

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 53)**

z dnia 1 grudnia 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 53)

1 grudnia 2016 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2016 rok,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – na podstawie informacji Ministra Zdrowia – wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Ministra Zdrowia w sprawie okoliczności wykrycia nieprawidłowości w dystrybucji leku kardiologicznego Altram”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Gryza** i **Krzysztof Łanda** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikiem, **Zbigniew Niewójt** p.o. głównego inspektora farmaceutycznego ze współpracownikiem, **Maciej Miłkowski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ze współpracownikiem, **Katarzyna Pękała** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Anna Wierzowiecka** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Mariusz Kocój** członek Zarządu Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, **Jan Kowalczyk** członek Zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Joanna Walewander** sekretarz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Wioletta Witkowska** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2016. Proszę panie posłanki o ciszę. Pkt 2: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – na podstawie informacji Ministra Zdrowia – wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Ministra Zdrowia w sprawie okoliczności wykrycia nieprawidłowości w dystrybucji leku kardiologicznego Altram”. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Oddaję głos ministrowi zdrowia, chyba że od razu zabierze głos przedstawiciel NFZ. Bardzo proszę.

### **Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Maciej Miłkowski:**

Witam państwa bardzo serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 124 ust. 1–2, w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca się do Wysokiej Komisji z prośbą o zaopiniowanie przedłożonego projektu zmiany planu finansowego NFZ na rok 2016...

### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przepraszam na sekundę. Proszę o ciszę na sali.

**Zastępca prezesa NFZ Maciej Miłkowski:**

Zakres zmiany planu finansowego to zwiększenie przychodów netto z działalności w pozycji A o 22 679 tys. zł, w pozycji 5 „Odpis na taryfikację świadczeń, o którym mowa w art. 31t ust. 5–8 ustawy”. To jest spowodowane zmniejszeniem odpisu na taryfikację świadczeń w związku z niewykorzystaniem przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji środków finansowych przeznaczonych na ten cel w 2015 r. Prezes AOTMiT, w piśmie z 5 lipca 2016 r., poinformował NFZ o mniejszym wykorzystaniu, w związku z czym trzeba zmniejszyć tę pozycję.

Następnie – zwiększenie pozostałych przychodów w pozycji E o 58 917 tys. zł. To zwiększenie pozycji jest podyktowane dostosowaniem planu finansowego do przewidywanego wykonania tej pozycji planu w 2016 r. Spowodowane jest to głównie zwiększonym przychodem związanym z instrumentami dzielenia ryzyka, o których mowa w ustawie o refundacji.

Dalej – zwiększenie pozostałych kosztów w pozycji F o 84 113 tys. zł, w tym: w pozycji F1 „wydanie i utrzymanie kart ubezpieczenia oraz recept” – zmniejszenie o kwotę 157 tys. zł; w pozycji F2 „rezerwa na zobowiązania wynikające z postępowań sądowych” – zwiększenie w planach finansowych oddziałów wojewódzkich NFZ o kwotę 56 775 tys. zł, z tym, że w części oddziałów będzie zmniejszanie o łączną kwotę 43 957 tys. zł, a w części zwiększenie o łączną kwotę 100 732 tys. zł; zmniejszenie pozycji F3 „inne rezerwy” o kwotę 64 045 tys. zł, co jest związane z tym, że NFZ nie będzie wprowadzać kart ubezpieczenia zdrowotnego; pozycja F4 „inne koszty” – zmniejszenie łącznie o kwotę 91 540 tys. zł.

Kolejna pozycja – zwiększenie przychodów finansowych. Zwiększenie przychodów finansowych o 22 665 tys. zł, w tym, w pozycji G1 „odsetki uzyskane z lokat” – zmniejszenie o 189 tys. zł i w pozycji G2 „inne przychody finansowe” – zwiększenie 22 854 tys. zł, a także zwiększenie kosztów finansowych łącznie o kwotę 20 148 tys. zł, w tym zmniejszenie o kwotę 20 299 tys. zł w planie Centrali, w części oddziałów oraz zwiększenie w pozostałych oddziałach o kwotę 40 447 tys. zł. Wynika to z konieczności zabezpieczenia dodatkowych środków na koszty związane z utworzeniem rezerw na odsetki od prawdopodobnych zobowiązań wynikających z postępowań sądowych. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma pytania? Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):**

Mam pytanie dotyczące kosztów sądowych. Zwiększają państwo teraz do ponad ćwierć miliarda złotych pieniądze wydawane w tym roku na postępowania sądowe. Chciałbym się dowiedzieć, z czego wynika aż tak gigantyczna kwota. Gdyby pan mógł odpowiedzieć mi na to pytanie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To może zadajmy wszystkie pytania, a potem minister się wypowie. Pani poseł, bardzo proszę, i jeszcze pan poseł. Pani poseł Hryniewicz.

**Poseł Józefa Hryniewicz (PiS):**

Chciałabym zapytać o dochody z lokat. Ponieważ wiem, że są bardzo duże opóźnienia w zapłacie za świadczenia, i to bardzo obciąża placówki ochrony zdrowia, chciałabym się dowiedzieć, co to za lokaty, jakie są dochody, jak wielkie są te lokaty w ciągu kilku lat i dlaczego one są.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zembala.

**Poseł Marian Zembala (PO):**

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie prezesie, szanowni państwo, chciałabym zapytać, czy w związku z bardzo dużą obniżką przychodów szpitali kardiologicznych, w tym szczególnie szpitali akademickich i instytutów, a więc filarów polskiej medycyny, w ramach istniejącego rozporządzenia OWU, pan minister, pan prezes, przewidują możliwość zmiany wskaźnika wobec tych szpitali, tak jak jest w większości krajów Unii

Europejskiej, żeby w tym bardzo trudnym momencie, w miarę możliwości pomóc tym szpitalom z istniejących rezerw. Przypominam, że taka możliwość prawna i finansowa istnieje. To jest również zgodne ze stanowiskiem Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych i dyrektorów większości dużych szpitali klinicznych i instytutów. Mówię to z troską i proszę o to w imieniu dużej grupy dyrektorów szpitali, a także posłów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Szczurek-Żelazko.

**Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):**

Mam pytanie dotyczące ewentualnej kolejnej korekty planu finansowego, ponieważ ta, która została przedstawiona, ma charakter czyszczący. Można powiedzieć, że niewiele wnosi, jeśli chodzi o zwiększenie dostępności do świadczeń zdrowotnych czy zmniejszenie kolejek jeszcze w tym roku. Mam więc pytanie, czy przewidują państwo zmianę planu finansowego jeszcze w tym roku, w zakresie ewentualnego rozwiązania rezerwy ogólnej i przeznaczenia tych środków na zwiększenie finansowania świadczeń zdrowotnych jeszcze w tym roku. Mamy informację, że taki wniosek został skierowany do ministra finansów i został pozytywnie zaopiniowany. Czy zatem jest projektowana kolejna zmiana planu finansowego jeszcze w tym roku?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę o precyzyjne i krótkie odpowiedzi.

**Zastępca prezesa NFZ Maciej Miłkowski:**

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, na temat rezerw, to w planach oddziałów wojewódzkich jest zwiększenie o kwotę 56 775 tys. zł, co w przypadku nadwykonań nie jest pozycją istotną. To nie jest 250 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o pozycję G1, o lokaty, Narodowy Fundusz Zdrowia lokuje wolne środki finansowe w depozytach u ministra finansów. To są środki czasowo wolne i nie są wysokie, w związku z tym, że oprocentowanie jest bardzo niskie i tę pozycję zmniejszamy o 189 tys. zł. Jednocześnie, zgodnie zawartymi umowami, NFZ zawsze płaci świadczeniodawcom w terminie i nie ma takiej sytuacji, że nie płaci zgodnie z umową.

Jeśli chodzi o pytanie pana profesora Zembali, to faktycznie w aktualnie przedstawionych propozycjach NFZ na rok przyszły nie przewidzieliśmy w projekcie wskaźników dla szpitali klinicznych i instytutów w zakresie wyceny świadczeń. Głównie chodzi o kardiologię. Ostatnia taka zmiana nastąpiła w przypadku świadczeń pediatrycznych. Monitorujemy sytuację tych szpitali – faktycznie ostatnio były dość duże obniżki poczynione przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji – i będziemy się zastanawiać, czy z takiej możliwości nie skorzystać.

Jeśli chodzi o kolejne zmiany planu finansowego, to rzeczywiście jest procedowana zmiana planu finansowego w zakresie uruchomienia rezerwy ogólnej. Ministerstwo Finansów już wyraziło swoją opinię. Ministerstwo Zdrowia jeszcze wyjaśnia z Narodowym Funduszem Zdrowia przyczynę tych zmian. Jest to w trakcie, tak więc na dzisiaj nie możemy jej uruchomić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Proponuję przyjęcie opinii w przedstawionej państwu treści, o pozytywne zaopiniowanie zmian w budżecie Narodowego Funduszu Zdrowia. Czy ktoś jest przeciw? Panie pośle, czy zgłasza pan sprzeciw.

**Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):**

Tak, jestem przeciw, jeśli pan prezes mówi, że to jest 50 000 tys. zł., a ja czytam w pozycji F2 „rezerwa na zobowiązania wynikające z postępowań sądowych” – plan po zmianie 262 000 tys. zł. To jest ponad ćwierć miliarda złotych, które trzeba z NFZ wyciągać na drodze sądowej. Jeśli pan prezes uważa, że to jest OK., to ja jestem przeciw.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przystępujemy do głosowania, panie pośle. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem zmiany planu finansowego NFZ? Kto jest przeciw. Kto się wstrzymał?

16 posłów za, 3 przeciw, 5 się wstrzymało. Czyli, Komisja pozytywnie opiniuje projekt zmian w planie finansowym NFZ.

Pkt 2 porządku obrad. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Łanda:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym, żeby problem przybliżył państwu i odpowiedział na pytania pełniący obowiązki głównego inspektora farmaceutycznego pan minister Niewójt. Bardzo bym prosił.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**P.o. głównego inspektora farmaceutycznego Zbigniew Niewójt:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o sprawę wycofania leku Atram, należy naświetlić jej szczegóły. Otóż, 16 sierpnia 2016 r. do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynęło pismo podmiotu odpowiedzialnego, w którym poinformowano, że w opakowaniu zbiorczym produktu leczniczego Neurol, zawierającego około 20 opakowań, znaleziono dwa kartoniki zewnętrzne oznakowane jako lek Atram, przy czym, po otworzeniu tych kartoników w środku znaleziono blistry produktu leczniczego Neurol. Wniosek firmy dotyczył prewencyjnego wycofania z obrotu produktu Neurol, żeby wyjaśnić, jak w zbiorczym opakowaniu tego produktu znalazły się opakowania leku Atram.

Główny Inspektorat Farmaceutyczny, po przeprowadzeniu analizy ryzyka przez zespół do spraw jakości produktów leczniczych, poszedł jakby dalej, bo skoro to dotyczyło tego, że w opakowaniu produktu Neurol znalazły się opakowania zewnętrzne produktu Atram, zawierające jednak w środku produkt Neurol, to logiczne było...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przepraszam, panie ministrze. Proszę o ciszę na sali.

**P.o. głównego inspektora farmaceutycznego Zbigniew Niewójt:**

...żeby przyjrzeć się dokładnie produktowi Atram, bo, tak naprawdę, zagrożeniem dla pacjenta nie było to, że w opakowaniu hurtowym pomyłone zostały opakowania, bo one, po dystrybucji do aptek, są wielokrotnie sprawdzane. Problemem było to, czy zamienienie, czyli w produkcie Atram, nie znalazły się blistry z produktem leczniczym Neurol. W związku z powyższym, zgodnie z procedurą, która nas obowiązuje (jest to procedura europejska) w wyniku tego, że zaistniało podejrzenie a nie pewność tego, że taka zamiana dotyczy całej produkcji produktu Atram, jeszcze tego samego dnia została podjęta przez głównego inspektora farmaceutycznego decyzja o wstrzymaniu produktu Atram do czasu wyjaśnienia wątpliwości w tym zakresie.

W międzyczasie trwała intensywna wymiana korespondencji, a właściwie telefonów i maili, z podmiotem odpowiedzialnym, bo to właśnie on jest przede wszystkim odpowiedzialny za jakość produktu leczniczego, jaki wytwarza. Na bazie porozumienia z podmiotem odpowiedzialnym... Wyjaśnienia podmiotu na tym etapie nie były dla nas wystarczająco satysfakcjonujące, dlatego też zawiadomiliśmy organ właściwy, czyli Czeską Agencję Leków, dlatego że w świetle prawa europejskiego nadzór nad produkcją produktów leczniczych dokonuje ten organ, na którego terenie działa dany wytwórca. Ten lek nie jest produkowany na naszym terenie, dlatego GIS nie mógł tam wysłać swoich inspektorów na kontrolę. W wyniku naszego sygnału, Czesi podjęli działania wyjaśniające. W międzyczasie firma zwróciła się do nas z wnioskiem o wycofanie się z decyzji w sprawie wstrzymania leku Atram, gdyż w ich ocenie nie ma żadnego zagrożenia w tym zakresie, i oprócz tego sporadycznego przypadku w hurtowni nie ma żadnych doniesień i żadnych przesłanek do tego, aby wstrzymać ten produkt w obrocie. Jednakże, kierowani ostrożnością, nie przychyliłiśmy się do tego wniosku. Decyzja o wstrzymaniu w obrocie została podtrzymana.

W międzyczasie czeska inspekcja farmaceutyczna weszła na kontrolę do wytwórni w Czechach. W wyniku wstępnych ustaleń tej kontroli, doszło do wystąpienia w ramach procedury rapid alert – to było w dniu 6 września... Procedura rapid alert ma taką swoją specyfikę, że dotyczy wszystkich krajów Unii Europejskiej, a organ, który wydaje rapid

alert, wskazuje w tej decyzji poziom działań, jakie mają podejmować inne inspekcje na terenie Unii Europejskiej. W przypadku niektórych produktów będących na rynku polskim, ten rapid alert zwierniał sugestię, aby nastąpiło wycofanie trzech produktów Atram z poziomu pacjenta, bo w sytuacjach dużego zagrożenia zdrowia publicznego i potencjalnie dużego niebezpieczeństwa dla systemu jakości taka procedura jest podejmowana. Wpływ na tę decyzję ma przede wszystkim kompleksowa analiza sytuacji, czyli poziom zgłoszenia wady, wyniki kontroli u producenta, bo wady na poziomie wytwarzania mogłyby tam przynieść największe straty. W tym momencie ta decyzja została przełożona na prawo polskie, czyli, decyzją głównego inspektora farmaceutycznego przedmiotowe trzy serie preparatu Atram zostały wycofane z obrotu z poziomu pacjenta. Jak przewidują nasze przepisy, poszło za tym obwieszczenie GIS. Dodatkowo do poinformowania pacjentów w tym zakresie wykorzystane zostały media.

Natomiast jeżeli chodzi o stopień zaawansowania sprawy w tej chwili, to wszystkie serie, które zostały z rynku wycofane, są sprawdzane na poziomie wytwórcy. Do tej pory nie ma żadnych doniesień o tym, aby oprócz tych dwóch opakowań – co zostało stwierdzone – nastąpiły jakiegokolwiek tak zwane mix-ups y.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wytwarzanie produktów leczniczych, to naprawdę ten poziom szczegółowości i maksymalna ochrona pacjenta są zapewnione. Być może, tylko poprzez te dwa stwierdzone fakty, które nie zostały potwierdzone tym, że lek trafił do pacjentów, system tak zadziałał, że mieliśmy do czynienia z tak spektakularną akcją. Jednak, tego wymaga od nas prawo i profilaktyka w tym zakresie, żeby pacjent naprawdę był bezpieczny i miał poczucie, że system go chroni nawet w sytuacjach, kiedy nadal pozostają wątpliwości, czy to jest wada jakościowa.

Mamy też odnotowane zdarzenia na poziomie hurtowni farmaceutycznych, gdzie na przykład dochodzi do kradzieży leków, ingerencji w opakowania, i to już nie jest wada jakościowa, o której mówimy. To jest po prostu zamierzone działanie człowieka. Jednak system po to jest tak stworzony, żeby bez względu na okoliczności te mechanizmy spowodowały to, że na każdym etapie jest możliwość zarówno dokładnej kontroli i sprawdzenia, jak i tego, żeby przede wszystkim ograniczyć możliwość dostania się tego leku do pacjenta.

Rozumiem, że emocje wzbudził sposób wycofywania. W mojej karierze pamiętam dwa takie przypadki. Pierwszy, to pamiętny Corhydron, a drugi to właśnie Atram, przy czym, w przypadku Corhydronu sprawa była zupełnie inna. To była wada na poziomie wytwórcy, która niosła za sobą większy stopień zagrożenia. Natomiast warto wiedzieć, że w ciągu około roku – bo mam tę analizę z ostatnich trzech lat – do GIF-u wpływa 400–450 zawiadomień o potencjalnych wadach jakościowych. Po przeprowadzeniu postępowań i wyjaśnieniu wszystkich szczegółów, 12–15% w przypadku wad kończy się decyzjami o wycofaniu z obrotu. Pozostałe przypadki są niekiedy kuriozalne. Ostatnio mieliśmy taki przypadek, że pacjentka nabyła w aptece lek w wyższej dawce z przepisu swojego lekarza i okazało się, że ten lek po zastosowaniu u niej miał duże działanie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, przepraszam, rozmawiamy obecnie o tym temacie...

**P.o. głównego inspektora farmaceutycznego Zbigniew Niewójt:**

Panie ministrze, chcę pokazać, jakie są jeszcze przypadki. Panie przewodniczący, jeszcze dwa zdania. Dobrze?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę.

**P.o. głównego inspektora farmaceutycznego Zbigniew Niewójt:**

I lekarz przepisał jej niższą dawkę. Pacjentka wpadała na wyśmienity pomysł, że włoży to opakowanie z większą dawką w opakowanie zewnętrzne z większą i odda do apteki, bo uzyska w zamian zwrot pieniędzy. Zatem, z takimi przypadkami też mamy do czynienia i nie może to zakłócać systemu. Nad każdą sprawą naprawdę trzeba się głęboko pochylić.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Rozpoczynamy dyskusję. Chciałbym zapytać pana ministra o kilka rzeczy. Kiedy ministerstwo powzięło wiedzę na temat wycofania z obrotu leku Atram? Jakie czynności podjęło ministerstwo między 16 sierpnia a 9 września? Prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Panie przewodniczący, byliśmy informowani na bieżąco o wszystkich problemach związanych z tą zamianą. Wszystkie działania podejmował główny inspektor farmaceutyczny, o czym informował Ministerstwo Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, rozumiem, że ministerstwo, poza czynnościami, jakie podejmował główny inspektor farmaceutyczny, nie podejmowało żadnych czynności do dnia 9 września.

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Nie było takiej potrzeby, ponieważ, jak widać z tego sprawozdania, system działa w sposób bardzo dobry, nie wymaga żadnych korekt. Nie było również żadnych zagrożeń dla zdrowia Polaków.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeśli nie było zagrożeń dla zdrowia Polaków, to dlaczego 9 września wydali państwo komunikat jako Ministerstwo Zdrowia zawierający ważne informacje dla pacjentów w sprawie wycofanej serii leku Atram. Skoro to nie było ważne, to dlaczego było ważne w dniu 9 września.

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Czym innym jest konieczność poinformowania społeczeństwa o podejmowanych działaniach oraz o konieczności wycofania leku z obrotu z poziomu pacjenta, i to wszystko działa się zgodnie z procedurami. Żadnego zagrożenia dla pacjentów nie było. System działał absolutnie prawidłowo. Nie mamy żadnych wniosków racjonalizatorskich pod tym względem. Jeżeli pan minister Niewójt chciałby coś dodać, to bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Momencik. Panie ministrze, cały problem polega na tym, że służby państwa podjęły informację o możliwej zamianie leku w dniu 16 sierpnia, GIF uruchomił swoją procedurę, którą pan minister przed chwilą opisał, i ona jest akceptowalna, bo postępowano w zgodzie z procedurą. Myślę więc, że odnośnie do tej procedury nie mamy większych wątpliwości. Ja pytam o zwłokę Ministerstwa Zdrowia, że po trzech tygodniach państwo wydają komunikat, podczas gdy przez trzy tygodnie de facto pacjenci nie otrzymują żadnej informacji poza decyzją, jaką wydaje GIF i upublicznia na swojej stronie. Dodam, że w siódmej podzakładce. Pytam, jakie czynności podjęło Ministerstwo, żeby powiadomić Polaków, że taka sytuacja ma miejsce, że GIF rusza z procedurą, że jest potencjalne zagrożenie, żeby pacjenci byli świadomi. Jakie czynności podjęliście?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Jeszcze raz powtarzam – wszystkie czynności podejmował GIF.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, Ministerstwo Zdrowia nie podjęło czynności.

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Ministerstwo Zdrowia podejmowało tylko takie czynności, jakie są związane z nadzorem Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

OK. To chciałbym jeszcze dopytać o taką rzecz. Od kiedy stanowisko głównego inspektora farmaceutycznego jest wolne? Czyli, de facto, pytanie brzmi: od kiedy minister Niewójt pełni obowiązki głównego inspektora farmaceutycznego?



**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Jak powiedziałem na początku, pan Niewójt jest pełniącym obowiązki głównego inspektora farmaceutycznego. Od kiedy? Panie ministrze, od wielu lat... Tak mi się wydaje.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Od 1 listopada poprzedniego roku, czyli mamy rocznicę wakatu na stanowisku głównego inspektora farmaceutycznego. Już kończę, panie przewodniczący. Widzę. Oddaję głos.

Ile w tym czasie odbyło się konkursów na stanowisko głównego inspektora farmaceutycznego? Chciałbym wiedzieć.

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

To nie jest pytanie do Ministerstwa Zdrowia, tylko do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. MZ prowadzi postępowania konkursowe zgodnie z literą prawa, natomiast rozstrzygnięcia, zgodnie z literą prawa, należą do prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, wprowadza pan nas w błąd, dlatego że głównego inspektora farmaceutycznego oczywiście powołuje premier, ale spośród kandydatów wskazanych przez komisję konkursową, w której pan zasiada. Czy nie może mnie pan poinformować, ile było konkursów?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

To pan przewodniczący wprowadza nas w błąd. Powołuje prezes Rady Ministrów. Kandydata wskazuje minister zdrowia i za każdym razem, po każdym konkursie, kandydat był wskazywany. Natomiast, nie jest prawdą, że zasiadałem w komisji we wszystkich konkursach. Zasiadałem w komisji w dwóch pierwszych konkursach. W trzecim konkursie nie zasiadałem w komisji konkursowej.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, tą pokrętną drogą doszliśmy do odpowiedzi na moje pytanie, ile było konkursów – trzy. Konkurs był trzy razy. Chciałbym więc dopytać, czy przypadkiem to...

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie jest pan jedyny, żeby prowadzić taki dialog...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Już...

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę zapytać...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie przewodniczący, będzie pan prowadzić posiedzenie Komisji, będzie pan regulować dialog. Staram się...

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Może trzeba zmienić prowadzącego...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Być może trzeba. Proszę złożyć wnioski, to wtedy zmienią państwo przewodniczącego. Macie do tego większość i prawo.

Panie ministrze, czy w pana ocenie trzykrotny konkurs i brak głównego inspektora farmaceutycznego właśnie w tej sytuacji nie spowodował tego chaosu, że GIF prowadził swoją procedurę, a państwo przez trzy tygodnie nie informowaliście Polaków o tym, że są w sytuacji zagrożenia zamianą leków. Czy w pana ocenie ma to wpływ, czy nie?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Absolutnie nie ma to żadnego wpływu. Pełniący obowiązki pan Niewójt absolutnie spełnia się w tej roli i wykonuje wszystkie procedury jak należy. Mamy do niego pełne zaufanie. Oczywiście, dopóki konkurs nie wyłoni głównego inspektora farmaceutycznego nie ma żadnego ryzyka nieprzestrzegania procedur czy jakiegokolwiek zagrożenia dla funkcjonowania systemu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan przewodniczący Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, myślę, że myli pan Komisję Zdrowia z komisją śledczą. Niech pan zada pytanie, pan minister odpowie i niech pan da szansę innym posłom na zadawanie pytań, a nie prowadzi polemiki, która rzeczywiście jest obecna w komisji śledczej. Skoro już dyskutujemy na temat tego, jak długo jest pełniącym obowiązki czy nie jest powołany pełniący obowiązki głównego inspektora farmaceutycznego pan minister Niewójt, to mam pytanie do pana ministra, jak długo za czasów pana ministra Arłukowicza nie był powołany główny inspektor sanitarny. Jeśli pamiętam, były to trzy lata, a więc mamy jeszcze dwa lata rezerwy, aby dogonić dobre praktyki pana przewodniczącego.

Sądzę również, że ministerstwo jest od nadzoru i współpracy z głównym inspektorem farmaceutycznym, natomiast bieżące decyzje są podejmowane w ramach inspekcji farmaceutycznej. A dobra praktyka inspekcji sanitarnej pokazuje, że pełniący obowiązki może być tak samo skuteczny jak już powołany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Czy pani poseł chce zabrać głos? Nie. Ja jeszcze mam... Pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Joanna Kopcińska (PiS):**

Panie przewodniczący, dziękuję. Panie ministrze, po pierwsze, proszę wyraźnie powiedzieć, czy główny inspektor farmaceutyczny podjął działania w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Oczywiście, że podjął działania w tej sprawie. Podjął je bez żadnej zwłoki i przeprowadził wszystkie działania prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi procedurami.

**Poseł Joanna Kopcińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jako członek prezydium Komisji Zdrowia mam prośbę, abyśmy jednak ważyli, w jaki sposób zwracamy się do siebie nawzajem. Według słownika języka polskiego, „pokrętny” może oznaczać również „nieszczerzy, obfitujący w niejasne wydarzenia”. Jeżeli pan używa takiego określenia w stosunku do przedstawicieli resortu zdrowia, to chciałabym, żeby poparł to pan konkretnymi przykładami, a takiego określenia pan użył. Jeżeli nie ma pan na to dowodów, to prosiłabym, żebyśmy jednak wysławiali się w sposób, który nie pozostawia żadnych wątpliwości, że może być inaczej interpretowany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Już wyjaśniam, pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, ja zadałem pytanie panu ministrowi, ile razy odbył się konkurs na głównego inspektora farmaceutycznego. Pan minister był łaskaw stwierdzić, że nie jest w stanie mnie o tym poinformować, bo to nie jego kompetencja, po czym, w toku prowadzonej przez nas dyskusji doszliśmy do przekonania, że były trzy konkursy. I tylko tyle... Jeżeli pani pozwoli, to w ramach dowodu na to, w jaki sposób był prowadzony dialog przez ostatnie cztery lata, mogę pani przytoczyć stenogramy wypowiedzi pani poseł, a dzisiaj minister Zalewskiej, o ministrze zdrowia, jakiego typu i różnego rodzaju złe czyny, opisywane przez różne paragrafy prawne, zarzucała, i nikt z tego nie wyciągnął żadnych wniosków, ale to jest strata czasu. Chciałbym zapytać jeszcze o jedno...

**Poseł Joanna Kopcińska (PiS):**

To tylko mój apel i prośba, żeby...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja apel przyjmuję. Wydaje mi się, że na posiedzeniach tej Komisji w tej kadencji jest dużo kulturalniej niż w ostatnich czterech latach, ale zostawiam to. I nie mówię tego w odniesieniu do pana przewodniczącego...

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam bardzo...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

...tylko do awantur, jakie tam się odbywały.

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący, bardzo bym pana prosił, żeby pan nie stosował tego typu określeń ad personam, bo de facto wszyscy wiedzą, kto prowadził Komisję w poprzedniej kadencji. Pana koleżanki i koledzy notorycznie, permanentnie włączali mikrofon, wchodzili mi w zdanie, i to zarówno z prezydium, jak i członkowie Komisji. Wydaje mi się, że byłem osobą, która tolerowała różnego rodzaju sytuacje i starałem się prowadzić tę Komisję koncyliacyjnie. Oczywiście, pan może mieć inną ocenę. Nie zmienia to jednak konkluzji, żeby pan powściągnął tego typu sformułowania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Czy mógłby pan minister poinformować, w związku z procedurą wyłaniania głównego inspektora farmaceutycznego, czy pan Piotr Rykowski był kiedyś zgłoszony jako kandydat w wygranym konkursie na głównego inspektora farmaceutycznego, oczywiście bez faktu powołania go, bo do tego – jak wiemy – nie doszło? Czy był kiedyś delegowany przez komisję konkursową jako kandydat?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Panie przewodniczący, po pierwsze, nie mam prawa informować nikogo o wyłanianych kandydatach tego typu...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy to jest tajemnica?

**Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:**

Wydaje mi się, że minister zdrowia wybiera i wskazuje, który z kandydatów, oczywiście, po procedurze konkursowej, powinien być zgłoszony do Kancelarii Premiera... Chciałbym zauważyć, że to pytanie zupełnie odbiega od tematu, na omówienie którego zostałem tutaj zaproszony. Nie jestem przygotowany na tego typu pytania o konkurs. Miałem tu przyjść z informacją o pomysły w zakresie dwóch leków...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

I o roli ministra zdrowia w stosowaniu polityki wobec zagrożeń. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Spotkaliśmy się tutaj nie po to, żeby rozmawiać o kwestiach kadrowych. Konkurs jest rozstrzygnięty wtedy, kiedy z wyłonioną osobą podpisuje się stosowną umowę. A w tej chwili stawiam wniosek formalny o przejście do głosowania, czy przyjmujemy tę informację za wystarczającą, czy chcemy, aby była procedowana na sali plenarnej, bo rozumiem, że taka jest intencja naszego spotkania. Stawiam wniosek formalny, aby przejść do głosowania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze. Zatem, kończąc tę część dyskusji i przechodząc do głosowania – jeszcze pani się zgłasza, momencik – chciałbym poprosić pana ministra o udzielenie Komisji Zdrowia na piśmie informacji na temat przebiegu procedury konkursowej na głównego inspektora farmaceutycznego, ze wszystkimi etapami, w tym etapami, na których zakończyły się te postępowania. Taka jest prośba z mojej strony.

Oddaję jeszcze głos pani prezes. Tylko bardzo proszę o dyscyplinę czasową.

**Prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” Irena Rej:**

Szanowni państwo posłowie, szanowny panie ministrze, ja chciałabym, żeby powiało optymizmem...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę mówić do mikrofonu, bo nie słyszymy.

**Prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” Irena Rej:**

Chciałabym, żeby powiało optymizmem na zakończenie tego spotkania. Powiem, że procedura rzeczywiście przebiegała zgodnie ze wszystkimi formalnościami, to znaczy, była prowadzona tak, jak należy.

Chciałabym też powiedzieć, jak podeszliśmy do pacjentów. Myślę, że to państwa interesuje, ponieważ duża liczba osób kupiła ten lek. Otóż, w porozumieniu z nami... Wystąpiliśmy do pana ministra z dwoma pismami w tej sprawie i byliśmy w stałym kontakcie. Jak zaproponowaliśmy, wszyscy pacjenci, którzy przynieśli leki do apteki, dostali zwrot pieniędzy. Jeżeli nie był kupiony w danej aptece i był zwracany w innej, to również taki zwrot pieniędzy był dla pacjenta przewidziany. Tak więc, pacjent nie poniósł żadnego uszczerbku, jeżeli chodzi o sprawy finansowe. Jedynie w przypadku, gdy pacjent zużył lek... Nawet jeżeli lek był napoczęty, to mógł dokonać zwrotu i dostawał pełnowartościowy lek. Od strony pacjentów nie było więc żadnego zagrożenia.

Cały czas to monitorujemy. Do dzisiaj firma Sanofi ma specjalną linię, która jeszcze nie jest wygaszona, gdyby jeszcze był jakiś przypadek. Do tej pory były incydentalne cztery przypadki, że pacjenci w tej sprawie dzwonili. Wydaje się więc nam, że w tej sprawie naprawdę nikt nie poniósł żadnego uszczerbku i naprawdę wszystko przebiegało w porządku.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nikt nie ma uwag odnośnie do procedury, pani prezes. Chodziło o obieg informacji. To jest temat naszego dzisiejszego spotkania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za tym, żeby tę sprawę rozpatrzyć na posiedzeniu plenarnym Sejmu? (8) Przecież poseł może głosować jak chce. Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? Jeden poseł. Dziękuję... Przepraszam, nie zauważyłem. Kto jeszcze? Pan poseł i... (2). OK.

W związku z tymi wynikami głosowania, zamykamy posiedzenie Komisji. Przedstawimy odpowiednią informację marszałkowi Sejmu. Dziękuję bardzo.