

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 62)**

z dnia 9 lutego 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 62)

9 lutego 2017 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1098 i nr 1240),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1218).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Tymbarkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maria Gostyńska** doradca ekonomiczny w Departamencie Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Paweł Grzesiewski** dyrektor Wydziału Prawnego Biura Rzecznika Praw Pacjenta ze współpracownikiem, **Maciej Karaszewski** naczelnik Wydziału Świadczeń w Departamencie Świadczeń Opieki Zdrowotnej Narodowego Funduszu Zdrowia, **Wojciech Idaszak** prawnik w Zespole Radów Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Bożena Janicka** prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Mariola Kler** specjalista w Naczelnym Sądzie Pielęgniarek i Położnych, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegorzka**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Wojciech Zgliczyński** – specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

### Przewodniczący poseł **Bartosz Arłukowicz (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, finansowanych ze środków publicznych, druki nr 1098 i nr 1240.

Punkt drugi – proszę o ciszę na sali – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1218. Uzasadnia minister zdrowia.

Czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad? Nie. Uznaję porządek za przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 8 lutego br., na posiedzeniu plenarnym Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, druki nr 1098 i nr 1240. W czasie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji Zdrowia, w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Bardzo proszę posłów wnioskodawców o przedstawienie treści poprawek.

### Poseł **Zbigniew Pawłowicz (PO)**:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć kilka słów o poprawce nr 1. Poprawka nr 1 dotyczy art. 1 pkt 5 lit. d). Po ust. 8 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:

„8a. Lekarz, o którym mowa w art. 55 ust. 2a, za wystawienie karty diagnostyki i leczenia onkologicznego świadczeniobiorcy, u którego po zakończeniu pełnej diagnostyki rozpoznano nowotwór złośliwy, otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie.

8b. Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Prezesa Funduszu, określa w drodze rozporządzenia jego wysokość oraz zasady rozliczania wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 8a, mając na uwadze zasady i sposób wydatkowania środków publicznych oraz konieczność zapewnienia skuteczności udzielania świadczeń opieki zdrowotnej”. Szanowni państwo...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle – bardzo przepraszam, że przeszkadzam – nie chodzi nam o to, żeby pan poseł czytał całą treść poprawki, tylko o to, żeby uzasadnił i wytłumaczył to w dwóch-trzech zdaniach. Tak będzie prościej. A państwa posłów proszę o przygotowanie kart do głosowania, abyśmy potem nie czekali.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Przejdę do uzasadnienia. Szanowni państwo, wielokrotnie w dyskusji i we wszystkich debatach, nawet w debacie nad tą ustawą w dniu wczorajszym, podnoszono sprawę wczesnego wykrywania nowotworów. Jest to problem w naszym kraju, jeśli chcemy osiągać lepsze wyniki leczenia. Generalnie, stwierdzamy chorobę nowotworową w stanie mocno zaawansowanym. Ta poprawka daje szansę na to, żeby dodatkowo wynagradzać lekarza podstawowej opieki zdrowotnej za każdy przypadek, w którym wcześniej rozpozna chorobę nowotworową, wystawi kartę DILO i w efekcie pacjent, podopieczny, dostanie świadczenie w optymalnym czasie, a więc jest jeszcze szansa uratowania jego życia.

Jednocześnie, szanowni państwo, jeśli chodzi o finansowanie, wydajemy na profilaktykę wtórną, w ramach programów profilaktycznych z Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych, wielokrotnie więcej pieniędzy niż proponuję w tej poprawce. Jeżeli bowiem przyjmemy, że za każdego pacjenta w ramach profilaktyki wtórnej zapłacimy lekarzowi POZ dodatkowy bonus po zakończeniu roku obrachunkowego w wysokości 100 zł, a zakładamy, że średnio nowych zachorowań na nowotwory jest 160 tys. i że lekarze POZ wystawiają 50% kart DILO, to jest 8 mln zł w skali roku. To będzie sygnał dla lekarzy POZ, żeby, mając listę średnio 2700 nazwisk osób w kraju, podjęli aktywne działania skierowane do swoich podopiecznych. To nie tylko kwestia apelowania do lekarzy POZ, ale zapłacenia im za konkretne działanie. Może to będzie również droga do tego, żebyśmy zaczęli płacić lekarzowi POZ nie ryczałtowo, tylko na zasadzie fee for service.

Kończąc, chciałbym powiedzieć, że tego typu rozwiązania funkcjonują w krajach Unii Europejskiej...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przepraszam, panie pośle. Chciałbym poprosić rząd, żeby był cicho.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

...z dobrym efektem. Obejmują nie tylko chorobę nowotworową, ale są rozszerzone również na inne schorzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czyli, reasumując, proponuje pan dodatkową opłatę dla lekarza, który skutecznie wykrywa nowotwór w procesie diagnostyki w pakiecie onkologicznym.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Tak, dokładnie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rząd.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, generalnie, odnośnie do zasady, tak, natomiast uważamy, że ta ustawa nie jest miejscem, gdzie można określać kwestie dotyczące wynagrodzenia.

To jest kwestia ogólnych warunków umowy, czyli koszyka. Tam powinno się wprowadzić taką opłatę, a nie tu...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

A czy w jakimkolwiek rozporządzeniu jest taki projekt, żeby wnieść opłaty dla lekarza za skuteczność?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie, bo to jest poprawka zgłoszona teraz, ale na jej podstawie możemy to przenieść do koszyka.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy pan to deklaruje, czy dopiero zaczynacie to rozważać?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Jako że jest to rzecz nowa, deklaruję, że będziemy rozmawiać. Rozmawialiśmy w międzyczasie z panem posłem i odnośnie do zasady zgadzamy się. Jesteśmy za zwiększeniem skuteczności wykrywania...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Okej. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie. Pani poseł Hrynkiewicz, bardzo proszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Proszę państwa, pani przewodniczący, panie ministrze, powiedziałabym, że to jest po prostu rzecz wstrząsająca. Ja zawsze myślałam, że lekarz jest od tego, żeby systematycznie badać pacjenta, a kiedy wykryje chorobę – każdą, a nie tylko onkologiczną – leczył albo skierował do leczenia specjalistycznego. Nie widzę żadnego powodu dla wnoszenia jakiejś dodatkowej opłaty. To jest coś, co nie mieści się w głowie, że można lekarza wynagradzać za to, że odkrył chorobę. A co lekarz ma robić? Lekarz ma po prostu tak postępować z pacjentem, żeby po pierwsze nie dopuścić do rozwoju choroby i badać systematycznie po to, żeby we wczesnych stadiach tę chorobę wykrywać. Tymczasem 80% pacjentów onkologicznych zgłasza się z zaawansowanym stanem choroby onkologicznej, co bez przerwy sygnalizują onkolodzy. Co mamy jeszcze zrobić? Zapłacić za to bezrozumne postępowanie?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, wszyscy przyjmujemy pani uwagę, ale chciałbym zaznaczyć, że system motywacyjny występuje właściwie wszędzie. W pakiecie onkologicznym także był zbudowany system motywacyjny, a teraz jest zniesiony. Chciałbym też powiedzieć, że uczniów w szkole i studentów pani profesor także się motywuje. Jedni dostają dwójkę, drudzy piątkę, a jeszcze inni dostają stypendia naukowe, czyli, też dostają pieniądze za dobre wykonywanie swoich obowiązków. Myślałem, że pani profesor to wie. System motywacyjny jest czymś dobrym. I nawet stypendia, które pani przydziela – oczywiście, w cudzysłowie – jako jeden z profesorów najlepszym studentom, także są formą nagrody finansowej dla najlepszego studenta. Ja tak to czytam, ale przyjmuję uwagę pani profesor.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Ostrowski (PiS):**

Chciałbym jednak poprzeć panią poseł Hrynkiewicz. Oczywiście, system motywacyjny obowiązuje wszędzie, ale tutaj mamy sytuację szczególną, która dotyczy zdrowia pacjenta. Tak naprawdę, chodzi o normalne wykonywanie zawodu lekarza. Zgodnie z przysięgą Hipokratesa, lekarz zobowiązany jest do prawidłowego leczenia i diagnozowania. Wydaje mi się więc, że pod względem etycznym jest to wątpliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze. Wszyscy przyjmujemy te uwagi. Chcę panu powiedzieć – z punktu widzenia byłego ministra zdrowia – że w momencie, kiedy wszystkich traktujemy równo i nie nagradzamy najlepszych zawsze, następuje obniżenie poziomu świadczonych usług. Jednak, to jest moja prywatna opinia, człowieka, który zarządzał tym systemem. Przyjmuję to i kończę dyskusję.

Przystępujemy do opiniowania tej poprawki. Przypominam, że minister wyraził pozytywną opinię odnośnie do kierunku, wskazując inne narzędzie, czyli rozporządzenie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania. Za 8 posłów, 11 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Zdrowia.

Bardzo proszę, panie pośle. Poprawka nr 2.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka nr 2 dotyczy zapisu w art. 1 pkt 6 lit. b). Chciałbym przytoczyć zapis, który jest proponowany w ustawie, a dotyczy zespołu wielodyscyplinarnego. W propozycji rozporządzenia Ministra Zdrowia na temat zespołu wielodyscyplinarnego jest szeroko opisana jego działalność i jednocześnie wymienieni są różnego rodzaju specjaliści, którzy są niezbędni w tym zespole. Natomiast, w proponowanej zmianie w ustawie, w pkt 4 jest zapis: „dane lekarza biorącego udział w ustaleniu planu leczenia onkologicznego”, a z rozporządzenia Ministra Zdrowia wynika, że plan leczenia onkologicznego ustala zespół wielodyscyplinarny z wieloma specjalistami.

Pan przewodniczący Latos w debacie podnosił nawet, że on musi być rozszerzony o patomorfologa. I słusznie, zgadzam się w pełni. W związku z tym, moja poprawka zmierza do tego, żeby w pkt 4 zapis „dane lekarza biorącego udział w ustaleniu planu leczenia onkologicznego” zastąpić zapisem „dane lekarzy wielodyscyplinarnego zespołu terapeutycznego planującego i koordynującego proces leczenia onkologicznego”. To będzie odpowiadać temu, co jest proponowane w rozporządzeniu ministra zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Panie przewodniczący, uważam, odnośnie do aktualnego zapisu „dane lekarza biorącego udział...”, że jeżeli jest kilku lekarzy, to dotyczy to danych kilku lekarzy. Zatem, aktualny zapis konsumuje tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie, dlatego że rozszczelniają państwo system konsylium. Z tego wynika poprawka pana posła – oczywiście, mogę się tylko domyślać – że wpisując to do ustawy, tak naprawdę, zobowiązujemy z powrotem do czegoś, co było deklarowane przez Ministerstwo Zdrowia – utrzymania konsylium.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Art. 32b ust. 4 mówi: „dane lekarza biorącego udział w ustaleniu planu leczenia onkologicznego”, więc zespół wielodyscyplinarny dotyczy konsylium. My nie widzimy przeciwwskazań, żeby te dane były, czyli nazwisko i numer prawa wykonywania zawodu, natomiast, wydaje mi się, że ten zapis jest wystarczający do tego...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, rząd jest na nie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Uważamy, że aktualny zapis jest wystarczający. Jeżeli wolą Komisji będzie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Państwo posłowie. Pan poseł Pawłowicz.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Szanowni państwo, panie ministrze, przeczytam pkt 1 lit. a) propozycji rozporządzenia: „wyodrębnienie planującego i koordynującego proces leczenia wielodyscyplinarnego zespołu terapeutycznego...” i dalej są wymienieni specjaliści. Tego nie może konsumować zapis „dane lekarza planującego leczenie”, bo choćby tu jest liczba pojedyncza „lekarza”, a tu będzie liczba mnoga „lekarzy”, ponieważ zespół wielodyscyplinarny nie składa się z jednego lekarza. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, przy tej okazji mam do pana pytanie. Czy rząd deklaruje utrzymanie sztywnych zapisów – już wszystko jedno, czy w ustawie, czy w rozporządzeniu – dotyczących tego, że pacjent z chorobą onkologiczną, idący szybką ścieżką onkologiczną, będzie mieć zagwarantowane konsylium? Czy jest ta gwarancja?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Oczywiście, tak.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jest jednak zapis, który wprowadzają państwo w rozporządzeniu – dlatego dopytuję o rozporządzenie, które jest aktem wykonawczym do tej ustawy – że w szczególnych wypadkach można odstąpić i trzeba to uzasadnić na piśmie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Mówimy teraz o dwóch sprawach – o ustawie i o zapisie, a tam jest projekt zmiany koszyka, który dopiero będzie konsultowany...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja to wiem. Dlatego pytam o deklarację rządu.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Uważam, że wiedza medyczna, która określa stan pacjenta, kiedy można odstąpić, czyli pewną jednoznaczność stanu, jest wystarczającym uzasadnieniem do odstąpienia. To są rzadkie przypadki. Generalnie, każdy pacjent będzie mieć prawo do konsylium.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze – okej, nie chcę uruchamiać tutaj zbędnych emocji – pan nie był przy naszej ostatniej dyskusji. Chyba inny wiceminister był w czasie dyskusji o pakiecie. Padła wtedy wstępna deklaracja ze strony rządu, że być może w części przypadków można odstąpić od konsylium – z czym ja też się zgadzam, bo są takie choroby, jak na przykład białaczki – ale, żeby nie rozszczelniać zapisów w taki sposób, że to lekarz będzie decydować, w którym przypadku można odstąpić uzasadniając to na piśmie, bo stanie się to praktyką powszechną. Doświadczenie nas tego uczy, że jeśli od czegoś można odstąpić, to będą odstępować. Chodzi o wylistowanie w koszyku grupy chorób. Piszemy, na przykład, nowotwory układu krwiotwórczego... Wiem, że panu jest ciężko, bo słucha pan mnie i pani dyrektor, ale można przywyknąć przez cztery lata.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, słucham państwa z jednakową uwagą.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Okej.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, oczywiście można by wylistować, tylko czy listę negatywną, kiedy odstępujemy...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Kiedy można odstąpić...

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Kiedy można odstąpić. Z tym, że zawsze istnieje ryzyko takiej listy chorób, w przypadku których można odstąpić. Wydaje się więc, że lekarz prowadzący miałby prawo sam zdecydować. Boję się, że taka lista będzie jednak ograniczać to...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Mnie dużo bardziej niepokoi to, co pan teraz mówi. Jeżeli pan minister stawia tezę, że większym bezpieczeństwem dla pacjenta będzie to, że pojedynczy lekarz będzie decydował, kiedy odstąpić od konsylium niż wylistowanie chorób, co eksperci świetnie potrafią zrobić... Jeśli porozmawia pan z panem profesorem Warzocha, szefem Instytut Hematologii, z profesorami hematologii, to oni panu świetnie tę listę wylistują, bo oni już ją tworzyli. To jest do zrobienia. Najwyżej potem w rozporządzeniu ją poszerzyć.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Mówimy o rozporządzeniu...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja wiem, że rozmawiamy o rozporządzeniu.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Oczywiście, w rozporządzeniu możemy przyjąć taki punkt widzenia pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan przewodniczący Latos.

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Idąc tokiem pytań i rozważań pana przewodniczącego i pana ministra, myślę, że istnieje jednak pewne niebezpieczeństwo na granicy... To znaczy, pewne procedury, pewne jednostki chorobowe czy zakres – pan przewodniczący absolutnie ma rację – rzeczywiście można by zapisać w rozporządzeniu. Jednak będą pewne sytuacje graniczne. W moim przekonaniu, być może będzie bezpieczniej, jeżeli będzie zapisane, że są to sytuacje wyjątkowe i wymagające uzasadnienia pisemnego. Rozumiejąc tę praktykę i często wygodę pana przewodniczącego, wychodzę z założenia, że czasem łatwiej komuś będzie zorganizować to konsylium niż napisać uzasadnienie, dlatego od niego odstępuje. W związku z tym, ja bym raczej poszedł w tym kierunku – oczywiście, odnośnie do intencji, zgadzam się z panem, panie przewodniczący – żeby nie poszerzać tego za bardzo, żeby to rzeczywiście były wyjątkowe, wybrane sytuacje.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeszcze głos zabierze pan poseł Pawłowicz.

**Posel Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, chciałbym skierować do pana pytanie. W obecnie obowiązującej karcie DILO, pod rubryką FB.1 jest zapis: „dane lekarzy obowiązkowo uczestniczących w konsylium”. Czy z chwilą, gdy przyjmiemy zapis obecnie proponowany w pkt 4 ustawy: „dane lekarza planującego leczenie onkologiczne”, zmieni się zapis w karcie DILO na zapis zgodny z ustawą?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Tak, zmieni się ten zapis.

**Posel Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Czyli, nie będzie konsylium.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Właśnie na tym polega problem. Gdybyście dopisali jedno słowo do ustawy „obowiązkowo uczestniczącego w konsylium” macie problem rozwiązany, a i tak możecie rozsz-



czelnić konsylium tym, że może go nie być, jeśli sytuacja jest wyjątkowa. Możecie to zrobić. Jeszcze wypowie się pan poseł Pawłowicz.

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Czyli, panie ministrze, jeżeli zostanie zmieniony zapis w karcie DILO na zapis zgodny z ustawą, to wtedy to, co proponują państwo w rozporządzeniu ministra – te dwie strony o konsylium – jest do skreślenia. Nie ma racji bytu. Stąd moja poprawka i prośba.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, tu nie ma żadnej polityki. Siedzi tu grono ludzi, którzy tym się zajmują i na tym się znają. Wprowadzenie tego zapisu... Panie ministrze, może ogłoszę 5 minut przerwy. Ogłaszam 5 minut przerwy i zaraz wracamy do tematu.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rozumiem, że dalsza dyskusja nie jest potrzebna, bo mają państwo podjętą decyzję. Jaka jest opinia rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, podtrzymujemy swoją uwagę, że zapis proponowany w poprawce na sztywno nie dałby możliwości wyłączenia pewnych przypadków, kiedy można nie zwoływać konsylium. Dlatego uważam, że aktualny zapis jest dobry. Natomiast, oczywiście w karcie DILO, gdzie jest jedna rubryka lekarza, możemy tę kartę rozszerzyć, dopisywać dodatkowych członków konsylium. Jednak, żeby to wyjaśnić, prosiłbym Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowany przepis stanowi, że karta diagnostyki i leczenia onkologicznego zawiera między innymi dane lekarza biorącego udział w ustaleniu planu leczenia onkologicznego. Z reguły języka prawnego wynika, że taki zapis oznacza, że jeśli w tym procesie ustalenie planu leczenia onkologicznego prowadził jeden lekarz – tak jak państwo podnieśli, jest to możliwe – to będą to dane tego jednego lekarza. A jeżeli był to proces kolegialny, decyzja kolegialna, to taki zapis absolutnie nie oznacza, że tylko jedna osoba dokonuje tej decyzji i wpisujemy dane nie jednego lekarza, tylko wszystkich biorących udział w ustaleniu planu leczenia. To oczywiście oznacza, że we właściwym formularzu powinny być takie rubryki, żeby ewentualnie wpisać dalsze nazwiska aż do maksymalnej liczby danych. Natomiast przepis proponowany w poprawce „dane lekarzy wielodyscyplinarnego zespołu terapeutycznego planującego i koordynującego proces leczenia onkologicznego” oznaczałby, niestety, sytuację odwrotną. Sytuacja, kiedy jeden lekarz dokonuje sporządzenia tego planu, tu się nie mieści. Jest to nieprzewidziane. Z tego zapisu wynikałoby, że zawsze, za każdym razem, plan sporządza wielodyscyplinarny zespół terapeutyczny...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dokładnie o to chodzi. Dobrze, zostawmy to. Znamy opinię rządu. przechodzimy do głosowania. Rozumiem pana mecenas – jest prawnikiem, nie musi ogarniać tego z medycznego punktu widzenia. Jeszcze pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Chciałabym tylko zapytać, panie ministrze, czy w takim razie będzie dowolność zmiany karty diagnostycznej i leczenia onkologicznego?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie rozumiem pytania, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Jeżeli pan minister mówi tu, że będzie to można zmienić w tej karcie i rozszerzyć rubryki, to pytam...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Mówił tylko tyle, pani poseł, że ministerstwo zmieni wzór karty DILO wpisując tam poszczególnych lekarzy biorących udział w konsylium.

**Posel Elżbieta Gelert (PO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeszcze pan poseł Latos chce zabrać głos.

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Żeby było jasne, mówiliśmy przed chwilą, że są wybrane sytuacje – i powinno to być gdzieś zapisane enumeratywnie – kiedy konsylium jest niepotrzebne. Odnośnie do tego jest zgoda, nawet ze strony pana przewodniczącego. Oczywiście, wybrane sytuacje, rzadkie. To jest kwestia techniki. W związku z tym, skoro to wiemy, tym zapisem nie powodujemy sytuacji, że wyłączamy coś, co przed chwilą sami stwierdziliśmy. Oczywiście, jest kwestia tego, o czym powiedział pan minister, żeby dalej było to odpowiednio zapisane w karcie DILO.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Kto w ministerstwie odpowiada za kartę DILO, bo pogubiłem się w kompetencjach? Który z ministrów to prowadzi?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Minister Łanda.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy Łanda prowadzi też pakiet?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Departament Analiz i Strategii, według nowego podziału...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Chce mi pan powiedzieć, że pakiet jest w rękach Łandy? Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 8 posłów, 14 posłów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii. Poprawka nr 3.

**Posel Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka nr 3 jest bardzo krótka i bardzo prosta. W art. 32c ust. 1, w propozycji rządowej składanie sprawozdań odnośnie do efektywności diagnostyki onkologicznej wyznaczono do końca drugiego kwartału. Proponuję, żeby to był termin do końca pierwszego kwartału z tego względu, żeby Ministerstwo Zdrowia...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle, na chwilę przepraszę. Proszę o ciszę na sali.

**Posel Zbigniew Pawłowicz (PO):**

...oraz Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji miały czas na zapoznanie się z tymi materiałami, opracowanie wniosków i przedstawienie propozycji zmiany strategii na następny rok kalendarzowy. Natomiast, jeżeli te materiały będą do państwa wpływać w połowie roku, to ten termin jest bardzo krótki i nie sądzę, aby była na to szansa. Jak wiem z doświadczenia, AOTMiT żąda materiałów w znaczenie wcześniejszym terminie. To tylko tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, podtrzymujemy termin drugiego kwartału.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest za negatywnym? Kto się wstrzymał?

Wyniki. Za 8 posłów, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Proponuję, aby sprawozdawcą w dalszym ciągu pozostał pan poseł Pawłowicz. Czy jest sprzeciw w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan poseł się zgadza?

**Poseł Zbigniew Pawłowicz (PO):**

Tak. Dziękuję za zaufanie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Marszałek Sejmu, w dniu 20 stycznia 2017 r., skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1218, do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1218. Proszę ministra zdrowia o przedstawienie krótko... Krótko, bo posłowie przeczytali ustawę, a ci, którzy nie przeczytali, muszą sobie z tym jakoś poradzić.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Panie przewodniczący, postaram się. Mam uzasadnienie na półtorej strony, ale szybko czytam. Przedkładany projekt ustawy wprowadza regulacje prawne zapewniające należytą ochronę dokumentacji...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie, panie ministrze. To jest uzasadnienie ustawy. My je czytaliśmy. Proszę nam to krótko opowiedzieć, w punktach.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

To nie jest uzasadnienie. To jest skrócona wersja najważniejszych zmian, czyli ochrony dokumentacji medycznej poprzez jasne określenie postępowania z tą dokumentacją w przypadku zakończenia udzielania świadczeń. Następnie, bardzo ważne jest rozszerzenie i określenie zasad udostępniania, żeby było wiadomo, komu i kiedy dokumentacja została udostępniona, a także zwrócona, co ma szczególne znaczenie w przypadku oryginałów, ograniczenie katalogu możliwości wypożyczenia dokumentacji w określonych celach.

Bardzo ważne jest też rozszerzenie prawa pacjenta do leczenia bólu w sposób bardzo ogólny, czyli nie tak, jak było do tej pory, w stanach terminalnych. Każdy pacjent ma bowiem prawo do leczenia bólu według najnowszych metod, a także oceny skuteczności tego leczenia. Kolejnym elementem jest wzmocnienie uprawnień rzecznika praw pacjenta poprzez wyeliminowanie pewnych wątpliwości podnoszonych w stosunku do tego urzędu. Ostatni element, to usprawnienie toku postępowania przed komisjami orzekającymi do spraw zdarzeń medycznych.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękujemy. Rozpoczynamy pierwsze czytanie. Panie i panowie posłowie. Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Ostrowski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym podziękować Ministerstwu Zdrowia za nowy zapis dotyczący leczenia bólu, bo nowelizujemy ustawę, która ma swój początek w listopadzie 2008 r., a był w niej – jak mogę powiedzieć – słynny wśród lekarzy art. 20 ust. 2, który mówił o tym, że pacjenta ma prawo do leczenia bólu w stanie terminalnym. To znaczy, że jeżeli były bardzo sile dolegliwości bólowe w chorobach ortopedycznych, neurologicznych i wielu innych, to tego prawa nie miał.

Po wielu staraniach udało się spowodować, że mamy zapis, iż pacjent ma prawo do leczenia bólu niezależnie od jednostki chorobowej. Co więcej, ministerstwo w dodatkowym art. 20a, zamieściło zobowiązanie zakładu leczniczego do określenia stopnia natężenia bólu oraz monitorowania leczenia bólu. Jest to więc duży postęp. Środowisko lekarzy zajmujących się leczeniem bólu jest bardzo zadowolone z tego zapisu. Tak więc, panie ministrze, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam także pytanie. W art. 27, w ust. 4 wprowadza się zapis, że dany podmiot prowadzi wykaz zawierający dane odnośnie do udostępniania dokumentacji medycznej. Jak długo należy przechowywać ten wykaz w danym zakładzie? Pytam, ponieważ tutaj nic na ten temat nie jest napisane, a jest to istotne, ponieważ każdy zakład będzie musiał taki wykaz prowadzić.

I drugie pytanie. Czy zapis o prawie do leczenia bólu powinien znajdować się akurat w przepisach dotyczących prawa pacjentów... Przepraszam, tego drugiego pytania nie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Okej. Bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

My tego nie określamy. Zostawiamy tę decyzję podmiotowi, natomiast ostrożność każdego podmiotu powinna polegać na tym, żeby taki wykaz był przechowywany tak długo jak dokumentacja medyczna. Jako były dyrektor tak bym do tego podchodził.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

25 lat?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeśli zostawiamy decyzję po stronie dyrektora podmiotu, to w przypadku kontroli NFZ-u czy jakiegokolwiek innej kontroli merytorycznej, każdy będzie mieć swoją interpretację. Nie rozumiem, dlaczego tego nie wpisujecie. Jeśli tego nie wpiszeć, to będą dyskusje i procesy sądowe. Wpiszecie 20 lat – będzie to jasne i precyzyjne. Także „na czas przechowywania dokumentacji medycznej” jest precyzyjne. Nie odnoszę się do tego, jak długo to ma być, tylko mówię, żeby to zapisać, bo potem będzie kłopot.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Ten wykaz, tak naprawdę, służy podmiotowi leczniczemu, w związku z czym dajemy autonomię podmiotom.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Państwo tworzą prawo i państwo je uchwalają. Przyjmujemy to do wiadomości.

Mam do pana następujące pytanie, panie ministrze. Jaka jest intencja wprowadzenia zapisu w art. 46 – to jest art. 1 zmiany ustawy, zmiana nr 15 – że odstępujecie od wymogu posiadania przez co najmniej jednego z zastępców rzecznika praw pacjenta wykształcenia medycznego? To kto ma być zastępcą, jeśli nawet nie lekarz albo pielęgniarka?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

To jest wniosek rzecznika, który uważa, że jeden z zastępców musi być... Drugi może być prawnikiem.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Odstępujecie od wymogu posiadania przez co najmniej jednego z zastępców rzecznika wykształcenia medycznego. Czy dobrze to czytam?

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Tak jest napisane „nauk medycznych lub prawnych”.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dokładnie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Dajemy alternatywę, że jeden musi być z wykształceniem medycznym, a drugi może być z wykształceniem niemedycznym.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, niech pan przeczyta zapis: „Jeden z zastępców Rzecznika jest obowiązany posiadać co najmniej wyższe wykształcenie...” – to rozumiem, a następnie piszecie: „...w dziedzinie nauk medycznych lub prawnych”. De facto zobowiązujecie ustawą, że jeden z nich będzie prawnikiem lub lekarzem, a inni już wszystko jedno kim. Czyli, możemy doprowadzić do sytuacji takiej, że rzecznik ma zastępców w postaci prawnika, szewca i hydraulika.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Teoretycznie może zdarzyć się taka sytuacja, ale ta zmiana...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pytam właśnie o intencje...

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

...była zgłoszona ze strony rzecznika praw pacjenta.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jednak nie zawsze rzecznik ma rację, z czym wielokrotnie mieliśmy do czynienia. To ministerstwo musi mieć rację w swoim przekonaniu. Czy chcecie doprowadzić do takiej sytuacji, że rzecznik będzie mieć zastępców niebędących lekarzami?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie sądzimy, żeby do takiej sytuacji doszło, choć teoretycznie tak się może zdarzyć. Wydaje się jednak, że rzecznikowi powinno zależeć na tym, żeby zawsze jego zastępcą był lekarz.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jednak przedstawicie zapis, który umożliwi zatrudnienie przez rzecznika praw pacjenta człowieka, który nie ma kompetencji w zakresie leczenia ludzi. W spółkach Skarbu Państwa, to rozumiem – chociaż nie rozumiem, ale widzę. Natomiast tu, nie zgadzam się.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

To jest szczególna sytuacja, która może się zdarzyć. Zakładamy, że intencją rzecznika jest to, aby zawsze miał swojego zastępcę...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jakby to było jego intencją, to bym wam nie podkładał takiego zapisu. Intencją rzecznika jest dokładnie to, żeby jeden z zastępców nie musiał być lekarzem. Po to zrobił ten zapis, bo jakby miał inne intencje, to by nie ruszał tego przepisu.

Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marian Zembala (PO):**

Panie przewodniczący, proponuję ponad podziałami, żeby ten zapis brzmiał: „Jeden z zastępców Rzecznika jest obowiązany posiadać co najmniej wyższe wykształcenie w dziedzinach nauk medycznych” – kropka. Wtedy rozwiążemy...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest propozycja rozwiązująca ten problem. A jeśli będzie chciał mieć prawników i inne zawody, to sobie ich dobierze.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

To jest aktualna treść, ale oczywiście przyjmujemy te uwagi. Możemy przyjąć te propozycje pana profesora.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan profesor Zembala składał poprawkę. Proszę o jej przygotowanie na piśmie, panie ministrze. Państwo z Biura Legislacyjnego, pomóżcie panu posłowi...

**Legislator Urszula Sęk:**

Nam się wydaje, że wystarczy skreślić zmianę nr 15, bo to już wynika z ustawy-matki.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dokładnie tak. Ma pani rację, bo w ustawie-matce jest napisane, że jeden z zastępców musi być lekarzem.

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę, żeby państwo przygotowali poprawkę panu posłowi. Rozumiem, że pan ją składa. Rząd akceptuje tę poprawkę.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne ją akceptuje. Panie i panowie posłowie... Ja wiem, że nie ma rozpatrywania. Na razie pytam, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Kończę pierwsze czytanie. Przystępujemy do procesu legislacyjnego. Zatrzymamy się przy zmianie nr 15, żeby wprowadzić tę poprawkę, którą wspólnie wypracowaliśmy.

Proponuję taki tryb procedowania. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że możemy przyjąć artykuł bez głosowania przy użyciu kart. Jeśli będzie sprzeciw, głosujemy przy pomocy kart. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi odnośnie do takiego sposobu procedowania?

Tytuł ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 1, zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęta.

Art. 1, zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęta.

Art. 1, zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 7. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 9. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 11. Jest sprzeciw. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które zostało państwu udostępnione przez sekretariat. Pierwszą z tych poprawek przedstawiamy właśnie w zmianie nr 11. Dotyczy ust. 4. Mamy propozycję, aby to doprecyzować i redakcyjnie trochę inaczej zapisać.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przyjęliśmy to do wiadomości. Czy ktoś z państwa jest przeciwny temu, żebyśmy automatycznie przyjmowali redakcyjne poprawki Biura Legislacyjnego? Pani poseł Gelert i pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Mam tylko jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wszystkie te zmiany, które państwo nam dostarczyli, możemy przyjąć jedną ogólną delegacją, że wyrazamy zgodę?

**Legislator Urszula Sęk:**

Tak. One merytorycznie nic nie zmieniają. Po prostu redakcyjnie lepiej brzmią.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec propozycji posła Latosa? Czyli, przyjmujemy poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego. Jeszcze pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Ja jeszcze do zmiany nr 10, bo przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale było tak szybko, że... Zgłaszałam uwagę odnośnie do zmiany nr 10 ust. 4. Dlatego się nie zgadzam.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rozumiem. Wracamy. Reasumpcja głosowania nad zmianą nr 10. Pani poseł, proszę jeszcze raz przedstawić swoją uwagę. Odniosą się do tego formalnie rząd, Biuro Legislacyjne i posłowie. Głosujemy przy użyciu kart.

**Posel Elżbieta Gelert (PO):**

Proponuję, żeby jednak w ust. 4 było dookreślenie, jak długo wykaz powinien być przechowywany.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Podtrzymujemy naszą wersję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

To jest kwestia merytoryczna. Trzeba przygotować poprawkę, ewentualnie odrębny ustęp. Może też pani poseł zastanowi się do drugiego czytania.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Przyjmujemy propozycję dotyczącą drugiego czytania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, jest akceptacja ze strony rządu odnośnie do poprawki w drugim czytaniu, oznaczającej...

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Dalsze rozważanie, bo teraz uważamy, że ten zapis jest niepotrzebny.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Okej. Teraz jest negat. Rozmowa, według państwa, będzie przy drugim czytaniu. Pani poseł, jaka jest propozycja. Czy składa pani formalnie poprawkę?

**Posel Elżbieta Gelert (PO):**

Tak. Składam poprawkę, aby to było przechowywane przez okres przynajmniej pięciu lat.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę sformułować tę poprawkę na piśmie. Pani składa poprawkę, żeby przechowywać przez okres pięciu lat. Czyli, przechowujemy wykaz przez 5 lat.

Czy możemy przystąpić do głosowania nad poprawką pani poseł? Tylko musi pani w międzyczasie przygotować ją na piśmie. Międzyczas już trwa. Pani poseł, proszę usiąść, zagłosujemy. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Po pierwsze, wolelibyśmy widzieć, jak to jest zapisane od strony legislacyjnej i chcielibyśmy, żeby strona rządowa do tego się odniosła, bo poprawka powinna zawierać konsekwencje.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jasne. Minuta przerwy. Pani poseł, proszę stworzyć formę pisemną poprawki. Czekamy.

Wniosek o poprawkę został wycofany. Przystępujemy do powtórnego głosowania nad zmianą nr 10. Pani poseł, czy pani w tym momencie ponownie wnosi sprzeciw wobec tej zmiany, czy możemy uznać ją za przyjętą. Jest przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Przeszliśmy przez poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego. Czy ktoś wnosi sprzeciw odnośnie do zmiany nr 11? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęta.

Zmiana nr 13. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 14. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 15. Teraz musimy wprowadzić poprawkę. Pan poseł Zembala zgłasza poprawkę. Proszę o jej przeczytanie.

**Poseł Marian Zembala (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka do druku nr 1218. W art. 1 skreślić pkt 15.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Przyjmujemy. Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie. Czy poprawkę muszę osobno poddać pod głosowanie, czy mogę poddać pod głosowanie zmianę razem z już przyjętą poprawką? Dobrze, z poprawką.

**Legislator Urszula Sęk:**

Jeśli państwo przegłosują skreślenie zmiany, to już nie ma potrzeby drugiego głosowania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ktoś jest przeciw wprowadzeniu poprawki pana posła Zembali? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 16. Sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 17. Sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 18. Sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 19. Sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 20. Sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 21. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 22. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 23. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 23. Brak sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 24. Brak sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 25. Brak sprzeciwu. Przyjęta.

Zmiana nr 26. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęta.

Całość art. 1. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęty.

Art. 2, zmiana nr 1. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęta.

Całość art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 3, zmiana nr 1. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęta.

Art. 3 w całości. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 4. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 5. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 6. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 7. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 8. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 9. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Głosujemy nad całością ustawy przy pomocy kart. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Prosimy jeszcze o upoważnienie do dokonania ewentualnych korekt językowych, typu przecinek czy literówki, jeśli będą.



**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie słyszę sprzeciwu wobec pani propozycji. Propozycja przyjęta.

Głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania. Za 22 posłów, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Ustawa została przyjęta.

Poseł sprawozdawca – proszę o propozycje. Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proponuję panią poseł Dziuk.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł się zgadza. Czy jest sprzeciw z sali? Nie widzę zgłoszeń. Pani poseł zostaje sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie Komisji.