

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 96)**

z dnia 24 października 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 96)

24 października 2017 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw organizacji ochrony zdrowia i innowacyjności w medycynie o rządowym projekcie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej (druki nr 1813 i 1813A).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Król** – podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jacek Imiela** i **Agnieszka Jankowska-Zduńczyk** – konsultanci krajowi w dziedzinie medycyny rodzinnej, **Dariusz Dziełak** – dyrektor Departamentu Analiz i Strategii Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Donata Czeaka** – Polskie Towarzystwo Pielęgniarskie, **Olga Adamska** i **Milena Dobrzyńska** – zespół radców prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Bożena Janicka** – prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikami, prof. **Teresa Jackowska** – członek rady naukowej Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, **Marcin Jakuboski** – członek komisji rewizyjnej STOMOZ, **Ewa Janiuk** – wiceprezes Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych wraz ze współpracownikami, **Mariola Łodzińska** – wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Jolanta Łysak** i **Ewa Zielińska** – Kolegium Pielęgniarek i Położnych Rodzinnych w Polsce, **Alina Niewiadomska** – sekretarz Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Wojciech Powroźnik** – Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych, **Michał Sutkowski** – Kolegium Lekarzy Rodzinnych, **Joanna Szela** – Porozumienie Zielonogórskie, Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia, **Jan Kowalczyk** i **Danuta Miłkowska-Mendrek** – Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy, **Mateusz Moksik** – asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jarosław Aranowski** z Ośrodka Informatyki.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum.

Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw organizacji ochrony zdrowia i innowacyjności w medycynie o rządowym projekcie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej (druki nr 1813 i 1813A) – kontynuacja.

Czy są uwagi do porządku dziennego. Nie słyszę. Porządek uważam za przyjęty. Przystępujemy do procedowania. Zakończyliśmy przyjęciem art. 17, przechodzimy do art. 18.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Robert Durlik:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. W tym miejscu pojawiła się wątpliwość w czasie dyskusji na temat danych przekazywanych przez POZ-y, między innymi organizacjom pozarządowym. Bardzo proszę panie posle.

**Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Chciałbym ponowić pytanie, które zadałem pod koniec poprzedniego posiedzenia Komisji. Co oznacza określenie „przedstawiciele organizacji i instytucji działających na rzecz zdrowia”. Nie spotkałem się nigdzie z definicją tego określenia. Usłyszeliśmy pod koniec poprzedniego posiedzenia Komisji, że o tym, co to są za instytucje i organizacje, każdorazowo będzie decydowało szefostwo POZ. Mówimy o przekazywaniu informacji bardzo wrażliwych. Chciałbym usłyszeć jednoznaczną odpowiedź na pytanie – co ministerstwo miało na myśli?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, te dane nie są wrażliwe, bo chodzi o organizacje, z którymi, na szczepku POZ, lekarz rodzinny bądź pielęgniarka współpracują. To są np. szkoły, którym przekazujemy informacje na temat liczby dzieci. Może też chodzić o domy pomocy społecznej, w których część świadczeń jest realizowana na tym poziomie. To nie są indywidualne dane, dotyczące rozpoznania lub konkretnego pacjenta. Tu chodzi o przesyłanie danych zagregowanych, które nie dotyczą dokumentacji medycznej i stanu zdrowia.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Gdzie to jest zapisane, panie ministrze? Chcę zapytać – czy za organizacje działające na rzecz zdrowia uznaje pan np. firmy ubezpieczeniowe i współpracę lekarzy POZ z tymi firmami? Chodzi o budowanie polityki ubezpieczeniowej na podstawie stanu zdrowia populacji, którą zajmuje się lekarz rodzinny? To jest kluczowa sprawa. W mojej ocenie, tym przepisem otwiera pan drogę.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Nigdzie nie jest tu zapisane, że lekarz współpracuje z firmą ubezpieczeniową.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

W pkt 2 jest napisane: „przedstawiciele organizacji i instytucji działających na rzecz zdrowia”. Rozumiem, że można w to włączyć szkoły i DPS-y, ale gdzie jest wykluczenie, że nie można włączyć firm albo fundacji działających przy firmach ubezpieczeniowych, działających na rzecz zdrowia człowieka.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Ani nie otwieramy, ani nie zamykamy tego zbioru.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Na tym polega problem.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Patrząc na funkcjonowanie lekarza rodzinnego i jego praktykę można powiedzieć, że to nie jest kontrahent dla firmy ubezpieczeniowej. Dotychczasowa praktyka nie wskazuje na współpracę z podmiotami zajmującymi się ubezpieczeniami.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ta ustawa zabrania tego, żeby firma ubezpieczeniowa miała fundację, która się nazywa „Zdrowie dla wszystkich” – oczywiście wymyślam nazwę i daję przykład – która zwraca się do POZ o przekazanie danych dotyczących np. skali występowania chorób kardiologicznych w populacji, którą zajmuje się lekarz. POZ może je przekazać czy nie może?

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

W moim przekonaniu nie może, ponieważ w ust. 2 opisujemy współpracę, której przekazywanie danych ma dotyczyć. Ust. 1 w art. 17 mówi o tym, że ta współpraca polega na udzielaniu określonych świadczeń, natomiast zgodnie z ust. 2 polega ona na podejmowaniu wspólnych działań w celu zachowania zdrowia i profilaktyki chorób, w tym

promocji zdrowia i edukacji zdrowotnej oraz identyfikacji czynników ryzyka oraz zagrożeń zdrowotnych.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To dokładnie otwiera tę drogę, o której mówię.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

W moim przekonaniu nie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Identyfikacja czynników zagrożenia zdrowia, to może interesować nie tylko fundację przy firmie ubezpieczeniowej, to może interesować także koncerny farmaceutyczne, które także mają fundacje. Wszyscy wiemy o tym, na pewno wiedzą to byli ministrowie, że aktywność tego typu organizacji pozarządowych jest duża.

Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Chcę dopytać, panie ministrze, czy, aby wszystko było jasne odnośnie do interpretacji art. 18, przewidują państwo wydanie rozporządzenia, które szczegółowo będzie regulowało te kwestie? Czy będzie ono konsultowane z GIODO? Jak ta sprawa wygląda. Ustawa ustawą, ale później do niej powinny być wydane akty wykonawcze. Jak to ma wyglądać panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

W kolejnym art. 21 mówimy o regulaminie organizacyjnym dotyczącym przesyłania informacji o procesie diagnostyczno-terapeutycznym. Zgodnie z tym artykułem powstanie rozporządzenie, które, po pierwsze, określi podmioty, pomiędzy którymi dane będą przesyłane, po drugie, określi zakres tych danych, po trzecie, co według mnie jest istotne z perspektywy zabezpieczenia danych wrażliwych, będzie konsultowane przez GIODO.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, powołuje się pan na art. 21, w którym – jak pan mówi – będzie to opisane. „Szczegółowe zasady organizacji procesu udzielania świadczeń (...) w tym przekazywania informacji o tym procesie, określa regulamin organizacyjny świadczeniodawcy...”. Czyli, zakładam POZ, mam określoną pulę pacjentów, tworzę swój własny regulamin świadczeniodawcy, czyli mojego POZ, rozpoczynam współpracę z takimi czy innymi organizacjami, fundacjami, stowarzyszeniami i przekazuję dane. To jest oczywiście, to wynika wprost z tego przepisu. Dlatego utknęliśmy w tym momencie. Pan mówi, że minister wyda rozporządzenie. Nie minister tylko świadczeniodawca stworzy swój własny regulamin, do którego ministerstwo nic nie będzie miało, bo musi on być tylko zgodny z zasadami tej ustawy.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

To będzie regulamin świadczeniodawcy, a ja nie znam takiego świadczeniodawcy, który działałby przeciwko pacjentowi. Trudno się tego spodziewać.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nikt nie mówi, że przeciwko, mówimy tylko o przekazywaniu danych zdrowotnych pacjentów firmie ubezpieczeniowej. Nie chcę stwarzać wrażenia, że firma ubezpieczeniowa to coś złego, ale chcę pokazać działanie mechanizmu wycieku danych pacjenta. Tylko o tym mówię.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

W art. 20 również wskazujemy, że informacje, w tym również zawarte w deklaracjach wyboru, ale nie tylko, muszą być przetwarzane, przechowywane i udostępniane zgodnie z przepisami ustawy z 6 listopada 2008 roku o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz ustawy z 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Rzadko się zgadzam merytorycznie z panem posłem Latosem, ale w tej kwestii się zgadzam i zadam proste pytanie – czy ustawa daje ministerstwu delegację do wydania roz-

porządzenia o zakresie danych, które POZ może przekazywać na podstawie przepisu art. 18? Nie ma takiej delegacji. To jest odpowiedź na pytanie pana posła Latosa.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Jeśli chodzi o konkretne dane, to nie ma takiego rozporządzenia, natomiast mówimy o ustawach, które są w art. 20 wymienione.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pozostajemy przy swoich stanowiskach. Rozumiem, że rząd podtrzymuje ten zapis art. 18. Ja mam zdanie odrębne, pan poseł też. Poddaję ten artykuł pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 9 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 19 nie został przyjęty.

Art. 20.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący. Pan jest bardzo szybki i my to doceniamy, ale czasami jest pan tak szybki, że jeden z posłów nie zdążył zagłosować. W związku z tym składam wniosek formalny o reasumpcję głosowania. Bardzo proszę, żeby przy tej szybkości sam akt głosowania trwał o kilka sekund dłużej.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Który poseł zaprotestował?

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie wiem, ale prosta matematyka pokazuje, że nie wszyscy zagłosowali. Może będzie 9 do 10, nie wiem, ale wiem, że przynajmniej jedna osoba nie zagłosowała. Poseł może tego nie wiedzieć, ponieważ wcisnął guzik, ale nie zostało to zarejestrowane.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze, głosujemy wniosek o reasumpcję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania: 10 za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wniosek został przyjęty. Ponownie głosujemy art. 19. Kto jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25 zmiana 1. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 25 zmiana 1 został przyjęty.

Art. 25 zmiana 2. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 25 zmiana 2 został przyjęty.

Cały art. 25. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 1. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 29 zmiana 1 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 2. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 29 zmiana 2 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 3. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 29 zmiana 3 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 4. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.  
Stwierdzam, że art. 29 zmiana 4 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 5. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 5 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 5a. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, zabieram głos z obowiązku profesjonalnego, podnosiliśmy tę uwagę już w czasie prac w podkomisji. Jest to zmiana, która została zgłoszona w podkomisji. Są to treści, które wykraczają poza zakres tego przedłożenia, ponieważ merytorycznie się z nim nie wiążą. Są one komplementarne z ustawą dotyczącą tzw. programów pilotażowych. Ta ustawa została przyjęta w zeszłym tygodniu przez Senat bez poprawek, ale nadal nie jest ona opublikowana, bo nie jest jeszcze podpisana przez prezydenta. Jest błędem legislacyjnym odnoszenie się do treści, które jeszcze w systemie prawa nie zaistniały. Oczywiście zakładamy i liczymy na to, że tamta ustawa zostanie we właściwym momencie opublikowana i wejdzie w życie, ale z punktu widzenia techniki legislacyjnej ten przepis nie jest właściwy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Mamy tego świadomość, ale chcemy poprawić sytuację, która została wywołana ustawą o realizacji tego programu oraz ustawą pilotażową, która zmodyfikowała stan prawny. W tej chwili jesteśmy po jej przyjęciu przez Senat i oczekujemy na podpis prezydenta.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To właśnie podnosi Biuro Legislacyjne. Proszę się do tego merytorycznie odnieść, a nie opowiadać, co kto mówi. Jest zarzut merytoryczny, że jest to błąd legislacyjny, bo nie można powoływać się na przepis, którego jeszcze nie ma. Proszę się do tego odnieść.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Nie pierwszy raz jest taka sytuacja i nie rozumiem, jakie są oczekiwania pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Takie, że odnosi się pan do przepisów ustawy, której nie ma. Chcę wiedzieć, jak pan się do tego odniesie, a nie ja, bo to pan przyniósł ten projekt.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Odnoszę się z pokorą, ale tej uwagi nie przyjmuję i podtrzymujemy tę zmianę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan sobie zdaje sprawę z tego, że wprowadzacie ustawę, która jest absolutnie niezgodna z prawem legislacyjnym. Powołuje się pan w ustawie na przepisy ustawy, której nie ma.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Patrząc na harmonogram można powiedzieć, że tamta ustawa wejdzie w życie wcześniej niż ta.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Skąd pan wie, że prezydent ją podpisze.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Nie mam też wiedzy, że jej nie podpisze. Dlatego, przewidując tryb podpisywania...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie ministrze, to są słowa, które nie mogą padać z ust ministra. Można prowadzić tego typu dywagacje, ale pan zakłada, że prezydent podpisze ustawę i ona skończy swój proces legislacyjny i wpisuje pan tę ustawę do innej ustawy. Panie ministrze!



**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Nie rozumiem tej złej woli, dlaczego prezydent miałby nie podpisać aktu, który jest dobrą ustawą.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To nie jest zła wola, panie ministrze, ja nie chcę panu przeszkodzić, tylko pytam – jak pan może się powoływać w ustawie na ustawę, której nie ma.

Pan poseł Latos, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący, proponuje przejść do głosowania. Oczywiście, z formalnego punktu widzenia ma pan rację i ma rację Biuro Legislacyjne, ale tak się składa, że przewidzieliśmy, że Senat przyjmie ustawę bez poprawek. Mam nadzieję, że przewidujemy dobrze, co się zdarzy, choć z formalnego punktu widzenia ma pan rację. Proponuję przejść do głosowania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Mam jeszcze pytanie merytoryczne. Rozumiem, a właściwie nie rozumiem – wiemy, że robimy błąd, potwierdza to rząd, potwierdza to Biuro Legislacyjne, potwierdza to wiceprzewodniczący Komisji, pan poseł Latos, i mamy głosować to błędne rozwiązanie. Rozumiem, za chwilę będziemy głosowali.

Chciałbym merytorycznie zapytać, dlaczego wprowadza pan do ustawy o POZ przepis mówiący o wdrażaniu projektu „Za życiem”? Dlaczego on się tutaj znalazł? Skąd pomysł, żeby wprowadzać projekt „Za życiem” do ustawy o lekarzach POZ?

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

To nie dotyczy ustawy o POZ, to jest poprawka do projektu ustawy o świadczeniach.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To właśnie podnosi Biuro Legislacyjne. Rozmawiamy o ustawie o POZ, a pan mówi, że to jest poprawka do innej ustawy.

**Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:**

Biuro Legislacyjne podnosi fakt terminu aktu prawnego, a nie podnosi sprawy dotyczącej merytorycznej poprawności tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne? Albo ja mam zły słuch, albo usłyszałem, że ten przepis dotyczy innej ustawy i nie powinien się w tym miejscu znaleźć. Proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

W czasie prac podkomisji sugerowaliśmy, ponieważ to było jeszcze przed posiedzeniem Senatu, aby te jednostki zostały przez Senat wprowadzone do tamtej ustawy i tam zostało to uzupełnione. Wtedy nie byłoby to wyjście poza zakres, bo ta ustawa jest komplementarna. Natomiast inną decyzję podjęto i te jednostki znalazły się tutaj.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest logiczne do bólu. Biuro Legislacyjne mówi, że czarne jest czarne, a białe jest białe. Można to złożyć w Senacie. Dlaczego mamy łamać legislację, skoro można to zrobić w Senacie. Już nie można, bo to już wyszło z Senatu? W takim razie – co dalej?

**Legislator Robert Durlik:**

Jeżeli takiej zmiany tu nie wprowadzimy, to ustawa o programach pilotażowych nie będzie obejmowała treści, które obecnie obejmuje art. 48a, czyli programu „Za życiem”. Jeżeli, tak jak pan minister zapewnia, wszystkie terminy promulgacji aktu prawnego są dochowane, to jest duże prawdopodobieństwo, że te jednostki wejdą we właściwe miejsca, ale istnieje niebezpieczeństwo, że mogą zostać przykryte, jeżeli za późno tamta ustawa zostanie opublikowana. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeszcze się z czymś takim nie spotkałem. Zasady legislacji prezentowane przez rząd, to jest coś niespotykanego. Czegoś takiego jeszcze nie widziałem.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 5a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 8 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że zapis dotyczący ustawy, której nie ma, został przyjęty.

Art. 29 zmiana 6. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 6 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 7. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 7 został przyjęty.

**Głos z sali:**

Panie przewodniczący, proszę trochę wolniej, bo nie zdążyłam zagłosować.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Art. 29 zmiana 7a. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 7a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 7a został przyjęty.

Art. 29 zmiana 8. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 8 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 9. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 9 został przyjęty.

Art. 29 zmiana 10. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 29 zmiana 10 został przyjęty.

Całość art. 29. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Nie chcę wznawiać dyskusji, bo w tym artykule dochodzi do tego procederu legislacyjnego.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 8 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 31 zmiana 1. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 31 zmiana 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 31 zmiana 1 został przyjęty.

Art. 31 zmiana 1a. Rząd? Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 31 zmiana 1a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 31 zmiana 1a został przyjęty.

Art. 31 zmiana 2. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 31 zmiana 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 31 zmiana 2 został przyjęty.

Art. 31 zmiana 3. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 31 zmiana 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 31 zmiana 3 został przyjęty.

Całość art. 31. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Art. 32 zmiana 1. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 32 zmiana 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 32 zmiana 1 został przyjęty.

Art. 32 zmiana 2. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 32 zmiana 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 32 zmiana 2 został przyjęty.

Całość art. 32. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne.

### **Legislator Robert Durlik:**

Ten artykuł został skreślony i nie ma potrzeby głosowania.

### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie głosujemy. Art. 34. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Art. 37a. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 37a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 37a został przyjęty.

Art. 38. Rząd? Stanowisko pozytywne. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Posłowie? Brak uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego art. 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Głosujemy całość ustawy. Rząd? Stanowisko pozytywne. Posłowie? Brak uwag. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Robert Durlik:**

Chcemy prosić o upoważnienie legislacyjne z uwagi na to, że pewne artykuły zostały usunięte i musimy przenieść całość przepisów.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przy braku sprzeciwu udzielam takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu. Ktoś ma uwagi do tego upoważnienia. Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania całości ustawy. Kto jest za przyjęciem całego sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte.

Zostało nam wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję posła Tomasza Latosa. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą został wybrany pan poseł Tomasz Latos.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji Zdrowia.