



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 285**  
Warszawa, 9 lutego 2016 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o zawodzie  
fizjoterapeuty.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Józefę Hrynkiewicz.

(-) Waldemar Andzel; (-) Ryszard Bartosik; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Włodzimierz Bernacki; (-) Joanna Borowiak; (-) Wojciech Buczak; (-) Waldemar Buda; (-) Lidia Burzyńska; (-) Anna Cicholska; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Anna Czech; (-) Anita Czerwińska; (-) Katarzyna Czochara; (-) Jan Duda; (-) Barbara Dziuk; (-) Jacek Falfus; (-) Ewa Filipiak; (-) Szymon Giżyński; (-) Krzysztof Głuchowski; (-) Małgorzata Golińska; (-) Jarosław Gonciarz; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Marcin Horała; (-) Józefa Hrynkiewicz; (-) Michał Jach; (-) Alicja Kaczorowska; (-) Piotr Kaleta; (-) Jan Kilian; (-) Andrzej Kosztowniak; (-) Ewa Kozanecka; (-) Bernadeta Krynicka; (-) Dariusz Kubiak; (-) Krzysztof Kubów; (-) Jacek Kurzępa; (-) Anna Kwiecień; (-) Bogdan Latosiński; (-) Józef Leśniak; (-) Tomasz Ławniczak; (-) Jerzy

Małecki; (-) Gabriela Masłowska; (-) Beata Mateusiak-Pielucha; (-) Andrzej Matusiewicz; (-) Marek Matuszewski; (-) Kazimierz Matuszny; (-) Mieczysław Miazga; (-) Daniel Milewski; (-) Jan Mosiński; (-) Kazimierz Moskal; (-) Aleksander Mrówczyński; (-) Wojciech Murdzek; (-) Adam Ołdakowski; (-) Krystyna Pawłowicz; (-) Stanisław Pięta; (-) Grzegorz Puda; (-) Elżbieta Rafalska; (-) Wojciech Skurkiewicz; (-) Dariusz Starzycki; (-) Artur Szalabawka; (-) Jolanta Szczypińska; (-) Jan Szewczak; (-) Krzysztof Szulowski; (-) Stanisław Szwed; (-) Halina Szydełko; (-) Ewa Szymańska; (-) Dominik Tarczyński; (-) Robert Telus; (-) Ewa Tomaszewska; (-) Sylwester Tułajew; (-) Piotr Uruski; (-) Piotr Uściński; (-) Robert Warwas; (-) Rafał Weber; (-) Grzegorz Wojciechowski; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Krystyna Wróblewska; (-) Bartłomiej Wróblewski; (-) Sławomir Zawisłak; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Jarosław Zieliński; (-) Maria Zuba.

**Ustawa**

**z dnia ..... 2016r.**

**o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz.U.2015.1994) art. 156 otrzymuje brzmienie:

„Art. 156. Ustawa wchodzi w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia .”;

**Art. 2** Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Zasadniczym celem projektowanej regulacji jest zabezpieczenie właściwej jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych z zakresu fizjoterapii, zgodnego oczekiwaniami pacjentów i środowiska fizjoterapeutów. Wprowadzone w ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz.U.2015.1994), zwanej dalej „ustawą” regulacje, nie dają gwarancji właściwego rozwiązania tego celu, również w zgodzie z obowiązującym systemem prawa. Przepisy dotyczące zawodu fizjoterapeuty, jako samodzielnego zawodu medycznego, w tym: uzyskiwania prawa wykonywania zawodu, kształcenia zawodowego i podyplomowego oraz odpowiedzialności zawodowej fizjoterapeutów, a także samorządu zawodowego fizjoterapeutów, stoją w zasadniczej sprzeczności z większością regulacji prawnych, obowiązujących w tym zakresie.

Nadanie fizjoterapeutom uprawnienia kwalifikacji w leczeniu pacjentów do zabiegów fizjoterapii i ich stosowania, bez chociażby wstępnej diagnostyki lekarskiej, może zagrażać zdrowiu, a w skrajnych przypadkach życiu pacjentów. Zaniechanie badania lekarskiego przed podjęciem leczenia narusza w sposób oczywisty bezpieczeństwo chorego i stanowi działanie wbrew powszechnie przyjętym w Europie standardom medycznym. Zabiegi fizjoterapeutyczne są jedynie elementem procesu rehabilitacji, a fizjoterapeuta wykonuje tylko niektóre ze świadczeń zdrowotnych z zakresu rehabilitacji. Wprowadzony w ustawie program kształcenia fizjoterapeutów i zakres zdobywanej przez nich wiedzy nie są wystarczające do uznania, że fizjoterapeuci mogą w pełni samodzielnie kwalifikować i planować zabiegi fizjoterapeutyczne, wydawać opinie i orzeczenia, zlecać wyroby medyczne oraz sprawować nadzór nad udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

Uregulowanie zawodu fizjoterapeuty jest zasadne, jednak osiągnięcie tego celu nie może odbywać się kosztem pogorszenia jakości świadczeń i bezpieczeństwa pacjentów oraz powielania kompetencji zarezerwowanych dla lekarzy specjalistów.

Problematyka uregulowana ustawą jest szczególnie istotna dla ochrony zdrowia i życia ludzi, jednak nie może pozostawać w sprzeczności z pozostałymi regulacjami ustawowymi w tym obszarze. Zgodnie z Zasadami Techniki Prawodawczej w projekcie ustawy zaproponowano nowe brzmienie art.156 regulującego termin wejścia w życie ustawy. Z uwagi na wyżej

wymienione wątpliwości i zastrzeżenia oraz fakt iż wejście w życie ustawy pociągnie za sobą znaczące skutki finansowe dla budżetu Państwa, zaproponowanym rozwiązaniem jest przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy o 18 miesięcy, tj. od dnia 1 kwietnia 2018 r. W zgodzie z zasadą racjonalnego wydawania środków budżetu państwa, zapobiega to wprowadzeniu regulacji prawnych, które wprowadziłyby rozwiązania niekorzystne w zakresie przeznaczenia środków publicznych i efektów ich wykorzystania, a ponadto byłyby szkodliwe z punktu widzenia dobra pacjenta oraz jakości wykonywanych świadczeń medycznych. W zaproponowanym okresie *vacatio legis*, będzie można wypracować i uchwalić regulacje nowelizujące ustawę, które dadzą pewność rozwiązań gwarantujących osiągnięcie celu, który wyznaczył sobie ustawodawca przystępując do prac, a następnie uchwalając ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty.

### **Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne**

Z uwagi na zapobieżenie, wyżej opisanym negatywnym skutkom dla sektora ochrony zdrowia projekt wywoła pozytywne skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.

### **Relacje z Prawem Unii Europejskiej**

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 24 lutego 2016 r.

BAS-WAPEiM-284/16

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Józefa Hrynkiewicz)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projektodawcy proponują znowelizowanie art. 156 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994), dalej jako „ustawa o zawodzie fizjoterapeuty”. Zgodnie ze zmienianym przepisem ustawa o zawodzie fizjoterapeuty miałaby wejść w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia, a nie, jak przewiduje on w obecnym brzemieniu – po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Z uwagi na zakres regulacji ustawy o zawodzie fizjoterapeuty należy uwzględnić dyrektywę 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, s. 36), dalej jako „dyrektywa 2006/123/WE”.

### **3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Projekt – co do zasady – nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej, jednak odnotowania wymaga, że art. 35 ust. 3 ustawy o zawodzie fizjoterapeuty jest przepisem, o którym należy powiadomić Komisję Europejską w trybie art. 35 ust. 7 dyrektywy 2006/123/WE<sup>1</sup>. Wobec tego, że przywołany przepis dyrektywy nakazuje państwom członkowskim powiadomić Komisję o „wszelkich nowych przepisach ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych” w zakresie określonym dyrektywą, można przyjąć, że obowiązek notyfikacyjny nie dotyczy opiniowanego projektu, którego jedynym celem jest przesunięcie daty wejścia w życie takich przepisów.

### **4. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor  
Biura Analiz Sejmowych

*M. Warciński*

Michał Warciński

---

<sup>1</sup> Zob. opinia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 29 września 2015 r. do druku nr 3936/VII kadencja.

Warszawa, 24 lutego 2016 r.

BAS-WAPEiM-285/16

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie  
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie  
fizjoterapeuty (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Józefa Hrynkiewicz)  
jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu  
art. 95a regulaminu Sejmu**

Projektodawcy proponują znowelizowanie art. 156 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994). Zgodnie ze zmienianym przepisem ustawa ta miałyby wejść w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia, a nie, jak przewiduje on w obecnym brzemieniu – po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Dyrektor  
Biura Analiz Sejmowych



Michał Warciński