Druk 432 cz. I z 2

Warszawa, 18 kwietnia 2016 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-24-16

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z projektami aktów wykonawczych.

Uprzejmie informuję Pana Marszałka, że ww. projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej w dniu 30 marca 2016 r. pod numerem 2016/153/PL. Obowiązkowy termin wstrzymania procedury legislacyjnej projektu ustawy upływa w dniu 1 lipca 2016 r.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Zdrowia.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych[1), 2)]

Art. 1. W ustawie z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

1) aromat charakterystyczny – wyraźnie wyczuwalny zapach lub smak inny niż zapach lub smak tytoniu, wynikający z zastosowania dodatku lub kombinacji dodatków, w tym zapach lub smak owoców, przypraw, ziół, alkoholu, słodyczy, mentolu lub wanilii, który jest zauważalny przed spożyciem wyrobu tytoniowego lub w trakcie spożywania;

2) cygaretka – rodzaj małego cygara o maksymalnej wadze jednostkowej 3 g;

3) cygaro – zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania, przeznaczony do palenia wyłącznie w postaci:

a) tytoniu zrolowanego o zewnętrznym owinięciu z naturalnego tytoniu,

b) tytoniu zrolowanego z poszarpanym, wymieszanym wkładem, owiniętego liściem tytoniu w naturalnym kolorze cygara z odtworzonego tytoniu pokrywającym wyrób w całości, łącznie z filtrem, tam, gdzie zachodzi taka konieczność, ale nie ustnik, w przypadku cygar z ustnikiem, gdzie waga sztuki, wyłączając filtr lub ustnik, wynosi nie mniej niż 2,3 g i nie więcej niż

---

1) Przepisy niniejszej ustawy wdrażają postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.04.2014, str. 1, z późn. zm.).

2) Niniejsza ustawa została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu 30 marca 2016 r. pod numerem 2016/153/PL zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

10 g, a obwód równy przynajmniej jednej trzeciej długości wynosi nie mniej niż 34 mm;

4) dodatek – substancję, inną niż tytoń, dodaną do wyrobu tytoniowego, jego opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego;
5) dystrybutor – przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, którego działalność nie wpływa na właściwości wyrobów związane z ich bezpieczeństwem;
6) importer – właściciela wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów lub osobę mającą prawo do rozporządzania tymi wyrobami, które zostały wprowadzone na terytorium Unii Europejskiej;
7) konsument – osobę fizyczną działającą w celach niemieszczących się w ramach jej działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub zawodowej;
8) maksymalny poziom – maksymalną ilość substancji, które mogą być zawarte w wyrobie tytoniowym, lub maksymalną ilość wydzielanych substancji przez wyrób tytoniowy, mierzoną w miligramach, z tym że zawartość lub poziom może wynosić 0;
9) mieszane ostrzeżenie zdrowotne – ostrzeżenie zdrowotne, składające się z połączenia ostrzeżenia tekstowego i odpowiadającej mu fotografii lub ilustracji;
10) nikotyna – alkaloidy nikotynowe;
11) nowatorski wyrób tytoniowy – wyrób tytoniowy inny niż: papieros, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, tytoń fajkowy, tytoń do fajki wodnej, cygaro, cygaretka, tytoń do żucia, tytoń do nosa lub tytoń do stosowania doustnego;
12) opakowanie jednostkowe – najmniejsze wprowadzane do obrotu pojedyncze opakowanie wyrobu tytoniowego lub powiązanego wyrobu;
13) opakowanie zbiorcze – każde opakowanie, w którym wprowadza się do obrotu wyroby tytoniowe lub powiązane wyroby, które zawiera opakowanie jednostkowe lub zbiór opakowań jednostkowych, z tym że przezroczyste osłony nie są uważane za opakowanie zbiorcze;
14) ostrzeżenie zdrowotne – ostrzeżenie dotyczące niekorzystnego wpływu wyrobu na zdrowie ludzkie lub innych niepożądanych konsekwencji jego spożycia, w tym

ostrzeżenia tekstowe, mieszane ostrzeżenia zdrowotne, ostrzeżenia ogólne i wiadomości informacyjne;

15) palarnia – wyodrębnione konstrukcyjnie od innych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych pomieszczenie, odpowiednio oznaczone, służące wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy, para z papierosów elektronicznych lub substancje uwalniane za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego nie przenikały do innych pomieszczeń;

16) palenie nowatorskich wyrobów tytoniowych – spożycie substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego;

17) palenie papierosów elektronicznych – spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego;

18) pojemnik zapasowy – naczynie z płynem zawierającym nikotynę, który można wykorzystać do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego;

19) papieros – zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania; za papierosy uznaje się:

    a) tytoń zrolowany nadający się do palenia w tej postaci, który nie jest cygarem albo cygaretką,

    b) tytoń zrolowany, który w drodze nieprzemysłowej obróbki jest umieszczany w tutkach z bibuły papierosowej,

    c) tytoń zrolowany, który w drodze prostej, nieprzemysłowej obróbki jest owijany w bibułę papierosową;

20) papieros elektroniczny – wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika, lub wszystkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniki i urządzenia bez kartridża lub zbiornika; papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiornika, lub wielokrotnego ładowania za pomocą kartridży jednorazowych;

21) powiązany wyrób – papieros elektroniczny, pojemnik zapasowy oraz wyrób ziołowy do palenia;

22) producent – osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która produkuje wyrób lub posiada

zaprojektowany i wyprodukowany wyrób, i udostępnia ten wyrób do obrotu pod własną nazwą (firmą) lub własnym znakiem handlowym;

23) promocja wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych:
   a) publiczne rozdawanie wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych,
   b) organizowanie degustacji wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych,
   c) organizowanie premiowanej sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych lub konkursów opartych na ich zakupie oraz innych form publicznego zachęcania do ich nabywania lub używania, bez względu na formę dotarcia do adresata,
   d) oferowanie wyrobów tytoniowych konsumentom po obniżonej cenie w stosunku do ceny wydrukowanej na opakowaniu jednostkowym;

24) punkt detaliczny – punkt, w którym wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe są wprowadzane do obrotu, w tym przez osobę fizyczną;

25) reklama wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych:
   a) rozpowszechnianie komunikatów, wizerunków marek wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych, rekwizytów tytoniowych lub symboli z nimi związanych,
   b) rozpowszechnianie nazw i symboli graficznych firm produkujących wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne, pojemniki zapasowe lub rekwizyty tytoniowe, nieróżniących się od ich nazw i symboli graficznych

   – służących popularyzowaniu marek wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych, z wyłączeniem informacji używanych do celów handlowych pomiędzy firmami zajmującymi się produkcją, dystrybucją i handlem wyrobami tytoniowymi, papierosami elektronicznymi, pojemnikami zapasowymi lub rekwizytami tytoniowymi;

26) rekwizyty tytoniowe – artykuły i przyrządy przeznaczone do używania tytoniu lub wyrobów tytoniowych, z wyłączeniem zapalniczek i zapałek, takie jak papierośnice, cygarniczki, bibułki papierosowe, urządzenia do zwijania

papierosów, fajki oraz przybory do ich czyszczenia i nabijania, popielniczki, obcinacze do cygar, oraz artykuły i przyrządy przeznaczone do używania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych;

27) składnik – tytoń, dodatek, a także wszystkie substancje lub elementy występujące w gotowym wyrobie tytoniowym lub powiązanym wyrobie, w tym papier, filtr, tusz, kapsułki i kleje;

28) sponsorowanie – wspieranie w formie finansowej lub rzeczowej działalności osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej związane z eksponowaniem nazw wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych i firm, a także ich symboli graficznych;

29) substancje smoliste – surowy, bezwodny beznikotynowy kondensat dymu tytoniowego;

30) środek aromatyzujący – dodatek nadający zapach lub smak;

31) tajemnica handlowa – tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

32) tlenek węgla – bezbarwny, bezwonny gaz, który powstaje w wyniku niepełnego spalania substancji organicznych, występujący w fazie gazowej dymu papierosowego;

33) toksyczność – stopień, w jakim dana substancja może wywołać szkodliwe skutki dla organizmu człowieka, w tym skutki rozłożone w czasie, zwykle będące następstwem regularnego lub stałego spożycia takiej substancji lub narażenia na jej działanie;

34) torebka – opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w formie prostokątnej kieszeni z klapką przykrywającą zamknięcie albo w formie stojącej torebki;

35) transgraniczna sprzedaż na odległość – sprzedaż konsumentom na odległość, w przypadku której w momencie zamawiania wyrobu w punkcie detalicznym konsument znajduje się w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż państwo członkowskie lub państwo trzecie, w którym znajduje się siedziba punktu detalicznego; uważa się, że siedziba punktu detalicznego znajduje się w państwie członkowskim:
   a) w przypadku osoby fizycznej – gdy jej miejsce prowadzenia działalności znajduje się w tym państwie członkowskim,
   b) w innych przypadkach – gdy punkt detaliczny ma swoją siedzibę, zarząd lub miejsce prowadzenia działalności, włączając oddział, agencję lub innego rodzaju zakład, w tym państwie członkowskim;
36) tytoń – liście oraz inne naturalne, przetworzone lub nieprzetworzone części roślin tytoniu, w tym tytoń ekspandowany i tytoń odtworzony;
37) tytoń do fajki wodnej – wyrób tytoniowy, który może być spożywany w fajce wodnej; tytoń do fajki wodnej uważa się za wyrób tytoniowy do palenia; jeżeli dany wyrób może być wykorzystywany w fajkach wodnych i jako tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, uznaje się go za tytoń do samodzielnego skręcania papierosów;
38) tytoń do nosa – wyrób tytoniowy bezdymny, który może być zażywany przez nos;
39) tytoń do samodzielnego skręcania papierosów – tytoń, z którego konsumenci lub punkty detaliczne mogą zrobić papierosy;
40) tytoń do stosowania doustnego – wszystkie wyroby tytoniowe do stosowania doustnego, z wyjątkiem tych przeznaczonych do inhalacji albo żucia, wytworzone całkowicie lub częściowo z tytoniu, w postaci proszku, cząstek lub też połączenia tych postaci, szczególnie takie, które są porcjowane w saszetki lub dostępne w perforowanych saszetkach;
41) tytoń do żucia – wyrób tytoniowy bezdymny przeznaczony wyłącznie do żucia;
42) tytoń fajkowy – tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania, przeznaczony wyłącznie do użycia w fajce;
43) właściwości CMR – właściwości rakotwórcze, mutagenne i działające szkodliwie na rozrodczość człowieka;
44) właściwości uzależniające – potencjał farmakologiczny substancji w zakresie wywoływania stanu, który wpływa na zdolność osoby do kontrolowania swojego

zachowania, zwykle przez pobudzenie układu nagrody lub złagodzenie objawów odstawienia;

45) wprowadzanie do obrotu – udostępnianie wyrobów, niezależnie od miejsca ich produkcji, konsumentom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za opłatą lub nieodpłatnie, w tym w drodze sprzedaży na odległość; w przypadku transgranicznej sprzedaży na odległość za miejsce wprowadzenia do obrotu wyrobu uznaje się państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym znajduje się konsument;

46) wydzielane substancje – substancje uwalniane podczas używania tytoniu lub wyrobu tytoniowego zgodnie z przeznaczeniem, takie jak substancje znajdujące się w dymie, lub substancje uwalniane w procesie używania wyrobów tytoniowych bezdymnych;

47) wyrób tytoniowy do palenia – wyrób tytoniowy inny niż wyrób tytoniowy bezdymny;

48) wyrób tytoniowy – wyrób przeznaczony do spożycia przez konsumentów, składający się, nawet częściowo, z tytoniu, w tym zmodyfikowanego genetycznie;

49) wyrób tytoniowy bezdymny – wyrób tytoniowy, z którym nie wiąże się proces spalania, w tym tytoń do żucia, tytoń do nosa i tytoń do stosowania doustnego;

50) wyrób ziołowy do palenia – wyrób na bazie roślin, ziół lub owoców, który nie zawiera tytoniu i może być spożywany w drodze procesu spalania.”;

2) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. 1. Do spraw objętych ustawą stosuje się akty Komisji Europejskiej wydane na podstawie kompetencji delegowanych przez Parlament Europejski i Radę, o których mowa w ustawie, zwane dalej „aktami delegowanymi”.

2. Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wykaz aktów delegowanych.”;

3) w art. 3:

a) pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) ochrona prawa osób niepalących do życia w środowisku wolnym od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych;

2) promocja zdrowia przez propagowanie stylu życia wolnego od nałogu palenia papierosów, palenia papierosów elektronicznych i używania wyrobów tytoniowych;”,

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) informowanie o szkodliwości palenia tytoniu na opakowaniach wyrobów tytoniowych;”;

4) w art. 5:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zabrania się palenia wyrobów tytoniowych, w tym palenia nowatorskich wyrobów tytoniowych, i palenia papierosów elektronicznych, z zastrzeżeniem art. 5a:”,

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Właściciel lub zarządzający obiektem lub środkiem transportu, w którym obowiązuje zakaz palenia wyrobów tytoniowych i palenia papierosów elektronicznych, jest obowiązany umieścić w widocznych miejscach odpowiednie oznaczenie słowne i graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych i palenia papierosów elektronicznych na terenie obiektu lub w środku transportu, zwane dalej „informacją o zakazie palenia”.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, dla terenu gminy inne niż wymienione w ust. 1 miejsca przeznaczone do użytku publicznego jako strefy wolne od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego.”;

5) w art. 5a:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych w palarniach oraz innych miejscach wyznaczonych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Sprawiedliwości oraz w urzędach obsługujących tych ministrów, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych i Minister Sprawiedliwości określą, w drodze rozporządzeń, szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów oraz urzędów, o których mowa w ust. 1a, i w środkach przewozu osób używanych przez podmioty określone w ust. 1a, uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary z papierosów elektronicznych oraz ochrony osób niepalących przed dymem tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub parą z papierosów elektronicznych.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Właściciel lub zarządzający lokalem gastronomiczno-rozrywkowym z co najmniej dwoma pomieszczeniami przeznaczonymi do konsumpcji może wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5 zamknięte pomieszczenie konsumpcyjne, wyposażone w wentylację zapewniającą, aby dym tytoniowy, substancje uwalniane za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub para z papierosów elektronicznych nie przenikały do innych pomieszczeń.”;

6) w art. 6:

a) ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Zabrania się udostępniania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18. W punkcie detalicznym umieszcza się widoczną i czytelną informację o treści: „Zakaz sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18 (art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych).

1a. W przypadku wątpliwości co do pełnoletniości kupującego wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe sprzedawca może zażądać okazania dokumentu potwierdzającego wiek.

2. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na terenie podmiotów wykonujących

działalność leczniczą w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych.

3. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części w automatach.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części w systemie samoobsługowym, z wyjątkiem sklepów wolnocłowych.”,

c) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być wprowadzane do obrotu wyłącznie:

1) wyroby tytoniowe i powiązane wyroby spełniające wymagania określone w ustawie oraz aktach delegowanych;

2) wyroby tytoniowe i powiązane wyroby, wobec których spełniono obowiązki sprawozdawcze i informacyjne określone w ustawie.”;

7) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. 1. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu lub walca lub mieć formę torebki. Dopuszcza się zastosowanie zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi, z tym że ostrzeżenie zdrowotne powinno zajmować taką samą powierzchnię jak na opakowaniu jednostkowym bez takich krawędzi.

2. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno zawierać co najmniej 20 papierosów. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno zawierać co najmniej 30 g tytoniu.

3. Opakowanie jednostkowe papierosów może być wykonane z kartonu lub z miękkiego materiału, z tym że nie może posiadać zamknięcia, które można ponownie zamknąć lub zakleić po pierwszym otwarciu, innego niż wieczko otwierane do góry lub uchylne wieczko w pudełku w stylu papierośnicy. W przypadku opakowań jednostkowych z wieczkiem otwieranym do góry i wieczkiem uchylnym, wieczko powinno być przymocowane tylko do tylnej części opakowania jednostkowego.”;

8) w art. 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zabrania się produkcji i wprowadzania do obrotu tytoniu do stosowania doustnego.”;

9) uchyla się art. 7b;

10) po art. 7b dodaje się art. 7c–7f w brzmieniu:

„Art. 7c. 1. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych:

1) o aromacie charakterystycznym;
2) zawierających dodatki albo ich ilości lub stężenia, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego na etapie spożycia.

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych, w szczególności cukru, który zastępuje cukier tracony podczas procesu suszenia, jeżeli zastosowanie tych dodatków nie prowadzi do nadania wyrobowi aromatu charakterystycznego i nie zwiększa znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniających, toksyczności lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego.

3. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających:

1) witaminy lub inne dodatki, które stwarzają wrażenie, że wyrób tytoniowy jest korzystny dla zdrowia lub wiąże się z nim zmniejszone zagrożenie dla zdrowia;
2) kofeinę lub taurynę, lub inne dodatki i związki pobudzające, kojarzone z energią i witalnością;
3) dodatki mające właściwości barwiące dla wydzielanych substancji;
4) dodatki, które ułatwiają inhalację lub absorpcję nikotyny – w przypadku wyrobów tytoniowych do palenia;
5) dodatki, które w formie niespalonej mają właściwości CMR.

4. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających środki aromatyzujące w jakichkolwiek ich komponentach, takich jak filtry, papier, opakowania, kapsułki, lub nadawania wyrobom tytoniowym właściwości technicznych, które pozwalają na zmianę zapachu lub smaku danych wyrobów tytoniowych lub intensywności ich dymu. Filtry, papier i kapsułki nie mogą zawierać tytoniu lub nikotyny.

5. Do wyrobów tytoniowych stosuje się odpowiednio przepisy określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającym dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1907/2006".

6. Inspektor do spraw Substancji Chemicznych, zwany dalej „Inspektorem", informuje Komisję Europejską o zmianie przepisów ustanawiających zakazy, o których mowa w ust. 1.

Art. 7d. 1. Inspektor jest uprawniony do dokonania oceny, czy dany wyrób tytoniowy:

1) ma aromat charakterystyczny;
2) zawiera środek aromatyzujący;
3) zawiera zakazane dodatki;
4) zawiera dodatki w ilościach, które znacznie lub w wymiernym stopniu zwiększają jego właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR.

2. Jeżeli w ramach oceny, o której mowa w ust. 1 pkt 3, ma być przeprowadzone badanie wyrobu tytoniowego, to przeprowadza się je w laboratorium posiadającym akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 1223 i 1918), lub w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej.

3. Producent lub importer wyrobu tytoniowego przekazują na żądanie Inspektora próbkę tego wyrobu umożliwiającą przeprowadzenie badania, o którym mowa w ust. 2, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania.

4. Ocena, o której mowa w ust. 1, podlega jednorazowej opłacie w wysokości dwukrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

Opłatę wnosi producent lub importer wyrobu tytoniowego na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty.

5. W przypadku gdy zastosowane w wyrobie tytoniowym dodatki mogą powodować nadanie wyrobowi tytoniowemu aromatu charakterystycznego lub zwiększyć znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR, zakazuje się stosowania tych dodatków w produkcji wyrobów tytoniowych, po wydaniu przez Komisję Europejską aktu wykonawczego określającego, że dany wyrób tytoniowy zawiera takie dodatki. Organem właściwym w sprawach przedstawienia Komisji Europejskiej wniosku w zakresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest Inspektor.

6. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 5, określi, w drodze rozporządzenia, dodatki objęte tym aktem wykonawczym, kierując się potrzebą zahamowania wzrostu spożycia tytoniu w celu ochrony zdrowia publicznego.

7. Akty delegowane określają:

1) maksymalne poziomy zawartości dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych lub kombinacji tych dodatków, nadających aromat charakterystyczny;
2) maksymalne poziomy zawartości dodatków, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu dla wyrobów tytoniowych właściwości uzależniające, toksyczność lub ich właściwości CMR na etapie spożycia.

8. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych ustanawiających jednolite zasady dotyczące procedur ustalania, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakazem wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym, określi, w drodze rozporządzenia, procedurę dokonania oceny, o której mowa w ust. 1 pkt 1, według której ustala się, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakresem art. 7c ust. 1 pkt 1, biorąc pod uwagę potrzebę ochrony zdrowia przed używaniem wyrobów tytoniowych.

9. W przypadku stwierdzenia na podstawie dowodów naukowych, że wprowadzone do obrotu wyroby tytoniowe zawierają dodatki w ilościach, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające lub toksyczność wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, zakazuje się stosowania tych dodatków w produkcji wyrobów tytoniowych, po wydaniu

przez Komisję Europejską aktu wykonawczego określającego, że dany wyrób tytoniowy zawiera takie dodatki. Organem właściwym w sprawach przedstawienia Komisji Europejskiej wniosku w zakresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest Inspektor.

10. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 9, określi, w drodze rozporządzenia, dodatki objęte tym aktem wykonawczym, mając na celu ochronę konsumentów przed uzależnieniem oraz toksycznością wyrobów tytoniowych i ich właściwościami CMR na etapie spożycia.

Art. 7e. 1. Zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym określonego w art. 7c ust. 1 pkt 1 oraz zakazu określonego w art. 7c ust. 4 nie stosuje się do wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów.

2. Akty delegowane określają zniesienie zwolnienia określonego w ust. 1 w odniesieniu do konkretnej kategorii wyrobu, o którym mowa w ust. 1.

Art. 7f. Zabrania się sprzedaży na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość:

1) wyrobów tytoniowych;

2) papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części.”;

11) w art. 8:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zabrania się reklamy wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych i promocji wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych oraz reklamy i promocji produktów imitujących te wyroby, lub symboli związanych z używaniem tytoniu, wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w szczególności:”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Zabrania się sponsorowania przez firmę tytoniową, w tym producenta lub importera wyrobów tytoniowych, oraz producenta lub importera powiązanych wyrobów, działalności sportowej, kulturalnej, oświatowej, zdrowotnej i społeczno-politycznej.

3. Zabrania się eksponowania w punkcie detalicznym przedmiotów imitujących opakowania wyrobów tytoniowych oraz przedmiotów imitujących opakowania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.”,

c) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Etykiety opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego oraz wyrób tytoniowy nie mogą zawierać jakiegokolwiek elementu lub cechy, które:

1) promują wyrób tytoniowy lub zachęcają do jego spożycia, stwarzając błędne wrażenie co do cech tego wyrobu, jego skutków dla zdrowia, związanych z nim zagrożeń i przez niego wydzielanych substancji; etykiety nie mogą zawierać żadnych informacji o zawartości nikotyny, substancji smolistych lub tlenku węgla wyrobów tytoniowych;

2) sugerują, że dany wyrób tytoniowy jest mniej szkodliwy niż inne, że jego celem jest ograniczenie skutków niektórych szkodliwych składników dymu papierosowego lub że jest ożywczy, dodaje energii, ma lecznicze, odmładzające, naturalne, organiczne właściwości lub że przynosi inne korzyści związane ze zdrowiem lub stylem życia;

3) odnoszą się do smaku, zapachu, środków aromatyzujących lub innych dodatków albo ich braku;

4) sprawiają, że wyrób przypomina produkt leczniczy, wyrób medyczny, żywność, środek spożywczy lub kosmetyk;

5) sugerują, że dany wyrób tytoniowy ma zwiększoną biodegradowalność lub inne cechy korzystne pod względem ochrony środowiska.

5. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze nie mogą sugerować korzyści ekonomicznych w postaci dołączonych do nich drukowanych kuponów lub ofert wyrobów po obniżonej cenie lub darmowych, ofert w rodzaju dwa opakowania w cenie jednego lub innych podobnych ofert.

6. Elementy lub cechy, które są zakazane zgodnie z ust. 4 i 5, obejmują w szczególności teksty, symbole, nazwy, znaki towarowe i oznaczenia graficzne.”;

12) art. 8a otrzymuje brzmienie:

„Art. 8a. 1. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazania Inspektorowi jednorazowej informacji, w podziale na marki i rodzaje, dotyczącej:

1) wykazu wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji wyrobów tytoniowych, w porządku malejącym według masy każdego ze składników zawartych w danym wyrobie tytoniowym;
2) poziomu wydzielanych substancji, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz poziomów innych wydzielanych substancji określonych w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 10;
3) innych substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe i ich poziomów, jeżeli są dostępne.

2. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania Inspektora o zmianie składu wyrobu tytoniowego, wpływającej na informacje przekazane na podstawie ust. 1.

3. W przypadku nowych wyrobów tytoniowych lub zmodyfikowanych wyrobów tytoniowych informacje wymagane na podstawie ust. 1 są przekazywane Inspektorowi w terminie 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu tych wyrobów tytoniowych.

4. Do wykazu składników, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, należy dołączyć:

1) oświadczenie określające powody użycia takich składników w wyrobach tytoniowych, wraz z informacją, czy składniki zostały zarejestrowane na podstawie rozporządzenia nr 1907/2006, oraz klasyfikację tych składników zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającym i uchylającym dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.);
2) istotne dane toksykologiczne dotyczące tych składników w postaci spalonej lub niespalonej, w zależności od przypadku, ze szczególnym odniesieniem do ich wpływu na zdrowie konsumentów, przy uwzględnieniu w szczególności ich skutków uzależniających;

3) dokument techniczny przedstawiający ogólny opis używanych dodatków i ich właściwości – w przypadku papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów.

5. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany wskazać metody pomiaru wydzielanych substancji, jeżeli zastosował metody:

1) inne niż określone w art. 10 ust. 3 albo określone w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 5 – w przypadku substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla;
2) inne niż określone w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 10 – w przypadku substancji wydzielanych przez papierosy innych niż substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy.

6. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazywania w postaci elektronicznej Inspektorowi do dnia 31 marca każdego roku, za rok poprzedni:

1) dostępnych mu analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszystkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania do obrotu nowych wyrobów tytoniowych;
2) danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach, w podziale według państw członkowskich Unii Europejskiej.”;

13) po art. 8a dodaje się art. 8aa i art. 8ab w brzmieniu:

„Art. 8aa. 1. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie ustanowienia wykazu priorytetowego dodatków, określi, w drodze rozporządzenia, wykaz priorytetowy dodatków zawartych w papierosach i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, biorąc pod uwagę potrzebę ochrony zdrowia przed następstwami używania tych wyrobów.

2. Producent i importer papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów zawierających dodatek, który znajduje się w wykazie, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do przeprowadzenia kompleksowego badania w celu stwierdzenia, czy dodatek:

1) przyczynia się do toksyczności lub właściwości uzależniających danych wyrobów oraz czy w związku z tym zwiększa się znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczność lub właściwości uzależniające któregokolwiek z wyrobów;
2) nadaje aromat charakterystyczny;
3) ułatwia inhalację lub absorpcję nikotyny;
4) powoduje powstawanie substancji mających właściwości CMR, wraz z podaniem ich ilości oraz czy w związku z tym zwiększają się znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości CMR któregokolwiek z danych wyrobów.

3. W badaniach, o których mowa w ust. 2, uwzględnia się przeznaczenie wyrobów oraz ocenia się w szczególności wydzielane substancje w procesie spalania z udziałem danego dodatku i interakcję tego dodatku z innymi składnikami zawartymi w danych wyrobach.

4. Producenci lub importerzy papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów stosujący ten sam dodatek w tych wyrobach mogą przeprowadzać wspólne badania, o których mowa w ust. 2, jeżeli skład wyrobów zawierających ten dodatek jest porównywalny.

5. Producent lub importer papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów sporządza sprawozdanie zawierające wyniki badań, o których mowa w ust. 2, streszczenie oraz kompleksowy przegląd zawierający kompilację dostępnej literatury naukowej na temat dodatku, o którym mowa w ust. 2, oraz streszczający wewnętrzne dane dotyczące skutków tego dodatku.

6. Producent lub importer przekazuje sprawozdanie Komisji Europejskiej, a jego kopię Inspektorowi, jeżeli wyrób, o którym mowa w ust. 5, zawierający dany dodatek jest wprowadzony do obrotu nie później niż 18 miesięcy po umieszczeniu tego dodatku w wykazie, o którym mowa w ust. 1. Komisja Europejska lub Inspektor mogą żądać od producentów lub importerów informacji uzupełniających na temat danego dodatku. Informacje uzupełniające umieszcza się w sprawozdaniu.

7. Inspektor może poddać przekazane sprawozdanie ocenie, szczególnie pod względem kompleksowości, metodyki i wniosków, przeprowadzanej przez instytut

badawczy nadzorowany przez ministra właściwego do spraw zdrowia, którego zakres działania określony w statucie wskazuje na możliwość wykonywania tego rodzaju oceny oraz który jest niezależny od przemysłu wyrobów tytoniowych.

8. Ocena, o której mowa w ust. 7, podlega opłacie w wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty.

9. Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, wykaz instytutów badawczych, o których mowa w ust. 7.

10. Przepisów ust. 1–9 nie stosuje się do małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli sprawozdanie sporządził inny producent lub importer.

Art. 8ab. 1. Informacje uzyskane przez Inspektora na podstawie art. 8a ust. 1–5 i art. 8aa są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej.

2. Inspektor zapewnia dostęp do informacji uzyskanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej, Komisji Europejskiej oraz organom innych państw członkowskich Unii Europejskiej właściwym do uzyskania tych informacji.

3. Producent i importer obowiązany do przekazywania informacji na podstawie art. 8a i art. 8aa wskazuje informacje, które uznaje za tajemnicę handlową.

4. Przekazywanie danych, informacji oraz oceny na podstawie art. 8a i art. 8aa odbywa się w formie elektronicznej.

5. Producent lub importer wnosi na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty, opłatę roczną za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie, analizę i publikowanie informacji dotyczących wyrobów tytoniowych przekazanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

6. Format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych, o których mowa w art. 8a i art. 8aa, określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2186 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiająca format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych (Dz. Urz. UE L 312 z 27.11.2015, str. 5).”;

14) uchyla się art. 8b;

15) art. 9 otrzymuje brzmienie:

„Art. 9. 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobu tytoniowego zamieszcza się ostrzeżenia zdrowotne sformułowane w języku polskim.

2. Ostrzeżenia zdrowotne powinny zajmować całą przeznaczoną dla nich płaszczyznę opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego. Na opakowaniu nie należy zamieszczać uwag do ostrzeżeń zdrowotnych, przeformułowywać ich lub odnosić się do nich w jakikolwiek sposób.

3. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym wyrobu tytoniowego powinny być nadrukowane w sposób widoczny, czytelny, nieusuwalny i trwały, w szczególności ostrzeżenia zdrowotne nie mogą być częściowo lub całkowicie ukryte lub zasłonięte przez znaki akcyzy, oznaczenia ceny, zabezpieczenia, osłony, obwoluty, pudełka lub inne elementy.

4. Na opakowaniu jednostkowym wyrobu tytoniowego innego niż papierosy i na torebce ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać umieszczone w formie nalepek, pod warunkiem że są one nieusuwalne.

5. Ostrzeżenia zdrowotne nie mogą zostać naruszone na skutek otwarcia opakowania jednostkowego, z wyjątkiem opakowań, których wieczko jest otwierane do góry. W takim przypadku ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać podzielone na skutek otwarcia opakowania, ale jedynie w sposób zapewniający spójność graficzną i widoczność tekstu, fotografii i informacji o zaprzestaniu palenia.

6. Ostrzeżenia zdrowotne nie mogą ukrywać lub zasłaniać znaków akcyzy, oznaczeń ceny, oznaczeń umożliwiających śledzenie ruchu i pochodzenia lub zabezpieczeń na opakowaniach jednostkowych.

7. Rozmiar ostrzeżeń zdrowotnych dotyczących wyrobów tytoniowych do palenia, wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów i tytoniu do fajki wodnej oraz wyrobów tytoniowych bezdymnych oblicza się w stosunku do danej płaszczyzny przy opakowaniu zamkniętym.

8. Ostrzeżenia zdrowotne powinny być otoczone czarną ramką o szerokości 1 mm w obrębie płaszczyzny przeznaczonej na te ostrzeżenia.”;

16) po art. 9 dodaje się art. 9a–9f w brzmieniu:

„Art. 9a. 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie ogólne:
„Palenie zabija – rzuć teraz!”.

2. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się następującą wiadomość informacyjną:
„Dym tytoniowy zawiera ponad 70 substancji powodujących raka”.

3. W przypadku wydania aktu delegowanego określającego inne brzmienie wiadomości informacyjnej określonej w ust. 2 na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się wiadomość informacyjną określoną w tym akcie delegowanym.

4. W przypadku opakowania jednostkowego w formie pudełka z uchylnym wieczkiem w stylu papierośnicy, w którym płaszczyzna boczna dzieli się na dwie części podczas otwierania opakowania, ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną umieszcza się w całości na większej części podzielonej płaszczyzny. Ostrzeżenie ogólne umieszcza się również wewnątrz opakowania jednostkowego na górnej płaszczyźnie widocznej po otwarciu opakowania. Boczna płaszczyzna tego typu opakowania ma wysokość co najmniej 16 mm.

5. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna powinny zajmować 50% płaszczyzny, na której są wydrukowane.

6. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna są:

1) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle;
2) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do ich umieszczenia, a na opakowaniach jednostkowych w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych są umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego.

Art. 9b. 1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się mieszane ostrzeżenia zdrowotne, które:

1) zawierają jedno z ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy oraz odpowiadającą mu kolorową fotografię z biblioteki obrazów w tym załączniku;

2) zawierają informacje o zaprzestaniu palenia, takie jak numer telefonu, adres poczty elektronicznej lub adres strony internetowej, gdzie konsumenci mogą zasięgnąć informacji o programach wsparcia dla osób, które chcą rzucić palenie;
3) zajmują 65% zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego, z tym że na opakowaniach w kształcie walca powinny znajdować się dwa mieszane ostrzeżenia zdrowotne znajdujące się w równej odległości od siebie, a każde ostrzeżenie zdrowotne zajmuje 65% przypadającej na nie połowy zaokrąglonej płaszczyzny;
4) są widoczne w takiej samej formie na obu stronach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego;
5) są widoczne przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego i są umieszczone w tym samym kierunku, co wszystkie inne informacje umieszczone na tej płaszczyźnie opakowania;
6) w przypadku opakowań jednostkowych papierosów mają następujące wymiary:
   a) wysokość nie mniejszą niż 44 mm,
   b) szerokość nie mniejszą niż 52 mm.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2, umieszcza i aktualizuje minister właściwy do spraw zdrowia na stronie internetowej obsługującego go urzędu.

3. Nad ostrzeżeniem zdrowotnym nie umieszcza się nazw marek lub logo wyrobów tytoniowych do palenia.

4. Mieszane ostrzeżenia zdrowotne, pogrupowane w trzy zestawy, zgodnie z załącznikiem do ustawy, należy wykorzystywać kolejno, przy czym każdy zestaw należy stosować na zmianę z innymi zestawami przez kolejne 12 miesięcy.

5. W przypadku gdy akty delegowane określają:
1) inną treść ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy,
2) zmianę biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy

– stosuje się mieszane ostrzeżenia zdrowotne określone w tych aktach delegowanych.

6. Szczegółowy sposób umieszczenia mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów tytoniowych do palenia określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 9 października 2015 r. w sprawie specyfikacji technicznych dotyczących układu, wyglądu i kształtu mieszanych ostrzeżeń dla wyrobów tytoniowych do palenia (Dz. Urz. UE L 267 z 14.10.2015, str. 5).

7. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do stosowania zestawów z biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy lub aktach delegowanych zawierających informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2, w formacie przekazanym przez Komisję Europejską.

8. Minister właściwy do spraw zdrowia udostępnia producentom i importerom wyrobów tytoniowych w postaci elektronicznej w formacie przekazanym przez Komisję Europejską zestawy, o których mowa w ust. 7.

Art. 9c. 1. W przypadku opakowań papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach o kształcie prostopadłościanu ostrzeżenie ogólne należy umieścić w dolnej części jednej z bocznych płaszczyzn opakowania jednostkowego, a wiadomość informacyjną w dolnej części innej bocznej płaszczyzny. Ostrzeżenia zdrowotne powinny mieć szerokość co najmniej 20 mm.

2. W przypadku torebki ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną drukuje się na płaszczyznach zapewniających pełną widoczność tych ostrzeżeń zdrowotnych. W przypadku tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach jednostkowych w kształcie walca ostrzeżenie ogólne umieszcza się na zewnętrznej płaszczyźnie wieczka, a wiadomość informacyjną na wewnętrznej płaszczyźnie wieczka.

3. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna, o których mowa w ust. 1 i 2, powinny zajmować 50% płaszczyzny, na której są wydrukowane.

4. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna, o których mowa w ust. 1 i 2, powinny spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6.

5. Szczegółowy sposób umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebce określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 24 września 2015 r. w sprawie dokładnego umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów (Dz. Urz. UE L 252 z 29.09.2015, str. 49).

Art. 9d. 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:
„Ten wyrób tytoniowy szkodzi Twojemu zdrowiu i powoduje uzależnienie”.

2. W przypadku gdy akt delegowany określi inne brzmienie ostrzeżenia zdrowotnego określonego w ust. 1, na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu

zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się ostrzeżenie zdrowotne określone w tym akcie delegowanym.

3. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6.

4. Tekst ostrzeżenia zdrowotnego, o którym mowa w ust. 1, powinien być równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tego ostrzeżenia.

5. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno:

1) być widoczne na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego;
2) zajmować 30% płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego.

Art. 9e. 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów ziołowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:
„Palenie tego produktu szkodzi Twojemu zdrowiu”.

2. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno być umieszczone na przedniej i tylnej zewnętrznej płaszczyźnie opakowania jednostkowego i na opakowaniu zbiorczym.

3. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6.

4. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno zajmować 30% obszaru opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego.

5. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze wyrobów ziołowych do palenia nie mogą zawierać żadnych elementów lub cech określonych w art. 8 ust. 4 pkt 1, 2 i 4 oraz nie należy podawać na nich informacji, że wyrób nie zawiera dodatków lub środków aromatyzujących.

Art. 9f. Wygląd opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego wyrobów tytoniowych przeznaczonych dla konsumentów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powinien spełniać wymagania określone w ustawie lub aktach delegowanych.”;

17) art. 10 otrzymuje brzmienie:

„Art. 10. 1. Maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym papierosów produkowanych, importowanych lub wprowadzonych do obrotu nie może przekroczyć następujących wartości:

1) w przypadku substancji smolistych – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa;

2) w przypadku nikotyny – 1 mg w przeliczeniu na jednego papierosa;

3) w przypadku tlenku węgla – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa.

2. W przypadku gdy akty delegowane określą obniżony maksymalny poziom wydzielanych substancji określonych w ust. 1, stosuje się poziom określony w tych aktach delegowanych.

3. Wydzielane substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla w dymie papierosowym są mierzone na podstawie norm:

1) ISO: 4387 dla substancji smolistych;

2) ISO: 10315 dla nikotyny;

3) ISO: 8454 dla tlenku węgla.

4. Dokładność podawanych pomiarów dotyczących zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla ustala się zgodnie z normą ISO: 8243.

5. W przypadku gdy akty delegowane określą inne metody pomiaru wydzielanych substancji określonych w ust. 1, stosuje się metody pomiaru określone w tych aktach delegowanych.

6. Weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów przeprowadza Inspektor w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, lub laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Inspekcji Farmaceutycznej.

7. Producent lub importer papierosów jest obowiązany przekazać na żądanie Inspektora próbkę papierosów umożliwiającą dokonanie pomiaru w celu przeprowadzenia weryfikacji, o której mowa w ust. 6, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania.

8. Weryfikacja, o której mowa w ust. 6, podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer papierosów na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty.

9. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, wykaz laboratoriów, o których mowa w ust. 6, biorąc pod uwagę ich niezależność od przemysłu wyrobów tytoniowych.

10. Akty delegowane określają maksymalny poziom wydzielanych przez papierosy substancji innych niż określone w ust. 1 oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy oraz metody ich pomiaru.

11. Minister właściwy do spraw zdrowia informuje Komisję Europejską o laboratoriach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 9.”;

18) po art. 10 dodaje się art. 10a i art. 10b w brzmieniu:

„Art. 10a. 1. Producent lub importer wyrobów tytoniowych przeznaczonych na rynek Unii Europejskiej jest obowiązany do zapewnienia oznaczenia opakowania jednostkowego wyrobów tytoniowych niepowtarzalnym identyfikatorem drukowanym lub umieszczanym w sposób nieusuwalny i trwały.

2. Niepowtarzalny identyfikator nie może być:

1) ukryty lub zasłonięty, w szczególności znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny;
2) ukrywany lub zasłaniany przez otwarcie opakowania jednostkowego.

3. Niepowtarzalny identyfikator zawiera informacje umożliwiające ustalenie:

1) daty i miejsca produkcji;
2) zakładu produkcyjnego;
3) maszyny użytej do produkcji wyrobów tytoniowych;
4) zmiany produkcyjnej lub czasu produkcji;
5) opisu wyrobu;
6) rynku, na którym wyrób ma być wprowadzany do sprzedaży detalicznej;
7) planowanej trasy transportu;
8) importera do Unii Europejskiej, jeżeli zachodzi taka konieczność;
9) rzeczywistej trasy transportu z miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego, w tym wszystkich wykorzystanych magazynów, a także daty transportu, celu transportu, miejsca rozpoczęcia transportu i odbiorcy;
10) danych wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób – od miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego;
11) faktury, numeru zamówienia i dowodów płatności wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób – od producenta do pierwszego punktu detalicznego.

4. Informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 1–8, są zawarte w niepowtarzalnym identyfikatorze lub są możliwe do odczytania bezpośrednio z tego identyfikatora.

5. Dostęp do informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 9–11, następuje przez oficjalną stronę internetową producenta lub importera wyrobów tytoniowych przy użyciu niepowtarzalnego identyfikatora.

6. Podmioty uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi, z wyłączeniem pierwszego punktu detalicznego, są obowiązane do rejestracji czasu wejścia w posiadanie każdego opakowania jednostkowego, a także wszystkich przemieszczeń tego opakowania, do czasu, w którym podmioty te przestały być w posiadaniu tych wyrobów tytoniowych. Obowiązek ten może być wykonywany przez oznaczanie i rejestrowanie zgromadzonych opakowań, takich jak kartony, pudła czy palety, jeżeli pozostaje możliwość śledzenia ruchu i pochodzenia opakowań jednostkowych.

7. Podmioty uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi prowadzą kompletne i dokładne rejestry wszystkich istotnych transakcji związanych z obrotem wyrobami tytoniowymi.

8. Producent wyrobu tytoniowego jest obowiązany przekazać wszystkim podmiotom uczestniczącym w obrocie wyrobami tytoniowymi, z wyłączeniem pierwszego punktu detalicznego, w tym importerom, przedsiębiorcom prowadzącym magazyny i przedsiębiorcom transportowym, niezbędne urządzenia umożliwiające rejestrowanie wyrobów tytoniowych, które podmioty te nabywają, sprzedają, przechowują, transportują lub na których dokonują innego rodzaju czynności. Urządzenia te mogą odczytywać i przekazywać zarejestrowane dane w postaci elektronicznej do ośrodka przechowywania danych, o którym mowa w ust. 9.

9. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany zawrzeć umowy w sprawie przechowywania danych z niezależnym od nich ośrodkiem przechowywania danych, zwanym dalej „ośrodkiem”.

10. Ośrodek oraz umowa, o której mowa w ust. 9, są zatwierdzane przez Komisję Europejską.

11. Wnioski o zatwierdzenie ośrodka oraz umowy, o której mowa w ust. 9, są przekazywane Komisji Europejskiej za pośrednictwem ministra właściwego do spraw finansów publicznych w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. Wnioski obejmują informacje i potwierdzające je dokumenty dotyczące spełnienia wymagań określonych w:

1) ust. 13 – w przypadku wniosku o zatwierdzenie ośrodka;
2) akcie delegowanym określającym główne elementy umowy, o której mowa w ust. 9.

12. O zatwierdzeniu ośrodka lub umowy, o której mowa w ust. 9, producent lub importer wyrobów tytoniowych informują niezwłocznie ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz Inspektora.

13. Ośrodek jest obowiązany spełniać następujące wymagania:

1) znajduje się na terytorium Unii Europejskiej;
2) jest monitorowany przez audytora zewnętrznego, zaproponowanego i opłaconego przez producenta wyrobów tytoniowych oraz zatwierdzonego przez Komisję Europejską;
3) zapewnia pełny dostęp do przechowywanych danych dla Komisji Europejskiej, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Inspektora i innych organów władzy publicznej właściwych w sprawach ochrony zdrowia, warunków sanitarnych i nadzoru sanitarnego lub finansów publicznych oraz właściwych w tym zakresie organów innych państw członkowskich Unii Europejskiej, a także niezależnego audytora, o którym mowa w pkt 2;
4) przechowywane dane nie mogą zostać zmodyfikowane albo usunięte przez żaden podmiot uczestniczący w obrocie wyrobami tytoniowymi;
5) jest niezależny i ma odpowiednie zdolności techniczne do przechowywania wymaganych danych.

14. Audytor zewnętrzny składa roczne sprawozdanie właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, oceniając w szczególności wszystkie naruszenia dotyczące dostępu do przechowywanych w ośrodku danych.

15. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udzielić producentom lub importerom wyrobów tytoniowych dostępu do przechowywanych danych w ośrodku, jeżeli nie narusza to tajemnicy handlowej.

16. Przetwarzanie danych osobowych w zakresie danych przechowywanych i udostępnianych przez ośrodek odbywa się na zasadach określonych w przepisach o ochronie danych osobowych.

17. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie norm technicznych ustanowienia i funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych, w tym w odniesieniu do oznaczania przy pomocy niepowtarzalnego identyfikatora, rejestrowania, przekazywania, przetwarzania oraz przechowywania danych oraz w odniesieniu do dostępu do przechowywanych danych, jak również w zakresie norm technicznych celem zapewnienia pełnej zgodności systemów używanych do niepowtarzalnych identyfikatorów oraz powiązanych funkcji z innymi systemami w Unii Europejskiej, określi, w drodze rozporządzenia:

1) wymagania techniczne dotyczące niepowtarzalnego identyfikatora, rejestrowania, przekazywania, przetwarzania oraz przechowywania danych oraz dostępu do przechowywanych danych,
2) wymagania techniczne dla zapewnienia pełnej zgodności systemów używanych do niepowtarzalnych identyfikatorów oraz powiązanych funkcji z innymi systemami w Unii Europejskiej

– biorąc pod uwagę sprawność funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych.

Art. 10b. 1. Producent lub importer jest obowiązany zabezpieczyć opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych odpornym na ingerencję zabezpieczeniem, złożonym z widocznego i niewidocznego elementu, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 2. Zabezpieczenie drukuje się lub umieszcza w sposób trwały i widoczny, uniemożliwiający jego ukrycie lub zasłonięcie, w tym znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny lub innymi elementami wymaganymi przepisami prawa.

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie norm technicznych dotyczących zabezpieczenia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki w zakresie norm technicznych dotyczących zabezpieczenia oraz ich ewentualnej rotacji, biorąc pod uwagę trwałość zabezpieczenia i rodzaje opakowań jednostkowych wyrobów tytoniowych.

3. W przypadku gdy znak akcyzy, o którym mowa w przepisach o podatku akcyzowym, spełnia wszystkie warunki określone w przepisach, o których mowa w ust. 2, znak ten jest stosowany jako zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1.”;

19) po art. 11 dodaje się art. 11a–11i w brzmieniu:

„Art. 11a. 1. Nowatorskie wyroby tytoniowe mogą być udostępniane po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępniane po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu po uzyskaniu zezwolenia Inspektora wydawanego na podstawie zgłoszenia producenta lub importera.

2. Zgłoszenia nowatorskich wyrobów tytoniowych dokonuje się w postaci elektronicznej w terminie co najmniej 6 miesięcy przed planowanym udostępnieniem, o którym mowa w ust. 1.

3. Do zgłoszenia dołącza się:

1) szczegółowy opis wprowadzanego do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego;
2) instrukcję jego użytkowania;
3) informacje o składnikach i wydzielanych substancjach; przepisy art. 8a stosuje się odpowiednio;
4) dostępne badania naukowe dotyczące toksyczności, właściwości uzależniających i atrakcyjności nowatorskiego wyrobu tytoniowego, w szczególności w odniesieniu do jego składników i wydzielanych substancji;
5) dostępne analizy, ich streszczenia i badania rynku na temat preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe;
6) inne dostępne i istotne informacje, w tym analizę stosunku ryzyka do korzyści związanych z nowatorskim wyrobem tytoniowym, analizę jego spodziewanych skutków w kontekście zaprzestania i rozpoczęcia spożycia tytoniu oraz przewidywań dotyczących sposobu postrzegania tego wyrobu przez konsumentów;
7) potwierdzenie wniesienia opłaty określonej w ust. 7.

4. Producent i importer nowatorskich wyrobów tytoniowych jest obowiązany do niezwłocznego przekazania Inspektorowi wszystkich nowych lub zaktualizowanych informacji dotyczących analiz, badań i innych informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 4–6.

5. Inspektor przekazuje Komisji Europejskiej wszystkie informacje otrzymane na podstawie ust. 3 i 4.

6. Inspektor wydaje zezwolenie albo odmawia jego wydania w terminie 5 miesięcy od dnia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1.

7. Za wydanie zezwolenia producent lub importer wnosi na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora opłatę w wysokości trzydziestokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

8. Zgłoszenie, do którego nie dołączono potwierdzenia wniesienia opłaty określonej w ust. 7, pozostawia się bez rozpoznania.

9. Zezwolenie może zostać wydane wyłącznie na nowatorski wyrób tytoniowy spełniający wymagania określone dla wyrobu tytoniowego do palenia albo wyrobu tytoniowego bezdymnego.

10. Jeżeli na potrzeby wydania zezwolenia ma być przeprowadzone badanie nowatorskiego wyrobu tytoniowego, to przeprowadza się je w laboratorium posiadającym akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, lub w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej.

Art. 11b. 1. Papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogą być udostępniane po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępniane po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu po dokonaniu przez producenta lub importera zgłoszenia oraz wyznaczenia osoby prawnej lub fizycznej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej.

2. Zgłoszenia dokonuje się, w postaci elektronicznej, Inspektorowi, w terminie co najmniej 6 miesięcy przed planowanym udostępnieniem, o którym mowa w ust. 1.

3. Zgłoszenie zawiera:

1) nazwę (firmę) i dane kontaktowe: producenta, osoby prawnej lub fizycznej wyznaczonej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej oraz, w stosownych przypadkach, importera;
2) wykaz wszystkich składników i substancji wydzielanych w wyniku korzystania z wyrobu, w podziale na marki i rodzaje, wraz z ich ilościami;
3) dane toksykologiczne dotyczące składników i wydzielanych substancji w wyrobie, w tym po podgrzaniu, ze szczególnym odniesieniem do wpływu ich wdychania na

zdrowie konsumentów, uwzględniając w szczególności ich właściwości uzależniające;

4) informacje na temat dawki nikotyny i jej absorpcji podczas spożywania wyrobu w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach;

5) opis komponentów wyrobu, w tym, w stosownych przypadkach, mechanizmu otwierania i ponownego jego napełniania;

6) opis procesu produkcji, w tym wskazanie, czy jest to produkcja seryjna, i oświadczenie następującej treści:

„Oświadczam, że proces produkcji papierosa elektronicznego lub pojemnika zapasowego zapewnia zgodność z wymaganiami ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.”;

7) oświadczenie następującej treści:

„Oświadczam, że ponoszę pełną odpowiedzialność za jakość i bezpieczeństwo papierosa elektronicznego lub pojemnika zapasowego wprowadzonego do obrotu i wykorzystywanego w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach.”;

8) w przypadku średnich, małych i mikro- przedsiębiorstw – oświadczenie o spełnieniu kryteriów zgodnie z zaleceniem Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji przedsiębiorstw mikro-, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003) 1422) (Dz. Urz. UE L 124 z 20.05.2003, str. 36), zwanym dalej „zaleceniem 2003/361/WE”.

4. Zgłoszenie podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, 50% tej opłaty – w przypadku średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE albo 30% tej opłaty – w przypadku małych i mikro- przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora.

5. Do zgłoszenia dołącza się potwierdzenie wniesienia opłaty określonej w ust. 4. Zgłoszenie, do którego nie dołączono potwierdzenia, pozostawia się bez rozpoznania.

6. Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 6–8, zawierają także:

1) wskazanie:

a) nazwy (firmy) producenta lub importera, jego siedziby i adresu,

b) miejsca i daty złożenia oświadczenia;

2) podpis osoby uprawnionej do reprezentowania producenta lub importera, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.

7. Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 6–8, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(a) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

8. W przypadku gdy przekazane w zgłoszeniu informacje, o których mowa w ust. 3, są niekompletne lub brak jest potwierdzenia wniesienia opłaty określonej w ust. 4, Inspektor wzywa do uzupełnienia tych braków w terminie 30 dni.

9. W przypadku zmiany informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2–5, producent lub importer jest obowiązany do dokonania nowego zgłoszenia. Przepisy ust. 2–8 stosuje się odpowiednio.

10. Dane uzyskane na podstawie ust. 3, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej, podlegają publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora.

11. Wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2183 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiająca wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych (Dz. Urz. UE L 309 z 26.11.2015, str. 15).

Art. 11c. 1. Papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe powinny spełniać następujące wymagania:

1) płyn zawierający nikotynę powinien być umieszczony wyłącznie w specjalnie przeznaczonych do tego pojemnikach zapasowych, których pojemność nie może przekraczać 10 ml, a w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku lub kartridżach jednorazowych pojemność kartridży jednorazowych lub zbiorniczków nie może przekraczać 2 ml;

2) zawartość nikotyny w płynie nie może przekraczać 20 mg/ml;

3) płyn zawierający nikotynę nie może zawierać dodatków wymienionych w art. 7c ust. 3;

4) do produkcji płynu zawierającego nikotynę zostały wykorzystane jedynie składniki o wysokiej czystości, a substancje inne niż składniki, o których mowa w art. 11b

ust. 3 pkt 2, były obecne w płynie zawierającym nikotynę w śladowych ilościach, jeżeli nie ma technicznych możliwości wyeliminowania takich śladowych ilości podczas produkcji;

5) w płynach zawierających nikotynę, oprócz nikotyny, zostały wykorzystane jedynie składniki, które – w postaci podgrzanej lub niepodgrzanej – nie zagrażają ludzkiemu zdrowiu;

6) nikotyna w papierosach elektronicznych powinna być dawkowana w jednolity sposób w normalnych warunkach użytkowania;

7) powinny być zabezpieczone przed dziećmi, powinny mieć zabezpieczenie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie oraz zabezpieczenie przed rozbiciem i przeciekaniem oraz posiadać mechanizm zapewniający ponowne napełnianie bez wycieków.

2. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w sprawie norm technicznych mechanizmów ponownego napełniania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, określi, w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne, o których mowa w ust. 1 pkt 7, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo wprowadzanych do obrotu papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych.

3. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych powinien być zamieszczony wykaz wszystkich składników wyrobu w porządku malejącym według masy, zawartość nikotyny w wyrobie i jej ilość w przyjmowanej dawce, numer serii i ostrzeżenia dotyczące ochrony przed dziećmi oraz powinna być dołączona do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ulotka z instrukcją w języku polskim.

4. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie mogą mieć elementów lub cech, o których mowa w art. 8 ust. 4–6, z wyjątkiem art. 8 ust. 4 pkt 1 w zakresie informacji o zawartości nikotyny oraz art. 8 ust. 4 pkt 3 w zakresie informacji o środkach aromatyzujących.

5. Ulotka, o której mowa w ust. 3, powinna zawierać instrukcję dotyczącą:

1) użytkowania i przechowywania wyrobu obejmującą informacje o tym, że wyrób nie jest zalecany dla ludzi młodych i osób niepalących;

2) informacji o przeciwwskazaniach;

3) ostrzeżenia dla grup szczególnego ryzyka;
4) możliwych niekorzystnych skutków;
5) właściwości uzależniających i toksyczności;
6) danych kontaktowych producenta lub importera i osoby prawnej lub fizycznej wyznaczonej do kontaktów na terytorium Unii Europejskiej.

6. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzanym do obrotu producent lub importer jest obowiązany do zamieszczenia w sposób widoczny, czytelny i trwały ostrzeżenia zdrowotnego sformułowanego w języku polskim.

7. Na opakowaniach, o których mowa w ust. 6, zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:
„Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie.”.

8. Ostrzeżenie zdrowotne jest:
1) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle;
2) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do jego umieszczenia, a na opakowaniach jednostkowych w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych jest umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego.

9. Tekst ostrzeżenia zdrowotnego jest równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tego ostrzeżenia.

10. Ostrzeżenie zdrowotne:
1) powinno być widoczne na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego;
2) powinno zajmować 30% płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego.

11. W przypadku gdy akty delegowane określą inną treść ostrzeżenia zdrowotnego określonego w ust. 7, stosuje się ostrzeżenie zdrowotne określone w tych aktach delegowanych.

12. Producent lub importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do wyznaczenia osoby prawnej lub fizycznej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej, w celu udzielania informacji o wprowadzanych do obrotu papierosach elektronicznych lub pojemnikach zapasowych.

Art. 11d. 1. Producent i importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do przekazywania Inspektorowi corocznego sprawozdania, zawierającego:

1) wyczerpujące dane na temat wielkości sprzedaży, w podziale na marki i rodzaje wyrobu;
2) informacje co do preferencji różnych grup konsumentów, w tym ludzi młodych, osób niepalących i głównych grup osób aktualnie używających wyroby;
3) informacje na temat form sprzedaży wyrobów;
4) streszczenia wszystkich badań rynku przeprowadzonych w zakresie, o którym mowa w pkt 1–3, wraz z ich przekładem na język angielski.

2. Sprawozdanie przedkłada się w postaci elektronicznej w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

3. Inspektor jest organem właściwym w zakresie udostępniania informacji uzyskanych od producenta i importera papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na potrzeby Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej.

4. Inspektor monitoruje rozwój rynku papierosów elektronicznych oraz rynek pojemników zapasowych, biorąc pod uwagę wszystkie dowody wskazujące, że stosowanie papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych prowadzi do uzależnienia od nikotyny, a ostatecznie do spożycia wyrobów tytoniowych.

Art. 11e. 1. Producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do ustanowienia i utrzymywania systemu zbierania informacji o wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów.

2. W celu realizacji obowiązku określonego w ust. 1 producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany przechowywać informacje, o których mowa w ust. 1, oraz przekazać je niezwłocznie Inspektorowi.

3. W przypadku gdy producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych ma powody do stwierdzenia, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości lub w inny sposób są niezgodne z przepisami ustawy lub wydanymi na jej

podstawie aktami wykonawczymi, jest obowiązany niezwłocznie do podjęcia działań niezbędnych do dostosowania tego wyrobu do wymagań wynikających z ustawy lub tych aktów, jego zwrotu lub wycofania z obrotu.

4. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do niezwłocznego powiadomienia Inspektora, z podaniem szczegółowych informacji, w tym o zagrożeniach dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego, oraz o wszystkich podjętych działaniach i o rezultatach tych działań.

5. Inspektor może zażądać od producentów, importerów lub dystrybutorów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych dodatkowych informacji dotyczących papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w szczególności w zakresie ich bezpieczeństwa i jakości lub wszystkich działań niepożądanych.

Art. 11f. 1. W przypadku gdy Inspektor stwierdzi lub ma uzasadnione powody do stwierdzenia, że określone papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe albo dany rodzaj papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych mogą stanowić poważne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego, wstrzymuje, w drodze decyzji, ich wytwarzanie lub wprowadzanie do obrotu lub nakazuje wycofanie z obrotu, na czas niezbędny dla dokonania oceny przez Komisję Europejską.

2. O wydanej decyzji, o której mowa w ust. 1, i podjętych w związku z tym działaniach Inspektor niezwłocznie informuje Komisję Europejską w celu dokonania oceny oraz właściwe organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

3. Po uzyskaniu oceny Komisji Europejskiej Inspektor niezwłocznie:

1) uchyla dotychczasową decyzję, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za nieuzasadnione, albo
2) wydaje decyzję o całkowitym wstrzymaniu wytwarzania, wprowadzania do obrotu lub nakazuje wycofanie z obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych albo danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za uzasadnione.

4. Inspektor podaje do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji, o których mowa w ust. 1 i 3, przez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej nazwy lub rodzaju wyrobu oraz nazwy producenta lub importera.

5. Akty delegowane określają zakaz wprowadzenia do obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych lub danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.

Art. 11g. Przepisów ustawy dotyczących papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie stosuje się do papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, na które należy uzyskać pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego lub które podlegają wymaganiom określonym w przepisach o wyrobach medycznych.

Art. 11h. 1. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia przekazują Inspektorowi wykaz wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji tych wyrobów, w podziale na marki i rodzaje.

2. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia informują Inspektora w przypadku zmiany składu wyrobu wpływającej na informacje przekazane na podstawie ust. 1.

3. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są przekazywane Inspektorowi co najmniej 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu nowego lub zmodyfikowanego wyrobu ziołowego do palenia.

4. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej.

5. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia, przedkładając informacje zgodnie z ust. 1–3, wskazują informacje, które uznają za tajemnice handlowe.

Art. 11i. 1. Nieopłacone, opłacone w części lub nieopłacone w terminie należności budżetowe wynikające z opłat stanowiących dochód budżetu państwa określone w art. 7d ust. 4, art. 8aa ust. 8, art. 8ab ust. 5 i art. 10 ust. 8 podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2. Inspektor jest wierzycielem uprawnionym do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej należności, o których mowa w ust. 1.”;

20) art. 12 i art. 12a otrzymują brzmienie:

„Art. 12. Kto:

1) reklamuje lub promuje wyroby lub produkty wbrew postanowieniom art. 8 ust. 1,

2) sponsoruje działalność sportową, kulturalną, oświatową, zdrowotną lub społeczno--polityczną wbrew postanowieniom art. 8 ust. 2,
3) eksponuje w punkcie detalicznym przedmioty imitujące opakowania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych wbrew postanowieniom art. 8 ust. 3,
4) na opakowaniu jednostkowym lub opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych umieszcza jakiekolwiek elementy lub cechy, które sugerują korzyści ekonomiczne, o których mowa w art. 8 ust. 5,
5) produkuje lub wprowadza do obrotu tytoń do stosowania doustnego,
6) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe w opakowaniach, na których nie zamieszczono ostrzeżenia zdrowotnego lub z ostrzeżeniem zdrowotnym wbrew postanowieniom art. 9–9f,
7) wprowadza do obrotu wyroby tytoniowe w opakowaniach, na których nie zamieszczono ostrzeżenia zdrowotnego sformułowanego w języku polskim,
8) produkuje lub importuje wyroby tytoniowe, w których maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym przekracza wartości, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2

podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie.

Art. 12a. Kto umieszcza na opakowaniu jednostkowym lub opakowaniu zbiorczym lub na wyrobie tytoniowym jakiekolwiek elementy lub cechy, o których mowa w art. 8 ust. 4

podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie.”;

21) po art. 12b dodaje się art. 12c w brzmieniu:

„Art. 12c. Kto:

1) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe, których opakowanie jednostkowe nie spełnia wymagań określonych w art. 6a,
2) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe wbrew zakazom, o których mowa w art. 7c ust. 1, 3 lub 4,
3) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe zawierające dodatki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7d ust. 6 lub 10,

4) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe, w których poziom zawartości dodatków przekracza wartości określone w przepisach, o których mowa w art. 7d ust. 7,
5) nie stosuje się do zakazów sprzedaży na odległość, o których mowa w art. 7f,
6) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu opakowanie jednostkowe wyrobów tytoniowych nieoznaczone drukowanym lub umieszczonym w sposób nieusuwalny i trwały niepowtarzalnym identyfikatorem, o którym mowa w art. 10a ust. 1,
7) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 10a ust. 6, 7 lub 9 lub art. 10b ust. 1,
8) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu nowatorski wyrób tytoniowy bez zezwolenia, o którym mowa w art. 11a ust. 1,
9) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe, nie dopełniając obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art. 11b ust. 1 i 9,
10) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które nie spełniają wymagań określonych w art. 11c ust. 1–11,
11) nie stosuje się do nakazów lub zakazów, o których mowa w art. 11f ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lub ust. 5

podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie.”;

22) w art. 13 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Kto:

1) wprowadza do obrotu wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, lub nie umieszcza informacji o zakazie ich sprzedaży, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, 2–5,
2) będąc właścicielem lub zarządzającym obiektem lub środkiem transportu, wbrew przepisom art. 5 ust. 1a, nie umieszcza informacji o zakazie palenia

podlega karze grzywny do 2000 zł.

2. Kto pali wyroby tytoniowe, nowatorskie wyroby tytoniowe lub papierosy elektroniczne wbrew postanowieniom art. 5

podlega karze grzywny do 500 zł.”;

23) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. Jeżeli czyn określony w art. 12, art. 12a–12c lub w art. 13 ust. 1 pkt 1 został popełniony w zakresie działalności przedsiębiorcy, za sprawcę czynu zabronionego uznaje się osobę odpowiedzialną za wprowadzenie wyrobów do produkcji, import, udostępnienie po raz pierwszy wyrobów w celu dalszej sprzedaży lub wprowadzenia do obrotu, reklamowanie wyrobów lub organizację wprowadzania wyrobów do obrotu.”;

24) art. 15 otrzymuje brzmienie:

„Art. 15. 1. W razie popełnienia czynu określonego w art. 12 pkt 5–8, art. 12a–12c lub w art. 13 ust. 1 pkt 1 sąd może orzec przepadek wyrobów tytoniowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego, choćby nie stanowiły one własności sprawcy.

2. W razie popełnienia czynu określonego w art. 12 pkt 3 sąd może orzec przepadek przedmiotów imitujących opakowania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego, choćby nie stanowiły one własności sprawcy.”;

25) po art. 15 dodaje się art. 15a w brzmieniu:

„Art. 15a. 1. Karze pieniężnej w wysokości od 1000 do 100 000 zł podlega podmiot, który:

1) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 8a ust. 1, 2 i 6;
2) nie przeprowadza badań określonych w art. 8aa ust. 2;
3) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 8aa ust. 5;
4) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie nowych lub zaktualizowanych informacji dotyczących analiz, badań i innych informacji, o których mowa w art. 11a ust. 4;
5) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 11d ust. 1;
6) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 11e;
7) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie wykazu składników, o którym mowa w art. 11h ust. 1 i 2.

2. Karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Inspektor.

3. Ustalając wysokości kary pieniężnej, Inspektor uwzględnia rodzaj naruszenia i jego potencjalny wpływ na zagrożenie dla zdrowia publicznego.

4. Karę pieniężną uiszcza się na rachunek budżetu państwa prowadzony przez Inspektora, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu tej kary stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

5. W sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.[3)]), z tym że uprawnienia organu podatkowego przysługują Inspektorowi.”;

26) dodaje się załącznik do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 2. 1. Nowatorskim wyrobem tytoniowym, o którym mowa w art. 2 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest wyrób tytoniowy wprowadzony do obrotu po dniu 19 maja 2014 r.

2. W przypadku nowatorskiego wyrobu tytoniowego, o którym mowa w ust. 1, procedurę określoną w art. 11a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, z tym że zgłoszenia, o którym mowa w art. 11a ust. 2, dokonuje się w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 3. 1. Przepisy art. 7c ust. 1 pkt 1 oraz art. 7c ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w przypadku wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym zawierających dodatki mentolowe lub środki aromatyzujące o aromacie mentolowym, które nie powodują zwiększenia znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczności lub właściwości uzależniających wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, stosuje się od dnia 20 maja 2020 r.

2. Przepisy art. 12c pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie, o którym mowa w ust. 1, stosuje się od dnia 20 maja 2020 r.

[3)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269, 1311, 1649, 1923, 1932 i 2184 oraz z 2016 r. poz. 195.

Art. 4. 1. W przypadku wyrobów tytoniowych wprowadzonych do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy informacje, o których mowa w art. 8a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przekazuje się do dnia 20 listopada 2016 r.

2. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazywania Inspektorowi do spraw Substancji Chemicznych pierwszej analizy w zakresie:

1) dostępnych im analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszystkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania do obrotu nowych wyrobów tytoniowych,
2) corocznego wykazu danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach w podziale według państw członkowskich Unii Europejskiej

– biorąc pod uwagę dane od dnia 1 stycznia 2015 r.

Art. 5. Przez okres 3 lat od dnia 20 maja 2016 r. w przypadku, gdy znak akcyzy, zgodnie z przepisami o podatku akcyzowym, jest umieszczony:

1) z tyłu i z boku opakowania jednostkowego wykonanego z kartonu, w kształcie litery „L” położonej poziomo do wysokości opakowania i przy jego górnej krawędzi – mieszane ostrzeżenie zdrowotne, które ma być na tylnej płaszczyźnie, umieszcza się bezpośrednio pod znakiem akcyzy;
2) od góry opakowania jednostkowego wykonanego z miękkiego materiału, w kształcie odwróconej litery „U” – pozostawia się prostokątną płaszczyznę dla znaku akcyzy, której wysokość nie przekracza 13 mm pomiędzy górną krawędzią opakowania a górnym krańcem mieszanego ostrzeżenia zdrowotnego.

Art. 6. 1. Przepisy art. 10a i art. 10b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do:

1) papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2019 r.;
2) wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2024 r.

2. W przypadku wyrobów:

1) o których mowa w ust. 1 pkt 1, przepisy art. 12c pkt 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 20 maja 2019 r.;

2) o których mowa w ust. 1 pkt 2, przepisy art. 12c pkt 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 20 maja 2024 r.

Art. 7. W przypadku papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. zgłoszenie, o którym mowa w art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest dokonywane w terminie 6 miesięcy od tego dnia.

Art. 8. Wyroby tytoniowe wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 28 lutego 2017 r., papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r. oraz wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 maja 2016 r., które nie spełniają wymagań ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r.

Art. 9. Dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują ważność i mogą być zmieniane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 10. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 11. 1. W latach 2016–2025 maksymalny limit wydatków będących skutkiem finansowym ustawy wynosi dla budżetu państwa:

1) w części 46 w roku:
   a) 2016 – 1,389 mln zł,
   b) 2017 – 1,411 mln zł,
   c) 2018 – 1,449 mln zł,
   d) 2019 – 1,449 mln zł,
   e) 2020 – 1,449 mln zł,
   f) 2021 – 1,449 mln zł,
   g) 2022 – 1,449 mln zł,

h) 2023 – 1,449 mln zł,

i) 2024 – 1,449 mln zł,

j) 2025 – 1,449 mln zł;

2) w części 85/10:

a) w roku 2016 – 0 zł,

b) w roku 2017 – 1 mln zł,

c) w latach 2018–2025 – 0 zł.

2. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 1, po pierwszym półroczu danego roku budżetowego wyniesie więcej niż 65% limitu wydatków przewidzianych na dany rok, wielkość przyznanych środków przeznaczonych na wydatki obniża się w drugim półroczu o kwotę stanowiącą różnicę między wielkością tego limitu a kwotą przekroczenia wydatków. W pierwszej kolejności ogranicza się wydatki na wynagrodzenia.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw zdrowia, a organami właściwymi do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, są odpowiednio minister właściwy do spraw zdrowia oraz wojewoda łódzki.

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 20 maja 2016 r.

Załącznik
do ustawy
z dnia
(poz. …)

Biblioteka obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych

Zestaw 1

Zestaw 2

Palenie powoduje
90 % przypadków
raka płuc

Palenie powoduje
raka jamy
ustnej i gardła

OTWARTA RANA PO
OPERACJI PŁUCA
Palenie niszczy
płuca

Palenie jest
przyczyną
zawałów serca

Palenie jest
przyczyną udarów i
niepełnosprawności

Palenie jest
przyczyną miażdżycy

Palenie zwiększa
ryzyko utraty wzroku

Palenie niszczy
zęby i dziąsła

Paleniem możesz
zabić swoje
nienarodzone dziecko

Dym szkodzi Twoim
dzieciom, rodzinie
i przyjaciołom

Dzieci palaczy
częściej zostają
palaczami

Rzuć palenie –
masz dla kogo żyć

Palenie zmniejsza
płodność

Palenie zwiększa
ryzyko impotencji

Zestaw 3

Palenie powoduje
90 % przypadków
raka płuc

Palenie powoduje
raka jamy
ustnej i gardła

Palenie niszczy
płuca

Palenie jest
przyczyną
zawałów serca

Palenie jest
przyczyną udarów i
niepełnosprawności

Palenie jest
przyczyną miażdżycy

Palenie zwiększa
ryzyko utraty wzroku

Palenie niszczy
zęby i dziąsła

Paleniem możesz
zabić swoje
nienarodzone dziecko

Dym szkodzi Twoim
dzieciom, rodzinie
i przyjaciołom

Dzieci palaczy
częściej zostają
palaczami

Rzuć palenie –
masz dla kogo żyć

Palenie zmniejsza
płodność

Palenie zwiększa
ryzyko impotencji

UZASADNIENIE

Zakres przedmiotowy nowelizacji ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298), zwanej dalej „ustawą”, jest związany z koniecznością wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.04.2014, str. 1, z późn. zm.).

Dotychczasowa dyrektywa 2001/37/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 czerwca 2001 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich, dotyczących produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych (Dz. Urz. WE L 194 z 18.07.2001, str. 26), która obejmowała regulowane w zmienianej ustawie kwestie, traci moc najpóźniej ze skutkiem od dnia 20 maja 2016 r.

Projektowana regulacja ustawowa wdrażająca postanowienia dyrektywy 2014/40/UE bierze pod uwagę ochronę zdrowia ludzi (przesłanka wskazana w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Należy bowiem mieć na uwadze, że wyroby tytoniowe nie są zwykłymi towarami, a wobec szczególnie szkodliwego wpływu tytoniu na zdrowie ludzkie należy nadać priorytet ochronie zdrowia w stosunku do innych wartości przejawiających się w zasadzie wolności gospodarczej (art. 22 Konstytucji RP). Powyższe uwarunkowania są szczególnie istotne, biorąc pod uwagę konieczność ograniczenia palenia wśród ludzi młodych. Uwzględniając powyższe uwarunkowania konstytucyjne, zasadnicze elementy związane z prawami i obowiązkami podmiotów objętych przedmiotową regulacją znalazły swoje odzwierciedlenie bezpośrednio w ustawie, mimo iż dotychczas niektóre z nich były regulowane w akcie wykonawczym.

W projektowanej ustawie pojawia się kategoria aktów delegowanych. Zgodnie z dodawanym do ustawy art. 2a ust. 1 do spraw objętych ustawą stosuje się akty Komisji Europejskiej wydane na podstawie kompetencji delegowanych przez Parlament Europejski i Radę, o których mowa w ustawie. Na ministrze właściwym do spraw zdrowia będzie spoczywał obowiązek ogłaszania wykazu tych aktów, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Upoważnienia do wydania aktów delegowanych znajdują się w następujących przepisach dyrektywy 2014/40/UE: art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, ust. 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12 oraz art. 20 ust. 11 i 12. Wydawanie przez Komisję Europejską aktów delegowanych odbywa się zgodnie z art. 27 dyrektywy. Zgodnie z tym artykułem uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12, art. 20 ust. 11 i 12, powierza się Komisji Europejskiej na okres 5 lat od dnia 19 maja 2014 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu. Jednocześnie przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12, art. 20 ust. 11 i 12 dyrektywy, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Powyższa decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych. Przepisy projektowanej ustawy wskazują, w jakich sytuacjach będą miały zastosowanie wskazane wyżej akty delegowane.

Projektowana ustawa przewiduje podział kompetencji związany z jej wdrożeniem. Kwestie dotyczące legislacji, tj. wydawania aktów wykonawczych na podstawie upoważnień ustawowych, należą do kompetencji odpowiedniego ministra (właściwego do spraw zdrowia albo finansów publicznych). Natomiast sprawy dotyczące jej bezpośredniego stosowania należą przede wszystkim do kompetencji Inspektora do spraw Substancji Chemicznych (Inspektor). Jest on centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach substancji i ich mieszanin, działającym na podstawie ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1203). Wskazanie tego organu jako właściwego w sprawach wynikających z nowelizowanej ustawy jest związane z koniecznością posiadania specjalistycznej wiedzy chemicznej w zakresie substancji lub dodatków stosowanych

przy produkcji wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów. Umocowanie ustawowe Inspektora w przedmiotowym zakresie umożliwi mu pełny nadzór nad obrotem wyrobami tytoniowymi i powiązanymi wyrobami. Co do zasady badania wyrobów tytoniowych będą przeprowadzane w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645, z późn. zm.), lub w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej.

Należy wskazać, że zmiany wprowadzane do nowelizowanej ustawy są konsekwencją bardzo szczegółowych i obszernych postanowień dyrektywy 2014/40/UE oraz przyjętego rozwiązania, zgodnie z którym większość elementów związanych z prawami i obowiązkami podmiotów objętych przedmiotową regulacją znalazła swoje odzwierciedlenie bezpośrednio w projektowanej ustawie. Biorąc pod uwagę zmiany wprowadzane w ustawie, w dalszej części uzasadnienia odniesiono się do poszczególnych zaproponowanych rozwiązań (art. 1 – zmiany w ustawie nowelizowanej).

Odnosząc się do poszczególnych zmian ustawy dotyczących implementowanej dyrektywy, na wstępie należy zasygnalizować kwestię dotyczącą języka dyrektywy i konsekwencji z tego wynikających dla nowelizowanej ustawy. Mianowicie dyrektywa posługuje się nierzadko językiem, który nie występuje w istniejącym ustawodawstwie (np. kartridż) i który bardziej może wiązać się z językiem potocznym, a nie prawnym. Mimo to należy uznać za właściwe z punktu widzenia prawidłowej implementacji dyrektywy (zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich czy też stosowanie aktów delegowanych) ścisłe trzymanie się jej języka w proponowanych rozwiązaniach ustawowych. Takie rozwiązanie ma także dodatkowy walor pozwalający przedsiębiorcom na lepsze przygotowanie się do wykonywania projektowanej regulacji, przy uwzględnieniu ich wcześniejszej znajomości samej dyrektywy.

W zakresie zmian proponowanych w dotychczasowym art. 2 ustawy należy wskazać, że wprowadzenie szeregu nowych definicji powinno zagwarantować, że projektowane przepisy będą jednolicie stosowane, w tym także przez inne państwa członkowskie UE. Jednocześnie proponowane zmiany zostały dostosowane do systematyki ustawy

zmienianej, biorąc pod uwagę również, że nie wszystkie definicje dotyczące tekstu dyrektywy zostały zaproponowane w przedmiotowej nowelizacji. Powyższe dotyczy art. 2 pkt 28 dyrektywy (definicja „istotnej zmiany okoliczności”). Przedmiotowa definicja, zgodnie z dyrektywą, oznacza „wzrost wielkości sprzedaży danej kategorii wyrobu o co najmniej 10% w co najmniej pięciu państwach członkowskich, według danych dotyczących sprzedaży przekazanych zgodnie z art. 5 ust. 6 dyrektywy, lub wzrost częstości spożycia wyrobów tytoniowych w grupie konsumentów poniżej 25. roku życia o co najmniej pięć punktów procentowych w co najmniej pięciu państwach członkowskich według sprawozdania Eurobarometru nr 385 z maja 2012 r. lub według równoważnych badań częstości spożycia wyrobów tytoniowych; w każdym razie, uznaje się, że do istotnej zmiany okoliczności nie doszło, jeżeli wielkość detalicznej sprzedaży danej kategorii wyrobów nie przekroczyła 2,5% całkowitej sprzedaży wyrobów tytoniowych na poziomie unijnym”. Tym samym powyższa definicja nie może zostać uwzględniona w proponowanym brzmieniu art. 2 nowelizowanej ustawy. Odpowiednim zmianom związanym z wdrażaną dyrektywą podlega natomiast dotychczasowa definicja „palarni”, poprzez uzupełnienie jej zakresu o papierosy elektroniczne. Dodatkowo zostały dodane nowe definicje, w tym „palenia papierosów elektronicznych” i „palenia nowatorskich wyrobów tytoniowych”, związane ze zmianami dokonywanymi w art. 5, art. 5a i art. 6 nowelizowanej ustawy. Należy zauważyć, że zarówno wyrób tytoniowy, z którym nie wiąże się proces spalania, zwany „wyrobem tytoniowym bezdymnym”, jak i wyrób tytoniowy inny niż wyrób tytoniowy bezdymny, zwany „wyrobem tytoniowym do palenia”, są objęte definicją wyrobu tytoniowego. W związku z powyższym, ilekroć w przepisach stanowi się o wyrobie tytoniowym – należy przez to rozumieć, każdy z wyżej wymienionych wyrobów. Natomiast stosowanie projektowanych przepisów do nowatorskich wyrobów tytoniowych będzie zależało od tego, czy dany wyrób będzie wchodził w zakres definicji „wyrobu tytoniowego bezdymnego” czy definicji „wyrobu tytoniowego do palenia”.

Na uwagę zasługuje zaproponowana w art. 2 definicja „powiązanego wyrobu”, którym są papieros elektroniczny, pojemnik zapasowy oraz wyrób ziołowy do palenia. Zaproponowane brzmienie tej definicji wynika z art. 1 lit. f dyrektywy. Konieczność zdefiniowania tego pojęcia jest związana z systemowym ujęciem dyrektywy, która w swoich postanowieniach odnosi się do wyrobów tytoniowych i powiązanych

wyrobów. Ustawa, transponując przedmiotową dyrektywę, również odnosi się bezpośrednio do tego pojęcia. Istotne w tym zakresie jest jego użycie w zgodzie z legalną definicją zaproponowaną w art. 1 lit. f dyrektywy, który stanowi, że celem niniejszej dyrektywy jest zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących wprowadzania do obrotu i etykietowania pewnych wyrobów powiązanych z wyrobami tytoniowymi, mianowicie papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz wyrobów ziołowych do palenia.

Proponowana zmiana art. 2 przewiduje także rezygnację z zawartej dotychczas w art. 2 pkt 6 ustawy definicji „informacji o wyrobach tytoniowych", co jest konsekwencją przepisów dyrektywy dotyczących reklamy i prezentacji wyrobów tytoniowych (art. 13 ust. 1 lit. a dyrektywy). W związku z tym odpowiedniej zmianie uległ również art. 3 pkt 4 ustawy. Proponuje się również na potrzeby ustawodawstwa krajowego zdefiniowanie używanego w dyrektywie pojęcia „tajemnica handlowa". Zgodnie z propozycją zawartą w słowniczku ustawowym tajemnica handlowa jest to tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nowe brzmienie art. 2 obejmuje również definicję „właściwości CMR", którymi są właściwości rakotwórcze, mutagenne i działające szkodliwie na rozrodczość człowieka. Definicja ta nie wynika ze słownika dyrektywy, lecz z uwagi na użycie w dyrektywie przedmiotowego pojęcia wymagała rozwinięcia i wyjaśnienia w ustawie.

Z uwagi na zakres proponowanych zmian w art. 2 zmienianej ustawy proponuje się nadanie nowego brzmienia temu artykułowi.

Propozycja dodania do ustawy art. 2a jest konsekwencją stosowania do spraw objętych ustawą aktów delegowanych. Zmiany w zakresie art. 5 i art. 6 ustawy są powiązane z art. 19 (Zgłaszanie nowatorskich wyrobów tytoniowych) i art. 20 (Papierosy elektroniczne) dyrektywy. Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Stanowią o tym zmiany zaproponowane w art. 6 ustawy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania

takich kwestii w ramach ich jurysdykcji. Konsekwencją tych zmian jest także odpowiednia zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których obowiązuje zakaz palenia, poprzez objęcie nimi również palenia papierosów elektronicznych i nowatorskich wyrobów tytoniowych. Jednocześnie z uwagi na dotychczasową treść art. 5 ust. 1a ulega on odpowiedniej zmianie, której celem jest dostosowanie tego przepisu do zakresu proponowanej regulacji. W tym przypadku zakłada się pozostawienie jednego oznaczenia słownego i graficznego informującego o zakazie palenia wszystkich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na danym terenie lub środku transportu, zwanego dalej w ustawie „informacją o zakazie palenia".

Należy zwrócić uwagę, że w praktyce powszechnie używa się sformułowania „palić papierosy", bez względu na ich rodzaj i klasyfikację ustawową. O takim podejściu przesądza także dyrektywa wprowadzając pojęcie papierosa elektronicznego. Zgodnie z proponowaną definicją przez palenie papierosów elektronicznych rozumie się spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, w tym kartridża, zbiornika i urządzenia bez kartridża lub zbiornika. Przedmiotowa definicja została przygotowana na podstawie art. 2 pkt 16 dyrektywy (papieros elektroniczny). Uzupełnieniem legislacyjnym tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 3 pkt 1 i art. 5a ustawy. Proponowane zmiany w art. 6 ust. 1–3 i 5 wprowadzają także nową terminologię będącą wynikiem transponowanej dyrektywy. Powyższe uwarunkowanie jest związane z definicją „wprowadzenia do obrotu" oraz „punktu detalicznego". Dalsze konsekwencje przyjętej definicji wprowadzenia do obrotu są również widoczne w zmienianych przepisach karnych ustawy. Jednocześnie z uwagi na czytelność dotychczasowych informacji o zakazie palenia proponuje się pozostawienie w tej informacji sformułowania odnoszącego się do zakazu sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18.

W art. 6 dodaje się ust. 6, zgodnie z którym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być wprowadzane do obrotu wyłącznie wyroby tytoniowe i powiązane wyroby spełniające wymagania określone w ustawie i aktach delegowanych oraz wobec których spełniono obowiązki sprawozdawcze i informacyjne określone w ustawie. Regulacja powyższa stanowi bezpośrednie zapewnienie realizacji art. 23 ust. 2 dyrektywy.

Zmiany w zakresie dodawanego do ustawy art. 6a stanowią wdrożenie art. 14 dyrektywy (Wygląd i zawartość opakowań jednostkowych). Przepisy tego artykułu mają na celu określenie wyglądu i zawartości opakowań jednostkowych papierosów. Proponowane regulacje art. 6a przewidują uznanie za dopuszczalne zastosowanie zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi opakowania jednostkowego, pod warunkiem że ostrzeżenie zdrowotne zajmuje taką samą powierzchnię jak na opakowaniu jednostkowym bez takich krawędzi.

Zmiana w zakresie nowego brzmienia art. 7 ust. 1 ustawy jest wykonaniem art. 17 dyrektywy (Tytoń do stosowania doustnego).

Zmiany w zakresie dodawanych do ustawy art. 7c–7e wdrażają postanowienia art. 7 dyrektywy (Przepisy dotyczące dodatków). Przepisy art. 7 dyrektywy nakazują wprowadzenie zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie oraz zawierających określone dodatki, z zachowaniem pewnych odstępstw dotyczących w szczególności cukru, który zastępuje cukier utracany podczas procesu suszenia, o ile zastosowanie tych dodatków nie prowadzi do nadania wyrobowi aromatu charakterystycznego i nie zwiększa znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniających, toksyczności lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego.

Zgodnie z proponowanym art. 7c ust. 1 zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzenia do obrotu wyrobów tytoniowych:

1) o aromacie charakterystycznym;
2) zawierających dodatki albo ich ilości lub stężenia, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego na etapie spożycia.

Natomiast art. 7c ust. 3 wprowadza zakaz wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzenia do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających:

1) witaminy lub inne dodatki, które stwarzają wrażenie, że wyrób tytoniowy jest korzystny dla zdrowia lub wiąże się z nim zmniejszone zagrożenie dla zdrowia;
2) kofeinę lub taurynę, lub inne dodatki i związki pobudzające, kojarzone z energią i witalnością;
3) dodatki mające właściwości barwiące dla wydzielanych substancji;

4) dodatki, które ułatwiają inhalację lub absorpcję nikotyny - w przypadku wyrobów tytoniowych do palenia;
5) dodatki, które w formie niespalonej mają właściwości CMR.

Począwszy od dodawanego art. 7d ust. 4 ustawy, w projekcie dopuszcza się pobieranie opłat za przeprowadzenie określonej czynności przez uprawniony organ (pozostałe przepisy w tym zakresie: art. 8aa ust. 8, art. 8ab ust. 5, art. 10 ust. 8, art. 11a ust. 7 oraz art. 11b ust. 4). Co do zasady opłaty proponowane w projektowanej ustawie są pobierane za badania laboratoryjne wyrobów tytoniowych niezbędne do przeprowadzenia właściwych analiz i ocen oraz za czynności związane z otrzymywaniem, przechowywaniem, przetwarzaniem lub publikowaniem informacji otrzymanych od producentów lub importerów. Odnosząc się do zasadności proponowanych opłat należy mieć na uwadze, że dyrektywa wprost dopuszcza nakładanie przez państwa członkowskie odpowiednich opłat. Stanowią o tym następujące przepisy dyrektywy – art. 4 ust. 6, art. 5 ust. 8, art. 6 ust. 4, art. 7 ust. 13, art. 19 ust. 3 i art. 20 ust. 2. Wymienione przepisy dyrektywy wskazują jako zasadniczą przesłankę wysokości pobieranych opłat ich proporcjonalność. Zaproponowane w ustawie opłaty odzwierciedlają rzeczywistą wartość pracy wykonanej przez organy administracji, w tym konieczność przeprowadzenia niezbędnych badań, ocen i analiz, w celu prawidłowego przeprowadzenia danego postępowania. Zaproponowany w projektowanej ustawie mechanizm, odnoszący się w zakresie wysokości opłat do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ma na celu odpowiednią zmianę wysokości opłat bez konieczności zmiany przepisów ustawy.

Z uwagi na duży zakres nowych obowiązków, właściwy organ administracji publicznej powołany do kontroli obrotu wyrobami tytoniowymi oraz powiązanymi wyrobami będzie musiał utworzyć nową komórkę organizacyjną zajmującą się wdrażaniem przepisów ustawy.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 zaplanowano koszty zwiększenia zatrudnienia wynikającego z przepisów implementowanej dyrektywy równe czterem etatom, natomiast w kolejnych latach, z uwagi na bardzo istotne zwiększenie liczby obowiązków związanych z weryfikacją sprawozdań, prowadzeniem ewentualnych procedur wzywania do uiszczenia i dochodzenia należności, konieczne będzie

zwiększenie liczby osób w Biurze ds. Substancji Chemicznych (6 nowych etatów od 2017 r.).

Realizacja przepisów ustawy będzie wiązać się z utworzeniem 10 nowych etatów. Koszty funkcjonowania tych etatów szacuje się na około 1 149 300 zł (rocznie), z wyłączeniem pierwszego roku, w którym przewidziano 4 etaty. Koszt w roku 2016 wynosić będzie 255 270 zł. Z kolei koszty w roku 2017 wyniosłyby 1 111 300 zł, w tym: wydatki płacowe 581 000 zł (wynagrodzenie dla 10 nowych etatów oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne dla 4 etatów za rok 2016, wyliczone proporcjonalnie do przepracowanego okresu wraz z narzutami) oraz wydatki pozapłacowe 530 300 zł. Od roku 2018 koszty utrzymania nowych etatów wyniosą 1 149 300 zł, w tym: koszty płacowe 619 000 zł, a koszty pozapłacowe 530 300 zł. Dodatkowo należy dodać koszty zakupu narzędzia IT (jednorazowy zakup o wartości ok. 1 000 000 zł), jak i coroczne koszty utrzymania nowego narzędzia IT (50 000 zł) oraz koszty weryfikacji pomiarów wydzielanych substancji przez Inspektora do spraw Substancji Chemicznych, kształtujące się na poziomie 83 000 zł w roku 2016 oraz 250 000 zł w latach następnych. Ponadto konieczne jest zakupienie nowej aparatury analitycznej dla laboratorium Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej w Łodzi umożliwiającej skuteczne prowadzenie badań monitoringowych w wysokości 1 000 000 zł. Należy zagwarantować środki na zakup ww. aparatury w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017.

W kwocie wydatków pozapłacowych ujęto wydatki bieżące związane z utrzymaniem nowego etatu. Koszty utrzymania jednego etatu wyliczone zostały w oparciu o obecny plan finansowy Biura do spraw Substancji Chemicznych. Obliczając koszty zastosowano szacunek procentowy, uwzględniający zapotrzebowanie indywidualne (np. koszty szkoleń pracownika, wyposażenia miejsca pracy, wstępnych badań lekarskich, przewidywanych podróży służbowych, umów cywilnoprawnych) i udział w kosztach stałych Biura do spraw Substancji Chemicznych (np. zużycie energii, usługi telekomunikacyjne, porządkowe).

Wyliczając wynagrodzenia na rok 2016 wzięto pod uwagę plan finansowy wydatków płacowych. Do wyliczenia pochodnych posłużono się aktualnymi wskaźnikami (składki społeczne: 17,10%, Fundusz Pracy 2,45%). W wydatkach płacowych na rok 2016 nie zostało uwzględnione dodatkowe wynagrodzenie roczne. W wydatkach płacowych na

rok 2017 ujęto natomiast dodatkowe wynagrodzenie roczne za rok 2016 dla 4 etatów oraz wynagrodzenie dla 6 kolejnych etatów.

Podział wydatków płacowych dla 10 etatów od roku 2018 obejmie:

1) wynagrodzenia osobowe: 477 000 zł,
2) dodatkowe wynagrodzenie roczne: 41 000 zł,
3) składki na ubezpieczenie społeczne: 88 000 zł,
4) składki na Fundusz Pracy: 13 000 zł.

Podejmując próbę określenia liczby osób, które zajmą się nowymi zadaniami, wzięto pod uwagę nie tylko liczbę nowych obowiązków wynikających z przepisów ustawy, ale również ich charakter. Należy zwrócić uwagę na fakt, że dane wpływające do właściwego organu będą wymagały dokładnego przeglądu i analiz, a w wielu przypadkach również oceny. Przy szacowaniu niezbędnych nowych etatów wzięto również pod uwagę potrzebę prowadzenia ścisłej współpracy z Komisją Europejską oraz pozostałymi państwami członkowskimi, w tym konieczność uczestnictwa we właściwych spotkaniach czy grupach roboczych, które zostaną utworzone na forum europejskim. Istotnym zadaniem nowej komórki będzie również współpraca z innymi instytucjami krajowymi, w tym z organami nadzoru, oraz pomoc przy tworzeniu właściwych aktów wykonawczych. Zadaniem pracowników nowej komórki będzie także udzielanie odpowiedzi na pytania i wątpliwości producentów i importerów wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych zawierających płyn z nikotyną i wyrobów ziołowych do palenia, które będą pojawiały się w odniesieniu do nałożonych na nich nowych obowiązków, co może być bardzo czasochłonne, szczególnie w pierwszym okresie obowiązywania znowelizowanej ustawy. Uwzględniając wielkość przemysłu tytoniowego w Polsce, należy niewątpliwie spodziewać się dużej ilości zapytań oraz napływających danych, które będą wymagały rzetelnej i wnikliwej analizy z punktu widzenia ochrony zdrowia. Przy szacowaniu kosztów, jakie poniesie wyznaczony organ administracyjny w związku z nowymi obowiązkami, należy również wziąć pod uwagę koszty utworzenia bazy danych, poprzez którą producenci i importerzy wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych zawierających płyn z nikotyną i wyrobów ziołowych do palenia przekazywaliby wymagane dane.

Dodatkowo przy szacowaniu liczby etatów uwzględniono konieczność właściwej obsługi administracyjno-księgowej działań związanych na przykład z koniecznością wnoszenia opłat. Zgodnie z projektem ustawy Inspektor do spraw Substancji Chemicznych w wielu przypadkach będzie również organem właściwym do nakładania kar pieniężnych i będą mu przysługiwały uprawnienia organu podatkowego, co również wpłynęło na konieczność rozbudowy zasobów kadrowych niezbędnych do właściwej obsługi prawnej i administracyjno-księgowej nowych zadań.

Ponadto w chwili obecnej Biuro do spraw Substancji Chemicznych nie posiada bazy (elektronicznego narzędzia), która mogłaby być wykorzystana do zbierania danych, o których mowa w projekcie ustawy, np. informacji o badaniach rynku i preferencji. Wspomniane Biuro ma stworzoną bazę o nazwie ELDIOM, która służy do informowania Inspektora do spraw Substancji Chemicznych o mieszaninach niebezpiecznych lub stwarzających zagrożenie oraz zgłaszania Inspektorowi miejsc wprowadzania do obrotu prekursorów narkotykowych kategorii 2. Baza ta nie mogłaby jednak posłużyć do celów projektowanej ustawy. Szacując koszty stworzenia i utrzymania nowego narzędzia, bazowano jednak na znanych kosztach utrzymania i tworzenia bazy ELDIOM. Należy wziąć pod uwagę, że baza do zbierania informacji wymaganych przez proponowaną ustawę będzie zawierać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a z tym wiążą się duże koszty, które należy ponieść w związku z prawidłowym zabezpieczeniem bazy.

W 2014 r. roczny hosting bazy ELDIOM wyniósł 30 745 zł. Do tej kwoty należy dodać opłatę za tzw. bieżące wsparcie i opiekę, która dla przykładu dla bazy ELDIOM na 2015 r. została już zwiększona do wartości 28 800 zł.

Należy przyjąć, że koszty zakupu właściwego narzędzia IT nie przekroczą 1 000 000 zł, w zależności od formatu nadsyłanych informacji oraz, że koszty dotyczące utrzymania nowego narzędzia IT będą wynosić około 50 000 zł rocznie.

Projektowana regulacja (dodawany art. 7d) przewiduje, że Inspektor jest uprawniony do dokonania oceny, czy dany wyrób tytoniowy:

1) ma aromat charakterystyczny;
2) zawiera środek aromatyzujący;
3) zawiera zakazane dodatki;

4) zawiera dodatki w ilościach, które znacznie lub w wymiernym stopniu zwiększają jego toksyczne lub uzależniające skutki lub właściwości CMR.

Jeżeli zastosowane w wyrobie tytoniowym dodatki niezbędne w produkcji wyrobów tytoniowych mogą powodować nadanie wyrobowi tytoniowemu aromatu charakterystycznego lub zwiększyć znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczne lub właściwości CMR, Inspektor został wskazany jako organ właściwy do przedstawienia Komisji Europejskiej wniosku dotyczącego objęcia wyrobu tytoniowego zakazem, o którym mowa w art. 7c ust. 1.

Inspektor będzie uprawniony do informowania Komisji Europejskiej o zmianie przepisów ustanawiających zakazy dotyczące wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie oraz wyrobów tytoniowych zawierających dodatki w ilościach, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczne lub uzależniające skutki wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia.

Do wyrobów tytoniowych stosuje się odpowiednio przepisy i warunki określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającym dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.). Należy zaznaczyć, iż REACH, tj. rozporządzenie nr 1907/2006, będzie stosowane tam, gdzie właściwe zastosowanie znajdą przepisy dotyczące substancji lub mieszanin, produkcji, wprowadzania do obrotu czy stosowania np. obowiązku rejestracji substancji, które są w tytoniu (rejestracja dla konkretnego zastosowania).

W art. 7d ust. 6 projektowanej ustawy przewiduje się upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia wynikającego z art. 7 ust. 3 dyrektywy. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, dodatki tytoniowe objęte zakazem po wydaniu przez Komisję Europejską aktu wykonawczego określającego, że dany wyrób zawiera takie dodatki.

Jednocześnie akty delegowane określają:

1) maksymalne poziomy zawartości dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych lub kombinacji tych dodatków, nadających aromat charakterystyczny;
2) maksymalne poziomy zawartości dodatków, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu dla wyrobów tytoniowych właściwości uzależniające, toksyczność lub ich właściwości CMR na etapie spożycia.

Dodawany w ustawie art. 7e określa wyjątki od zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie określonego w art. 7c ust. 1 pkt 1 oraz zakazu określonego w art. 7c ust. 4 ustawy. Przepisów tych nie stosuje się do wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów.

Akty delegowane określają zniesienie zwolnienia określonego w dodawanym art. 7e ust. 1 ustawy w odniesieniu do konkretnej kategorii wyrobu, o którym mowa w tym ustępie.

Zmiany w zakresie dodawanego do ustawy art. 7f dotyczą zakazu sprzedaży na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość, wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części. W ocenie projektodawców dyrektywy transgraniczna sprzedaż na odległość może ułatwiać dostęp do wyrobów tytoniowych, które nie są zgodne z dyrektywą. Istnieje również ryzyko zwiększonego dostępu młodych ludzi do wyrobów tytoniowych. W związku z tym proponowane przepisy dotyczące ograniczania użycia tytoniu zostały osłabione. Z tego względu państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu transgranicznej sprzedaży na odległość. Projektowana regulacja korzysta z tego prawa i wprowadza odpowiedni zakaz.

Zmiany w zakresie art. 8 ust. 1 i 3 ustawy są konsekwencją wdrożenia art. 20 dyrektywy, natomiast dodawane w tym artykule ust. 4–6 stanowią wdrożenie postanowień art. 13 dyrektywy (Prezentacja wyrobów). W związku z tym uchylony zostanie art. 7b ustawy. Należy zwrócić uwagę, że przepisy dyrektywy dotyczące prezentacji i etykietowania wyrobów tytoniowych zostały dostosowane do nowych dowodów naukowych, zgodnie z którymi dowiedziono, że informacje o poziomie wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym, zamieszczane na opakowaniach jednostkowych papierosów, wprowadzają

konsumentów w błąd, gdyż na ich podstawie konsumenci sądzą, że pewne papierosy są mniej szkodliwe niż inne. Z istniejących badań wynika także, że duże mieszane ostrzeżenia zdrowotne złożone z ostrzeżenia tekstowego i odpowiadającej mu kolorowej fotografii są bardziej skuteczne niż same ostrzeżenia tekstowe. Konsekwencją powyższego stwierdzenia jest obowiązek stosowania mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych, zajmujących znaczną, widoczną część powierzchni opakowania jednostkowego (art. 9 i dodawane art. 9a–9f ustawy).

Zmieniany w ustawie art. 8a stanowi wdrożenie art. 5 dyrektywy (Zgłaszanie składników i wydzielanych substancji) oraz dodawany art. 8aa dotyczy kwestii regulowanych w art. 6 dyrektywy (Priorytetowy wykaz dodatków oraz zwiększone obowiązki sprawozdawcze). Natomiast art. 8ab stanowi podsumowanie i dookreślenie obu wcześniej wskazanych regulacji zawartych w art. 8a i art. 8aa. Do wykonywania zadań regulacyjnych wynikających z projektowanej ustawy organy administracji publicznej potrzebują kompleksowych informacji o składnikach i wydzielanych substancjach z wyrobów tytoniowych, aby móc ocenić atrakcyjność, właściwości uzależniające i toksyczność wyrobów tytoniowych oraz zagrożenia dla zdrowia związane z używaniem takich wyrobów. W tym celu zwiększone zostały istniejące obowiązki w zakresie zgłaszania składników i wydzielanych substancji (dotychczasowy art. 8a i art. 8b ustawy). Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z dyrektywą, zostały zwiększone obowiązki w zakresie sprawozdawczości, m.in. dla dodatków umieszczonych w wykazie priorytetowym, aby ocenić między innymi ich toksyczność, właściwości uzależniające oraz właściwości rakotwórcze, mutagenne lub szkodliwy wpływ na rozrodczość („właściwości CMR”), także w formie spalonej. Przez użyty w ustawie termin właściwości CMR należy rozumieć – zgodnie z przyjętą w słowniku ustawy definicją – właściwości rakotwórcze, mutagenne i działające szkodliwie na rozrodczość. Skrót pochodzi z języka angielskiego i jest powszechnie rozumiany przez specjalistów – oznacza on: CMR Carcinogenic, mutagenic and reprotoxic. Przy czym karcynogenny oznacza powodujący nowotwory, rakotwórczy, karcinogenny, kancerogenny. Mutageniczny oznacza wywołujący mutację w żywych organizmach (np. czynniki mutageniczne), mutagenny. Reprotoxic oznacza substancje działające szkodliwie na rozrodczość. Obowiązki informacyjne zawarte w art. 8a ust. 1 mają charakter jednorazowy. W przypadku nowych wyrobów tytoniowych lub zmodyfikowanych wyrobów tytoniowych informacje wymagane na podstawie

zmienianego art. 8a ust. 1 są przedkładane Inspektorowi w terminie 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu tych wyrobów tytoniowych. Natomiast w przypadku zmiany składu wyrobu tytoniowego, wpływającej na przekazane informacje, producent lub importer wyrobów tytoniowych informują o tym niezwłocznie Inspektora. Z powyższą regulacją koresponduje przepis przejściowy zawarty w art. 4 ust. 1 ustawy nowelizującej.

W przypadku upoważnienia w dodawanym art. 8aa ust. 1 ustawy, należy pamiętać, że najpierw Komisja Europejska przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające, a następnie aktualizujące wykaz priorytetowy dodatków. Wykaz ten zawiera dodatki:

1) w przypadku których istnieją wstępne wskazania, wyniki badań lub uregulowania w innych systemach prawnych, sugerujące, że posiadają one jedną z właściwości określonych w art. 6 ust. 2 lit. a–d dyrektywy, oraz
2) które należą do najpowszechniej stosowanych dodatków według wagi lub liczby zgodnie z przepisami dotyczącymi sprawozdawczości dotyczącej składników na mocy art. 5 ust. 1 i 3 tej dyrektywy.

Powyższe akty wykonawcze zostaną przyjęte przez Komisję Europejską przed dniem 20 maja 2016 r. i zawierać będą co najmniej 15 dodatków. W związku z powyższymi zmianami uchyla się art. 8b ustawy.

Ponadto format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych, o których mowa w art. 8a i art. 8aa ustawy, określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2186 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiająca format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych (Dz. Urz. UE L 312 z 27.11.2015, str. 5).

Nowelizowany art. 9 i dodawane do ustawy obowiązującej art. 9a–9f stanowią wdrożenie kilku istotnych regulacji dyrektywy dotyczących ostrzeżeń zdrowotnych na wyrobach tytoniowych i powiązanych wyrobach. Regulowany w nich zakres dotyczy przede wszystkim art. 8 dyrektywy (Przepisy ogólne – rozdział II dyrektywy Etykietowanie i opakowania), art. 9 dyrektywy (Ogólne ostrzeżenia tekstowe i wiadomości informacyjne dotyczące wyrobów tytoniowych do palenia), art. 10 dyrektywy (Mieszane ostrzeżenia tekstowe dotyczące wyrobów tytoniowych do palenia), art. 11 dyrektywy (Etykietowanie wyrobów tytoniowych do palenia innego niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej),

art. 12 dyrektywy (Etykietowanie wyrobów tytoniowych bezdymnych) oraz art. 21 dyrektywy (Wyroby ziołowe do palenia).

Zmiana przepisów dotyczących etykietowania jest związana z koniecznością zamieszczania dużych ostrzeżeń obrazkowych na obu głównych płaszczyznach opakowania, w tym obowiązkowego zamieszczania informacji zachęcających do zaprzestania palenia oraz do przyjęcia rygorystycznych przepisów dotyczących informacji wprowadzających w błąd. W celu zapewnienia spójności i widoczności ostrzeżeń zdrowotnych oraz zmaksymalizowania ich skuteczności został uregulowany ich przekaz zdrowotny, a także niektóre aspekty wyglądu opakowania jednostkowego wyrobu tytoniowego, w tym kształtu oraz mechanizmu otwierania.

Obecny stan prawny objęty zmienianym zakresem jest częścią rozporządzenia wydanego na podstawie obowiązującego art. 10 ustawy – rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 275, z późn. zm.). Rozporządzenie to określa m.in. treść, formę graficzną i sposób umieszczania ostrzeżeń przed szkodliwością używania tytoniu oraz informacji o zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w jednym papierosie. Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami całość spraw dotyczących przedmiotowej materii zostanie unormowana bezpośrednio w ustawie.

Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia będzie ustawowy obowiązek (dodawany art. 9a ust. 1 ustawy) zamieszczania następującego ostrzeżenia ogólnego:

„Palenie zabija – rzuć teraz!”.

Zgodnie z art. 9 dyrektywy państwa członkowskie UE ustalają, z którego z ostrzeżeń ogólnych, o których mowa w akapicie pierwszym art. 9 ust. 1 dyrektywy, skorzystać. Do wyboru były następujące ostrzeżenia:

„Palenie zabija – rzuć teraz!” lub „Palenie zabija”.

Jednocześnie na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia będzie ustawowy obowiązek zamieszczania następującej wiadomości informacyjnej:

„Dym tytoniowy zawiera ponad 70 substancji powodujących raka”.

Na podstawie dyrektywy Komisja Europejska jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych (art. 9 ust. 5 dyrektywy) w celu dostosowania brzmienia wiadomości informacyjnej do postępu naukowego i zmian sytuacji rynkowej. Tym samym akty delegowane będą mogły określać inne brzmienie wiadomości informacyjnej. Ostrzeżenie ogólne, jak i wiadomość informacyjna zajmują 50% płaszczyzny, na której są wydrukowane.

Zgodnie z dodawanym art. 9b na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się mieszane ostrzeżenia zdrowotne, które:

1) zawierają jedno z ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy oraz odpowiadającą mu kolorową fotografię z biblioteki obrazów w tym załączniku;
2) zawierają informacje o zaprzestaniu palenia, takie jak numer telefonu, adres poczty elektronicznej lub adres strony internetowej, gdzie konsumenci mogą zasięgnąć informacji o programach wsparcia dla osób, które chcą rzucić palenie;
3) zajmują 65% zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego, z tym że na opakowaniach w kształcie walca powinny znajdować się dwa mieszane ostrzeżenia zdrowotne znajdujące się w równej odległości od siebie, a każde ostrzeżenie zdrowotne zajmuje 65% przypadającej na nie połowy zaokrąglonej płaszczyzny;
4) są widoczne w takiej samej formie na obu stronach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego;
5) są widoczne przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego i są umieszczone w tym samym kierunku, co wszystkie inne informacje umieszczone na tej płaszczyźnie opakowania;
6) w przypadku opakowań jednostkowych papierosów mają następujące wymiary:
   a) wysokość: nie mniejsza niż 44 mm,
   b) szerokość: nie mniejsza niż 52 mm.

W celu ułatwienia wykonywania przepisów ustawy zaproponowano, że informacje dotyczące numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej lub adresu strony internetowej umieszcza i aktualizuje minister właściwy do spraw zdrowia na stronie internetowej urzędu go obsługującego.

Ważna jest norma prawna, zgodnie z którą nad ostrzeżeniem zdrowotnym nie umieszcza się nazw marek ani logo wyrobów tytoniowych do palenia. Jednocześnie mieszane ostrzeżenia zdrowotne, pogrupowane w trzy zestawy, zgodnie z załącznikiem do ustawy, należy kolejno wykorzystywać, przy czym każdy zestaw należy stosować na zmianę z innymi zestawami przez kolejne 12 miesięcy. Powyższe rozwiązanie oznacza przyjęcie jako daty początkowej użycia I zestawu – 20 maja 2016 r., a więc dnia wejścia w życie ustawy.

Istotny jest w tym przypadku także aspekt techniczny związany z wykorzystywaniem przez producentów i importerów zestawów z biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy lub aktach delegowanych w formacie przekazanym przez Komisję Europejską. Minister właściwy do spraw zdrowia będzie odpowiedzialny za udostępnienie (w postaci elektronicznej) w formacie przekazanym przez Komisję Europejską producentom i importerom zestawów mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych.

W odniesieniu do art. 10 ust. 4 dyrektywy, który stanowi, że Komisja w drodze aktów wykonawczych określa specyfikacje techniczne dotyczące układu, wyglądu i kształtu mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych z uwzględnieniem różnych kształtów opakowań przewidziano w projektowanej ustawie (art. 9b ust. 6) odesłanie do tych przepisów. Kwestie te określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 9 października 2015 r. w sprawie specyfikacji technicznych dotyczących układu, wyglądu i kształtu mieszanych ostrzeżeń dla wyrobów tytoniowych do palenia (Dz. Urz. UE L 267 z 14.10.2015, str. 5).

Natomiast w związku z art. 10 ust. 3 dyrektywy, projektowana ustawa wskazuje, że akty delegowane będą mogły określić:

1) inną treść ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy;
2) zmianę biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy.

Zgodnie z art. 9c ustawy w przypadku opakowań papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach o kształcie prostopadłościanu ostrzeżenie ogólne należy umieścić w dolnej części jednej z bocznych płaszczyzn opakowania jednostkowego, a wiadomość informacyjną w dolnej części innej bocznej płaszczyzny. Ostrzeżenia zdrowotne mają szerokość co najmniej 20 mm.

Natomiast w przypadku torebki ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną drukuje się na płaszczyznach zapewniających pełną widoczność tych ostrzeżeń zdrowotnych. W przypadku tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach jednostkowych w kształcie walca ostrzeżenie ogólne umieszcza się na zewnętrznej płaszczyźnie wieczka, a wiadomość informacyjną na wewnętrznej płaszczyźnie wieczka. Szczegółowy sposób umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 24 września 2015 r. w sprawie dokładnego umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów (Dz. Urz. UE L 252 z 29.09.2015, str. 49).

Zgodnie z art. 9d ustawy na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:

„Ten wyrób tytoniowy szkodzi Twojemu zdrowiu i powoduje uzależnienie".

Akt delegowany może określić inne brzmienie ostrzeżenia zdrowotnego.

Przepisy art. 9e ustawy odnoszą się do wyrobów ziołowych do palenia. Zgodnie z nimi m.in. na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów ziołowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:

„Palenie tego produktu szkodzi Twojemu zdrowiu".

Zmieniona treść art. 10 ustawy jest związana z wdrożeniem art. 3 i art. 4 dyrektywy – dotyczących odpowiednio maksymalnego poziomu wydzielanych substancji dla substancji smolistych, nikotyny, tlenku węgla i innych substancji oraz metod pomiaru tych substancji. W celu zachowania niezależności prowadzonych badań w tym zakresie, proponowane przepisy będą zapobiegać wpływowi przemysłu tytoniowego na weryfikację tych zawartości, dlatego na podstawie upoważnienia ustawowego zostaną określone niezależne laboratoria kontrolne, które posiadają akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645, z późn. zm.), lub są powołane do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej, przez co laboratoria te nie będą należeć do przemysłu tytoniowego ani nie będą przez ten przemysł bezpośrednio lub

pośrednio kontrolowane. Tym samym spełniona jest przesłanka niezależności wspomniana w przedmiotowej dyrektywie. Zgodnie bowiem z dyrektywą do weryfikacji pomiaru zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym należy stosować odpowiednie, uznane na szczeblu międzynarodowym normy ISO. Przy czym należy zapobiegać wpływowi przemysłu tytoniowego na weryfikację tych zawartości, dlatego należy korzystać z niezależnych laboratoriów, w tym należących do państw lub prowadzonych przez państwa.

Dotychczas przedmiotowe sprawy były regulowane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych. Proponowana nowelizacja ustawy zakłada ich uregulowanie bezpośrednio w ustawie, z wyłączeniem określenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia wykazu zatwierdzonych laboratoriów kontrolnych.

Jednocześnie w przedmiotowym zakresie następują zmiany terminologiczne wynikające z systematyki dyrektywy. Obowiązujące regulacje odnoszą się do dopuszczalnej zawartości substancji i sposobu ich ustalania. Natomiast rozwiązania dyrektywy stanowią o maksymalnym poziomie wydzielanych substancji oraz metodach pomiaru. Mimo dokonanych zmian terminologicznych zakłada się, że maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym papierosów produkowanych, importowanych lub wprowadzonych do obrotu nie może przekroczyć następujących wartości:

1) w przypadku substancji smolistych – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa;

2) w przypadku nikotyny – 1 mg w przeliczeniu na jednego papierosa;

3) w przypadku tlenku węgla – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa.

Powyższe wartości (art. 3 ust. 1 dyrektywy) odpowiadają obowiązującym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych.

Akty delegowane będą mogły obniżyć maksymalny poziom wydzielanych substancji określonych w ustawie. Ponadto, akty delegowane będą mogły określić inne metody pomiaru wydzielanych substancji.

Producenci lub importerzy papierosów przekazują na żądanie Inspektora próbkę papierosów umożliwiającą dokonanie pomiaru w celu przeprowadzenia weryfikacji maksymalnego poziomu w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania. Weryfikacja podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer papierosów na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty.

Akty delegowane określają maksymalny poziom wydzielanych przez papierosy substancji innych niż określone w dyrektywie (str. 10 ust. 10 ustawy) oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy oraz metody ich pomiaru.

Minister właściwy do spraw zdrowia informuje Komisję Europejską o laboratoriach przeprowadzających weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów.

Dodawane do ustawy art. 10a i art. 10b wdrażają postanowienia art. 15 dyrektywy (Identyfikowalność) i art. 16 (Zabezpieczenie). Zgodnie z dyrektywą opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych oznacza się niepowtarzalnym identyfikatorem w sposób widoczny, czytelny i trwały. Jednocześnie opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych zabezpiecza się odpornym na ingerencję zabezpieczeniem. Szczegółowe regulacje dotyczące powyższych kwestii stanowią zasadniczy element normatywny dodawanych art. 10a i art. 10b ustawy. Oprócz spraw regulowanych wprost w ustawie, proponowane rozwiązania zakładają konieczność wydania aktów wykonawczych dotyczących norm technicznych ustanowienia i funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych. Z uwagi na charakter tej regulacji, który nie jest związany bezpośrednio z ochroną zdrowia, lecz dotyczy śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych, ministrem upoważnionym do wydania tego rozporządzenia jest minister właściwy do spraw finansów publicznych. Wydanie tego rozporządzenia będzie możliwe dopiero po ustanowieniu przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w tym zakresie (art. 15 ust. 11 dyrektywy). Jednocześnie dopuszcza się zastosowanie wprost znaku akcyzy jako odpornego na ingerencję zabezpieczenia stanowiąc, że w przypadku gdy znak akcyzy, o którym mowa

w przepisach o podatku akcyzowym, spełnia wszystkie warunki określone w ww. przepisach, znak ten jest stosowany jako takie zabezpieczenie.

Ponadto przepisy art. 10a nakładają na podmioty uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi szereg obowiązków związanych z przemieszczaniem się tych wyrobów.

Postanowienia ustawy wprowadzają interoperacyjny system śledzenia ruchu i pochodzenia oraz zabezpieczenia na poziomie Unii Europejskiej. Papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów będą objęte systemem śledzenia ruchu i pochodzenia oraz będą opatrzone zabezpieczeniami.

W celu zapewnienia niezależności i przejrzystości systemu śledzenia ruchu i pochodzenia, producenci wyrobów tytoniowych będą zawierać umowy w sprawie przechowywania danych z niezależnymi stronami trzecimi. Dane związane z systemem śledzenia ruchu i pochodzenia powinny być przechowywane niezależnie od innych danych dotyczących przedsiębiorstwa oraz powinny podlegać kontroli właściwych organów administracji publicznej i Komisji Europejskiej, a także powinny być dla nich stale dostępne.

Producenci i importerzy wyrobów tytoniowych zostaną zobligowani do zawarcia umowy w sprawie przechowywania danych (z niezależnym od nich ośrodkiem przechowywania danych) objętych projektowanymi regulacjami art. 10a ustawy. Akty delegowane określają główne elementy tej umowy.

Ośrodek przechowujący dane jest obowiązany spełniać następujące wymagania:

1) znajduje się na terytorium Unii Europejskiej;
2) jest monitorowany przez audytora zewnętrznego, zaproponowanego i opłaconego przez producenta wyrobów tytoniowych oraz zatwierdzonego przez Komisję Europejską;
3) zapewnia pełny dostęp do przechowywanych danych dla Komisji Europejskiej, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Inspektora i innych organów władzy publicznej właściwych w sprawach ochrony zdrowia, warunków sanitarnych i nadzoru sanitarnego lub finansów publicznych oraz właściwych w tym zakresie organów innych państw członkowskich Unii Europejskiej, a także niezależnego audytora, o którym mowa w pkt 2;
4) przechowywane dane nie mogą zostać zmodyfikowane albo usunięte przez żaden podmiot uczestniczący w obrocie wyrobami tytoniowymi;

5) jest niezależny i ma odpowiednie zdolności techniczne do przechowywania wymaganych danych.

Kompetencja do wydania aktu wykonawczego w zakresie zabezpieczenia (art. 10b ust. 2 ustawy) spoczywa na ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, który po ustanowieniu przez Komisję Europejską przepisów w zakresie norm technicznych dotyczących zabezpieczenia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki dotyczące zabezpieczenia.

Dodawany do ustawy art. 11a dotyczy art. 19 dyrektywy (Zgłaszanie nowatorskich wyrobów tytoniowych). Przepisy tego artykułu sytuują w ustawie obowiązek zgłaszania Inspektorowi nowatorskich wyrobów tytoniowych, które zamierzają wprowadzić do obrotu. Należy mieć na uwadze, że wszystkie wyroby tytoniowe potencjalnie przyczyniają się do śmierci, choroby i niepełnosprawności. W celu przeciwdziałania tym negatywnym zjawiskom państwo powinno móc monitorować zmiany sytuacji w zakresie nowatorskich wyrobów tytoniowych. Na producentów i importerów został w związku z tym nałożony obowiązek zgłaszania nowatorskich wyrobów tytoniowych. Zgłoszenia nowatorskich wyrobów tytoniowych dokonuje się w formie elektronicznej w terminie co najmniej sześciu miesięcy przed zamierzonym wprowadzeniem wyrobu do obrotu.

Wprowadzenie do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego wymaga zezwolenia Inspektora wydawanego w terminie pięciu miesięcy od dnia zgłoszenia. Wprowadzenie takiego terminu jest związane z koniecznością wszechstronnej analizy zgłoszonego wyrobu i zbadania wszelkich naukowych przesłanek dotyczących jego właściwości. Stąd również konieczność wprowadzenia odpowiedniej opłaty w tym zakresie, która pozwoli Inspektorowi na przeprowadzenie odpowiednich analiz i badań zgłoszonego wyrobu. W projektowanej ustawie za wydanie zezwolenia proponuje się pobieranie od producentów lub importerów opłaty w wysokości trzydziestokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Wielkość ww. opłaty jest proporcjonalna i została ustalona w oparciu o punkt odniesienia, jakim jest proces rejestracji produktów leczniczych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu ustalania i uiszczania opłat związanych

z dopuszczeniem do obrotu produktu leczniczego (Dz. U. poz. 958) opłata za złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu referencyjnego produktu leczniczego w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych i Wyrobów Medycznych wynosi 84 tys. zł. Należy podkreślić, że wniosek o dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego zawiera szereg informacji ułatwiających Urzędowi Rejestracji Produktów Leczniczych ocenę wniosku – np. wyniki wiarygodnych badań klinicznych. Z racji niepodważalnie szkodliwego wpływu wyrobów tytoniowych na zdrowie, a także z uwagi na początkowy etap tworzenia metodologii oceny wpływu substancji zawartych w wyrobach tytoniowych i konieczność odpowiedzialnego badania konsekwencji zdrowotnych ekspozycji na szereg substancji chemicznych, opłata za rejestrację nowatorskich produktów powinna być większa niż obecna opłata za rejestrację produktów leczniczych, których rolą jest poprawa stanu zdrowia. Zgłoszenie, do którego niedołączono potwierdzenia wniesienia opłaty, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Natomiast dodawane do ustawy art. 11b–11h wdrażają postanowienia art. 20 dyrektywy (Papierosy elektroniczne).

Ustanawiając przepisy dotyczące papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, wzięto pod uwagę wysoki poziom ochrony zdrowia publicznego. W związku z tym nałożono w przepisach projektowanej regulacji wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu.

Projektowana ustawa zezwala na wprowadzanie do obrotu płynu zawierającego nikotynę jedynie w przypadkach, gdy stężenie nikotyny nie przekracza 20 mg/ml. Takie stężenie pozwala na dostarczenie nikotyny, która jest porównywalna z dozwoloną dawką nikotyny uzyskanej ze zwykłego papierosa, w czasie potrzebnym do jego wypalenia. Aby ograniczyć zagrożenia związane z nikotyną, zostaną określone maksymalne rozmiary pojemników zapasowych (zbiorniczków i kartridży itp.).

Przepisy zezwalają na wprowadzenie do obrotu jedynie papierosów elektronicznych dawkujących nikotynę w jednolity sposób. Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek.

W związku z tym, że papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogłyby stwarzać zagrożenie dla zdrowia, gdyby znajdowały się w rękach dzieci, regulacje ustawy

wprowadzają obowiązek ich zabezpieczenia (zamknięcie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie), w tym poprzez etykietowanie, zamknięcia i mechanizm otwierający wyrobu zabezpieczające przed dziećmi.

Ze względu na fakt, że nikotyna jest substancją toksyczną, i z uwagi na potencjalne zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa także osób, dla których wyrób ten nie jest przeznaczony, płyn zawierający nikotynę powinien być wprowadzany do obrotu w papierosach elektronicznych i pojemnikach zapasowych jedynie, gdy spełnia określone wymogi bezpieczeństwa i jakości. W tym celu należy zapewnić, aby papierosy elektroniczne nie ulegały uszkodzeniom i nie przeciekały podczas korzystania z nich i uzupełniania ich płynem. Obowiązki nakładane przez przepisy ustawy mają zapewnić wykonanie tych wytycznych.

Etykietowanie i opakowanie tych wyrobów powinny zawierać wystarczające i stosowne informacje na temat bezpieczeństwa ich stosowania w celu ochrony ludzkiego zdrowia i bezpieczeństwa oraz odpowiednie ostrzeżenia zdrowotne, nie powinny natomiast zawierać żadnych elementów ani cech wprowadzających w błąd.

Zgodnie z art. 11b papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogą być udostępniane po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępniane po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu po dokonaniu przez producenta lub importera zgłoszenia, w postaci elektronicznej, Inspektorowi w terminie co najmniej sześciu miesięcy przed planowaną datą udostępnienia. Dodawany artykuł zawiera przepisy proceduralne w tym zakresie. Jednocześnie stanowi obowiązek, iż w przypadku każdej istotnej modyfikacji papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych producenci lub importerzy są obowiązani do dokonania nowego zgłoszenia. Przepisy dotyczące zgłoszenia stosuje się odpowiednio w zakresie nowego zgłoszenia.

Wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2183 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiająca wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych (Dz. Urz. UE L 309 z 26.11.2015, str. 15).

Przepisy dodawanego art. 11c ustawy określają wymagania dla papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych dotyczące m.in. obowiązku zamieszczenia na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wykazu wszystkich składników wyrobu

w porządku malejącym według masy, wskazania zawartości nikotyny w wyrobie i jej ilości w przyjmowanej dawce, numeru serii i ostrzeżenia dotyczącego ochrony przed dziećmi oraz dołączenia do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ulotki z instrukcją w języku polskim.

Ulotka powinna zawierać instrukcję dotyczącą:

1) użytkowania i przechowywania wyrobu, obejmującą informacje o tym, że wyrób nie jest zalecany dla ludzi młodych i osób niepalących;
2) informacji o przeciwwskazaniach;
3) ostrzeżenia dla grup szczególnego ryzyka;
4) możliwych niekorzystnych skutków;
5) właściwości uzależniających i toksyczności;
6) danych kontaktowych producenta lub importera i osoby prawnej lub osoby fizycznej wyznaczonej do kontaktów na terytorium Unii Europejskiej.

Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzanym do obrotu producent lub importer jest obowiązany do zamieszczenia w sposób widoczny, czytelny i trwały ostrzeżenia zdrowotnego sformułowanego w języku polskim.

Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne:

„Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie.”.

Ponadto minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w sprawie norm technicznych mechanizmów ponownego napełniania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, określi, w drodze rozporządzenia, takie wymagania.

Na podstawie dodawanego art. 11d ustawy producent i importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych będzie obowiązany do przedkładania Inspektorowi corocznego sprawozdania, zawierającego:

1) wyczerpujące dane na temat wielkości sprzedaży, w podziale na marki i rodzaje wyrobu;
2) informacje co do preferencji różnych grup konsumentów, w tym ludzi młodych, osób niepalących i głównych grup osób aktualnie używających wyroby;
3) informacje na temat kanałów sprzedaży wyrobów;

4) streszczenia wszelkich badań rynku przeprowadzonych w zakresie, o którym mowa w pkt 1–3, wraz z ich przekładem na język angielski.

Powyższe wymogi jednoznacznie określa art. 20 ust. 7 dyrektywy, z którego wynika w szczególności obowiązek przekładu na język angielski. Sprawozdanie przedkłada się w postaci elektronicznej w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

Wprowadzone przepisy art. 11e ustawy nakładają na producenta, importera lub dystrybutora papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych obowiązek ustanowienia i utrzymywania systemu zbierania informacji o wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów. W przypadku gdy producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych ma powody do stwierdzenia, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości, lub w inny sposób są niezgodne z przepisami ustawy lub wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi, jest obowiązany niezwłocznie do podjęcia działań niezbędnych do dostosowania tego wyrobu do wymagań wynikających z ustawy lub tych aktów, jego zwrotu lub wycofania z obrotu. W takich przypadkach producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych jest również obowiązany do niezwłocznego powiadomienia Inspektora, z podaniem szczegółowych informacji, w tym o zagrożeniach dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego, oraz o wszystkich podjętych działaniach i o rezultatach tych działań.

Artykuł 11f stanowi, że w przypadku gdy Inspektor stwierdzi lub ma uzasadnione powody do stwierdzenia, że określone papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe albo dany rodzaj papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych mogą stanowić poważne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego wstrzymuje, w drodze decyzji, ich wytwarzanie lub wprowadzanie do obrotu lub nakazuje wycofanie z obrotu, na czas niezbędny do dokonania oceny przez Komisję Europejską.

O wydanej decyzji i podjętych w związku z tym działaniach Inspektor niezwłocznie informuje Komisję Europejską w celu dokonania oceny oraz właściwe organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

Po uzyskaniu oceny Komisji Europejskiej Inspektor niezwłocznie:

1) uchyla dotychczasową decyzję, o której mowa powyżej, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za nieuzasadnione, albo
2) wydaje decyzję o całkowitym wstrzymaniu wytwarzania, wprowadzania do obrotu lub nakazuje wycofanie z obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, albo danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za uzasadnione.

Proponowany w ustawie art. 11g, zgodnie z którym przepisów ustawy dotyczących papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie stosuje się do papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, które podlegają wymogowi uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego lub podlegają wymogom określonym w przepisach o wyrobach medycznych stanowi wykonanie art. 20 ust. 1 akapit drugi dyrektywy.

Dodawany w ustawie art. 11h wdraża postanowienia art. 22 dyrektywy (Zgłaszanie składników wyrobów ziołowych do palenia). Natomiast sprawy dotyczące art. 21 dyrektywy (Wyroby ziołowe do palenia), który reguluje kwestię ostrzeżeń zdrowotnych na wyrobach ziołowych do palenia, wdrażają przepisy dodawanego do ustawy art. 9e. Na podstawie art. 11h producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia będą przekazywać Inspektorowi wykaz wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji tych wyrobów, w podziale na marki i rodzaje.

Projektowane przepisy art. 11i ustawy odnoszą się do kwestii związanych ze ściąganiem opłat dotyczących obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych. Zgodnie z nim nieopłacone, opłacone w części lub nieopłacone w terminie należności budżetowe wynikające z opłat stanowiących dochód budżetu państwa określone w art. 7d ust. 4, art. 8aa ust. 8, art. 8ab ust. 5 i art. 10 ust. 8 ustawy podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Inspektor jest w tych sprawach wierzycielem uprawnionym do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej tych należności.

Przepisy zmienianych art. 12–15 ustawy oraz dodawanego do ustawy art. 12c są przepisami karnymi, związanymi z koniecznością skutecznego wdrożenia postanowień dyrektywy. Przede wszystkim wprowadzają nowe sankcje za nieprzestrzeganie

przepisów ustawy. Ponadto dokonują odpowiednich zmian obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim o charakterze terminologicznym. Proponowane rozwiązania powielają dotychczasowe rozwiązania zawarte w ustawie odnośnie do zasad odpowiedzialności karnej. Jednocześnie należy podkreślić, że projektowane regulacje karne kładą nacisk na odpowiedzialność producentów i importerów.

Natomiast wprowadzenie nowej kategorii administracyjnych kar pieniężnych przewiduje dodawany art. 15a. Zgodnie z nim karze pieniężnej podlega podmiot, który:

1) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 8a ust. 1, 2 i 6;
2) nie przeprowadza badań określonych w art. 8aa ust. 2;
3) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 8aa ust. 5;
4) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie nowych lub zaktualizowanych informacji dotyczących analiz, badań i innych informacji, o których mowa w art. 11a ust. 4;
5) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 11d ust. 1;
6) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 11e;
7) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie wykazu składników, o którym mowa w art. 11h ust. 1 i 2.

Powyższa regulacja oznacza, że wyłącznie nowe obowiązki, które można określić przede wszystkim jako sprawozdawczo-informacyjne podlegają ukaraniu w trybie administracyjnym. Z uwagi na zakres tych obowiązków oraz różny ich stopień potencjalnego zagrożenia dla zdrowia publicznego przyjęto, że kara pieniężna za wymienione wyżej naruszenia wynosi nie mniej niż 1000 zł i nie może przekroczyć 100 000 zł. Ustalając wysokości kary pieniężnej, Inspektor uwzględnia rodzaj naruszenia i jego potencjalny wpływ na zagrożenie dla zdrowia publicznego.

Zarówno przepisy karne, jak i propozycja dołączenia do ustawy kar administracyjnych stanowi zapewnienie prawidłowej realizacji art. 23 ust. 1 dyrektywy. W zakresie kar administracyjnych należy uznać za celowe ich wprowadzenie, mając na uwadze konieczność zagwarantowania wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów, wobec których zostały spełnione obowiązki sprawozdawcze i informacyjne określone w projektowanej ustawie.

Ostatnią zmianą dokonywaną w nowelizowanej ustawie jest dodanie do niej załącznika w brzmieniu określonym w załączniku do projektowanej ustawy. Załącznik ten zawiera bibliotekę obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w dyrektywie delegowanej Komisji 2014/109/UE z dnia 10 października 2014 r. zmieniającej załącznik II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE poprzez utworzenie biblioteki ostrzeżeń obrazkowych, które należy stosować na wyrobach tytoniowych (Dz. Urz. UE L 360 z 17.12.2014, str. 22).

Przepisy przejściowe i końcowe.

Treść przepisu przejściowego art. 2 ustawy nowelizującej wynika z treści definicji nowatorskiego wyrobu tytoniowego zawartej w dyrektywie (art. 2 pkt 14), która określa datę graniczną uznania wyrobu tytoniowego za nowatorski wyrób tytoniowy na dzień 19 maja 2014 r. Definicja nowatorskiego wyrobu tytoniowego, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy nowelizującej, dotyczy zatem również wyrobu tytoniowego wprowadzonego do obrotu po dniu 19 maja 2014 r. Aby zachować zgodność projektowanej ustawy z powyższą definicją, procedura określona w art. 11a zmienianej ustawy będzie miała zastosowanie do tego nowatorskiego wyrobu tytoniowego z dniem wejścia w życie ustawy, z tym że zgłoszenia wprowadzenia do obrotu tego wyrobu będzie należało dokonać w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy .

Przepis przejściowy art. 3 ustawy nowelizującej stanowi o stosowaniu od dnia 20 maja 2020 r. zakazu dotyczącego wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie zawierających dodatki mentolowe lub środki aromatyzujące o aromacie mentolowym, które nie powodują zwiększenia znacznie lub w wymiernym stopniu toksycznych lub uzależniających skutków wyrobów tytoniowych, lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, stosownie do postanowień art. 7 ust. 14 dyrektywy.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy nowelizującej jest związany z art. 5 ust. 1 dyrektywy. W przypadku wyrobów tytoniowych już wprowadzonych do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy informacje, o których mowa w art. 8a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przekazuje się do dnia 20 listopada 2016 r.

Jednocześnie art. 4 ust. 2 ustawy nowelizującej jest związany z art. 5 ust. 6 dyrektywy. Zgodnie z proponowanym przepisem przejściowym producent i importer wyrobów tytoniowych są obowiązani do przekazywania Inspektorowi pierwszej analizy w zakresie:

1) dostępnych im analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszystkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania nowych wyrobów tytoniowych,
2) corocznego wykazu danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach w podziale według państw członkowskich Unii Europejskiej

– biorąc pod uwagę dane od dnia 1 stycznia 2015 r.

Propozycja zawarta w art. 5 ustawy nowelizującej stanowi wypełnienie uprawnienia wynikającego z art. 10 ust. 1 lit. e dyrektywy. Zgodnie z nim przez okres trzech lat od dnia 20 maja 2016 r. w państwach członkowskich, w których pozostają obowiązkowe znaki akcyzy lub krajowe znaki identyfikacyjne używane do celów fiskalnych, można stosować przejściowe zwolnienia z obowiązku dotyczącego umiejscowienia mieszanego ostrzeżenia zdrowotnego.

Na podstawie art. 6 ustawy nowelizującej przepisy art. 10a i art. 10b ustawy stosuje się do:

1) papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2019 r.;
2) wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2024 r.

Powyższa regulacja przejściowa wynika z art. 15 ust. 13 dyrektywy.

Przepis art. 7 ustawy nowelizującej dotyczący papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych jest związany z art. 20 ust. 2 dyrektywy. Zgodnie z tymi przepisami w przypadku papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. zgłoszenie, o którym mowa w art. 11b ust. 1 ustawy, jest dokonywane w ciągu sześciu miesięcy od tej daty.

Przepisy art. 8 ustawy nowelizującej stanowią wdrożenie art. 30 dyrektywy. Zgodnie z proponowanym art. 8 wyroby, które nie spełniają wymogów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r., tj.:

1) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 28 lutego 2017 r.;
2) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r.;
3) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 maja 2016 r.

Wydłużenie terminu ograniczającego wyprodukowanie lub wprowadzenie do obrotu wyrobów tytoniowych oznakowanych zgodnie z dotychczasowymi przepisami umożliwi uniknięcie ewentualnego zagrożenia ciągłości dostaw wyrobów tytoniowych lub zmniejszenia zaopatrzenia rynku w wyroby tytoniowe oraz prawdopodobieństwa zakłóceń w skupie tytoniu z krajowej produkcji. Należy zauważyć, że zmiany formatów i wymiarów opakowań wymuszają dostosowanie cyklu ich produkcji, a czas potrzebny na stworzenie specyfikacji na bazie ogłoszonych przepisów, złożenie zamówień u producentów maszyn, specjalizujących się w ich produkcji, wytworzenie maszyn, transport, instalację w fabrykach i testy – to ok. 12 miesięcy. Sposób wdrożenia dyrektywy do polskich przepisów powinien minimalizować ryzyko zakłócenia lub zatrzymania ciągłości produkcji, czego wynikiem byłyby braki legalnych produktów na rynku. Taka sytuacja przełożyłaby się najprawdopodobniej na natychmiastowy wzrost handlu wyrobami pochodzącymi z szarej strefy. Dalsze regulacje intertemporalne dotyczą tych przepisów nowelizowanej ustawy, które podlegają zmianie w związku z wdrażaną dyrektywą.

Przepisy art. 9 ustawy nowelizującej dotyczą zachowania w mocy obowiązujących aktów prawa miejscowego. Na jego podstawie dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy zachowują ważność i mogą być zmieniane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Natomiast art. 10 ustawy nowelizującej zachowuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy, jednak nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepisy art. 11 ustawy nowelizującej dotyczą maksymalnego limitu wydatków będących skutkiem finansowym projektowanej ustawy. Przepis ten jest pochodną wymagań dotyczących skutków budżetowych wynikających z przepisów o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 1 dyrektywy 2014/40/UE, zgodnie z którym państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 20 maja 2016 r., proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 20 maja 2016 r. (art. 12 – przepis o wejściu w życie ustawy).

Należy nadmienić, że zaproponowany termin wejścia w życie projektowanej ustawy stanowi odstępstwo od postanowień uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205). Niemniej jednak zaproponowane odstępstwo wynika bezpośrednio z transpozycji przedmiotowej dyrektywy. W związku z powyższym, mając na względzie, iż projektowana ustawa niewątpliwie szczególnie przyczynia się do ochrony zdrowia oraz uwzględniając ochronę ważnego interesu państwa w zakresie terminowej transpozycji prawa Unii Europejskiej, należy uznać wskazany termin wejścia w życie ustawy (w związku z § 1 ust. 2 uchwały nr 20 Rady Ministrów) za uzasadniony.

Projekt ustawy wymaga notyfikacji, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597). Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Zdrowia, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

W ramach konsultacji projekt został również umieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia oraz Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z uchwałą nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979 oraz z 2015 r. poz. 1063).

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Minister Zdrowia **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Jarosław Pinkas, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Jakub Szymański Specjalista w Wydziale Psychiatrii i Patologii Społecznych, Departament Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia ul. Miodowa 15 00-952 Warszawa tel. 22 530 01 07 e-mail: j.szymanski@mz.gov.pl	**Data sporządzenia** 14.03.2016 r. **Źródło:** Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.04.2014, str. 1, z późn. zm.). **Nr w wykazie prac Rady Ministrów:** UC 8 (dawny UC177)

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy ma na celu implementację do przepisów prawa krajowego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE. Wdrożenie dyrektywy przyczyni się do zwiększenia ochrony zdrowia publicznego przed szkodliwymi następstwami używania wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych.

Przepisy wspomnianej dyrektywy wprowadzają zakaz stosowania w wyrobach tytoniowych aromatu charakterystycznego oraz regulują również istotne kwestie dotyczące m.in. zakazu sprzedaży transgranicznej wyrobów tytoniowych, umieszczania mieszanych (tj. graficznych i tekstowych) ostrzeżeń zdrowotnych w wielkości 65% zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego oraz wymuszają wdrożenie bardzo istotnych regulacji rynku inhalatorów, zwanych potocznie e-papierosami, oraz pojemników zapasowych z płynem zawierającym nikotynę.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18. roku życia.

Wprowadzenie w miejscach sprzedaży ostrzeżeń tekstowych odnośnie do zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów osobom poniżej 18. roku życia, tak jak w przypadku wyrobów tytoniowych.

Ograniczenie miejsc palenia papierosów elektronicznych, tj. spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego.

Wprowadzenie zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość.

Zakaz wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie oraz zawierających dodatki określone w ustawie.

Ograniczenia w zakresie reklamy i promocji wyrobów tytoniowych oraz wyrobów powiązanych (elektroniczne papierosy lub pojemniki zapasowe).

Zobligowanie producentów i importerów wyrobów tytoniowych oraz wyrobów powiązanych do przekazywania określonych przepisami ustawy sprawozdań, zgłoszeń, analiz, informacji itp.

Wprowadzenie nowych ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów tytoniowych oraz wyrobów powiązanych.

Kontrola opakowań jednostkowych wyrobów tytoniowych za pomocą specjalnego identyfikatora oraz odpornych na ingerencję zabezpieczeń.

Wprowadzenie wymogu otrzymania zezwolenia na dopuszczenie do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego.

Zobowiązanie importerów i producentów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, aby co najmniej 6 miesięcy przed planowanym wprowadzeniem do obrotu ww. produktów zgłaszali zamiar ich wprowadzenia.

Wprowadzenie odpowiedniego systemu weryfikacji wieku stosowanego przy sprzedaży elektronicznych papierosów lub pojemników zapasowych.

Wprowadzenie wymagań technicznych dla producentów lub importerów w stosunku do papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.

Wskazanie w przypadku poważnego zagrożenia dla zdrowia ludzkiego wstrzymania wytwarzania lub wprowadzania do obrotu lub nakazanie wycofania z obrotu papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.

Oczekiwanym efektem powyższych rozwiązań będzie zwiększenie skuteczności działań ukierunkowanych na kontrolę obrotu wyrobami tytoniowymi i wyrobami powiązanymi (papierosy elektroniczne) oraz ograniczenie dostępności tych wyrobów dla dzieci i młodzieży. Przykładowo obecne działania kontrolne (np. egzekwujące zakaz reklamy

papierosów, obchodzony przez korzystanie z możliwości umieszczania tzw. „informacji konsumenckiej” są w dużej mierze nieskuteczne.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie państwa członkowskie UE zobowiązane są do transpozycji przepisów dyrektywy 2014/40/UE do dnia 20 maja 2016 r. Ponadto Komisja Europejska pozostawiła swobodę państwom członkowskim w zakresie uregulowania transgranicznej sprzedaży na odległość.

Ponadto, zgodnie z przepisami dyrektywy, nie harmonizuje ona wszystkich aspektów dotyczących papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w tym m.in. regulacji dotyczących aromatów. Przepisy przedmiotowej dyrektywy pozostawiają państwom członkowskim swobodę odnośnie do decyzji dotyczącej udzielenia zezwolenia na wprowadzanie do obrotu tego rodzaju aromatyzowanych wyrobów. Jednakże dokonując tego, powinny one mieć na uwadze potencjalną atrakcyjność takich wyrobów dla młodych ludzi i osób niepalących. Wszelkie zakazy dotyczące takich aromatyzowanych wyrobów musiałyby być uzasadnione i notyfikowane zgodnie z dyrektywą 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

Dodatkowo dyrektywa nie harmonizuje również przepisów dotyczących środowisk wolnych od dymu tytoniowego, krajowych ustaleń dotyczących sprzedaży lub ich reklamowania na poziomie krajowym ani nie wprowadza również ograniczeń wiekowych w odniesieniu do papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji i są do tego zachęcane.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Biuro do spraw Substancji Chemicznych, Państwowa Inspekcja Sanitarna, Policja	1 urząd centralny, 320 powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych, komendy policji	Dane Ministerstwa Zdrowia	Zwiększenie efektywności działań w zakresie specjalistycznego nadzoru nad obrotem wyrobami tytoniowymi i powiązanymi (papierosy elektroniczne). Zwiększenie zakresu obowiązków polegających na gromadzeniu, przetwarzaniu i udostępnianiu informacji dotyczących obrotu wyrobami oraz zwiększenie obowiązków polegających na kontroli stosowania projektowanych przepisów.
Importerzy i producenci wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne)	16 producentów i importerów wyrobów tytoniowych oraz 253 producenci i importerzy wyrobów powiązanych	Dane Ministerstwa Zdrowia Dane Biuro do spraw Substancji Chemicznych Dane Ministerstwa Finansów	Konieczność dostosowania produkcji wyrobów do wymagań dotyczących ostrzeżeń graficznych, opracowywanie corocznych sprawozdań, zgłaszanie nowych wyrobów oraz powiązanych wyrobów przed wprowadzeniem do obrotu.
Osoby obecnie palące	26% społeczeństwa	Raport *Polacy a palenie papierosów* TNS Polska dla WHO Grudzień 2013	Zwiększenie świadomości dotyczącej szkodliwości narażenia na dym tytoniowy. Możliwe zmniejszenie liczby osób palących, co

			w konsekwencji będzie prowadzić do redukcji występowania chorób odtytoniowych.
Osoby palące elektroniczne papierosy	3% społeczeństwa	Raport *Z ogólnopolskiego badania ankietowego na temat postaw wobec palenia tytoniu* TNS Polska dla GIS Warszawa 2013	Zwiększenie świadomości dotyczącej szkodliwości narażenia na nikotynę. Wprowadzenie zakazu sprzedaży osobom poniżej 18. roku życia.
Właściciele obiektów i środków transportu objętych zakazem palenia	Wartość niemożliwa do oszacowania		Wprowadzenie zakazów palenia papierosów elektronicznych.
Producenci i importerzy wyrobów tytoniowych, sektor przetwórstwa i handlu hurtowego i detalicznego	16 producentów i importerów Ponad 5 tys. osób zatrudnionych 140 000 punktów hurtowych 244 000 miejsc pracy	Dane Ministerstwa Zdrowia *Rocznik Statystyczny Rolnictwa* GUS 2014	Konieczność dostosowania się do przepisów projektowanej ustawy w zakresie produkcji wyrobów spełniających wprowadzane wymagania.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Odnośnie do ww. projektu ustawy prowadzono tzw. pre-konsultacje z Biurem do spraw Substancji Chemicznych. Termin konsultacji został określony na 21 dni, natomiast termin opiniowania określono na 7 dni. Konsultacje oraz uzgodnienia odbyły się w dniach od 13 lipca 2015 r. do 3 sierpnia 2015 r.
Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania następującym podmiotom:

1. Naczelna Rada Lekarska;
2. Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych;
3. Naczelna Rada Aptekarska;
4. Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych;
5. Instytut Kardiologii;
6. Centrum Onkologii – Instytut;
7. Polskie Towarzystwo Onkologiczne;
8. Polskie Towarzystwo Kardiologiczne;
9. Polskie Towarzystwo Diabetologiczne;
10. Polskie Towarzystwo Chorób Płuc;
11. Polskie Towarzystwo Zdrowia Publicznego;
12. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej;
13. Sekretariat Ochrony Zdrowia KK NSZZ „Solidarność”;
14. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
15. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy;
16. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych;
17. Forum Związków Zawodowych;
18. Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia;
19. Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce;
20. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
21. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
22. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
23. Business Centre Club;
24. Konfederacja Lewiatan;
25. Krajowa Izba Gospodarcza;
26. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
27. Rada Krajowej Federacji Konsumentów;
28. Biuro do spraw Substancji Chemicznych;
29. Stowarzyszenie na rzecz e-palenia „STEP”;
30. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;

31. Federacja Pacjentów Polskich;
32. Instytut Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej;
33. Stowarzyszenie „Primum Non Nocere”;
34. Stowarzyszenie „Dla Dobra Pacjenta”.

Dodatkowo, w związku z dużą liczbą uwag do projektu ustawy, w dniu 15 września 2015 r. w gmachu Ministerstwa Zdrowia zorganizowano konferencję uzgodnieniową. Zostały na nią zaproszone wszystkie podmioty, które zgłosiły swoje uwagi w ramach uzgodnień i konsultacji publicznych. Najważniejszymi tematami poruszanymi podczas ww. konferencji były kwestie dotyczące terminu wejścia w życie przepisów ustawy, sposobu oznakowania wyrobów tytoniowych, w tym wyrobów o aromacie charakterystycznym, oraz kwestie dotyczące wprowadzenia zakazu palenia elektronicznych papierosów w wybranych miejscach publicznych. Podjęto również dyskusję o przyczynach usunięcia z projektu ustawy definicji „informacji o wyrobach tytoniowych”.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania omówiono w raporcie dołączonym do niniejszej oceny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2015 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	1,484	2,457	2,328	2,336	1,673	1,673	1,572	1,572	1,572	1,580	1,572	19,8
budżet państwa	1,484	2,457	2,328	2,336	1,673	1,673	1,572	1,572	1,572	1,580	1,572	19,8
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	1,389	2,411	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	16,9
budżet państwa	1,389	2,411	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	1,449	16,9
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0,095	0,046	0,879	0,887	0,225	0,225	0,123	0,123	0,123	0,131	0,123	2,9
budżet państwa	0,095	0,046	0,879	0,887	0,225	0,225	0,123	0,123	0,123	0,131	0,123	2,9
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Budżet państwa, w części 46 oraz części 85/10 (1 mln zł w 2016 r. dla wojewody łódzkiego). W pozostałym zakresie projektowana ustawa nie spowoduje dodatkowych skutków dla sektora finansów publicznych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Z uwagi na duży zakres nowych obowiązków, właściwy organ administracji publicznej powołany do kontroli obrotu wyrobami tytoniowymi oraz wyrobami powiązanymi, będzie musiał utworzyć nową komórkę organizacyjną zajmującą się wdrażaniem przepisów ustawy. W projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. zaplanowano koszty zwiększenia zatrudnienia wynikającego z przepisów implementowanej dyrektywy równe czterem etatom, natomiast w kolejnych latach, z uwagi na bardzo istotne zwiększenie ilości obowiązków związanych z weryfikacją sprawozdań, prowadzeniem ewentualnych procedur wzywania do uiszczenia i dochodzenia należności, konieczne będzie zwiększenie liczby osób w Biurze do spraw Substancji Chemicznych (6 nowych etatów od 2017 r.), a docelowo realizacja przepisów ustawy wiązać się będzie z utworzeniem 10 nowych etatów. Liczba nowych pracowników została określona na podstawie doświadczeń Biura wynikających z realizacji ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach – przewidywanego obciążenia pracą, liczbą prowadzonych spraw, obsługą prawną, przy jednoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia zastępowalności pracowników i przepisów kodeksu pracy dotyczących czasu pracy i wymiaru urlopu. Koszty funkcjonowania tych etatów szacuje się na około 1 149 300 zł (rocznie). Z wyłączeniem pierwszego roku, w którym przewidziano 4 etaty. Koszt w roku 2016 wynosić będzie 255 270 zł. Z kolei koszty w 2017 r. wyniosłyby 1 111 300 zł, w tym: wydatki płacowe

581 000 zł (wynagrodzenie dla 10 nowych etatów oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne dla 4 etatów za 2016 r., wyliczone proporcjonalnie do przepracowanego okresu wraz z narzutami) oraz wydatki pozapłacowe 530 300 zł. Od 2018 r. koszty utrzymania nowych etatów wyniosą 1 149 300 zł, w tym: koszty płacowe 619 000 zł, a koszty pozapłacowe 530 300 zł. Dodatkowo należy dodać koszty zakupu narzędzia IT (jednorazowy zakup o wartości ok. 1 000 000 zł), jak i coroczne koszty utrzymania nowego narzędzia IT (50 000 zł) oraz koszty weryfikacji pomiarów wydzielanych substancji kształtujące się na poziomie 83 000 zł w 2016 r. (przewidziano 100 analiz) oraz 250 000 zł w latach następnych (przewidziano 300 analiz). Różnica wynika z faktu, że w pierwszym roku obowiązywania regulacji będzie możliwe przebadanie odpowiednio mniejszej liczby próbek. Ponadto konieczne jest zakupienie nowej aparatury analitycznej dla laboratorium Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej w Łodzi umożliwiające skuteczne prowadzenie badań monitoringowych w wysokości 1 000 000 zł. Sprzęt, który jest obecnie w posiadaniu tej Stacji, nie jest wystarczający dla zapewnienia adekwatnej jakości i wiarygodności badań. Będzie on wykorzystywany wyłącznie na potrzeby związane z realizacją projektowanej ustawy. Należy zagwarantować środki na zakup ww. aparatury w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017.

W kwocie wydatków pozapłacowych ujęto wydatki bieżące związane z utrzymaniem nowego etatu. Koszty utrzymania jednego etatu wyliczone zostały na podstawie planu finansowego Biura do spraw Substancji Chemicznych. Obliczając koszty zastosowano szacunek procentowy, uwzględniający zapotrzebowanie indywidualne (np. koszty szkoleń pracownika, wyposażenia miejsca pracy, wstępnych badań lekarskich, przewidywanych podróży służbowych, umów cywilnoprawnych) i udział w kosztach stałych Biura do spraw Substancji Chemicznych (np. zużycie energii, usługi telekomunikacyjne, porządkowe).
Wyliczając wynagrodzenia na 2016 r., wzięto pod uwagę plan finansowy wydatków płacowych. Do wyliczenia pochodnych posłużono się aktualnymi wskaźnikami (składki społeczne: 17,10%, Fundusz Pracy 2,45%). W wydatkach płacowych na 2016 r. nie zostało uwzględnione dodatkowe wynagrodzenie roczne. W wydatkach płacowych na 2017 r. ujęto natomiast dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 r. dla 4 etatów oraz wynagrodzenie dla 6 kolejnych etatów.

Podział wydatków płacowych dla 10 etatów od roku 2018 obejmie:
1) wynagrodzenia osobowe: 477 000 zł;
2) dodatkowe wynagrodzenie roczne: 41 000 zł;
3) składki na ubezpieczenie społeczne: 88 000 zł;
4) składki na Fundusz Pracy: 13 000 zł.

Podejmując próbę określenia liczby osób, które zajmą się nowymi zadaniami, wzięto pod uwagę nie tylko ilość nowych obowiązków wynikających z przepisów ustawy, ale również ich charakter. Należy zwrócić uwagę na fakt, że dane wpływające do właściwego organu będą wymagały dokładnego przeglądu i analiz, a w wielu przypadkach również oceny. Przy szacowaniu niezbędnych nowych etatów wzięto również pod uwagę potrzebę prowadzenia ścisłej współpracy z Komisją Europejską oraz pozostałymi państwami członkowskimi, w tym konieczność uczestnictwa we właściwych spotkaniach, czy grupach roboczych, które zostaną utworzone na forum europejskim. Istotnym zadaniem nowej komórki będzie również współpraca z innymi instytucjami krajowymi, w tym z organami nadzoru, oraz pomoc przy tworzeniu właściwych aktów wykonawczych. Zadaniem pracowników nowej komórki będzie także udzielanie odpowiedzi na pytania i wątpliwości producentów i importerów wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych zawierających płyn z nikotyną i wyrobów ziołowych do palenia, które będą pojawiały się w odniesieniu do nałożonych na nich nowych obowiązków, co może być bardzo czasochłonne, szczególnie w pierwszym okresie obowiązywania nowej ustawy. Uwzględniając wielkość przemysłu tytoniowego w Polsce, należy niewątpliwie spodziewać się dużej ilości zapytań oraz napływających danych, które będą wymagały rzetelnej i wnikliwej analizy z punktu widzenia ochrony zdrowia. Przy szacowaniu kosztów, jakie poniesie wyznaczony organ administracyjny w związku z nowymi obowiązkami, należy również wziąć pod uwagę koszty utworzenia bazy danych, przez którą producenci i importerzy wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych zawierających płyn z nikotyną i wyrobów ziołowych do palenia przekazywaliby wymagane dane.
Dodatkowo przy szacowaniu liczby etatów uwzględniono konieczność właściwej obsługi

	administracyjno-księgowej działań związanych na przykład z koniecznością wnoszenia opłat. Zgodnie z projektem ustawy Inspektor do spraw Substancji Chemicznych w szeregu przypadków będzie również organem właściwym do nakładania kar pieniężnych i będą mu przysługiwały uprawnienia organu podatkowego, co również wpłynęło na konieczność rozbudowy zasobów kadrowych niezbędnych do właściwej obsługi prawnej i administracyjno-księgowej nowych zadań. Ponadto obecnie Biuro do spraw Substancji Chemicznych nie posiada bazy (elektronicznego narzędzia), która mogłaby być wykorzystana do zbierania danych, o których mowa w projekcie ustawy, np. informacji o badaniach rynku i preferencji. Wspominane Biuro ma stworzoną bazę o nazwie ELDIOM, która służy do informowania Inspektora do spraw Substancji Chemicznych o mieszaninach niebezpiecznych lub stwarzających zagrożenie oraz zgłaszania Inspektorowi miejsc wprowadzania do obrotu prekursorów narkotykowych kategorii 2. Baza ta nie mogłaby jednak posłużyć do celów niniejszej projektowanej ustawy. Szacując koszty stworzenia i utrzymania nowego narzędzia, bazowano jednak na znanych kosztach utrzymania i tworzenia bazy ELDIOM. Należy wziąć pod uwagę fakt, że baza do zbierania informacji wymaganych przez proponowaną ustawę będzie zawierać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a z tym wiążą się duże koszty, które należy ponieść w związku z prawidłowym zabezpieczeniem bazy. W 2014 r. roczny hosting bazy ELDIOM wyniósł 30 745 zł. Do tej kwoty należy dodać opłatę za tzw. bieżące wsparcie i opiekę, która dla przykładu dla bazy ELDIOM na 2015 r. została już zwiększona do wartości 28 800 zł. Należy przyjąć, że koszty zakupu właściwego narzędzia IT nie przekroczą 1 000 000 zł, w zależności od formatu nadsyłanych informacji oraz, że koszty dotyczące utrzymania nowego narzędzia IT będą wynosić około 50 000 zł rocznie. Przy szacowaniu wielkości opłat wynikających z przepisów proponowanego projektu nowelizowanej ustawy uwzględniono Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 16 września 2015 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w sierpniu 2015 r., które wyniosło 4022,23 zł. W związku z tym, że organ odpowiedzialny za realizację przepisów ustawy będzie pobierać opłaty za analizę informacji o składnikach stosowanych w wyrobach tytoniowych, ich łączna wielkość w okresie 10 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy wyniesie 706 477 zł. Odnosząc się do kosztów związanych z realizacją oceny, czy dany wyrób tytoniowy posiada aromat charakterystyczny oraz czy zawiera on zakazane dodatki wspominana ocena będzie podlegać opłacie w wysokości dwukrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Ponadto w związku z tym, że Komisja Europejska dopiero opracowuje akt wdrażający dotyczący metodologii badań odnoszących się do sposobu określania czy dany wyrób posiada aromat charakterystyczny lub zakazane dodatki, obecnie trudne jest dokładne oszacowanie kosztów oraz częstości realizacji tego rodzaju badań. W związku z tym założono, że w okresie 10 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy zostaną zrealizowane jedynie trzy badania o łącznej wartości: 24 133 zł. Opłaty, jakie będą musieli ponosić producenci oraz importerzy wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów w związku z ewentualną weryfikacją sprawozdań dotyczących wykazu priorytetowych składników przez właściwą jednostkę publiczną szacuje się na wysokość 120 666 zł w okresie 10 lat od daty wejścia w życie projektowanej ustawy. Opłaty związane z weryfikacją maksymalnego wydzielania substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla oszacowano na kwotę w wysokości 12 468 913 zł w okresie 10 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Ponadto należy uwzględnić koszty weryfikacji pomiarów wydzielanych substancji, które będą kształtowały się na poziomie 2 583 333 zł w okresie 10 lat. Zostały one oszacowane na podstawie prognozy kosztów badań dotyczących substancji smolistych, tlenku węgla i nikotyny przeprowadzanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną, przy założeniu weryfikacji 300 próbek rocznie (z wyłączeniem 2016 r. gdzie przewidziano badanie 100 próbek). Należy podkreślić, że obecnie nie ma możliwości określenia szczegółowej wysokości środków finansowych związanych z realizacją ewentualnych nowych badań w laboratoriach Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej, jednakże nie można wykluczyć ich powstania w trakcie wykonania przepisów ustawy. Ewentualne nowe wydatki powinny być pokryte w ramach dotychczas posiadanych środków. Opłaty producentów lub importerów związane z ewentualnym wprowadzeniem nowatorskiego wyrobu tytoniowego na polski rynek stanowić będą trzydziestokrotność przeciętnego

	wynagrodzenia. Zakładając wprowadzenie jednego nowatorskiego wyrobu w ciągu dziesięciu lat, kwota ta wyniesie 120 666 zł. Koszty dotyczące zgłoszenia wprowadzenia do obrotu powiązanych wyrobów tytoniowych w tym e-papierosów oraz pojemników z nikotyną szacuje się na wielkość 6 383 279 zł w okresie 10 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. W związku z wejściem w życie przedmiotowej ustawy należy uwzględnić, że w budżecie na 2016 r. i w latach kolejnych w części 46 – Zdrowie, dziale 851 – Ochrona Zdrowia, nie ma możliwości zabezpieczenia środków finansowych na powyższy cel bez dodatkowego zwiększenia budżetu.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2014 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Regulacja będzie miała wpływ na importerów i producentów wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne). Pozwoli na większą kontrolę nad składem tych wyrobów oraz przyczyni się do poprawy ich jakości. Zmiany wprost wynikające z dyrektywy, które dotyczą formatów i wymiarów opakowań, wymuszają inwestycje szacowane na 400 mln zł. Sytuację dodatkowo komplikuje fakt, że modyfikacja parku maszynowego obejmuje jednocześnie wszystkich producentów dostarczających na unijny rynek, a na świecie jest tylko czterech producentów urządzeń do wyrobu papierosów, zatem terminy dostaw do fabryk znacząco się wydłużą. Podobna sytuacja dotyczy innych dostawców – np. producentów opakowań wyrobów tytoniowych. Na unijnym rynku jest ok. 6 tys. wariantów opakowań papierosów, które muszą zostać zmienione, dlatego krajowi producenci zmuszeni są zamówić u zewnętrznych dostawców m.in. aż 40 tys. nowych cylindrów drukujących. Koszt kompletu cylindrów do wydrukowania jednego opakowania waha się w przedziale 80–100 tys. zł.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wyroby tytoniowe sprzedawane są w około 140 000 punktów handlowych i detalicznych ze średnią zatrudniania 2,1 osoby w punkcie generując łącznie prawie 244 000 miejsc pracy. Sprzedaż wyrobów tytoniowych ma znaczenie dla sektora sprzedaży detalicznej i hurtowej, a także rolnictwa. W Rzeczypospolitej Polskiej sprzedaż papierosów odbywa się głównie w: 1) kioskach; 2) sklepach spożywczych; 3) handlu wielkoformatowym; 4) sklepach tytoniowych; 5) stacjach benzynowych. Największy udział sprzedaży obserwuje się w kioskach, małych i średnich sklepach spożywczych, co ma ogromny wpływ na funkcjonowanie ekonomiczne drobnego handlu z uwagi na duży udział w ich dochodach. Badania przeprowadzone przez KE w UE 28, w tym w Rzeczypospolitej Polskiej, odnośnie do miejsc zakupu przez konsumentów wyrobów tytoniowych potwierdzają fakt, iż kioski i sklepy spożywcze w Polsce są głównym miejscem, gdzie sprzedawane są wyroby tytoniowe. Tendencji tej nie obserwuje się w pozostałych						

		państwach UE, w których handel rozkłada się na różne formy sprzedaży (ankieta wielokrotnego wyboru)[1]. Spadek konsumpcji tytoniu – związany przede wszystkim ze zmniejszeniem częstości podejmowania palenia przez młodzież – będzie skutkował obniżaniem częstości zachorowań i przedwczesnych zgonów, które generują straty społeczne i ekonomiczne przekraczające bezpośrednie korzyści z funkcjonowania rynku tytoniowego w Polsce. Ponadto warto zaznaczyć, że koszty leczenia związane z używaniem wyrobów tytoniowych wynoszą ok. 18 mld zł rocznie. Dodatkowo szacuje się, że koszty niemedyczne (obniżona produktywność, absencja) wynoszą ok. 15 mld zł rocznie[2]. Dla całej gospodarki pozytywne skutki będzie przynosić zmniejszanie strat wynikających z przewlekłych chorób, niepełnosprawności i przedwczesnych zgonów. Środki niewydane na papierosy (250–350 zł miesięcznie) mogą być spożytkowane na inne cele. Unia Europejska jest jednym z 7 głównych obszarów na świecie posiadających uprawy tytoniu. W 2013 r. tytoń uprawiano w 11 państwach Unii Europejskiej: Włochy, Hiszpania, Bułgaria, Grecja, Polska, Francja, Niemcy, Węgry, Portugalia, Rumunia, Belgia. Polska jest jednym z największych producentów surowca (tytoniu). Rocznie wytwarzanych jest ok. 40 tys. ton surowca. W Polsce zlokalizowanych jest najwięcej zakładów produkujących gotowe wyroby tytoniowe (papierosy i tytoń do palenia) na tle innych krajów Unii Europejskiej (Europy) – łącznie 31 fabryk w Europie. Polska wyprzedza pod względem liczby m.in. Niemcy i Francję (po 4 fabryki), Rumunię i Szwajcarię (po 3 fabryki). W kraju funkcjonuje sześć fabryk produkujących wyroby tytoniowe. Pięć należy do czterech międzynarodowych koncernów tytoniowych i jedna będąca spółką z udziałem Skarbu Państwa (trwają procesy prywatyzacyjne). Przedsiębiorstwa dostarczają produkty na rynek krajowy oraz rynki międzynarodowe. Produkcja wyrobów tytoniowych w Polsce zlokalizowana jest w różnych regionach kraju: w woj. małopolskim, łódzkim, wielkopolskim, podlaskim i lubelskim. Sprzedaż wyrobów tytoniowych ma znaczenie dla sektora sprzedaży detalicznej i hurtowej. Wprowadzenie przepisów wynikających z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. do polskiego porządku prawnego będzie oddziaływać na wszystkich uczestników sektora tytoniowego, czyli ponad 500 tysięcy osób w Polsce, których źródło utrzymania w całości lub w części związane jest właśnie z sektorem tytoniowym. Przy czym, bezpośrednio przy produkcji wyrobów tytoniowych w Polsce zatrudnionych jest blisko 6 tys. pracowników. Z samą uprawą i zbiorami surowca tytoniowego należy wiązać aż 10 tys. rodzinnych gospodarstw rolnych uprawiających tytoń, głównie w rejonach o niekorzystnej strukturalnej charakterystyce gospodarstw rolnych oraz uwarunkowaniach na rynku pracy. Uprawa tytoniu koncentruje się przede wszystkim w rejonach podkarpacko-lubelskim, świętokrzysko-małopolskim, kujawsko-pomorskim, mazurskim i dolnośląskim. Produkcja tytoniu w tych rejonach ma duże znaczenie dla gospodarki rolnej tych obszarów. Należy zaznaczyć, że uprawy prowadzone są na glebach niskiej jakości, na których nie ma możliwości prowadzenia innych upraw.

[1] Komisja Europejska, Attitudes of Europeans towards Tobacco, Termin realizacji badania 25/02–11/03/2012

[2] Ciecierski Ch, Cherukupalli R, Weresa M: Ekonomiczne aspekty palenia tytoniu i opodatkowania wyrobów tytoniowych w Polsce. Raport, International Union Against Tuberculosis and Lung Disease, Paryż 2011.

		Branża papierosów elektronicznych istnieje w Polsce zaledwie od 2006/2007 r. Szacunkowa wartość rynku detalicznego papierosów elektronicznych w Polsce wynosi 0,5 mld zł. Działalność gospodarczą w tym zakresie prowadzi od tysiąca do kilku tysięcy przedsiębiorców, głównie MŚP, w tym osoby prowadzące indywidualną działalność gospodarczą w zakresie: import i sprzedaż detaliczna. Obecnie większość firm branżowych w Polsce (importerzy, producenci, dystrybutorzy) jest przedsiębiorstwami specjalistycznymi, które nie uzyskują przychodów ze sprzedaży lub wytwarzania innych produktów. W Polsce działa obecnie co najmniej 16 przedsiębiorstw zajmujących się produkcją płynów do papierosów elektronicznych. O ile początkowo w okresie 2006–2010 dostępne w Polsce płyny do e-papierosów w 100% były wyłącznie wyrobami importowanymi (głównie Chiny), obecnie 30–40% krajowej podaży płynów do e-papierosów jest już zaspokajana przez polskich producentów. Od dnia 20 maja 2016 r. wszystkie papierosy elektroniczne oraz pojemniki zapasowe będą musiały spełniać wymagania określone w projektowanej ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz aktach delegowanych, a w szczególności obowiązki sprawozdawcze i informacyjne określone w ustawie m.in. przez zgłoszenie, o którym mowa w art. 11b ustawy zmienianej. Szacunkowe koszty analiz chemicznych i toksykologicznych, jakie poniosą przedsiębiorcy działający w branży papierosów elektronicznych w celu uzyskania wszystkich danych niezbędnych dla przeprowadzenia obligatoryjnego zgłoszenia produktów, o którym mowa w ustawie, wyniosą: • dla pojemników zapasowych około 50 0000–75 000 zł / jeden produkt, • dla papierosów elektronicznych i wszystkich ich elementów około 25 000 zł / jeden produkt[3)]. Dodatkowo zgłoszenie każdego produktu będzie podlegać opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku (aktualny wskaźnik – 4280,39 zł[4)]). Łączny faktyczny koszt zgłoszenia każdego wyrobu branży papierosów elektronicznych, który będzie mógł być wprowadzanych do obrotu, wynosi: w przypadku dużych przedsiębiorstw, uwzględniając 100% opłaty za zgłoszenie: • dla pojemników zapasowych około 54 280–79 280 zł / każdy produkt, • dla papierosów elektronicznych i wszystkich ich elementów: około 29 280 zł / każdy produkt, w przypadku średnich przedsiębiorstw, uwzględniając 50% opłaty za zgłoszenie: • dla pojemników zapasowych około 52 140–77 140 zł / każdy produkt; • dla papierosów elektronicznych i wszystkich ich elementów: około 27 140 zł / każdy produkt, w przypadku małych i mikro przedsiębiorstw, uwzględniając 30% opłaty za zgłoszenie: • dla pojemników zapasowych około 51 284–76 284 zł / każdy produkt,

[3)] Koszty zostały oszacowane na podstawie ofert, które zostały przesłane przez wyspecjalizowane jednostki badawcze w RP i UE.

[4)] Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2015 r.

		• dla papierosów elektronicznych i wszystkich ich elementów: około 26 284 zł / każdy produkt.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Regulacja będzie miała wpływ na poprawę bezpieczeństwa w zakresie zdrowia publicznego w zakresie skutków ochrony przed następstwami używania tytoniu, wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne). Należy podkreślić, że zgodnie z wynikami badania „Globalny sondaż dotyczący używania tytoniu przez osoby dorosłe (GATS) Polska 2009–2010" zrealizowanego przez Światową Organizację Zdrowia przy współpracy Ministerstwa Zdrowia w 2010 r. obliczono, że średni koszt przedwczesnego zgonu osoby narażonej na dym tytoniowy wynosi średnio 621 000 zł. Na tej podstawie można szacować, że łączne straty spowodowane wszystkimi zgonami wywołanymi biernym paleniem mogą sięgać 5,5 mld zł.
Niemierzalne		Zmniejszenie liczby chorób odtytoniowych przyczyni się do zwiększenia wydajności pracowników przez zmniejszenia liczby zwolnień chorobowych, które byłyby efektem narażenia organizmu na dym tytoniowy. Wyeliminowanie z polskiego rynku papierosów mentolowych może spowodować ubytek przychodów z podatku akcyzowego w wysokości do 7 mld zł. Takie zjawisko jest jednak mało prawdopodobne i nie ma obecnie dokładnych danych, aby ocenić realny spadek konsumpcji z tego powodu. Zakładając natomiast kilkuprocentowy spadek konsumpcji przy zachowaniu na rynku tych rodzajów papierosów, można spodziewać się odpowiedniego obniżenia zarówno strat generowanych przez choroby odtytoniowe, jak i spadku dochodów budżetu. Jakikolwiek spadek konsumpcji tytoniu przyniesie korzyści finansowe większe niż możliwy spadek dochodów budżetu z podatku akcyzowego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	„Globalny sondaż dotyczący używania tytoniu przez osoby dorosłe (GATS) Polska 2009–2010" zrealizowany przez Światową Organizację Zdrowia przy współpracy z Ministerstwem Zdrowia w 2010 r.	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE(szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE nakazuje nałożenie przez państwa członkowskie znaczących obciążeń regulacyjnych (administracyjnych) na podmioty gospodarcze występujące w obrocie tytoniem, wyrobami tytoniowymi i wyrobami powiązanymi (papierosy elektroniczne).
Ponadto planowane jest również wprowadzenie następujących regulacji związanych z wdrażanymi przepisami dyrektywy:
- wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18. roku życia,
- wprowadzenie w miejscach sprzedaży ostrzeżeń tekstowych dotyczących zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów osobom poniżej 18. roku życia,

– ograniczenie miejsc palenia papierosów elektronicznych,
– wprowadzenie zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość,
– wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na terenie podmiotów wykonujących działalność leczniczą, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych, a także w automatach.

9. Wpływ na rynek pracy

Łączny areał przemysłowej uprawy tytoniu w Polsce wynosi niespełna 15,2 tys. hektarów, z czego ponad połowa powierzchni (8405 ha, co stanowi 56%) zlokalizowana jest na Lubelszczyźnie. Znaczny areał upraw tytoniu znajduje się poza tym w województwach małopolskim (9,6%), świętokrzyskim (8,2%), kujawsko-pomorskim (7,9%), podkarpackim (5,7%) oraz podlaskim (4,7%). Oznacza to, że blisko trzy czwarte powierzchni upraw tytoniu skoncentrowane jest na terenach Polski Wschodniej. Średnia powierzchnia uprawy tytoniu przypadająca na jedno gospodarstwo indywidualne wynosi niespełna 1,7 ha, co świadczy o dużym rozdrobnieniu. Ewentualne wprowadzenie zakazu produkcji papierosów mentolowych może doprowadzić do likwidacji przede wszystkim mniejszych gospodarstw rolnych, pozbawiając tym samym źródła dochodu ponad 2 tys. rodzin, w przeważającej części na terenie woj. lubelskiego. Należy liczyć się z ryzykiem delokalizacji, tj. przeniesienia działalności gospodarczej poza Polskę.

Wprowadzenie zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania będzie miało wpływ na funkcjonowanie sklepów internetowych oferujących ww. asortyment. Obecnie Ministerstwo Zdrowia nie posiada szczegółowych danych umożliwiających wskazanie szczegółowego poziomu wpływu zaproponowanych regulacji na rynek pracy w tym zakresie.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☒ zdrowie

Omówienie wpływu	Projektowana regulacja ustawowa, wdrażająca postanowienia dyrektywy 2014/40/UE, bierze pod uwagę ochronę zdrowia ludzi (przesłanka wskazana w art. 31 ust. 3 Konstytucji). Należy bowiem mieć na uwadze, że wyroby tytoniowe nie są zwykłymi towarami, a wobec szczególnie szkodliwego wpływu tytoniu na zdrowie ludzkie należy nadać priorytet ochronie zdrowia w stosunku do innych wartości przejawiających się w zasadzie wolności gospodarczej (art. 22 Konstytucji). Powyższe uwarunkowania są szczególnie istotne, biorąc pod uwagę konieczność ograniczenia palenia wśród ludzi młodych. W przypadku wyeliminowania z rynku papierosów mentolowych powstająca luka w sprzedaży stwarza ryzyko realnych zagrożeń w obszarze przemytu, nielegalnej produkcji wyrobów tytoniowych i niekontrolowanego obrotu surowcem tytoniowym. Nie można bowiem zapominać, że wschodnia granica RP stanowi jednocześnie zewnętrzną granicę UE. W sąsiadujących z RP państwach ceny papierosów są kilkakrotnie niższe od cen w Polsce, zatem pomimo wysokiej efektywności działania polskich służb kontrolnych należy spodziewać się zwiększonej aktywności zorganizowanych grup przestępczych. Nie ma jednak obecnie dokładnych danych, aby ocenić realny spadek konsumpcji legalnych wyrobów tytoniowych.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 20 maja 2016 r. Do dnia 28 lutego 2017 r. wyroby tytoniowe niespełniające wymogów określonych w projektowanych przepisach będą mogły być produkowane i wprowadzane do obrotu. Wydłużenie terminu ograniczającego wyprodukowanie lub wprowadzenie do obrotu wyrobów tytoniowych oznakowanych, zgodnie z dotychczasowymi przepisami, umożliwi uniknięcia ewentualnego zagrożenia ciągłości dostaw wyrobów tytoniowych lub zmniejszenia zaopatrzenia rynku w wyroby tytoniowe oraz prawdopodobieństwo zakłóceń w skupie tytoniu z krajowej produkcji. Do dnia 20 maja 2020 r. jako jedyne papierosy o aromacie charakterystycznym będą mogły pozostawać w obrocie papierosy mentolowe.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Komisja Europejska zakłada, że regulacje dyrektywy spowodują obniżenie konsumpcji tytoniu o 2% w ciągu pięciu lat (2,4 milionów palaczy zrezygnuje z palenia wyrobów tytoniowych). Ponadto zredukowane zostaną wydatki dotyczące chorób odtytoniowych o 506 mln euro oraz zmniejszone zostaną koszty związane z utratą produktywności osób palących (o ponad 165 mln euro). Przyjmując wartości podane w założeniach Komisji Europejskiej, prognozowany spadek kosztów pośrednich i bezpośrednich o 2% oraz proporcjonalny udział ludności Rzeczypospolitej Polskiej w ludności Unii Europejskiej, można szacować, że spadek palenia w Polsce przyczyni się do spadku kosztów (bezpośrednich i pośrednich) o około 207 mln zł w ciągu 5 lat. Ponadto przyjmując analogiczne założenia szacuje się, że średni spadek wpływów z akcyzy w ciągu najbliższych 5 lat wyniesie około 216 mln zł rocznie. Miernikami pozwalającymi na ocenę efektów regulacji w Polsce będzie liczba kar administracyjnych oraz grzywien nałożonych na podmioty objęte regulacją za nieprzestrzeganie projektowanych przepisów.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Raport z konsultacji publicznych i opiniowania.

RAPORT Z KONSULTACJI I OPINIOWANIA

I. Informacje ogólne.

Nowelizacja *ustawy o zmianie ustawy* o *ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* wynika z konieczności implementacji do przepisów prawa krajowego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE. Jej przepisy przyczynią się do zwiększenia ochrony zdrowia publicznego przed szkodliwymi następstwami używania wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych. Przepisy wspominanej dyrektywy wprowadzają zakaz stosowania w wyrobach tytoniowych aromatu charakterystycznego (w przypadku wyrobów tytoniowych zawierających aromat mentolu ustalono okres przejściowy do 20 maja 2020 r.) oraz regulują również istotne kwestie dotyczące m.in. zakazu sprzedaży transgranicznej wyrobów tytoniowych, umieszczania mieszanych (tj. graficznych i tekstowych) ostrzeżeń zdrowotnych w wielkości 65% zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego wyrobów tytoniowych oraz wymuszają wdrożenie bardzo istotnych regulacji rynku inhalatorów zwanych potocznie e-papierosami oraz pojemników zapasowych z płynem zawierającym nikotynę do ponownego ich napełniania.

Dodatkowo Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z środowiskiem wolnym od dymu tytoniowego w ramach ich jurysdykcji i są do tego zachęcane. Mając powyższe na uwadze nowelizacja ustawy wprowadza następujące regulacje:

- Wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18. roku życia;
- Wprowadzenie w miejscach sprzedaży ostrzeżeń tekstowych dotyczących zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów osobom poniżej 18. roku życia;
- Ograniczenie miejsc palenia papierosów elektronicznych;
- Wprowadzenie zakazu sprzedaży elektronicznych papierosów na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość;

- Wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na terenie podmiotów wykonujących działalność leczniczą, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych, a także w automatach.

II. Przebieg konsultacji.

Projekt *ustawy o zmianie ustawy* o *ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* został przekazany do konsultacji publicznych w dniu 13 lipca 2015 r. następującym podmiotom:

1. Naczelnej Radzie Lekarskiej;
2. Naczelnej Radzie Pielęgniarek i Położnych;
3. Naczelnej Radzie Aptekarska;
4. Krajowej Radzie Diagnostów Laboratoryjnych;
5. Instytutowi Kardiologii;
6. Centrum Onkologii – Instytut;
7. Polskiemu Towarzystwu Onkologicznemu;
8. Polskiemu Towarzystwu Kardiologicznemu;
9. Polskiemu Towarzystwu Diabetologicznemu;
10. Polskiemu Towarzystwu Chorób Płuc;
11. Polskiemu Towarzystwu Zdrowia Publicznego;
12. Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej;
13. Sekretariatowi Ochrony Zdrowia KK NSZZ „Solidarność”;
14. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
15. Ogólnopolskiemu Związkowi Zawodowemu Lekarzy;
16. Ogólnopolskiemu Związkowi Zawodowemu Pielęgniarek i Położnych;
17. Forum Związków Zawodowych;
18. Porozumieniu Pracodawców Ochrony Zdrowia;
19. Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce;
20. Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie;
21. Krajowemu Stowarzyszeniu Przemysłu Tytoniowego;
22. Polskiemu Stowarzyszeniu Przemysłu Tytoniowego;
23. Business Centre Club;
24. Konfederacji Lewiatan;

25. Krajowej Izbie Gospodarczej;
26. Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej;
27. Radzie Krajowej Federacji Konsumentów;
28. Biuru do spraw Substancji Chemicznych;
29. Stowarzyszeniu na rzecz e-palenia „STEP”;
30. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
31. Federacji Pacjentów Polskich;
32. Instytutowi Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej;
33. Stowarzyszeniu „Primum Non Nocere”;
34. Stowarzyszeniu „Dla Dobra Pacjenta”.

W wyznaczonym terminie 21 dni, stanowiska zgłosiło 16 ww. podmiotów:

1. Naczelna Rada Lekarska;
2. Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych;
3. Polskie Towarzystwo Chorób Płuc;
4. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
5. Forum Związków Zawodowych;
6. Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia;
7. Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie;
8. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
9. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
10. Business Centre Club;
11. Konfederacja Lewiatan;
12. Krajowa Izba Gospodarcza;
13. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
14. Biuro do spraw Substancji Chemicznych;
15. Stowarzyszenie na rzecz e-palenia „STEP”;
16. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;

Ponadto uwagi do projektu zgłosiły 22 podmioty:

1. Polski Związek Plantatorów Tytoniu;
2. Polska Izba Handlu;
3. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
4. Federacja Konsumentów;

5. Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie;
6. Krajowa Sekcja Pracowników Przemysłu Tytoniowego;
7. Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową Oddział w Warszawie;
8. Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka;
9. eSmoking Association;
10. Światowe Forum Nikotynowe;
11. eSmoking Institute Sp. z o.o.;
12. CHIC Spółka z o.o.
13. Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu;
14. Salon Rozchmurzonych;
15. Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „WAPER";
16. e-papierosy-forum.pl;
17. Chemnovatic Ławecki Gęca Sp. j.;
18. Polskie Towarzystwo Kardio-Torakochirurgów;
19. Forum Hospicjów Polskich;
20. Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych;
21. Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca Oddział Szczecin;
22. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego- Państwowy Zakład Higieny.

W ramach konsultacji społecznych uwzględniono uwagi dotyczące przeniesienia bezpośrednio do projektu ustawy przepisów odnoszących się do oznakowania wyrobów tytoniowych, kwestii związanych z wprowadzeniem trzyletniego okresu przejściowego dopuszczającego obniżenie mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych o 13 mm od górnej krawędzi paczek wyrobów tytoniowych wykonanych z miękkiego materiału.

Ponadto nie uwzględniono uwag Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotyczących odstąpienia od zakazu sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i pojemników z płynem zawierającym nikotynę do ponownego ich napełniania oraz nie zrezygnowano z wprowadzenia zakazu palenia elektronicznych papierosów w miejscach objętych zakazem palenia zwykłych wyrobów tytoniowych.

Wprowadzono również definicję wyrobu powiązanego oraz określono szczegółowo metody kontroli, które będą realizowane w ramach działalności kontrolnej Biura ds. Substancji Chemicznych. Uwzględniono także część uwag redakcyjnych oraz uwag dotyczących

odpowiedzialności karnej, jak również przesunięto datę wejścia w życie przepisów projektu ustawy na 20 maja 2016 r.

Dodatkowo, w związku z dużą ilością uwag do projektu ustawy, w dniu 15 września 2015 r. w gmachu Ministerstwa Zdrowia zorganizowano konferencje uzgodnieniową. Zostały na nią zaproszone wszystkie podmioty, które zgłosiły swoje uwagi w ramach uzgodnień i konsultacji publicznych. Najważniejszymi tematami poruszanymi podczas ww. konferencji były kwestie dotyczące terminu wejścia w życie przepisów ustawy, sposobu oznakowania wyrobów tytoniowych, w tym wyrobów o aromacie charakterystycznym oraz kwestie dotyczące wprowadzenia zakazu palenia elektronicznych papierosów w wybranych miejscach publicznych. Podjęto również dyskusję o przyczynach usunięcia z projektu ustawy definicji „informacji o wyrobach tytoniowych".

Szczegółowe omówienie wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji zostało przedstawione w załączniku – Tabeli do raportu z konsultacji w sprawie projektu *ustawy o zmianie ustawy* o *ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,* zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów. (załącznik)

Zgodnie z ustaleniami Komitetu Stałego Rady Ministrów w dniu 14 stycznia 2016 r. podjęto decyzję aby uwzględnić uwagę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczącą wydłużenia terminu ograniczającego wyprodukowanie lub wprowadzenie do obrotu wyrobów tytoniowych oznakowanych zgodnie z dotychczasowymi przepisami co umożliwi uniknięcia ewentualnego zagrożenia ciągłości dostaw wyrobów tytoniowych lub zmniejszenia zaopatrzenia rynku w wyroby tytoniowe oraz prawdopodobieństwa zakłóceń w skupie tytoniu z krajowej produkcji.

III. Zgodnie z opinią z dnia 13 stycznia 2016 r., znak: DPUE.920.1495.2014/19/msz, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, projekt ustawy przekazany pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

IV. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2015 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienie prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 141, z późn. zm.) oraz art. 52 uchwały

nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.- Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Zgodnie z zapisem art. 2 ust. 1 wspominanej ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, działalność lobbingowa stanowi każde działanie prowadzone metodami prawnie dozwolonymi zmierzające do wywarcia wpływu na organy władzy publicznej w procesie stanowienie prawa, a więc dotyczy to właśnie działalności legislacyjnej organów władzy publicznej. Ustawa rozróżnia dwa rodzaje działalności lobbingowej tj. tzw. zawodową działalności lobbingową, wykonywana przez podmioty, o których mowa w ar. 2 ust.3, na rzecz osób trzecich w celach zarobkowych, zdefiniowaną w art. 2 ust 2, oraz niezawodową działalność lobbingową, wykonywana przez podmiot we własnym imieniu, która została wywiedziona przez doktrynę przedmiotu z zapisu art. 2 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż do Ministerstwa Zdrowia wpłynęło 10 zgłoszeń złożonych w ramach działalności lobbingowej, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy lobbingowej, tj. działalności we własnym imieniu.

Ww. zgłoszenia przekazały następujące podmioty:

1. Europejskie Stowarzyszenie Producentów Cygar;
2. Federacja Związków Pracowników Przemysłu Tytoniowego w Polsce;
3. Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.;
4. Imperial Tobacco Polska S.A.;
5. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie;
6. British American Tobacco Polska Trading Sp. z. o.o.;
7. Scandinavian Tobacco Group Polska Sp. z o.o.;
8. JTI Polska Sp. z o.o.;
9. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
10. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego.

Należy podkreślić, że uwzględnione uwagi w ramach działalności lobbingowej są tożsame z uwzględnionymi uwagami zgłoszonymi w ramach konsultacji społecznych zawartych w punkcie II raportu.

Szczegółowe omówienie wszystkich uwag ww. podmiotów (uwzględnionych oraz nieuwzględnionych) zgłoszonych w ramach opiniowania zostało przedstawione w załączniku

– Raport z konsultacji w sprawie projektu *ustawy o zmianie ustawy* o *ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.*

Załącznik do Raportu z Konsultacji i Opiniowania

ZESTAWIENIE UWAG DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZDROWIA PRZED NASTĘPSTWAMI UŻYWANIA TYTONIU I WYROBÓW TYTONIOWYCH

Lp.	JEDNOSTKA REDAKCYJNA	OSOBA PODMIOT ZGŁASZAJĄCY UWAGI	TREŚĆ UWAGI	STANOWISKO MZ
1.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kęcik**	Postulaty pokroju maksymalnych wielkości pojemników na płyn uważam za bezpodstawne; pojemność zbiornika nie powinna mieć nic do rzeczy. Postulat dot. sprzedaży butelek płynu o maksymalnej wielkości wynoszącej 10 mililitrów jest również niewłaściwy- dyrektywa ma na celu "zrównanie" e-papierosów z tradycyjnymi, analogowymi papierosami więc dlaczego papierosy mogą być sprzedawane w większych ilościach niż paczka 20 sztuk?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Przedmiotowe regulacje wynikają bezpośrednio z przepisów zawartych w *dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającą dyrektywę 2001/37/WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
2.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Podmanicki**	Witam. Mam jak pewnie większość e-palaczy kilka uwag. Po 1. Zakaz sprzedaży internetowej ograniczy dostęp wielu użytkownikom do e-papierosów, a wystarczy tylko wprowadzić weryfikację wieku. Po 2. Zbiorniki clearomizerów itp. mniejsze niż 2 ml. Wg.mnie bezsensowny punkt ponieważ takich zbiorników jest tak nie wiele, że to praktycznie zabije rynek a wzmocni tylko szarą strefę na której będzie to dostępne, co jak dobrze kalkuluję zmniejszy tylko wpływy do skarbu państwa z podatku VAT która każda firma prowadząca handel odprowadza. Po 3. Zamiast skupiać się na tym żeby liquid nie miał więcej niż 20 mg nikotyny na ml (co akurat jest dobrym punktem) możnaby się skupić na jakości tej nikotyny w liquidach. A po 4. i najważniejsze. Palę e-papierosa od ponad pół roku. przez kilka lat paliłem analogowe papierosy nałogowo. Tylko i wyłącznie dzięki e-papierosom udało mi się rzucić analogi, oraz zejść do palenia liquidów o zawartości	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Należy również podkreślić, że znacząca część regulacji wynika bezpośrednio z konieczności implementacji przepisów zawartych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			nikotyny 0! którą Vapuję od ponad 3 miesięcy. Odczułem bardzo pozytywny wpływ na moje zdrowie. i moje ostatnie słowa są takie. Ustawa ta jest zbyt dużym ograniczeniem moich wolności i nie zgadzam się na nią w takiej formie jak jest. Nie jestem jedyny. I na pewno nie pozostanie ona wprowadzona bez jakiejkolwiek reakcji 1.5 miliona e-palaczy. Dziękuję i pozdrawiam.	
3.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Arkadiusz**	Tak wiec chcecie zakazać sprzedaży nieletnim? Uważam ze nie macie nic do e fajki. Tylko boicie sie iż spadnie wam zarobek na wyrobach tytoniowych, gdyż coraz więcej młodzieży przerzuca sie ze zwykłych papierosów na e papierosy. Gdzie tu jest wolność? W tym kraju niczego nie można zrobić bo od razu "łamiemy" prawo...	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
4.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szczepan Sroka**	Witam , maksymalna pojemność wkładów do e-papierosów powina być 50ml , jest to bardziej poręczne oraz są lepsze cenny dlaczego Panstwo chcecie ingerować w pojemność ?? Papierosy elektroniczne są dla mnie niesamowitym wynalazkiem który uratował mnie od smierdzących zwykłych papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Regulacje wynikają bezpośrednio z przepisów zawartych w *dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającą dyrektywę 2001/37/WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
5.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Kowalik**	Ustawa zniszczy rynek epapierosów i bardzo skrzywdzi ich użytkowników	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

				maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
6.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kacper Waszkowiak**	Ograniczenia dotyczace e-papierosów są przesadzone. Dostępnosć do wapowania nie powinna być ograniczana tylko z powodu tego iż używają je osoby niepełnoletnie i obnoszą sie z tym. Papierosy elektroniczne są o wiele zdrowsze od analogowych odpowiedników. zakazywanie posiadania i sprzedaży parowników z byt duża pojemnośćą jest śmieszne i niedorzeczne ponieważ nie ma róznicy ile liquidu jest w "baniaczku" ponieważ jeśli ktoś bedzie musiał to i tak spali tyle go ile bedzie chciał. Mody nie sa groźle ani duża ilosć watów o ile osoba używajaca tego sprzętu jest odpowiedizalna i wie co robi. Jeśli komuś cos sie stanie poprzez niewłaściwe użytkowaie tego sprzętu to tylko jego wina ponieważ nie zastosował sie do instrukcji, równie dobże mozna by zakaząć picia wody ponieważ ktoś mugłby się utopić. Sam pracuje na stanowisku sprzedawcy i doradcy klienta na stoisku z epapierosami i dostrzegam brak wyedukowania w korzystaniu z e-papierosó, dlatego powstaje coraz więcej grup społecznych których celem jest pomoc w problemach. Podsumowujac mój wykłąd, jestem na nie ograniczeniom dostępnośći do produktów dla waperów. Wolnosc zdrowej chmóry !	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
7.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Eugeniusz Sobaszkiewicz**	Czy na prawdę mało jest badań potwierdzających mniejszą szkodliwość e-papierosów od zwykłych papierosów? Patrząc na projekt ustawy, uważam, że konsultowaliście go z koncernami tytoniowymi i farmaceutycznymi, które zrobią wszystko by zniszczyć branżę e-papierosów. Macie gdzieś zdrowie obywateli! Liczą się dla Was jedynie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			pieniądze!	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
8.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Tyszkiewicz**	O ile wprowadzenie zakazu uzywania e papierosow osobom ponizej 18 roku zycia jest jak najbardziej prawidlowe tak wprowadzanie ograniczen na pojemnosc butelek z liquidem czy tez samych atomizerow kompletnie mija sie z celem bo, ze tak kolokwialnie sie wypowiem "co ma piernik do wiatraka".	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
9.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Tyczka**	Zdecydowanie jestem przeciwko wprowadzeniu w życie nowej „ustawy tytoniowej". Mam na myśli głównie kwestię dotyczącą epapierosów. Są mniej szkodliwe od zwyczajnych papierosów analogowych co potwierdził szereg wiarygodnych badań laboratoriów. Wiele z badań mówiących o szkodliwości ich są wytworem koncernów tytoniowych, które dzięki nim tracą klientów ceniących swoje zdrowie i korzystających z elektronicznych zamienników papierosów analogowych. Ponadto epapierosy nie mają nic wspólnego z dopalaczami. Dopalacze najczęściej wyniszczają organizm, są szkodliwe lub też trujące, nie spotkałem się jeszcze z przypadkiem, w którym któryś z użytkowników epapierosów zaszkodził sobie. Są bardzo pomocne przy rzuceniu nałogu nikotynowego, gdyż są swojego rodzaju odskocznią od papierosów analogowych zawierajacych substancje smoliste. Nie uważam, że należą na aż tak drastyczne potraktowanie jak ma to wyglądać. Epapierosy powinno się badać, a nie zakazywać i ograniczać możliwości dzięki którym nałogowi	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			palacze mogą żyć zdrowiej.	
10.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Filipiuk**	E-papierosy służą ludziom uzależnionym od nikotyny do przyjmowania jej bez dodatkowych ok.4000 substancji szkodliwych i rakotwórczych, jakie są w papierosach. Jest to szkodliwa ale nieporównywalnie mniej szkodliwa forma przyjmowania nikotyny. Te ograniczenia spowodują, że ludzie kiedyś palący, narażeni na rakotwórcze substancje papierosowe wrócą do papierosów. Jeżeli chodzi w tej ustawie o ochronę zdrowia, to właśnie e-papierosy chronią od skutków palenia. Nie ma czegoś takiego jak "palenie e-papierosów" jak napisano w ustawie. Tam się nic nie "pali". W chmurze wydychanej jest mniej szkodliwych substancji niż w powietrzu w mieście. Te przepisy są niesprawiedliwe, gdyż miliony osób już rzuciły palenie i są dziesiątki badań, z których jasno wynika, że e-papierosy nie są rakotwórcze. Sama nikotyna nie powoduje raka, papieros tak! Pozwólcie ludziom uciec od powolnej śmierci i raczej propagujcię e-papierosy jako metodę wyjścia ze śmiertelnego nałogu papierosowego, a nie pchajcie ich z powrotem w ręce Big Tobacco. E-papieros jest szkodliwy, nie powinien być udostępniany nieletnim, ale ludzie, którzy chcą rzucić papierosy mają prawo przejść na mniej szkodliwe e-papierosy a ta ustawa zabija tą możliwość. i jeszcze jedno: ŻADNE badania nie wykazały, że e-papierosy są tak szkodliwe jak rakotwórcze papierosy. Trochę chęci, zdrowego rozsądku a nie podążanie za wyznaczoną przez tracącą dochody Big Tobacco. Ta nasza (użytkowników e-papierosów) niemoc w walce z jawnymi kłamstwami i "półprawdami" jest przerażająca. Nie chcemy wracać do palenia. Nie kierujcie nas tam!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

11.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ryszard Celusta**	Niestety nie zgadzam się z tą ustawą 1. skład certyfikowanych olejków zawiera 4 składniki (nikotyna, woda, gliceryna, glikol propylenowy) z czego tylko nikotyna jest szkodliwym środkiem (dla porównania w tradycyjnym papierosie jest ich ok.2000 w tym substancje rako-twórcze i smoliste) co oznaczało by wprowadzenia podobnych regulacji w stosunku do leków dla palaczy zawierających nikotynę 2. w epapierosie nie występuje reakcja spalania a jedynie waporyzacja (podgrzanie do odpowiedniej temperatury w celu uzyskaniu pary z substancji ciekłych) 3 e palenie nie szkodzi osobom w naszym otoczeniu ze względu na to iż ok. 97% nikotyny wchłaniane jest do płuc a to jedyna w nich szkodliwa substancja 4 dla wielu ludzi epalenie stałe się hobby/pasją i zainspirowało do nauki fizyki, chemii, biologi w zakresie napięć, oporności, zapoznania się z danymi odczynnikami chemicznymi i ich szkodliwością Zalecam się dokształcić trochę z chemi i zapoznać z właściwościami składników olejku Dziękuje za uwagę i danie szansy wybronienia e-papierosów choć wiem że ludzie niebędący w temacie i tak poprą ze w zględu na manipulacje mediów i koncernów tytoniowych powtórzą to co usłyszeli bez próby zrozumienia i edukacji.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
12.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Sobczak**	Witam. Jestem z jednych e-palaczy polskich. Określenie liquidów jako e-dopalacze jest bulwesujące. Płyny te są dokładnie analizowane w poważnych sklepach z akcesoriami do e-papierosów. Zapraszam do zapoznania się z wynikami badań grupy e-dym.pl. Kolejną kwestią jest szkodliwość. Śmiało mogę stwierdzić, że e-palenie nie jest bardziej szkodliwe od palenia papierosów tradycyjnych. Nie ograniczajcie naszej wolności. Pragniemy korzystać z dobrodziejstw e-palenia nie martwiąc się o to, że ogranicza nas	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			budowa e-papierosa czy pojemność buteleczki z liquidu. Nie ukrywamy smutku związanego ze zmianami, które maja zostać wprowadzone. Jedynym słusznym punktem dla nas - e-palaczy, jest zakaz sprzedaży e-papierosów nieletnim. My e-palacze mamy nadzieję, że zrozumiecie nasz głos i nie ograniczycie naszej.wolności.	
13.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Andrzej Grzęda**	Elektroniczne papierosy są zdecydowanie tańszą alternatywą dla dymu tytoniowego. Para powstająca przy zaciąganiu rozpływa się w mniej niż minutę. Jestem zdecydowanie przeciwko wprowadzeniu tej ustawy w życie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
14.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Trojanowski**	Ustawa jest bezsensu, e-palenie jest o wiele zdrowsze od zwyklych papierosow	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
15.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Letki**	Witam. W moim komentarzu chciałbym zaznaczyć, że jestem bardzo zadowolony z ograniczeniem dostępności e-papierosów dla młodzieży poniżej osiemnastego roku życia. Jednakże poczułem się uderzony przez porównanie Nas, społeczności waperskiej, do palaczy papierosów tradycyjnych. Jestem także oburzony faktem, iż wszelkiego rodzaju opinie typu "e-papierosy są szkodliwe" nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			są poparte odpowiednimi badaniami. Chciałbym również zauważyć, że porównywanie e-papierosa z papierosem tradycyjnym jest jak porównywanie starych autobusów Jelcz z nowoczesnymi samochodami elektrycznymi. Papieros elektroniczny nigdy nie był bardziej szkodliwy od papierosów tradycyjnych i są na to odpowiednie badania. W papierosie tradycyjnym jest cała masa wszelkiego rodzaju substancji smolistych, rakotwórczych, a nawet metali ciężkich, a w e-papierosie? No właśnie. Glikol, gliceryna, aromat i nikotyna. To wszystko. Więc na jakiej podstawie papieros elektroniczny jest stawiany na tej samej półce co papieros tradycyjny? Ja podstaw nie widzę. Powiem więcej, całą tą sytuacją jest poruszona cała społeczność. Papieros elektroniczny to nie to samo co papieros tradycyjny. A najbardziej z tego całego projektu zabolało NAS jedno. "Palenie papierosów elektronicznych". Naprawdę nie trzeba być fizykiem, żeby wiedzieć, że papieros elektroniczny z papierosem tradycyjnym nie ma nic wspólnego. No, może nikotyna. Ale czy naprawdę należy wdrażać aż tak surowe przepisy.	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
16.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Lukasz Bloszyk**	Witam, uwazam ten projekt za jedno wielkie nieporozumienie.Czemu e-papierosy maja byc na rowni z papierosami tytoniowymi skoro nie posiadaja w sobie ani grama tytoniu? Jestem swiadomy szkodliwosci papierosow tytoniowych i tego jak moga wplynac na organizm czlowieka i od dawien dawna skutki te sa badane.W mediach naglasniane jest coraz czesciej jak bardzo niezbadane sa e-papierosy i "nie wiemy tak naprawde co tam jest", jestem przeciwny tej opinii ,poniewaz w innych krajach wykwalifikowani badacze jak i w naszym kraju prowadzone sa badania na temat szkodliwosci wyrobow jakimi sa e-papierosy, jako dowod zalaczam ten link do	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			badan : http://esmokinginstitute.com/files/prezentacja.pdf . Czytajac ten raport oparty na wielu zrodlach mozna zauwazyc ze e-papierosy w znikomej ilosci lub w ogole nie posiadaja substacji ktore w tradycyjnych papierosach sa tymi trujacymi.Popieram zakaz sprzedazy nieletnim i zakaz "wapowania" (bo e-papierosow sie nie pali, jest to zupelnie inny proces) w miejsach publicznych takich jak komunikacja miejska i uwazam ze inne restrykcje nie powinny byc na e-papierosy nakladane ,poniewaz to nie one sa problemem a tradycyjne papierosy.	
17.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Mizera**	Witam Chciałbym zgłosić kilka uwag do ustawy o poprawkach do ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z dnia 24.06.2015r. , a dokładnie o zawartych w niej papierosach elektronicznych. Pierwszą rzeczą na którą chciałbym zwrócić uwagę jest pojemność pojemników na płyn do e-papierosów. Wiele ludzi kupuje na zapas płyn w większych opakowaniach (15,20,30,50,100ml oraz większe) , oraz ze względu na to że niektórym wygodniej użytkować płyn z większej butelki. Rzeczą następną jest stężenie nikotyny. Wielu starych palaczy tradycyjnych papierosów zaczyna od mocy wyższych niż 20mg (użytkują dostępne w sprzedaży płyny o stężeniu nikotyny 24mg/ml) . Natomiast bardziej doświadczeni e-palacze (w naszym slangu "waperzy") często sami tworzą własne e-płyny używając płynu bazowego o mocy 36mg/ml NIE UŻYWANEGO bez rozcieńczania glikolem propylenowym oraz gliceryną, aby zmniejszyć moc. Do tego takowe płyny tzw. "bazowe" czyli baza nikotynowa jest ogólnodostępna w pojemniku o pojemności 50ml lub 100ml. Następnym moim , oraz innych e-palaczy powodem do niezadowolenia jest	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			pojemność "kadriżdy" czyli pojemnika parownika e-papierosowego mające wynosić 2ml. Wielu zaawansowanych e-palaczy używa parowników o większych pojemnościach , ze względu na większe zapotrzebowanie owego płynu przez system grzewczy parownika, oraz częstotliwość uzupełniania takowego parownika . Dla wielu ludzi jest to po prostu wygodnie, sam używam parownika o pojemności 5ml (Youde Zephyrus), gdyż płyn e-papierosowy przy moim systemie grzewczym jest wykorzystywany kilka razy szybciej niż w tradycyjnym e-papierosie typu e-Go (i mimo że odparowuję go więcej to wcale nie przyjmuję większych dawek nikotyny ponieważ w przypadku e-papierosów typu e-Go musiałem używać liquidów (płynów) o mocy 18mg/ml, obecnie używam 2mg/ml) Ostatnim argumentem, który prosiłbym o rozważenie jest dawanie takich samych praw e-palaczom jak i palaczom wyrobów tytoniowych, czyli m.in papierosów analogowych. Chmurka z elektronicznego papierosa jest o 1500 razy mniej szkodliwa niż z analogowego papierosa - można przeczytać na forum starego chemika : https://starychemik.wordpress.com , albo na http://www.ecigarettedirect.co.uk/ashtray-blog/2015/06/20-top-ecig-studies-to-silence-the-doubters.html gdzie zostały zebrane najważniejsze badania związane z tematyką e-p. E-papierosy nie są tak szkodliwe , i proszę je wziąć pod uwagę przy używaniu ich w miejscach publicznych (zwłaszcza na ulicy) , bo szkoły, urzędy, kina, teatry - wiadomym jest, że w takich miejscach wapowania nie powinno być (kwestia kultury osobistej) Dodam na koniec że jestem e-palaczem jakich dużo w polsce - i każdy ma takie samo zdanie jak ja, więc chciałbym by te uwage zauważono nie pod względem jednej osoby - a pod względem całej naszej społeczności.	

18.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Oskar Woitzik**	Z tym żeby nie letni nie kupowali jestem za! Ale z tym żeby można zamawiać z internetu jestem przeciw bo mieszkam na wsi i żeby mieć olejek (lieqid) muszę zamawiać bo u mnie w sklepie ich nie ma.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
19.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maurycy Dolina-Niżyński**	Witam! Przejrzałem pobieżnie nowelizację Ustawy Tytoniowej, moja podstawowa uwaga dotyczy pojemności pojemników zapasowych ograniczonych do 10ml. Sam jestem regularnym użytkownikiem elektronicznych papierosów od półtora roku i uważam, że wprowadzanie ograniczenia pojemnościowego jest po prostu uciążliwe - nie ma to wpływu na ilość inhalowanego przeze mnie olejku, a jedynie na częstotliwość wizyt w sklepie/zamówień w internecie. Druga sprawa to bardzo niedoprecyzowany podpunkt odnoszący się do "unormowanych dawek" inhalowanego w sposób ciągły odparowanego płynu. Zawsze inhaluje się tyle nikotyny, ile jest w olejku (wyrażona w mg). Reszta parametrów inhalacji jest niemierzalna, ponieważ każde zaciągnięcie może być inne, a wpływ ma na to bardzo wiele czynników, jak nawet poziom wilgotności otoczenia. Obawiam się, że ów zapis jest po prostu zbędny i jeśli wejdzie do ustawy, będzie kolejnym martwym przepisem.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

20.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Igor Kowal**	Chciałbym zgłosić kilka uwag do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z dnia 24.06.2015r. , a dokładnie o zawartych w niej papierosach elektronicznych. Pierwszą rzeczą na którą chciałbym zwrócić uwagę jest pojemność pojemników na płyn do e-papierosów. Wiele ludzi kupuje na zapas płyn w większych opakowaniach (15,20,50,100ml) , oraz ze względu na to że niektórym wygodniej użytkować płyn z większej butelki. Rzeczą następną jest stężenie nikotyny. Wielu starych palaczy tradycyjnych papierosów zaczyna od mocy wyższych niż 20mg (użytkują dostępne w sprzedaży płyny o stężeniu nikotyny 24mg/ml) . Natomiast bardziej doświadczeni e-palacze (w naszym slangu "waperzy") często sami tworzą własne e-płyny używając płynu bazowego o mocy 36mg/ml NIE UŻYWANEGO bez rozcieńczania glikolem propylenowym oraz gliceryną, aby zmniejszyć moc. Do tego takowe płyny tzw. "bazowe" czyli baza nikotynowa jest ogólnodostępna w pojemniku o pojemności 50ml. Następnym moim , oraz innych e-palaczy powodem do niezadowolenia jest pojemność "kadriżdy" czyli pojemnika parownika e-papierosowego mające wynosić 2ml. Wielu zaawansowanych e-palaczy używa parowników o większych pojemnościach , ze względu na większe zapotrzebowanie owego płynu przez system grzewczy parownika, oraz częstotliwość uzupełniania takowego parownika . Dla wielu ludzi jest to po prostu wygodnie, sam używam parownika o pojemności 4ml, gdyż płyn e-papierosowy przy moim systemie grzewczym jest wykorzystywany kilka razy szybciej niż w tradycyjnym e-papierosie typu e-Go . Ostatnim argumentem, który prosiłbym o rozważenie jest dawanie takich samych praw e-palaczom jak i palaczom wyrobów tytoniowych,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			czyli m.in papierosów analogowych. Chmurka z elektronicznego papierosa jest o 1500 razy mniej szkodliwa niż z analogowego papierosa - można przeczytać na forum starego chemika: https://starychemik.wordpress.com . E-papierosy nie są tak szkodliwe , i prosze je wziąć pod uwage przy używaniu ich w miejscach publicznych (zwłaszcza na ulicy) , bo szkoły, urzędy, kina, teatry - to wiadome że nie powinno się tam puszczać chmurki. Dodam na koniec że jestem e-palaczem jakich dużo w polsce - i każdy ma takie samo zdanie jak ja, więc chciałbym by te uwage zauważono nie pod względem jednej osoby - a pod względem całej naszej społeczności.	
21.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Guźliński**	Niech któryś z mądrych panów lekarzy, polityków bądź innych znawców wytłumaczy dlaczego mówi się na e-papierosy - e-dopalacze ? Dlaczego w czasie gdy o bardzo groźnych dopalaczach i o ich skutkach robi się bardzo głośno wbija się gwóźdź do trumny e-papierosów ? Dlaczego wiele osób sugeruje się fałszywymi badaniami płynów do e-papierosów zleconych przez wielkie koncerny tytoniowe, które tracą miliony złotych na 1500x zdrowszych e-papierosach ? Dlaczego w Polsce banda osiłków i pseudo znawców pomaga koncernom tytoniowym zwalczyć e-palenie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
22.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maksymilian Nowak (**	Ponieważ czytając projekt, mam wrażenie, że nie pisały go osoby korzystające z e-papierosów, a nawet nic o nich nie wiedzące, mam kilka uwag: 1. Wprowadzenie ograniczeń na pojemności butelek z liquidami zabije ich ekonomiczność (to prawie tak jak wprowadzić ograniczenie na ilość papierosów w paczce). Zniszczy to też możliwość robienia własnych liquidów (najmniejsza pojemność bazy - glikolu+gliceryny+nikotyny, to aktualnie 100ml) 2. Zamiast zakazywać sprzedaży przez internet, wymyśliłbym sposób, aby wiek klientów był	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			sprawdzany przy odbiorze paczki na poczcie (a na paczce oznaczenie +18). I wiele innych, bo tak naprawdę nad tymi projektami powinni również pracować specjaliści w tej dziedzinie, a nie osoby, które porównują e-papierosy do dopalaczy.	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
23.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Myszyński**	Osobiście uważam,że zmiany dotyczące e-papierosów,są zbędne. Paliłem papierosy analogowe 4 lata,w tym czasie straciłem kondycję itp. Dzięki e-papierosom zyskałem wiele m.in dobre samopoczucie w towarzystwie. Jak wiadomo zwykłe papierosy odstraszają a papierosy elektroniczne przyciągają choćby samym swoim wyglądem,ponadto badania wskazują pozytywnie na ich działanie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
24.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Janoska**	Nie możecie zakazać epapierosów nie macie takiego prawa !!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
25.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daria Grzegorek**	Witam bardzo serdecznie,chcę krótko i na temat powiedzieć coś o elektronicznych papierosach. 1.Zacznijmy od zabronienia palenia w miejscach . Mimo wszystko jestem za ale rzadko spotykam dorosłego mężczyznę lub kobietę którzy bezpośrednio zakłócają innym użytkownikom na przystankach czy na ulicy paleniem elektronicznych papierosów.W pubach i klubach należy wykazać kulturę więc zawsze pytamy o zgodę,złe zachowanie można zauważyć	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			przedewszystkim u niepełnoletnich. 2.Zakaz reklamy- Dlaczego? Skoro to daje informację palaczą tytoniu że jest lepsze wyjście,zakazanie reklam jest dla mnie głupotą.Reklamy nie zachęcają dzieci z powodu dla których nie jest to rzecz dla nich,a po drugie olejki i urządzenia w sklepach są sprzedawane od ukończenia 18 roku życia. 3.Zakaz sprzedaży nieletnim-Jestem za,również jak i wyroby tytoniowe czy alkohol powinny mieć swoją granice. 4.Ograniczenie butelek z liquidem do 10 ml i clearomizerów do 2 ml jest to najbardziej nie mądre posunięcie. Czy ludzie lubią wygode? Owszem. Większa pojemność z olejków jak i clearomizerów jest bardziej korzystniejsza jak i praktyczna dla ludzi którzy lubią cieszyć się funkcjonalnością. Łatwiej jest wlać olejek do większego clearomizeru i cieszyć się nim dłużej,no bo komu chciało by się chodzić z buteleczką. Mam nadzieje że dalej będziemy mogli zakupić porządny sprzęt w internecie i używać go rozsądnie z głową. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sugestii.	krajowego. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.
26.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dorian Kamiński**	Witam bardzo serdecznie,chcę krótko i na temat powiedzieć coś ważnego a mianowicie SPRZECIW 1.Zabronienie palenia w miejscach publicznych- Mimo wszystko jestem za ale rzadko spotykam dorosłego mężczyznę lub kobiete która bezpośrednio dmucha komuś w twarz,w pubach pytamy o zgode i siadamy z boku,złe zachowanie można zauważyć przedewszystkim u niepełnoletnich. 2.Zakaz reklamy- Dlaczego? Skoro to daje informację palaczą tytoniu że jest lepsze wyjście,zakazanie reklam jest dla mnie głupotą.Reklamy nie zachęcają dzieci bo jakoś w magiczny sposób zawsze kupują malboro w kiosku.To nie działa w ten sposób. 3.Zakaz sprzedaży nieletnim-Jestem za,nie trzeba się rozpisywać. 4.Ograniczenie butelek z liquidem do 10 ml i clearomizerów do 2 ml jest to najbardziej	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			nie mądre posunięcie iż zazwyczaj te powyżej 3 Ml są lepsze,praktyczniejsze i nie trzeba tego olejku targać ze sobą. Mam nadzieje że dalej będziemy mogli zakupić porządny sprzęt w internecie i używać go z głową i kulturalnie. Prosze o mądra decyzje i pokazanie się z najlepszej strony a społeczeństwo będzie wdzięczne.	
27.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Noji**	Witam. Państwa wniosek o zaktualizowanie ustawy o tytoniu i jego następstwach jest zaprojektowany bezmyślnie, bez żadnego sensownego podłoża. Już sam pomysł zaliczania e-papierosów jako wyroby tytoniowe jest równie bezsensowny co mówienie przykładowo ze dopalacze są bezpieczne dla zdrowia. Dopalacze są prawdziwym problemem z którym aktualnie jest najgorzej. Reasumując: e papierosy mają zaledwie kilka substancji szkodliwych, podczas gdy zwykle papierosy maja ich kilka tysięcy. Powietrze w miastach zatrute przez spaliny jest bardziej niebezpieczne. Ponadto nie występuje tu efekt biernego palenia. A co do określonych punktów ustawy.. Jaki jest sens sprzedawania tylko pojemników do pojemności 2ml? Nie ma żadnego. Można równie dobrze wprowadzić zakaz sprzedawania Coca Coli powyżej 100ml. To samo z ilością nikotyny w liquidach. Idąc Państwa tokiem myślenia nie powinno być np. Wódki o zawartości alkoholu powyżej załóżmy... 40%. Gdzie tu sens tudzież logika? Jedyny rozsądny podpunkt ustawy to ta zakazująca sprzedaży i używania nieletnim. Resztę należy skreślić grubą kreską.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
28.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dominik Rudkiewicz**	Witam, nowy projekt ustawy jest totalnie bez sensowny, ponieważ ucierpi na tym prawie 1.5mln Polaków (dane z 2015 roku o ilości osób palących e papierosy) upadnie wiele dużych firm oraz koncernów, a wiele osób zostanie ukaranych za posiadanie nielegalnego sprzętu, nie dajmy się	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			zwariować to że firma sprzedająca dopalacze pod przykrywką sprzedawała liquidy, nie oznacza że cały rynek ma teraz przez to Cierpieć, odnosząc się do szczegółów, mało który zaawansowany e palacz kupuje liquidy po 10ml bo jest to wysoce nie opłacalne a 90% zaawansowanych atomizerów ma powyżej 2ml, dla wielu osób który palą " mody" jest to też forma pasji, sam jestem taką osobą i to zabiło by mi pasję, gdy masz moda to jest coś więcej niż palenie, robienie samemu liquidow, kręcenie grzałek, zabawa że sprzętem itp. Dlatego jestem zdecydowanie przezciwny wprowadzeniu tej ustawy i jeżeli by się zdążyło że ustawa by przeszła uważam że rząd zrobi sobie wielka krzywdę	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
29.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Tomczyk**	Chęci państwa polskiego do wykorzenienia używek z naszego podwórka są bezcelowe . Kłamstwa o narkotykach jak i papierosach elektronicznych wciskane ludziom potwierdzają tylko postępującą wciąż korupcję rządu . Nie zgadzam się by w moim życiu ktokolwiek dyktował mi co mam robić , palić , jak działać . STOP KŁAMSTWOM	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
30.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Kwiecień**	Już jako osoba niepełnoletnia w wieku 17 lat zacząłem palić zwykłe papierosy, dlaczego? Nie wiem. Borykałem się z problemem aż do momentu kiedy doszła do mnie wieść o e-papierosach. Co prawda nie zerwałem z nałogiem palenia, zamieniłem tytoń na płyn nikotynowy. Obecnie mam 21 lat czyli jestem użytkownikiem elektrycznej chumury już 3 lata. Argumenty za: - ograniczyłem kompletnie spożycie nikotyny, obecnie palę tylko tzw "liquidy" 0mg - korzystając rozsądnie z e-papierosa nie przeszkadzam innym	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			przechodniom, współpracownikom (po prostu innym ludziom). - Moje zdrowie polepszyło się, nie mam kaszlu palacza, moje oddychanie jest płynne i nie towarzyszy im żadna zadyszka czy też ból w klatce. - Jestem świadomym palaczem - czytam literaturę wszelkiego rodzaju na temat e-palenia, zarówno błahą internetową jak i taką która wychodzi z rąk lekarzy. Jeśli wprowadzać regulacje to takie, które osobom niepełnoletnim utrudnią dostęp do e-palenia póki nie będą za siebie same odpowiedzialne. Śmiem twierdzić, że przeciętny nastolatek prędzej dostanie alkohol w sklepie czy zwykłe papierosy niż e-papierosa. Przykładem może być specjalistyczny sklep e-dym, który ma miejsce w Warszawie. Całe masy nastolatków są przepędzane ze sklepu mimo tego, że regulacji jeszcze nie ma. Kończąc ten wywód, mam nadzieję, że wprowadzone regulacje będą miały za zadanie chronić nasze wspólne zdrowie, a nie tzw. portfel Państwa czy koncernów tytoniowych.	Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
31.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Bugała**	Bardzo nie podoba mi sie projekt nowej ustawy odnośnie e papierosów dlaczego ? Ponieważ bardzo dużo osób posiada clearomizery o pojemności większej nić 2 ml ponieważ nie muszą zalewać pare razy podczas dnia i jeden zbiornik starcza im na 1-2 dni np zbiornik 5ml Butelki do max 10 ml po co ? sam nie wiem co przeszkadza jeżeli mam butelke większą niż 10 ml np 30 ml ?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
32.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Jan Bożemski**	Ustawa ta dotyka małe sklepy sprzedające epapierosy oraz wszelakich producentów płynów do epapierosa. Zatwierdzając to rząd uderzy w polski przemysł epapierosowy, na którym można bardzo dużo zarobić. 6 miesiecy oczekiwania na wprowadzenie nowego sprzętu ? Chyba jakiś żart,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			patenty w Polsce są drogie i jeśli konkurencja zobaczy nowy sprzęt, który czeka na zatwierdzienie. będzie mogła wypuścić tydzień po nich. Nie zgadzam się w 100%	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
33.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Norbert Kędra**	Witam mi wszystkie opcje pasują oprócz jednej. Clearatomizery którzy maja ludzie mają 3-8 ml, ludzie nie po to kupują sprzęt by go wyrzucać, wszystko jest ok tylko z tymi clearatomizerami to trochę nie przemyślane. Pozdrawiam Norbert	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
34.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Świda**	Beznadziejny projekt.. , sklepy które mają same mody będą musiały je zamknąć. Dużo Ludzi straci pracę , zyski będą mniejsze a i tak kto nie palił zwykłych papierosów to do nich nie wróci. Ludzie też z tego żyją , będzie to mało dostępne. Ludzie wylądują na ulicy. Niektórzy zaczną palić zwykłe papierosy co jest naprawde dużo gorsze , według mnie to jest najgorszy pomysł jaki może być. Nic porządnego nie robicie tylko głupotami się zajmujecie . Polska spada na psy i już nimi jest	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
35.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Klepacki**	Cała ta zabawa w ustawe o e-fajkach jest do dupy! Dlaczego clearomizer (zbiorniczek) ma miec max 2ml? Jesli ktos ma wiecej to co ? 20mg/ml zbyt malo, luudzie! Szukacie tylko sposobu na rozwalenie nam zycia? Potem sie dziwicie dlaczego wszyscy z tej smiesznej Polski emigruja! Nie o to walczyli nasi dziadkowie na wojnie zebyscie wy robili tutaj taki burdel..	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

36.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Rafalski**	Ludzie sugeruja sie panem doktorem ktory nawet nie zna wzoru chemicznego aspiryny? nie no zenada po 2 gliceryna i glikol beda sprzedawane na recepte? jak i aromay do ciasta? ludzie zastanowcie sie co robicie, nie macie trzepac kasy na niczym innym to teraz glownym targetem staly sie e-papierosy przez afere z dopalaczami? Osobiscie uwazam to za totalny idiotyzm porownywanie e-fajek do dopalaczy taki czlowiek nie ma zielonego pojecia co mowi i nie wiem jakim cudem dostal tytul doktora, ale wiem jedno doktorem roku to on jest na pewno ;)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
37.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Gozdecki**	Witam, Zapoznałem się z treścią projektu nowej ustawy i uważam, że wymaga ona kilku zmian. Chodzi mi głównie o e-papierosa. 1. E-papieros nie powinien być stawiany na równi ze zwykłym papierosem. W papierosie znajduje sie tytoń, jak wiemy bardzo szkodliwy (ponad 20 tysięcy szkodliwych substancji), natomiast olejek do e-papierosa składa się z glikolu propylenowego i gliceryny warzywnej (najczęściej w proporcjach 50/50), która nie pozostawia w płucach palacza żadnych szkodliwych substancji, w przeciwieństwie do tzw. "analoga". 2. W projekcie ustawy pojawia sie stwierdzenie "palenie e-papierosa". Jest ono błędne, gdyż olejek nie jest spalany, lecz podgrzewany do temperatury, w której paruje. Bardzo adekwatnym słowem jest tu czasownik "wapować" (pochodzący od funkcjonującego w krajach anglojęzycznych "vape") Używanie stwierdzenia "palenie" w stosunku e-papierosa zrówuje nas z palaczami "analogów", co jest jak wcześniej wspomniałem nieprawidłowe. 3.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			Ograniczenie pojemności pojemnika na olejek w e-papierosie nie jest dobrym pomysłem, gdyż na rynku aktualnie jest bardzo wiele parowników o większej pojemności (np. Kangertech Subtank Mini, bardzo popularny atomizer ma 4.5ml pojemności) Istnieją atomizery które nie posiadają pojemnika (tzw. drippery), a olejek jest podawany przez wapera bezpośrednio na grzałkę, wiec po wejściu ustawy waperzy po prostu zaczną korzystać z dripperów, co nie wpłynie na zmniejszenie ich liczby. 4. Bardzo złym krokiem jest (w mojej opinii) zakaz sprzedaży internetowej. E-papierosy nie są tak łatwo dostępne jak zwykłe papierosy. Często w całym województwie jest mniej niż 10 sklepów, w których można kupić e-papierosy i olejki do nich. Ktoś, kto mieszka w małym mieście byłby zmuszony do długiej podróży nawet po małą butelkę olejku, czego raczej by nie uczynił. Ten punkt sprzyja koncernom tytoniowym, gdyż analogi można kupić niemalże w każdym sklepie. Jest to jawna niesprawiedliwość. Jestem pewien że ta wiadomość zostanie przeczytana i rozpatrzona.	
38.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Andrzej Zagdański**	Powiem bez owijania w bawełne - jest to zamach na wolność wyboru, zamach na wszystkie małe firmy które upadną w chwili wprowadzenia tej wspaniałej poprawki bowiem nie będą miały środków finansowych na wymagane badania a przede wszystkim zamach na nasze zdrowie. My, dawni palacze którzy dzięki e-papierosom rzucilismy palenie zostaniemy zmuszeni do powrotu do śmiertelnego nałogu tytoniowego dzięki tak drastycznym regulacjom rynku. Cała część projektu dotycząca papierosów elektronicznych nadaje się wyłącznie do kosza a nowy projekt powinien sporządzić ustawodawca mający jakiekolwiek pojęcie o tym czym e-palenie w rzeczywistości jest	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

39.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dominik Liksza**	Nasz kraj jest jednym wielkim dnem. Politycy, którzy kradna, klamia, i maja gleboko w poważaniu dobro ogółu jeżeli im się to nie opłaca. Jestem wysoko zażenowany mentalnością naszego kraju, że każdy szuka swojego interesu. Jestem przeciwko wprowadzenia ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
40.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Danielski**	Uważam, że podpisanie tej ustawy jest głupotą i czymś w ogóle nieprzemyślanym. E-papierosy powinny być promowane dla osób palących a zamiast tego państwo chce przekonać społeczeństwo, że są one czymś szkodliwym. Błąd, na podstawie przeczytanych przeze mnie informacji na dany temat mogę stwierdzić iż są one o wiele zdrowsze i przyjazne dla organizmu. Nie zawierają substancji smolistych i rakotwórczych. Zbiornik na liquid nie może być większy niż 2ml? Jaki to ma sens? Butelki nie mogą być większe niż 10ml? Nie mam pojęcia kto napisał to wszystko, lecz jest to po prostu głupotą i niszczeniem od środka społeczeństwa. Niech państwo się nie dziwi, że młodzi ludzie emigrują za granice, gdzie nie są wprowadzane tak absurdalne ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
41.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Banasiak**	Witam chciał bym wyrazić swoje zdanie na temat waszej ustawy. Od czego chciał bym zacząć to od e-papierosów. Ta cała ustawa jest bez sensu dla czego chcecie zabrać nam to co kochamy? Czy nie możecie wnieść tej ustawy na zwykłe papierosy? e-papierosy może i są tak samo szkodliwe tak jak zwykłe papierosy ale Vapowanie jest o wiele przyjemniejsze dla palącego tak jak i nie palącego e-papierosy to czysta przyjemność większość ludzi/młodzieży kupuje je dla rozumaicenia palenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			pozwólcie że porównam zwykłe palenie do e-palenia i spójrzcie na to z naszej strony gdy palimy e papierosy nikomu krzywdy tym nie robimy ludzie są zadowoleni z zapachów jakie się wydobywają z dymu. Gorzej już jest z zapachem od normalnych fajek prawda? papieros sam w sobie nie jest zły(ponieważ jestem biernym palaczem także papierosów) ale jeżeli miał bym wybierać papieros a e-papieros zdecydowanie wybrał bym e-papierosa. Założę się że nie jeden/jedna z was palił/a e-papierosa sama frajda ale nasze HOBBY kochamy vapować i nie chcieli byśmy żebyście zabrali nam tego co kochamy. Dlatego w imieniu swoim i innych e-palaczy którzy kochają vapować tak jak ja prosimy was żebyście nam tego nie odbierali.	krajowego.
42.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Tarka**	Obecnie pracujecie jak już wszyscy wiedzą nad regulacjami dotyczącymi e-papierosów ,które spowodują zniszczenie setek małych firm w Polsce.To ,że zawsze byliście przeciwko ludziom i dalej odnosicie się z arogancją do ludzi to akurat wiadomo.Ale o jednym chyba zapomnieliście szanowni urzędnicy opłacani z naszych podatków .W październiku wybory ,a wtedy ludzie wystawią wam ocenę za tą waszą arogancję i szkodliwe decyzje. A wtedy to wam powiemy do widzenia ..... oby na zawsze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
43.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Tofil**	Jestem przeciwny jakimkolwiek ograniczenia bądź zakazowi e-palenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
44.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**tommy@interia.eu**	Szanowni Państwo! Niniejszy list wysłany został do wszystkich adresatów konsultacji społecznych w sprawie zmiany ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, opublikowanej przez Ministerstwo Zdrowia w dniu 17 lipca 2015 r. W żadnym wypadku nie jest naszą intencją utrudnianie Państwu prac nad otrzymanymi dokumentami, choć wiele proponowanych przez Ministerstwo Zdrowia zmian budzi nasz niepokój, zdumienie i skłania do stanowczego protestu. W załączniku do niniejszego listu przedstawiamy Państwu nasz punkt widzenia, lecz także fakty zamiast mitów i przekłamań. Piszemy go w imieniu 1,5-milionowej rzeszy użytkowników papierosów elektronicznych w Polsce, z czego kilkadziesiąt tysięcy zrzeszonych jest na internetowych forach tematycznych. Zapewniamy Państwa, że jesteśmy w pełni świadomi zamieszczonych tu treści. Państwo zaś mogą ów list wraz z załącznikiem przeczytać i być może wykorzystać w pracach konsultacyjnych – bylibyśmy wdzięczni, gdyby został on choć przeczytany. Jesteśmy również gotowi udzielić dodatkowych wyjaśnień; na końcu załącznika podajemy nasze dane kontaktowe. • Załącznik *Papierosy elektroniczne są używkami nikotynowymi nowej generacji. Są produktami przeznaczonymi dla palaczy, konkurencyjnymi wobec tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Naturalną odpowiedzią wielu instytucji na rosnącą popularność tej nowej używki, którą w samej Polsce używa już ok. ponad 1*	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP. W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów

			mln osób, jest szereg badań i analiz wpływu e-palenia na organizm człowieka – prowadzonych zarówno przez instytucje publiczne i naukowe, jak również zespoły pracujące na rzecz firm branżowych. *Przedmiotem wielu prowadzonych badań w tym zakresie jest analiza składu aerozolu wytwarzanego przez papierosy elektroniczne, umożliwiająca – co jest kluczowym czynnikiem porównawczym – zestawienie ich ze składem i szkodliwością dymu papierosów tradycyjnych.* *W 2014 r. badania takie zostały przeprowadzone również przez zespół naukowców amerykańskiego koncernu tytoniowego Lorillard Tobacco. Treść raportu z przeprowadzonych badań jest jednoznaczna:* *(...) w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia.* *– opinia świata nauki* *Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy, jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu* *(Bush D, Goniewicz ML, A pilot study on nicotine residues in houses of electronic cigarette users, tobacco smokers, and non-users of nicotine-containing products, PubMed.gov, 2015).* Nie jest naszym zamiarem zanudzanie Państwa przez kompilowanie fragmentów prac. Nie odnosimy się tu punkt po punkcie do artykułów przedmiotowej ustawy. Nie analizujemy jej, nie krytykujemy; są to jednak nasze uwagi i sugestie. Choć pragnęlibyśmy te uwagi i sugestie	jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			przekazywać w innej sytuacji, ta jednak dotyka w równym stopniu tak Państwa, jak i nas. Było wystarczająco dużo czasu na opracowanie projektu i przekazanie go do konsultacji społecznych w sposób bardziej konstruktywny pod względem czasu trwania i czasu przekazania. Tymczasem, przeznaczenie jedynie 17 dni na konsultacje tak skomplikowanej ustawy w czasie wakacji rodzi pewne wątpliwości. 1) Z treści ustawy: *W celu ułatwienia stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano również definicję „palenia papierosów elektronicznych", która została dodana jako art. 2 pkt 24 w tzw. słowniczku ustawowym. Należy zwrócić uwagę, że w potocznym rozumieniu powszechnie używa się sformułowania „palić papierosy" bez względu na ich rodzaj i klasyfikację ustawową. Zgodnie proponowaną definicją przez palenie papierosów elektronicznych rozumie się spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, w tym kartridża, zbiorniczka i urządzenia bez kartridża lub zbiorniczka. Przedmiotowa definicja została przygotowana na podstawie art. 2 pkt 16 dyrektywy (papieros elektroniczny). Uzupełnieniem legislacyjnym tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 3 pkt 1 i art. 5a ust. 2 i 4 obejmująca palenie papierosów elektronicznych i ochronę przed parą pochodzącą od tych papierosów.* *– nasze stanowisko* Potocznie, w rozumieniu konsumpcji tradycyjnych wyrobów tytoniowych, rzeczywiście używa się określenia „palić papierosy" – jednak papierosów elektronicznych ani się nie pali, ani nie pali się nic wewnątrz nich. Zachodzą tam zupełnie inne procesy fizyko-chemiczne. Nie zawsze też ten aerozol zawiera nikotynę – wręcz coraz częściej nie	

			zawiera jej on wcale. O tym, czy jest ona tam zawarta czy nie, decyduje zawsze użytkownik e-papierosa. Proponujemy zatem, aby sformułowanie „palenie papierosów elektronicznych” zastąpić bardziej adekwatnym określeniem „używanie papierosów elektronicznych”. *– opinia świata nauki* *Nie ma jeszcze rozstrzygających dowodów na potwierdzenie skuteczności stosowania e-papierosów w walce z ograniczeniem lub całkowitym zaprzestaniem tradycyjnego palenia. Mimo to pracownicy służby zdrowia powinni zachęcać palaczy niemogących lub niechcących zerwać z nałogiem do spróbowania e-palenia, aby ograniczyć szkodliwe skutki tradycyjnego palenia. Lekarze powinni podkreślać konieczność całkowitego zaprzestania używania tradycyjnych papierosów i nikotyny* *(Peter Hajek, Jean-François Etter, Neal Benowitz, Thomas Eissenberg, Hayden McRobbie, Electronic cigarettes: review of use, content, safety, effects on smokers and potential for harm and benefit, Society for the Study of Addiction, 2014).* 2) Z treści ustawy: *Zmiany w zakresie dodawanego do ustawy art. 7f dotyczą odpowiednio art. 18 (transgraniczna sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość) oraz są powiązane z art. 20 ust. 6 (papierosy elektroniczne) dyrektywy. Zgodnie z tymi proponowanymi przepisami zostaną ustanowione zakazy sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych konsumentom, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość. W ocenie projektodawców dyrektywy transgraniczna*	

			sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość może ułatwiać dostęp do wyrobów tytoniowych, które nie są zgodne z dyrektywą. Istnieje również ryzyko zwiększonego dostępu młodych ludzi do wyrobów tytoniowych. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że istniejące i proponowane przepisy dotyczące ograniczania użycia tytoniu zostałby osłabione. Z tego względu państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu transgranicznej sprzedaży na odległość. Projektowana regulacja korzysta z tego prawa i wprowadza odpowiedni zakaz. *– nasze stanowisko* Państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że muszą ten zakaz faktycznie wprowadzać. W Polsce internetowa sprzedaż papierosów elektronicznych, czyli sprzedaż na odległość, jest dla wielu użytkowników e-papierosów jedynym sposobem na ich zakup. Pozbawianie ich tych możliwości wiąże się ze skazaniem ich na różnego rodzaju kombinacje, zakupy pokątne (czyt. szara strefa), a także – w konsekwencji – narażanie ich życia i zdrowia. To także likwidacja tysięcy miejsc pracy oraz zielone światło dla czarnego rynku i kolejnych „wyrobów kolekcjonerskich" na podobieństwo dopalaczy. W przypadku rynku papierosów elektronicznych, który nie niesie ze sobą nawet promila takich niebezpieczeństw dla zdrowia i życia jak dopalacze, wystarczyłaby jedynie kontrola wieku osób dokonujących zakupów. Zezwala na to zresztą i sam art. 20 dyrektywy. *– opinia świata nauki* *Bierne narażenie na nikotynę w powietrzu powodowane przez papierosy tradycyjne jest 10-krotnie większe niż w przypadku e-papierosów. Stosowanie e-papierosów w zamkniętych*	

			pomieszczeniach nie naraża na bierne działanie toksycznych produktów spalania obecnych w dymie papierosowym *(Jan Czogala, Maciej L. Goniewicz, Bartlomiej Fidelus, Wioleta Zielinska-Danch, Mark J. Travers, Andrzej Sobczak, Secondhand Exposure to Vapors From Electronic Cigarette, Nicotine & Tobacco Research, Volume 16, Number 6, June 2014).* 3) Z treści ustawy: *Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji. Konsekwencją tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których można palić również papierosy elektroniczne.* *– nasze stanowisko* To w konsekwencji prowadzi do ustanowienia wspólnych miejsc do palenia papierosów tradycyjnych i używania papierosów elektronicznych, czyli do narażenia użytkowników papierosów elektronicznych na tzw. bierne palenie, które – jak wynika z powszechnie znanych badań – jest jeszcze bardziej szkodliwe niż samo palenie dla osób niepalących, czyli użytkowników papierosów elektronicznych. To wprost narażanie ich zdrowia w sytuacji, w której oni nie szkodzą nikomu i nie trują nikogo. Wydychają bowiem jedynie pozbawioną szkodliwych substancji „mgłę”. Jesteśmy jednak jak najbardziej za wprowadzeniem zakazu używania papierosów elektronicznych wszędzie tam, gdzie ustawodawca uważa to za celowe bądź niezbędne (choć uważamy, że o takich miejscach winna decydować zwykła kultura osobista). *– opinia świata nauki*	

			E-papierosy są nowoczesną alternatywą dostarczania nikotyny osobom uzależnionym i są najbardziej obiecującym produktem redukującym szkodliwe następstwa palenia tytoniu *(Riccardo Polosa, A fresh look at tobacco harm reduction: the case for the electronic cigarette, Harm Reduction Journal, 2013).* 4. Z treści ustawy i uzasadnienia: *Natomiast dodawane do ustawy art. 11b–11g wdrażają postanowienia art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne).* *Ustanawiając przepisy dotyczące papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, wzięto pod uwagę wysoki poziom ochrony zdrowia publicznego. W związku z tym nałożono w przepisach projektowanej regulacji wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu.* *Projektowana ustawa zezwala na wprowadzanie do obrotu płynu zawierającego nikotynę jedynie w przypadkach, gdy stężenie nikotyny nie przekracza 20 mg/ml. Takie stężenie pozwala na dostarczenie nikotyny, która jest porównywalna z dozwoloną dawką nikotyny uzyskanej ze zwykłego papierosa, w czasie potrzebnym do jego wypalenia. Aby ograniczyć zagrożenia związane z nikotyną, zostaną określone maksymalne rozmiary pojemników zapasowych (zbiorniczków i kartridży itp.).* *– nasze stanowisko* O ile można zgodzić się na maksymalne dopuszczalne stężenie nikotyny, to już ograniczenia wielkości pojemników budzą zastrzeżenia. Im bowiem większy jest zbiornik, tym rzadsza jest konieczność jego napełniania – czyli kontakt z płynami, które same w sobie dla użytkownika	

			niebezpieczne nie są, lecz mogą potencjalnie takie być dla dzieci i małych zwierząt (choćby zatarcie oczu). Nieco inaczej wygląda sprawa z tzw. kartridżami, które z definicji są nierozbieralne. Natomiast „wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu" jest na tyle nieczytelny, że wymaga nie tyle sprecyzowania, co wręcz dokładnego określenia. Co bowiem nazywamy zbiorniczkiem zapasowym, a co jest pierwotnym zbiorniczkiem gotowego atomizera? 5) Z treści ustawy i uzasadnienia: *Zmiany w zakresie art. 5 i art. 6 są powiązane z art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów (papierosy elektroniczne, tzw. e-papierosy) dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Stanowią o tym zmiany zaproponowane w art. 6 ustawy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji.* *– nasze stanowisko* To z kolei są zapisy, które respektujemy, a nawet gorąco popieramy. Pragniemy zauważyć, że już od dawna e-papierosowe fora internetowe nie przyjmują osób poniżej 18. roku życia, a większość sklepów, nie tylko stacjonarnych, w ramach dobrych praktyk handlowych wypracowanych właśnie przez nas samych, nie sprzedaje swojego asortymentu osobom nieletnim.	

			– opinia świata nauki *Palacze sięgają po tradycyjne papierosy ze względu na nikotynę, ale to co ich zabija to substancje rakotwórcze, tlenek węgla i inne toksyny, które znajdują się w dymie tytoniowym. Ponieważ w e papierosach nikotyna znajduje się w parze, a nie w dymie tytoniowym, liczba szkodliwych substancji ogranicza się tylko do tych występujących w roztworze samej nikotyny* *(Royal College of Physicians, What you need to know about electronic cigarettes, http://www.rcplondon.ac.uk, 2014).* 6) Z treści uzasadnienia: *Przepisy zezwalają na wprowadzenie do obrotu jedynie papierosów elektronicznych dawkujących nikotynę w jednolity sposób. Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek.* *W związku z tym, że papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogłyby stwarzać zagrożenie dla zdrowia, gdyby znajdowały się w rękach dzieci, regulacje ustawy wprowadzają obowiązek ich zabezpieczenia (zamknięcie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie), w tym poprzez etykietowanie, zamknięcia i mechanizm otwierający wyrobu zabezpieczające przed dziećmi.* *– nasze stanowisko* Zabezpieczenia przed możliwością manipulowania pojemnikami z płynami przez dzieci są stosowane już od dawna przez każdego szanującego siebie i rynek sprzedawcę. Są to choćby specjalne i atestowane buteleczki. Ale oczywiście taki zapis w Ustawie popieramy. Natomiast wyjaśnienia	

			wymaga sformułowanie: „Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek”. Istota i technologia działania papierosa elektronicznego polega na zaciąganiu do ust i/lub do płuc aerozolu wytwarzanego przez to urządzenie. Jedni robią to mocniej, inni słabiej. Jednak ilość zaciąganej nikotyny jest warunkowana jej stężeniem w używanym płynie. Innymi słowy, 3 ml płynu o zawartości nikotyny w stężeniu 12 mg/ml można zużyć zarówno w ciągu dwóch godzin, jak i dwóch dni. Stąd wyżej przytoczony zapis jest zwyczajnie nieczytelny. – *opinia świata nauki* *E-papierosy powodują niewielkie skutki uboczne, a korzyści dla zdrowia wynikające z odstawienia zwykłych papierosów są istotne, zwłaszcza dla tych, którzy całkowicie zrezygnowali z palenia tytoniu na rzecz używki elektronicznej* *(Konstantinos E. Farsalinos, Characteristics, Perceived Side Effects and Benefits of Electronic Cigarette Use: A Worldwide Survey of More than 19,000 Consumers, Int. J. Environ. Res. Public Health, 2014).* • Podsumowanie Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie	

			będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić.	

45.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Norbert Woźniak**	No i co jeszcze zrobicie? Może niedługo będzie sprzedawane powietrze w puszkach? Wszystko zrobicie dla pieniędzy,nie myślicie o naszym kraju,byle by pieniądz wpadł do kieszeni. Już doczepiliście się nawet e papierosów,i puszczane jest to już nawet w reklamach jakie to nie jest szkodliwe,same podatki będą niedługo i nic więcej,może jeszcze trzeba będzie płacić zaraz żeby z domu wyjść i się przejść. Pozdrawiam,i mam nadzieje że nikogo to nie urazi,bo nie miałem tego na celu w tej wypowiedzi.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
46.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Fabian Przybysz**	Chciałbym wyrazić zdanie większości społeczności waperskiej. Mianowicie, rozumiem ze nasze państwo musi czerpać zyski na wszystkich płaszczyznach ale nanoszenie akcyz na środek który jest póki co najskuteczniejszym sposobem wspomagającym rzucanie palenia trochę mija się z celem. Podobno państwo "chce dbać o nasze zdrowie" tak więc zastanówcie się czy nakładając ostre restrykcje na e-papierosy które są ponad 1500 raza mniej szkodliwe od tradycyjnych papierosow jest mądre. To raczej mija się z celem. Sprzedawanie płynów nikotynowych (liqidów) w butelkach 10ml również nie jest dobrym pomysłem, ponieważ znaczna część ludzi po prostu kupuję większe pojemności na zapas. Ograniczenia dotyczące sprzętu i sprzedaży internetowej. Hmm tutaj sprawa już taka prosta ponieważ rozumiem ze ograniczenie sprzedaży internetowej ma na celu większą kontrole by e-papierosy nie trafiały do ludzi niepełnoletnich, aczkolwiek ograniczenia dotyczące sprzętu są bardzo słabym pomysłem ponieważ przez 5/6 lat od kiedy e-papierosy trafiły na Polski rynek technologia bardzo ruszyła do przodu i ciągle się rozwija w niesamowitym tempie. W Polsce jest ponad 1.5mln użytkowników e-papierosow. 1.5mln osób rzuciło palenie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Przedmiotowy projekt nie odnosi się do konieczności ustanowienia akcyzy.

			tradycyjnych papierosow. To chyba dobrze biorąc pod uwagę, że przecież "rząd dba o nasze zdrowie"...	
47.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Miłosz Brzeziński**	Szanowni Państwo! Zaproponowany przez Państwa projekt ustawy niestety woła o pomstę do nieba! Zakaz sprzedaży na odległość przywodzi na myśl projekt zakazu posiadania w komputerach osobistych nagrywarek do płyt CD mający zapobiegać piractwu. Taki pomysł dyskutowano w Sejmie kilka lat temu. E-papierosy są znacznie zdrowszą alternatywą niż palenie tradycyjne, co wbrew obiegowym opiniom wielokrotnie już udowodniono, niepotrzebne a zarazem dolegliwe dla środowisk waperskich ograniczenia wynikające chyba z braku wiedzy o zjawisku powodować będą jedynie rozwój szarej strefy, przekładający się jedynie na spadek jakości używanych produktów, a tym samym zwiększą zagrożenia zdrowotne (co ważne dla użytkowników) i zmniejszenie wpływów do kasy państwowej (co ważne dla Państwa). Ludzie uzależnieni od palenia tytoniu decydują się na e-papierosa powodowani względami zdrowotnymi!!! Tę prawdę powinniście Państwo mieć na uwadze pracując nad ustawą. Wyrazić wypada nadzieję, że nieprzemyślane i bezsensowne rozwiązania zaproponowane w projekcie wynikły z pośpiechu, nie są zaś przejawem złej woli lub lekceważenia obywatela. Pozdrawiam i życzę wielu rozsądnych poprawek, najlepiej skonsultowanych ze znawcami tematu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
48.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Matuszczyk**	Piszę odnośnie ustawy tytoniowej. Chciałbym wyrazić swoje zdanie i powiedzieć wam że ustawy dotyczące e-papierosow są zbyt surowe. Jak najbardziej zgadzam się ze e-papierosy nie powinny być sprzedawane poniżej 18 roku życia i nie powinno się ich używać w miejscach publicznych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			Lecz jest kilka puntow które według mnie są niepotrzebne. Ograniczenie pojemność clearomizera do 2 ml, jest bezsensu, ponieważ na rynku jest mnóstwo clearomizerow o pojemności większej niż 2 ml i to tylko po to żeby ułatwić palenie. Żeby się nie przejmować że zaraz się skończy liquid i ze trzeba będzie dolewac,a nie ma się butelki. Następnym jest ograniczenie liquidow do butelek 10 ml i maxymalnej mocy 20 mg. Wiele osób specjalnie kupuje butelki o pojemności 30, a nawet 50 ml po to żeby mieć jedna butelkę która starczy na długi okres czasu. Ograniczenie mocy do 20 mg jest trochę nie na rękę osobą, które przez długi czas palilły papierosy analogowe i chcą się przerzucić na elektryczne. Dla takich osób, które się przeniosły na e-papierisy 20 mg moze być za mało, więc nie bedzie ich to zaspokajalo i znowu powrócą do zwykłych . Największym złem w ustawie jest zakaz sprzedaży przez internet. Przez taki punkt wiele polskich firm zbankrutuje. A także osoby ktore żyją w małych miastach,lub wsiach będą zbyt oddalone od sklepów stacjonarnych i powrócą do zwykłych papierosów. W skrócie do ustawy nic nie mam, ale kilka rzeczy takich jak ograniczenie pojemności clearomizera, ograniczenie mocy, oraz zakaz sprzedarzy przez internet powinny pozostać tak jak jest ponieważ zmiana choć jednej z tych rzeczy sprawi że rynek e-papierosow strasznie straci. Jak wiadomo e-papierosy są dużo zdrowsze od analogowych, ponieważ w analogach znajduje się kilka tysięcy substancji smolistych i rakotworczych, a w e-papierosie tylko kilka, bądź nawet zero. W składzie olejku do e-papierosa znajduje się gliceryna,glikol propylenowy, oraz nikotyna. Czyli nie ma w nim nic trujacego (z wyjadkiem nikotyny, która uzależnia, ale nie zatrówa). Gliceryne i glikol propylenowy sporzywamy w wielu produktach sporzywczych i jakoś nic nam nie jest, ale pewnie	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			spytacie co się dzieje gdy wdychamy te związki, otóz też nic. Dym z glikolu i gliceryny jest stosowany np. Na koncertach, jako sztuczny dym, a także gdy strażacy mają ćwiczenia w zadymionym pomieszczeniu to tam też jest stosowany dym z glikolu i gliceryny, który ma kilkuset krotnie większe stężenie niż ten z e-papierosa, a i tak się nikomu nic nie dzieje. Na koniec chciałem jeszcze dodać, że w ustawie jest wiele ograniczeń dotyczących e papierosów które są niesprawiedliwe zapisane. Odnośnie e-papierosow są punkty takie jak : 1. Ograniczenie pojemności clearomizera 2. Ograniczenie mocy liquidu do 20 mg 3. Zakaz sprzedarzy e-papierosow oraz produkow do e-papierosow przez internet. Lecz względem wielu osoba jest to niesprawiedliwe ponieważ zwykle papierosy nie mają takich ograniczeń.w zwykłych papierosach nie ma: 1. Ograniczenia ilości sztuk w opakowaniu 2. Ograniczenia nikotyny w papierosach 3. Zakazu sprzedarzy przez internet. Wiec proszę was (ja i tysiące innych osob) abyście poprawili tą ustawę, ponieważ jeśli wejdzie ona w takiej formie jak jest teraz to wszystkie osoby pałace e-papierosy prędzej czy później zrobią coś na wzór strajku, poniewaz w tym momencie jest większa tolerancja dla zwykłych papierosów,więc wygląda to jakby kilka osób wzięło łapówki od koncernów tytoniowych, żeby zniszczyć e-papierosy i ze dla naszego rządu liczą się tylko pieniądze a nie nasze zdrowie. Proszę tylko o poprawienie tych 3 punktów i odpisaniu na e-mail czy ustawa się zmieni, oraz czy poprzez napisanie tego referatu w czymś pomogłem	
49.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Joachim Rutkowski**	Z większością ustawy mogę się zgodzić lecz okres sześciu miesięcy oczekiwania na zgodę na wprowadzanie nowych produktów i zakaz sprzedaży za pośrednictwem internetu papierosów elektronicznych jest kżywdząca. Żyjemy w czasach	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			w których technologia się rozwija dynamicznie po miesiącu dany sprzęt będzie przestarzały gdy minie sześć miesięcy dany produkt może już nawet zostać wycofany z produkcji zakaz sprzedaży przez internet będzie wiązać się z dużymi stratami dziennie tysiące osób robią zakupy przez internet przy czym do każdego produktu doliczany jest podatek VAT w ciągu roku są to straty liczone w milionach dla Polskiej gospodarki do wielki cios e-palacze z polski zaczną szukać nowych produktów za granicą tam zostawiając swoje pieniądze zarobione w Polsce.	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
50.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sławomir Prążyński**	Zmiany w zakresie dodawanego do ustawy art. 7f dotyczą odpowiednio art. 18 (transgraniczna sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość) oraz są powiązane z art. 20 ust. 6 (papierosy elektroniczne) dyrektywy. Zgodnie z tymi proponowanymi przepisami zostaną ustanowione zakazy sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych konsumentom, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość. W ocenie projektodawców dyrektywy transgraniczna sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość może ułatwiać dostęp do wyrobów tytoniowych, które nie są zgodne z dyrektywą. Istnieje również ryzyko zwiększonego dostępu młodych ludzi do wyrobów tytoniowych. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że istniejące i proponowane przepisy dotyczące ograniczania użycia tytoniu zostałby osłabione. Z tego względu państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu transgranicznej sprzedaży na odległość. Projektowana regulacja korzysta z tego prawa i wprowadza odpowiedni zakaz. - moje stanowisko Państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że muszą ten zakaz faktycznie wprowadzać. W Polsce	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			internetowa sprzedaż papierosów elektronicznych, czyli sprzedaż na odległość, jest dla wielu użytkowników e-papierosów jedynym sposobem na ich zakup. Pozbawianie ich tych możliwości wiąże się ze skazaniem ich na różnego rodzaju kombinacje, zakupy pokątne (czyt. szara strefa), a także – w konsekwencji – narażanie ich życia i zdrowia. To także likwidacja tysięcy miejsc pracy oraz zielone światło dla czarnego rynku i kolejnych „wyrobów kolekcjonerskich" na podobieństwo dopalaczy. W przypadku rynku papierosów elektronicznych, który nie niesie ze sobą nawet promila takich niebezpieczeństw dla zdrowia i życia jak dopalacze, wystarczyłaby jedynie kontrola wieku osób dokonujących zakupów. Zezwala na to zresztą i sam art. 20 dyrektywy. Przepisy zezwalają na wprowadzenie do obrotu jedynie papierosów elektronicznych dawkujących nikotynę w jednolity sposób. Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek. W związku z tym, że papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogłyby stwarzać zagrożenie dla zdrowia, gdyby znajdowały się w rękach dzieci, regulacje ustawy wprowadzają obowiązek ich zabezpieczenia (zamknięcie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie), w tym poprzez etykietowanie, zamknięcia i mechanizm otwierający wyrobu zabezpieczające przed dziećmi. - moje stanowisko Zabezpieczenia przed możliwością manipulowania pojemnikami z płynami przez dzieci są stosowane już od dawna przez każdego szanującego siebie i rynek sprzedawcę. Są to choćby specjalne i atestowane buteleczki. Ale oczywiście taki zapis w Ustawie popieramy. Natomiast wyjaśnienia wymaga	

			sformułowanie: „Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek”. Istota i technologia działania papierosa elektronicznego polega na zaciąganiu do ust i/lub do płuc aerozolu wytwarzanego przez to urządzenie. Jedni robią to mocniej, inni słabiej. Jednak ilość zaciąganej nikotyny jest warunkowana jej stężeniem w używanym płynie. Innymi słowy, 3 ml płynu o zawartości nikotyny w stężeniu 12 mg/ml można zużyć zarówno w ciągu dwóch godzin, jak i dwóch dni. Stąd wyżej przytoczony zapis jest zwyczajnie nieczytelny. Natomiast dodawane do ustawy art. 11b–11g wdrażają postanowienia art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Ustanawiając przepisy dotyczące papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, wzięto pod uwagę wysoki poziom ochrony zdrowia publicznego. W związku z tym nałożono w przepisach projektowanej regulacji wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu. Projektowana ustawa zezwala na wprowadzanie do obrotu płynu zawierającego nikotynę jedynie w przypadkach, gdy stężenie nikotyny nie przekracza 20 mg/ml. Takie stężenie pozwala na dostarczenie nikotyny, która jest porównywalna z dozwoloną dawką nikotyny uzyskanej ze zwykłego papierosa, w czasie potrzebnym do jego wypalenia. Aby ograniczyć zagrożenia związane z nikotyną, zostaną określone maksymalne rozmiary pojemników zapasowych (zbiorniczków i kartridży itp.). - moje stanowisko O ile można zgodzić się na maksymalne dopuszczalne stężenie nikotyny, to już ograniczenia wielkości pojemników budzą zastrzeżenia. Im	

			bowiem większy jest zbiornik, tym rzadsza jest konieczność jego napełniania – czyli kontakt z płynami, które same w sobie dla użytkownika niebezpieczne nie są, lecz mogą potencjalnie takie być dla dzieci i małych zwierząt (choćby zatarcie oczu). Nieco inaczej wygląda sprawa z tzw. kartridżami, które z definicji są nierozbieralne. Natomiast „wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu" jest na tyle nieczytelny, że wymaga nie tyle sprecyzowania, co wręcz dokładnego określenia. Co bowiem nazywamy zbiorniczkiem zapasowym, a co jest pierwotnym zbiorniczkiem gotowego atomizera? 2 pismo Witam, Byłem nałogowym palaczem tytoniu przez ponad 20 lat. Próbowałem różnych metod rzucenia nałogu, jednak dopiero e-papierosy pozwoliły mi uwolnić się od tego nałogu. Od prawie 4 lat nie palę tytoniu. Faktem jest że nie uwolniłem się jeszcze od nikotyny, jednak i tak jest to spory postęp dla mojego zdrowia jak i otoczenia. Zgadzam się w pełni z zakazem sprzedaży dla osób poniżej 18 roku życia, zakazem reklam, nawet z zakazem używania e-papierosów w miejscach publicznych, jednakże zakaz sprzedaży internetowej może być dla wielu waperów powodem powrotu do zwykłych papierosów (z powodu braku dostępu do sprzętu i liquidów). Również ograniczenia co do pojemności zbiorniczków z liquidami są moim zdaniem zupełnie nietrafione - jak ktoś będzie chciał to kupi 10 x 10 ml zamiast 1 x 100 ml - jedyne co to spowoduje to 10 pustych buteleczek na wysypisku śmieci zamiast jednej... Podsumowując - zakaz sprzedaży internetowej oraz ograniczenie pojemności atomizerów oraz pojemników z liquidami spowoduje tylko spory wzrost cen oraz zdecydowanie mniejszą dostępność do e-	

			papierosów osobom uzależnionym od tytoniu. Ograniczanie osobom dorosłym dostępu do tego produktu pociągnąć może za soba choroby i śmierć tysięcy obywateli naszego państwa.	
51.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Renata Terpicz**	W nowelizacji ustawy tytoniowej powinny nastapić poprawi w wyrażeniach ' palić e-papierosy ' bowiem nie zachodzi w nich proces spalania. Ustawa powinna być łagodniejsza w stosunku do wolności obrotu - chodzi o sprzedaż internetową a także o sklepy. W jaki sposób ja klientka mam nabyć produkt, którego na co dzień używam, skoro będą sprzedawane spod lady? Ustawa powinna regulować sposoby nabycia w tym dostępność produktów zawierających nikotynę tylko dla osób powyżej 18 roku życia. Do poprawki także zalicza się art. 11b–11g i art. 20 - jestem użytkowniczką stężeń powyżej 20 mg/ml i nie wyobrażam sobie, żeby Państwo zabroniło mi korzystać z tego produktu! To już zupełnie absurdalne	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
52.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Langier**	Zarówno ja jak i 1,5 miliona osób rzuciła nałóg palenia śmierdzącego, rakotwórczego tytoniu, na rzecz na rzecz zdrowszej alternatywy, jaką są e-papierosy. Dlaczego nasz rząd działa na szkodę populacji własnego kraju? Dlaczego decyduje ze nas co dla nas lepsze i zdrowsze? Państwo chce ograniczyć nam obywatelom robienie tego co chcemy, traktując nas jak małpy w klatce. W imię	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			jakiej idei się pytam? Po to, żeby więcej ludzi chorowało na nowotwory? Za leczenie raka NFZ płaci miliony złotych rocznie. Drogie ministerstwo zdrowia... Strzelacie sobie samobója.	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
53.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Janusz Nowacki**	sprzedaż e papierosów w internecie utrzymuje wielu ludzi	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
54.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Białk**	Witam, Jestem zszokowany regulacjami, które są zawarte w tej ustawie. Ograniczenie pojemności do 2ml? Co to ma do rzeczy? Zakaz sprowadzania oraz wysyłanie sprzętów niezgodnych z ustawą? (do tego kara 200000zł, a nawet możliwość pozbawienia wolności) W to nawet nie chcę wierzyć. Obowiązek pół rocznej rejestracji sprzętu przed obrotem? Przypominam, iż z dotychczasowych badań wynika jednoznacznie, że e-papierosy są duże mniej szkodliwe od analogów, skąd zatem ograniczenia co do pojemności oraz zbanowanie sprzedaży internetowej? (tak to wygląda) Jestem rozgoryczony tym co Państwo próbuje z nas e-palaczy zrobić. Dodatkowi urzędnicy kontrolujący wprowadzone zmiany to kpina, jakby nie było żadnego problemu z polską biurokracją. Żywię nadzieję, iż ta "ustawa pro zdrowotna" nie przejdzie. Czuję się jak sprzedany obywatel	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
55.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafał Fajdek**	Chciałbym żeby nie usuwali olejków do e-papierosów i były cały czas w sprzedaży	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

				maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
56.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kacper Szpiech**	Wnosze u zniesienie ustawy o e papierosach gdyż nie zagrażaja nam i otoczeniu ;)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
57.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Błaszczak**	Nie ograniczjcie nas !!! opodatkujcie to wszystyko , ale nie zabierajcie nam przyjemnosci wapingu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
58.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Makowski**	Opowiadam się zdecydowanie przeciwko zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Ustawa, która obecnie jest w mocy w pełni spełnia moje oczekiwania odnośnie ochrony zdrowia. Zakaz palenia w miejscach publicznych, zakaz reklamowania wyrobów tytoniowych w mediach czy informacja o szkodliwości wyrobu na paczce zajmująca sporą jej powierzchnię jest w pełni wystarczająca do walki z paleniem papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			Szczególnie nie podoba mi się włączenie do ustawy elektronicznego papierosa, który jest na pewno jakąś alternatywą dla ludzi chorych. Tak, uzależnienie od nikotyny jest chorobą, tak samo jak uzależnienie od alkoholu czy hazardu, z którą trzeba walczyć. Jednak w leczeniu uzależnień najważniejsza jest wola samego uzależnionego. Nakładanie ograniczeń na papieros elektroniczny, który wyrobem tytoniowym nie jest, nie powoduje zagrożenia pożarowego, nie pozostawia w pomieszczeniach nieprzyjemnego zapachu i co najważniejsze ma dużo mniej substancji szkodliwych niż papieros tradycyjny przyniesie odwrotny skutek do zamierzanego. Na zakończenie mojego komentarza dodam, że jestem osobą niepalącą i wielkim przeciwnikiem palenia tytoniu. Jednak takie działania zbliżają nas do państwa komunistycznego, w którym państwo mówi obywatelowi jak ma postępować. Każdy pełnoletni, obywatel jest świadomy, że paląc papierosy ryzykuje swoim zdrowiem, jednak Polska jest państwem demokratycznym w którym szanuje się decyzje obywatela. Bogata historia, a szczególnie walka naszych przodków o wolność nie pozwala nam wprowadzać coraz to kolejnych ograniczeń!	krajowego.
59.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Andrzej Spączy**	Uważam, że jest to pogwałcenie praw, ani nikomu to nieszkodzi, ani nie wydaje jakiegoś okropnego zapachu, jeżeli ktoś nie chce to nie pali, my palimy to, ponieważ jest to dużo lepsze zajęcie niż palenie zwykłego papierosa, czy odnotowao przypadek śmiertelny z powodu e-papierosów czy tak zwanych "modów" ? Nie, a z powodu papierosów zwykłych niestety ale tak. Nie zabierajcie nam coś co lubimy, a co nie szkodzi ikomu, ani niczemu. Za niedługo wprowadzicie zakazy, że nie wolono wyjść z domu w czrnych butach ponieważ uznacie to za akt rasistowski, albo, że wyjdzie ktoś w białych to znaczy, że jest przeciwny	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego

			Afroamerykaną	
60.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Miłosz Gramowski**	Chciałbym sie odnieść do ustawy o epapierosach która ma wejść 01.01.2016 uważam iż ta ustawa jest tak idiotyczna że nie ma prawa racji bytu i rozumiem że miał to być jakiś nie śmieszny żart? Bo chyba kompletny bezmózg nie wymyślił by czegoś tak głupiego mam nadzieje że zostanie to jak najszybciej wycofane.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
61.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Wasik**	Dzień dobry, Rozumiem że większość zapisów projektu ustawy wynika z dyrektywy europejskiej i musi być zawarta w projekcie. Nie podoba mi się jedynie zapis o zakazie sprzedaży wysyłkowej, bo skoro Ministerstwo Gospodarki dopuściło lub planuje dopuścić wysyłkową sprzedaż alkoholu i wyrobów tytoniowych to ie rozumiem czemu na tej samej zasadzie wysyłkowo nie można by sprzedawać e-papierosów czy płynów do e-papierosów. Obecne zapisy spowodują, ze często nałogowy palacz będzie miał do wyboru albo zakup papierosów albo wyjazd do sklepu oddalonego często kilkadziesiąt km od miejsca zamieszkania. Dodatkowo tworzy to po części monopol firmy ESW posiadającej obecnie ogólnopolską sieć dystrybucji. Paliłem zwykłe papierosy kilka lat. Od trzech używa e-papierosa. Zdrowi co po prostu odczuwam - znacznie lepsze. Sama nikotyna w e-papierosie oczywiście jest szkodliwa, ale zwykły tytoń, który po tej nowelizacji tak jak dotychczas będzie powrzechnie dostępny jest znacznie szkodliwszy, Zabija nie nikotyna tylko substancje smoliste w dymie tytoniowym. Nie chce się	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			rozwodzić nt porwania szkodliwości oby wyrobów e-p i tytoniu. Badania łatwo wyszukać. Chcę tylko jeszcze raz podkreślić swój protest przeciwko zakazowi sprzedaży wysyłkowej, bo znacznie utrudni mi on nabycie legalnego produktu	
62.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Szewczyk**	Zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których można palić również papierosy elektroniczne prowadzi do ustanowienia wspólnych miejsc do palenia papierosów tradycyjnych i używania papierosów elektronicznych, czyli do narażenia użytkowników papierosów elektronicznych na tzw. bierne palenie, które – jak wynika z powszechnie znanych badań – jest jeszcze bardziej szkodliwe niż samo palenie dla osób niepalących, czyli użytkowników papierosów elektronicznych. To wprost narażanie ich zdrowia w sytuacji, w której oni nie szkodzą nikomu i nie trują nikogo. – opinia świata nauki W 2014 r. badania papierosów elektronicznych zostały przeprowadzone przez zespół naukowców amerykańskiego koncernu tytoniowego Lorillard Tobacco. Treść raportu z przeprowadzonych badań jest jednoznaczna: (…) w dymie tytoniowym	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy również podkreślić, że projektowana ustawa

			znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia. Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy, jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu (Bush D, Goniewicz ML, A pilot study on nicotine residues in houses of electronic cigarette users, tobacco smokers, and non-users of nicotine-containing products, PubMed.gov, 2015). Nie ma jeszcze rozstrzygających dowodów na potwierdzenie skuteczności stosowania e-papierosów w walce z ograniczeniem lub całkowitym zaprzestaniem tradycyjnego palenia. Mimo to pracownicy służby zdrowia powinni zachęcać palaczy niemogących lub niechcących zerwać z nałogiem do spróbowania e-palenia, aby ograniczyć szkodliwe skutki tradycyjnego palenia. Lekarze powinni podkreślać konieczność całkowitego zaprzestania używania tradycyjnych papierosów i nikotyny (Peter Hajek, Jean-François Etter, Neal Benowitz, Thomas Eissenberg, Hayden McRobbie, Electronic cigarettes: review of use, content, safety, effects on smokers and potential for harm and benefit, Society for the Study of Addiction, 2014). Bierne narażenie na nikotynę w powietrzu powodowane przez papierosy tradycyjne jest 10- krotnie większe niż w przypadku e-papierosów. Stosowanie e-papierosów w zamkniętych pomieszczeniach nie naraża na bierne działanie toksycznych produktów spalania obecnych w dymie papierosowym (Jan Czogala, Maciej L. Goniewicz, Bartlomiej Fidelus, Wioleta Zielinska-Danch, Mark J. Travers, Andrzej Sobczak, Secondhand Exposure to Vapors From Electronic Cigarette, Nicotine & Tobacco Research, Volume 16, Number 6, June 2014). E-papierosy są nowoczesną alternatywą dostarczania nikotyny	wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

			osobom uzależnionym i są najbardziej obiecującym produktem redukującym szkodliwe następstwa palenia tytoniu (Riccardo Polosa, A fresh look at tobacco harm reduction: the case for the electronic cigarette, Harm Reduction Journal, 2013).	
63.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ireneusz Tarnowski**	Witam, chciałem się odnieść do dyrektywy tytoniowej. Porzuciłem palenie papierosów około 3 lata temu. Udało mi się to dzięki e-papierosom. Może źle to ująłem, przeszedłem na zdrowszą alternatywę, zdrowszą gdyż wszelkie dostępne badania tego dowodzą. Nie zgadzam się na wrzucenie e-papierosów i papierosów tradycyjnych do jednego worka. Nie zgadzam się na to, abym został zmuszony do wdychania dymu z papierosów w palarniach, a do tego doprowadzi zakaz wapowania w miejscach publicznych. Nie zgadzam się abyście mnie zabijali. Dlaczego chcecie, aby tyle tysięcy użytkowników e-p traciło zdrowie? Dzięki e-papierosom lepiej się czuję, nie mam kaszlu, nie męczę się tak szybko jak po 16 latach palenia papierosów, powraca mi smak i węch.. dlaczego znów mam to stracić? Czy prócz pieniędzy liczy się jeszcze dla Państwa człowiek? Zacznijcie, proszę, dbać o nasze zdrowie, to i wydatki na leczenie będą mniejsze. Z poważaniem i pełen wiary w Państwa rozsądek.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
64.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Mrówczyński**	Mam 56 lat. Rzuciłem 40-letni OKROPNY nałóg palenia tytoniu 2,5 roku temu dzięki e-papierosowi. Wiele podejmowanych prób, włacznie z medycznymi, skończyło się fiaskiem. Mieszkam na wsi. Planowany przez Min. Zdrowia zakaz sprzedazy przez Internet bardzo znacznie utrudni mi zaopatrzenie w płyny do napełniania e-papierosa takie , jakie lubię i wiem, że są przebadane w Instytucie Medycyny Pracy w Sosnowcu a sprzedawane prze firmę E-dym. Ministerstwo Zdrowia powinno promować e-papierosa jako	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			drogę WYJŚCIA Z NAŁOGU PALENIA. Skupiając się na zapewnieniu właściwego przebadania płynów a nie sztucznym ograniczaniu ich dostępności. Robert Mrówczyński, Korzybie 14 09-130 Baboszewo Ps. Ja NIE PALĘ e-papierosa. Chmurzę, wapuję, używam ale NIE PALĘ, bo nic się w nim nie spala	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
65.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Drab**	Szanowni Państwo, nie wiem do kogo pisać, nie wiem czy ktokolwiek przeczyta to co próbuję napisać. Jestem głęboko zaniepokojony projektem zmian proponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Całym sercem jestem za ograniczeniem dostępu do e-papierosów osobom nieletnim. Rozumiem i godzę się z pomysłem sprzedaży płynów uzupełniających w pojemnikach do 10ml i o mocy nie przekraczającej 20mg/ml. Cztery lata temu uwolniłem się od nałogu związanego z paleniem tytoniu, wybierając według mnie mniejsze zło zacząłem używać "papierosa elektronicznego". Dziś dym tytoniowy mnie dusi, tymczasem według projektu ustawy mam przebywać w wyznaczonej palarni wraz z nałogowymi palaczami tytoniu i narażać swój organizm na skutki "biernego palenia", nic tylko pogratulować pomysłu. Mniejsza o to, przyjąłem iż w związku z tym że świadomie przyjmuję nikotynę w postaci pary będę korzystał z palarni w miejscach publicznych gdy nie będzie w nich tłoku. Tak naprawdę niepokojące jest co	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			innego, projekt zakłada zakaz sprzedaży na odległość produktów związanych z e-papierosami. Czyli przy robieniu zakupów zostaję pozbawiony jakiegokolwiek prawa wyboru wśród produktów na rynku ponieważ ustawa skazuje mnie na robienie zakupów wyłącznie osobiście w sklepie stacjonarnym? Jedynym sklepie w 20 tysięcznej mieścinie. Z ograniczonym asortymentem, z drogimi produktami które po wejściu ustawy w życie w obecnym kształcie jeszcze podrożeją. Dla mnie oznacza to ni mniej ni więcej, że w tworzeniu projektu ustawy maczał palce ktoś kto posiada dobrze rozwiniętą sieć sklepów stacjonarnych(?). Myślę, że to niezły materiał dla CBA? Ostatnie pytanie było retoryczne. Jestem szczęśliwy jak dzik w agreście że e-papierosy staną się wreszcie mniej dostępne dla osób niepełnoletnich. Wzdragam się jednak na samą myśl, że będę musiał dusić się tytoniowym dymem w palarni. Ale to rozumiem. Nie rozumiem natomiast kto i jak bardzo kombinował przy treści projektu ustawy uniemożliwiając zakupy na odległość w obrębie terytorium kraju, dla mnie będzie to zapewne oznaczało zakupy w sklepie odległym od mojego miejsca zamieszkania o 130 km lub powrót do palenia tytoniu. O to chodziło? A może o to że przedstawiciel jednej z firm z branży tak kombinował przy treści projektu aby zapewnić swej firmie pozycję dominującą na rynku, o ile nie wręcz monopol? Ktoś przekombinował, bo takie wnioski są zbyt oczywiste	
66.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Mucha**	Witam Jestem bardzo zaniepokojony treścią projektem ustawy ministra zdrowia o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Jej treść rażąco godzi w rynek papierosów elektronicznych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

				bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
67.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Kowala**	E-papierosy pomogły mi rzucić zwykłe analogi. ŻADNE tabletki typu Desmoxan/Nicorette nie pozwoliły mi wyjść z nałogu. Dla jasności vapuje(czyt.pale) liquidy 0mg(nie posiadające w sobie nikotyny). Aktualnie e-papierosy stały się moim hobby, które bardzo szanuję jak każde inne np.(jazda na rowerze, łowienie ryb). Nabyłem zdolności manualnych poprzez kręcenie własnych grzałek. Wgłębiłem się także w fizykę (np. rezystencja). Nowa ustawa jest moim gwoździem do trumny. Zapewne wrócę do analogów - czego nie chcę. Oczywiście plusem jest sprzedaż od lat 18 gdyż nie każdy sklep się tego trzymał. Lecz: - Maksymalna dozwolona wielkość opakowania jednostkowego liquidu to 10ml - co jest dla mnie bezsens z względu ekonomicznego, kupując np.30ml w jednej buteleczce oszczędzam pieniądze oraz nie muszę chodzić do sklepu co 5minut. - Dopuszczone do sprzedaży będą wyłącznie e-papierosy z kardridżami (lub same kardridże) o pojemności max 2ml I wiele innych do których się nie ustosunkuje z powodu braku sił na tłumaczenie czegoś, czego i tak nie przeczytacie. Nowa ustawa jest jak zabraniem powietrza. Każdy człowiek ma swój rozum. Powinniście się wziąć za dilerów itp. a nie za porządnych vaperów (osób które palą e-papierosy). Oczywiście rozumiem problem powstający jeśli np. ktoś pali w tramwaju bądź autobusie - za to oczywiście powinno karać. Osobiście proponowałbym zrobić spotkanie mające na celu dogadana dwóch stron (chociaż i tak się ono nie odbędzie, bądź będą podstawione osoby) czyli nic nie wskóramy ponieważ cały rząd to g*wno. Z	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			wyrazami szacunku .	
68.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dariusz Bartłoszewski**	Dlaczego żadne ograniczenia nie są nakładane na papierosy/tytoń. Kiedy kiosk chce zacząć sprzedawać papierosy nie musi tego zgłaszać na 6 miesięcy przed rozpoczęciem sprzedazy danej marki papierosów tradycyjnych. Elektroniczne papierosy zostały potraktowane w tej poprawce po macoszemu ewidentnie pod wpływem lobby tytoniowego, którego przychody drastycznie spadły a tym samym wpływy do budżetu z akcyzy. Państwu jest ewidentnie na rękę zwiększyć sprzedać papierosów tradycyjnych kosztem e-papierosów, wyraźnie widać także wpływ lobby farmaceutycznego. Dajcie spokój, jeśli Państwo robi coś z myślą o mnie jako obywatelu i moim bezpieczeństwie to niechaj zostawi mnie w spokoju a nie ogranicza. Można by wprowadzić ograniczenia na sznur - przecież tyle ludzi rocznie się wiesza - przypadki śmiertlene, nieprawdaż? Albo noże, nożyczki, żyletki a może i na samochody tyle osób przez te przedmioty traci życie. Czy e-papieros kogoś zabił?Nie i nie zabije ponieważ jest szereg niezależnych badań i publikacji naukowych, które jasno i rzeczowo przedstawiają kilkusetkrotnie mniejszą szkodliwość e-papierosa od papierosa tradycyjnego ale trzeba być głuchym aby tego nie słuchać. Pseudokonsultatorzy i tak swoje wiedzą, wiedzą co mają wiedzieć, co mają z góry narzucone. Nie pozdrawiam.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
69.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Staszak**	Witam. Dzięki e-papierosom nie palę zwykłych papierosów od 3 lat. Projekt nowelizacji ustawy w sposób zdecydowany ogranicza mi dostęp do e-papierosów i liquidów. W Dyrektywie UE nie ma zakazu sprzedaży przez internet , dlaczego w Polsce taki zakaz wprowadzono ? Nie każdy kto używa e-p ma w swojej miejscowości taki punkt sprzedaży.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			Moim zdaniem sprzedaż internetowa powinna pozostać. Na e-papierosy nakłada się większe ograniczenia w dostępie do nich niż na alkohol i tytoń. Moim zdaniem to błąd. Pozdrawiam	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
70.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Miernik**	Papieros elektroniczny (pot. e-papieros) ma bardzo niewiele wspólnego z papierosem tradycyjnym, a obiegowa nazwa która na stałe przyległa do tego rodzaju urządzeń, a która negatywnie rzutuje na ich odbiór, była głównie zabiegiem marketingowym, mającym na celu przyciągnięcie do nowego produktu jak największą rzeszę palaczy. Te urządzenia pozwoliły całkowicie rzucić lub przynajmniej ograniczyć palenie tytoniu przez ponad 1,5mln polaków. Stały się również przedmiotem zainteresowań wielu naukowców którzy postanowili zbadać skład chemiczny aerozolu z e-papierosów. Pierwszym i najważniejszym chyba punktem z którym ciężko się zgodzić jest zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów, oraz pojemników zapasowych (art. 7f. 2). Artykuł ten wprowadzi na rynku praktyczny monopol, która już na chwilę obecną posiada olbrzymią przewagę. Wejście w życie ustawy w takiej formie przewagę tę jeszcze pogłębi, całkowicie eliminując z rynku dziesiątki małych firm. Należy zaznaczyć, że sprzedaż elektronicznych papierosów czy płynów do uzupełniania, można w obecnych warunkach prowadzić w sposób umożliwiający weryfikację wieku odbiorcy. Drugim ważnym problemem są próby niepotrzebnego oraz błędnego definiowania samego elektronicznego papierosa jak i procesu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			jego użytkowania. Zgodnie z zamysłem ustawodawcy papieros elektroniczny to: wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, (...); Po pierwsze użytkownicy korzystają również z płynów nie zawierających nikotyny. Po drugie sama konstrukcja elektronicznego papierosa w podstawowym zamyśle to źródło zasilania, nośnik płynu (którym może być niemal wszystko) oraz grzałka która w zasadzie jest spiralą drutu oporowego. Mając to na uwadze elementem elektronicznego papierosa stać się może niemal wszystko, a samym elektronicznym papierosem w myśl ustawy zostać mogą między innymi: czajnik (zarówno tradycyjny jak i elektryczny), myjka parowa, wytwornica dymu i cała masa innych urządzeń gospodarstwa domowego. Dlatego też uważamy że ustawodawca skupić powinien się wyłącznie na samych płynach do uzupełniania elektronicznego papierosa. Również określenie spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego mianem "palenia papierosów elektronicznych", jest delikatnie rzecz ujmując sporym nadużyciem. Podczas użytkowania elektronicznego papierosa nie dochodzi do spalania, płyn zostaje odparowany w temperaturze znacznie niższej niż niezbędna do spowodowania zapłonu. Sprzeciwiamy się również stawianiu znaku równości pomiędzy palaczami tradycyjnych wyrobów tytoniowych, a użytkownikami elektronicznych papierosów. Szkodliwe skutki biernego palenia są od lat znane. Założono więc z góry że również aerozol wchłaniany przez e-palaczy może powodować podobne skutki. Jednakże jak pokazują badania przeprowadzone między innymi przez koncern tytoniowy Lorillard Tobacco, w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i	

			potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia . Tym samym próby usilnego przeniesienia e-palaczy do palarni z palaczami tradycyjnymi (znowelizowany art. 5. 1.) nie tylko nie mają żadnego naukowego uzasadnienia lecz wręcz są skazywaniem tych pierwszych na zabójcze skutki biernego palenia. Kolejnym niezwykle istotnym punktem jest praktyczny zakaz reklamy elektronicznych papierosów (art. 8, ust. 1.), a to przecież produkt stosunkowo młody, rynek więc potrzebuje wsparcia w kontakcie z palaczami. Naszym zdaniem przepisy te powinny zostać złagodzone do poziomu dopuszczającego określone formy komunikacji z klientem na wzór reklam piwa w kontekście zapisów Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.	
71.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Magier**	Treść ustawy mam wrażenie, że została przygotowana przez teorytyka i nie bierze pod uwagę praktycznych aspektów elektronicznych papierosów. Począwszy od 'słowniczka ustawowego' - elektronicznego papierosa używa się a nie pali, ponieważ nie zachodzą żadne procesy spalania tym bardziej na otwartym ogniu czy żarze. Ustawodawca nie precyzuje już tego samego faktu w sposób poprawny tak więc jak może być wzorem do naśladowania dla społeczeństwa i wprowadzać jakiekolwiek zmiany. Art 7 punkt 2 - sprzedaż wysyłkową/internetową można udoskonalić w sposób weryfikacji przez sprzedawców przedłożonych dokumentów tożsamości (+18 lat) a nie jej zabraniać. Sprzedaż alkoholu w Polsce przez internet nie jest zabroniona. Art 8 ust 1 - nie wyobrażam sobie, żeby wchodzić do sklepu, który ma zaklejone szyby niczym kasyna. Chce widzieć i wiedzieć co kupuje w tym spróbować przed zakupem. Art 11 punkt 2 - używam płynów ze stężeniem powyżej 20mg/ml i nie zgadzam się aby	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem

			Ustawodawca zabraniał mi używania tego produktu. To wręcz absurdalne. Art 11b - całkowicie zniszczy rynek bowiem każdy z rynków opiera się o rozwój i wprowadzanie nowości. Jak mogą zostać one wprowadzane skoro 6 miesięcy wcześniej odpowiedni podmiot ma je zgłosić do analizy? Przecież po 6 miesiącach leżakowania produktu staje się on mało wartościowy wręcz przestarzały. Czy lepiej jest kupować za granicą przy czym zmniejszając PKB państwa? Czy ustawodawca do tego dąży aby zamknąć internetowe sklepy jednoczesnie zmniejszyć wpływy do budżetu? Czy ustawodawca przemyślał jaki skandal społeczny wywoła zabronienie używania zbiorników pow. 2ml pojemności w tym sprzętów profesjonalnych nazwanych w ustawie 'wyciekowymi kardridżami' ? Proszę o gruntowne przemyślenie projketu ustawy	nie może zostać uwzględniona. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
72.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Jeliński**	Jako wieloletni e-palacz zwracam się z prośbą o uwzględnienie mojego głosu w sprawie nieograniczania możliwości użytkowania e-papierosów. Proszę o nie stosowanie restrykcyjnych zapisów uniemożliwiających swobodne e-palenie i dostęp do sprzętu gdyż w odróżnieniu do zwykłych papierosów w mojej ocenie i ocenie wielu badań które zostały przeprowadzone są o wiele mniej szkodliwe zarówno dla mnie samego jak i mojego otoczenia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
73.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Gracjan Błachowicz**	Jeśli ta ustawa w obecnej formie zostanie przegłosowana to nowe prawo zacznie obowiązywać od 01.01.2016r Z tą samą datą (brak vacatio legis!) zostaje CAŁKOWICIE ZAKAZANY handel przez internet (w tym internetowe transakcje do innych krajów EU) wszelkimi produktami typu e-p, akcesoriami oraz liquidami z nikotyną. Za złamanie tego zakazu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			grozi kara do 200tyś zł (!) lub kara więzienia lub obie jednocześnie..... (powyższy zakaz handlu e-p przez internet - w tym na portalach aukcyjnych - utrudni lub uniemożliwi tysiącom osób z mniejszych miejscowości dostęp do sprzętu i liquidów, w wielu miejscach w kraju nie ma sklepów stacjonarnych lub są one ubogo wyposażone, brak konkurencji ze strony dostawców internetowych spowoduje natychmiastowe podwyżki w sklepach stacjonarnych, wyższe ceny i trudny lub niemożliwy dostęp do sprzętu/liquidów postawi wiele osób przed groźbą powrotu do palenia normalnych papierosów).	
74.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Knieć**	Uważam, że sprzedaż internetowa e-papierosów i produktów z nimi związanych powinna być możliwa na takich samych zasadach jak sprzedaż internetowa alkoholu, czy tytoniu. Obecnie można kupić przez Internet alkohol, fajki do palenia tytoniu, shishe, tytoń itp. produkty, natomiast stara się zabronić sprzedaży e-papierosów i liquidów przez Internet. Jeżeli chcemy chronić młodzież przed tymi produktami, to zabrońmy handel również innymi produktami 18+ przez Internet, lub wymuśmy płatność kartą kredytową, lub inne rozwiązania weryfikujące wiek podczas zakupów online. Zabronienie sprzedaży internetowej uderza w mnóstwo osób, które mieszkają z dala od większych miast, a chcą za pomocą e-papierosów skutecznie walczyć z nałogiem, lub zastąpić ten nałóg mniej szkodliwą alternatywą. Zabraniając sprzedaży internetowej zmuszamy ich do ponownego korzystania z tradycyjnych papierosów, które są o wiele bardziej dostępne (w każdym sklepie na wsi, w kiosku tuż za rogiem itp.)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
75.	**Uwaga o charakterze**	**Igor Skórczyński**	Witam Nie zgadzam się z kształtem proponowanej ustawy. Stawiacie Państwo środowisko chmurzących e-papierosy na równi ze	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		sprzedawcami dopalaczy, albo jeszcze gorzej. Pozdrawiam z nadzieją odrzucenia tej ustawy.	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
76.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Remigiusz Balicki**	Chciałbym wnieść kilka sprostowań i wątpliwości co do samego projektu ustawy. Papierosy elektroniczne nie "pali się" a używa. Nie zachodzi tam żaden proces utleniania a jedynie waporyzacji, stąd określenie "palenie e-papierosów" jest niezgodne ze stanem faktycznym. Dlaczego sprzedaż na odległość miałaby być zakazana? Przecież to prosta droga do nadużyć i stworzenia zagrożeń dla zdrowia użytkowników e-papierosów. Pojawi się "szara strefa" gdzie i tak produkty związane z e-paleniem, będą rozprowadzane pod zmienionymi nazwami i jako produkty kolekcjonerskie co spowoduje iż każdy kupujący będzie narażony na tanie zagrywki osób chcących szybko się wzbogacić nie dbając o bezpieczeństwo kupujących. Co do pojemności ograniczonej do 10ml dla zbiornika zapasowego, jest to wartość zbyt niska. Maksymalna pojemność powinna wynosić 30ml. Zawartość maks. nikotyny 20mg to wartość do przyjęcia. Większość butelek z preparatem nikotynowym do e-papierosów ma specjalne zabezpieczenie przeciw odkręcaniu przez dzieci więc ten zapis niewiele wnosi. Natomiast jestem cały za przyjęciem zapisu o bezwzględnym zakazie sprzedaży nieletnim wszelkich produktów związanych z e-papierosami czyli nie tylko samych urządzeń czy liquidów ale także części zapasowych przeznaczonych do nich takich jak: grzałki, ustniki, gwinty, baterie itp. Również zakaz używania e-papierosów powinien zostać wprowadzony dla	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

			miejsc publicznych w takim samym stopniu co dla papierosów tradycyjnych. Elektroniczne są wprawdzie wielokrotnie mniej szkodliwe dla użytkowników a jeszcze mniej dla osób w otoczeniu (pomiary stężenia nikotyny w miejscach używania e-papierosów dają wyniki zbliżone do tzw. tła a więc naturalnego występowania tych substancji) ale mimo wszystko samo używanie nikotyny wiąże się nadal z zagrożeniem chorobami układu sercowo-naczyniowego a więc młodzież nie powinna mieć z tym styczności.	
77.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Gęca**	Dzień dobry Komentarz do projektu ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych zostanie podzielony na kilkanaście części ze względu na ograniczoną ilość znaków. CZĘŚĆ 1 Lublin, 21.07.2015 Chemnovatic Ławecki Gęca Sp. j. Przesyłamy do Państwa niniejsze pismo w nawiązaniu do ukazania się w ostatnich dniach projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Państwa Instytucja została wybrana przez Ministra Zdrowia do zaopiniowania i zgłoszenia ewentualnych uwag dotyczących projektu w/w ustawy, która to reguluje działalność związaną z prowadzonym przez nasze firmy biznesem, tzn. reguluję branżę elektronicznych papierosów. Nasze firmy dostarczają swoje produkty w znaczącej większości zagranicznym klientom biznesowym, jednak regulacje na rodzimym rynku nie są nam obojętne, gdyż mają przyczynić się one do poprawy ochrony zdrowia polskich konsumentów, w tym naszych rodzin oraz przyjaciół. W związku z powyższym, pragniemy przedstawić Państwu nasze wątpliwości oraz sugestie dotyczące wybranych zapisów zawartych w przedstawionym do konsultacji projekcie ustawy (sugestie w Załączniku nr. 1 do niniejszego pisma). Przeprowadziliśmy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży. Ponadto należy podkreślić, że Komisja Europejska jasno stoi na stanowisku, że promowanie jakiegokolwiek wyrobu tytoniowego lub powiązanego jest sprzeczne z przepisami implementowanej dyrektywy. W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.

			szczegółową analizę całej ustawy z praktycznego punktu widzenia przedsiębiorców działających w branży objętej regulacjami. Jednoznacznie zgadzamy się z wieloma zawartymi w projekcie ustawy zapisami, które mają przyczynić się do lepszego dbania o bezpieczeństwo i zdrowie konsumentów oraz młodych ludzi (poniżej 18-stego roku życia). Nie mniej jednak wiele zapisów budzi nasze wątpliwości, niekiedy powoduje spore zaskoczenie. Dziwi nas, przede wszystkim fakt zrównania papierosów elektronicznych z tradycyjnymi wyrobami tytoniowymi, a w niektórych aspektach nawet „faworyzowanie" wyrobów tytoniowych. Zgodnie z przedstawionymi przez ustawodawców argumentami i wyliczeniami, każda osoba, która zrezygnuje z palenia papierosów tradycyjnych to korzyści zdrowotne, społeczne, a także wyraźne oszczędności dla budżetu Państwa, zwłaszcza dla służby zdrowia. Papierosy elektroniczne są dla osób uzależnionych od nikotyny alternatywą jakiej jeszcze kilka lat temu nie mieli, a dla wielu z nich możliwością całkowitego zerwania z nałogiem. Warto zapoznać się z licznymi badaniami prowadzonymi na całym świecie, które wskazują znikomą szkodliwość elektronicznych papierosów dla zdrowia człowieka czego nie można powiedzieć o tradycyjnych wyrobach tytoniowych. Przejście od tradycyjnych papierosów do papierosów elektronicznych to szansa dla wielu osób na uratowanie własnego (oraz jego bliskich) zdrowia, a czasami nawet życia. Taka zmiana wymaga jednak edukowania konsumentów i możliwości przedstawienia im faktów dotyczących korzystania z papierosów elektronicznych. Ustawa w obecnym brzmieniu takiej możliwości nie daje, wręcz przeciwnie wprowadzane zakazy i regulacje sugerują konsumentom, że papieros elektroniczny jest tak samo szkodliwy jak papieros tradycyjny.	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Biorąc podu uwagę, że nowelizacja ustawy ma za zadanie implementowania dyrektywy tytoniowej część zaproponowanych regulacji wykracza poza jej zakres .

			Wyrażamy głęboką nadzieję, że zarówno Ustawodawcy oraz Instytucjom opiniującym projekt ustawy, powinno zależeć na zdrowiu naszych obywateli, a także na sprawiedliwym traktowaniu wszystkich konsumentów oraz przedsiębiorców z różnych branż. CZĘŚĆ 2 Będziemy zatem wdzięczni jeśli zapoznają się Państwo z załączonymi do niniejszego pisma naszymi sugestiami kierunków zmian jakich można dokonać aby końcowy tekst jednolity ustawy nie ograniczał dalszego rozwoju branży e-papierosów jako znacząco mniej szkodliwej alternatywy dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Mamy nadzieję, że przynajmniej niektóre z zaprezentowanych argumentów okażą się przydatne podczas opracowywania Państwa własnych opinii na temat omawianej ustawy. Mimo okresu wakacyjnego, życzymy owocnej i intensywnej pracy gdyż ustawodawca nie pozostawił Państwu zbyt długich terminów na zaprezentowanie swojej opinii. W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości jesteśmy do Państwa dyspozycji. Z wyrazami szacunku Bartłomiej Gęca CZĘŚĆ 3 Załącznik nr 1 Sugestia 1. Art. 2 pkt 26. pojemnik zapasowy – naczynie z płynem zawierającym nikotynę, który można wykorzystać do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego oraz Art. 11c. 1. Producenci lub importerzy papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych wprowadzanych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są obowiązani spełniać następujące wymagania: 1) płyn zawierający nikotynę jest wprowadzany do obrotu wyłącznie w specjalnie przeznaczonych do tego pojemnikach zapasowych, których pojemność nie przekracza 10 ml a w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku lub	

			kartridżach jednorazowych pojemność kartridży jednorazowych lub zbiorniczków nie przekracza 2 ml 2) zawartość nikotyny w płynie nie przekracza 20 mg/ml; Uwagi / zastrzeżenia: doprecyzowanie definicji pojemnika zapasowego i płynu zawierającego nikotynę. Nie każdy płyn zawierający nikotynę stanowi bowiem „pojemnik zapasowy", w którym znajduje się płyn do napełniania zbiornika elektronicznego papierosa. Definicja pojemnika zapasowego powinna wskazywać, iż zawiera on również środki aromatyzujące. Płyny nie zawierające takich środków nie są stosowane do napełniania papierosów elektronicznych, zatem definicja jest niepełna i dodatkowo wprowadza wątpliwości dotyczące sprzedaży półproduktów. Na rynku powszechnie stosowane są tzw. bazy nikotynowe. Jest to mieszanina nikotyny z glikolem i/lub gliceryną w różnych proporcjach. Jest to półprodukt, którego nikt nie stosuje jako gotowy płyn do napełniania papierosa elektronicznego. Dopiero po wymieszaniu półproduktu z środkami aromatyzującymi (które są nieodłączonym elementem każdego płynu stosowanego w papierosach elektronicznych) oraz rozcieńczeniu z glikolem i gliceryną w celu uzyskania pożądanego stężenia nikotyny powstaje ostateczny płyn, który konsument stosuje do napełnienia elektronicznego papierosa. Można doszukać się podobieństwa do rozwiązania stosowanego na rynku wyrobów tytoniowych, gdzie istnieją ograniczenia dotyczące ilości tytoniu w pojedynczym papierosie, ale konsument może nabyć tytoń w większym opakowaniu oraz różne dodatki i akcesoria w celu samodzielnego przygotowania papierosa. W celu zachowania równych uprawnień zarówno konsumentów jak i przedsiębiorców, należałoby umożliwić zakup baz nikotynowych w opakowaniach większych niż 10ml, o stężeniu	

			nikotyny większym niż 20mg/ml (np. 100mg/ml lub 72mg/ml jak ma to miejsce w Wielkiej Brytanii). W przypadku takiej bazy wymagane powinno być wyraźne oznaczenie, że produkt nie jest przeznaczony do napełniania papierosa elektronicznego i wymaga rozcieńczenia. Obecny zapis wywołuje sprzeczne interpretacje czy baza nikotynowa jest pojemnikiem zapasowym, czy też nie. Z jednej strony jest to płyn zawierający nikotynę, z drugiej strony nie jest stosowany do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego. Gdyby definicja pojemnika zapasowego została uzupełniona o środki aromatyzujące wtedy takiej wątpliwości by nie było. Inne rozwiązanie to dodanie definicji bazy nikotynowej i uregulowanie wytycznych dotyczących sprzedaży takiego produktu (co byłoby rozwiązaniem optymalnym i najbardziej bezpiecznym dla konsumentów). CZĘŚĆ 4 Sugestia 2. Art. 2. Pkt 12; palarnia – wyodrębnione konstrukcyjnie od innych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych pomieszczenie, odpowiednio oznaczone, służące wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy lub para z papierosów elektronicznych nie przenikały do innych pomieszczeń oraz inne artykuły zrównujące warunki i zakazy palenia wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych. Uwagi / zastrzeżenia: Jak wskazują liczne badania, opinie konsumentów oraz społeczeństwa korzystanie z elektronicznych papierosów są znacznie mniej uciążliwe (w zasadzie brak takiej uciążliwości) dla społeczeństwa niż palenie papierosów tradycyjnych (wyrobów tytoniowych). Brak nieprzyjemnego zapachu, brak odbarwień (np. na ścianach czy tapicerce samochodu), brak	

			zagrożenia pożarem i przede wszystkim brak tzw. biernego palenia. Korzystanie z papierosów elektronicznych w obecności osób trzecich w żaden sposób nie wpływa negatywnie na ich zdrowie, jak ma to miejsce w przypadku spalania wyrobów tytoniowych. Należy mieć również na uwadze zdrowie osób korzystających z papierosów elektronicznych – najczęstszą przyczyną korzystania z papierosów elektronicznych jest chęć wykorzystania nowoczesnej i znacząco mniej szkodliwiej metody przyswajania nikotyny oraz pozbycie się negatywnych skutków związanych z paleniem wyrobów tytoniowych (substancje smoliste, zapach i inne). Jeżeli użytkownik papierosa elektronicznego będzie musiał korzystać z palarni, obok osób palących wyroby tytoniowe to poprzez bierne palenie narażony będzie na negatywne skutki, których starał się uniknąć stosując papierosy elektroniczne. Ustawa w obecnym brzmieniu poniekąd zmuszałaby użytkowników papierosów elektronicznych do biernego palenia podczas wymuszonych wizyt w palarni. Ze względu na brak szkodliwości społecznej sugerujemy anulować zakazy korzystania z papierosów elektronicznych, lub wprowadzenie odrębnej, wąskiej listy lokalizacji zakazanych, w których osoby trzecie mogłyby poczuć pewien dyskomfort związany z korzystaniem z papierosa elektronicznego w ich obecności (np. środki transportu publicznego). CZĘŚĆ 5 Sugestia 3. Art. 7f. 2. Zabrania się wprowadzania do obrotu na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części.”; Oraz fragment Uzasadnienia: Zmiany w zakresie dodawanego do ustawy art. 7f dotyczą odpowiednio art. 18 (transgraniczna sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość) oraz są	

			powiązane z art. 20 ust. 6 (papierosy elektroniczne) dyrektywy. Zgodnie z tymi proponowanymi przepisami zostaną ustanowione zakazy sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych konsumentom, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość. W ocenie projektodawców dyrektywy transgraniczna sprzedaż wyrobów tytoniowych na odległość może ułatwiać dostęp do wyrobów tytoniowych, które nie są zgodne z dyrektywą. Istnieje również ryzyko zwiększonego dostępu młodych ludzi do wyrobów tytoniowych. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że istniejące i proponowane przepisy dotyczące ograniczania użycia tytoniu zostałby osłabione. Z tego względu państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu transgranicznej sprzedaży na odległość. Projektowana regulacja korzysta z tego prawa i wprowadza odpowiedni zakaz. Uwagi / zastrzeżenia: Zakaz wprowadzania do obrotu na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części może stanowić nierówne traktowanie obywateli, ze względu na brak dostępności do stacjonarnych punktów sprzedaży na terenach wiejskich oraz małych miejscowościach. Wyroby tytoniowe dostępne są w niemal każdym sklepie oraz kiosku (jak wskazują badania, jest to główne źródło zakupów papierosów w Polsce), nawet w najmniejszej miejscowości. Papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe w dużym stopniu sprzedawane są poprzez sklepy internetowe, ze względu na brak odpowiedniej ilości punktów stacjonarnych oferujących takie wyroby. Proponowany zakaz spowoduje zatem, że mieszkańcy mniejszych miejscowości stracą możliwość zakupu dobrej jakości i sprawdzonych produktów, które stanowią znacznie mniej	

			szkodliwą alternatywę dla wyrobów tytoniowych. Z dużym prawdopodobieństwem wpłynie to również na rozwój szarej strefy, będzie prowadzona sprzedaż nielegalna produktów nieprzetestowanych, o niewiadomym pochodzeniu. Z pewnością nie taka jest idea wprowadzanych regulacji prawnych, które mają chronić zdrowie konsumentów. Ponadto warto podkreślić, iż wyroby alkoholowe, które również są dozwolone od 18 roku życia, są sprzedawane na odległość. Czy zatem zakaz takiej formy sprzedaży papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych będzie równym traktowaniem tych dwóch branż i przedsiębiorców je reprezentujących? Nie ulega wątpliwości, że przepisy powinny narzucać restrykcyjne metody weryfikacji pełnoletności, jednak nie powinny całkowicie zabraniać sprzedaży na odległość, gdyż będzie to rozwiązanie niesprawiedliwe i niosące za sobą negatywne skutki zarówno społeczne jak i ekonomiczne. CZĘŚĆ 6 Sugestia 4. Art. 11b. 1. Przed wprowadzeniem do obrotu papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ich producenci lub importerzy są obowiązani do zgłoszenia, w formie elektronicznej, Inspektorowi zamiaru ich wprowadzenia do obrotu w terminie co najmniej sześciu miesięcy przed planowaną datą wprowadzenia do obrotu. Uwagi / zastrzeżenia: Przepis ten ogranicza swobodę działalności gospodarczej. Dzisiejszy rynek (w niemal każdej branży) jest bardzo dynamiczny i cechuje się dużą zmiennością. W związku z tym, 6 miesięcy karencji na wprowadzenie produktu od momentu jego opracowania będzie powodować, że produkt nie będzie odpowiadał na bieżące potrzeby rynku i osiągnięcia technologiczne. Wpłynie to również na rozwój szarej strefy, która dostrzegając trendy i nisze rynkowe będzie sprzedawać swoje produkty	

			znacznie szybciej. Czy nie lepiej aby przedsiębiorca działający legalnie, płacący podatki oraz badający swoje produkty pod kątem bezpieczeństwa konsumenta mógł reagować na potrzeby rynku wystarczająco szybko aby wyeliminować w tym zakresie działania szarej strefy? Ponadto należy mieć na uwadze konkurencyjność przedsiębiorstw działających w UE w stosunku do przedsiębiorstw spoza UE, gdzie takie ograniczenia czasowe nie występują CZĘŚĆ 7 Sugestia 5. Art. 11c 1. 5) w płynach zawierających nikotynę, oprócz nikotyny, wykorzystywano jedynie składniki, które – w postaci podgrzanej lub niepodgrzanej – nie zagrażają ludzkiemu zdrowiu; Uwagi / zastrzeżenia: W pełni popieramy postulaty zaprezentowane w tym punkcie. Jakość płynów sprzedawanych w postaci pojemników zapasowych powinna być możliwie najwyższa, i nie powinny one zawierać substancji szkodzących zdrowiu człowieka. Taka jest bowiem idea papierosa elektronicznego – dostarczanie nikotyny z wyeliminowaniem substancji szkodliwych dla zdrowia człowieka. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na zapis: „…wykorzystywano jedynie składniki, które – w postaci podgrzanej lub niepodgrzanej – nie zagrażają ludzkiemu zdrowiu”. Czy podobny zapis widnieje przy wyrobach tytoniowych? Czy spalanie papierosów tradycyjnych również nie może dostarczać szkodliwych substancji? Zapis ten sugeruje zatem, że płyny wykorzystywane w elektronicznych papierosach nie będą szkodliwe dla zdrowia, gdyż żaden składnik w nich stosowany nie będzie szkodliwy. Dziwi zatem zapis w projekcie ustawy, że nie można informować konsumentów o mniejszej szkodliwości papierosów elektronicznych od tradycyjnych papierosów. W interesie Państwa	

			powinno być aby obywatele borykający się z nałogiem nikotynowym przyjmowali nikotynę w formie najmniej szkodliwiej dla ich zdrowia, mogli w kontrolowany sposób redukować dawkę nikotyny (poprzez moc płynu) a docelowo nie przyjmowali jej wcale. Elektroniczne papierosy taką możliwość dają i konsumenci powinni być tego świadomi. Ustawa zrównuje elektroniczne papierosy z wyrobami tytoniowymi w niektórych aspektach (jak np. palarnie) a w innych pozostawia rozbieżności, które nie są korzystne przede wszystkim dla konsumenta CZĘŚĆ 8 Sugestia 6. Art. 11b 2. 2. Zgłoszenie w zależności od tego czy dotyczy papierosa elektronicznego albo pojemnika zapasowego zawiera odpowiednio następujące informacje: 2) wykaz wszystkich składników i substancji wydzielanych w wyniku korzystania z wyrobu, w podziale na marki i rodzaje, wraz z ich ilościami; 3) dane toksykologiczne dotyczące składników i wydzielanych substancji w produkcie, w tym po podgrzaniu, ze szczególnym odniesieniem do wpływu ich wdychania na zdrowie konsumentów, uwzględniając w szczególności ich działanie uzależniające; 4) informacje na temat dawki nikotyny i jej absorpcji podczas spożywania wyrobu w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach; Uwagi / zastrzeżenia: Zgadzamy się z faktem, że konsument powinien wiedzieć jakie składniki inhaluje, jaki jest ich wpływ na zdrowie oraz jaką jednorazową dawkę nikotyny przyjmuje. Wątpliwość budzi jednak mocno skomplikowany proces badawczy, który ma dostarczyć wszystkich w/w informacji. Według naszej wiedzy, nie ma w Polsce laboratorium / instytutu, który jest w stanie zbadać płyny z nikotyną pod każdym z proponowanych elementów. Wydaje nam się, że zapis ten powinien	

			być respektowany, ale po okresie karencji 12-24 miesięcy. Pozwoli to na opracowanie i przetestowanie metodologii badań, której wykorzystanie w 100% dostarczy rzetelnych wyników. Dodatkowo proponujemy, by zamiast badać każdy produkt końcowy wprowadzić konieczność przedstawienia badań/certyfikatów na półprodukty (nikotyna, glikol, gliceryna, aromaty) użytych do produkcji wyrobu finalnego dla konsumenta. Pozwoli to ograniczyć ilość zgłaszanych mieszanin do nowego systemu informatycznego. Zmniejszy to również czas poświęcony na przygotowanie zgłoszenia przez przedsiębiorcę oraz czas poświęcony na analizę zgłoszenia przez Urzędnika Państwowego. Przełoży się to na wymierne ekonomiczne korzyści, ponieważ przedsiębiorca zamiast poświęcać długie godziny na wprowadzanie poszczególnych produktów do systemu, będzie mógł poświęcić ten czas na rozwijanie swojej działalności gospodarczej, zwiększanie zysku a na samym końcu, zwiększeniu wpływów do budżetu Państwa w formie podatków dochodowych i VAT. CZĘŚĆ 9 Sugestia 7. Art. 11b. 4. Zgłoszenie podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Uwagi / zastrzeżenia: Koszt jednego zgłoszenia w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego jest bardzo wysoki. Ze względu na stosunkowo krótki okres funkcjonowania globalnego rynku elektronicznych papierosów, większość firm produkujących / importujących płyny z nikotyną są firmami z	

			sektora MSP z przewagą firm mikro i małych. Zakładając, że przeciętna firma w swoim asortymencie posiada ok 100 produktów gotowych do sprzedaży dla konsumentów, koszt zgłoszenia wszystkich produktów opiewał będzie na kwotę rzędu 400 000 PLN. Tak wysokie opłaty budzą obawy, iż wiele firm będzie musiała zamknąć swoją działalność, ograniczyć jej rozwój lub będzie szukała oszczędności w innych obszarach swojej działalności, co może odbić się na jakości wprowadzanych do obrotu pojemników zapasowych, np. poprzez stosowanie półproduktów spełniających wymagania ustawy, ale nie będących najwyższej dostępnej na rynku jakości. Ponadto, patrząc na dotychczasowe praktyki Biura do Spraw Substancji Chemicznych, rejestracja mieszanin niebezpiecznych (system ELDIOM) była bezpłatna. Dlaczego nie można zachować takiego samego stanu rzeczy i kontynuować dobrych praktyk bezpłatnej rejestracji produktu ? Jeżeli według Ministerstwa Zdrowia nie ma możliwości wykluczenia opłaty rejestracyjnej za jeden produkt, proponujemy wprowadzić możliwość rejestracji „pakietów" produktów przy mniejszym koszcie jednostkowym, np. pakiet 50-100 produktów przy łącznym koszcie 20 000 zł. Dobrym rozwiązanie byłyby również preferencyjne stawki dla mikro i małych firm w celu wyrównania szans wejścia na rynek oraz wprowadzania nowych produktów. CZĘŚĆ 10 Sugestia 8. Art. 11c. 2. Producenci lub importerzy papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych są obowiązani do zamieszczenia na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wykazu wszystkich składników wyrobu w porządku malejącym według masy, wskazanie zawartości nikotyny w wyrobie i jej ilości w przyjmowanej dawce, numer serii i	

			ostrzeżenie dotyczące ochrony przed dziećmi oraz dołączenia do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ulotki z instrukcją w języku polskim. Uwagi / zastrzeżenia: Jak najbardziej zgadzamy się z koniecznością zawarcia wszystkich wymienionych informacji. Jednakże, jeżeli w przypadku umieszczenia wszystkich wymaganych informacji na etykiecie przyklejonej na produkt, czy jest jeszcze konieczność dołączania ulotki z tymi samymi informacjami? Producenci, importerzy i dystrybutorzy dokładają należytej staranności, aby wszelkie informacje dotyczące produktów znajdowały się na etykiecie, były czytelne oraz zrozumiałe dla konsumenta. Czy zatem jeśli wszystkie informacje będą dostępne na rozkładanej etykiecie naklejonej na produkcie, w dalszym ciągu wymagana jest ulotka w wersji papierowej dołączona do produktu? Forma poinformowania klienta powinna pozostać w gestii producenta/importera/dystrybutora, jednakże spełniać wszelkie wymogi informacyjne Dołączenie ulotki ze zdublowanymi informacjami niesie ze sobą konieczność zapakowania zbiornika zapasowego w dodatkowe opakowanie, w którym umieszczona będzie ulotka. Zwiększy to koszt jednostkowy sprzedawanego wyrobu oraz przede wszystkim będzie prowadziło do większej degradacji środowiska naturalnego poprzez produkowanie zbędnych papierowych, lub co gorsza, plastikowych opakowań jednostkowych. CZĘŚĆ 11 Sugestia 9. Art. 6. W przypadku papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. zgłoszenie, o którym mowa w art. 11b ustawy zmienianej w art. 1 jest dokonywane w ciągu sześciu miesięcy od tej daty. Uwagi / zastrzeżenia: Według danych zawartych w OSR, w	

			Polsce istnieje 269. importerów i producentów wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne). Zakładając, że średnio każdy z nich posiada w swoim asortymencie 100 produktów, to należy zgłosić i przede wszystkim przebadać wszystkie 26 900 szt. produktów. Zakładając dalej, że w Polsce będą dwa instytuty/laboratoria mogące przeprowadzić zakładane w projekcie zmiany Ustawy badania przez okres 6 miesięcy (łącznie 960 roboczogodzin na instytut/laboratorium), w ciągu jednej godziny każdy z nich musiałby przebadać 14 szt. produktów. Naszym zdaniem jest to niewykonalne i niemożliwe do wykonania w przeciągu 6 miesięcy. Dodatkowo, Biuro do Spraw Substancji Chemicznych, chce utworzyć 4 nowe etaty w komórce obsługującej producentów i importerów. Sam projekt ustawy budzi wiele wątpliwości, a co dopiero ostateczny tekst jednolity ustawy oraz jej implementacja. Naszym zdaniem, 4 osoby nie będą w stanie na samym początku doradzić/pomóc/wyjaśnić wszystkie wątpliwości (same również będą się uczyły na żywym organizmie). Dlatego proponujemy wydłużenie okresu konieczności rejestracji do 12 miesięcy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. CZĘŚĆ 12 Sugestia 10. Art. 7. Wyroby tytoniowe wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 20 maja 2016 r., papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r. oraz wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r., które nie spełniają wymogów	

			ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r. Uwagi / zastrzeżenia: Z Art. 3 projektu zmiany ustawy wynika, że przepisy art. 7c – 7e ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie zawierających dodatki mentolowe stosuje się od dnia 20 maja 2020 r. Naszym zdaniem jest to nierówne traktowanie producentów/importerów pojemników zapasowych i producentów/importerów wyrobów tytoniowych. Producenci/importerzy wyrobów tytoniowych posiadają preferencyjne warunki pod względem daty możliwości niedostosowania się do tekstu jednolitego Ustawy. CZĘŚĆ 13 Sugestia 11. Art. 11 b. 7. W przypadku każdej istotnej modyfikacji papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych producenci lub importerzy są obowiązani do dokonania nowego zgłoszenia. Przepisy ust. 2 – 4 stosuje się odpowiednio. Uwagi / zastrzeżenia: Użyte zostało określenie „istotnej modyfikacji". Jest to określenie niejednoznaczne, pozwalające na dużą ilość interpretacji i niedomówień. Proponujemy je zdefiniować w Art. 2. Np. Istotna zmiana – zmiana procentowej zawartości nikotyny w pojemniku zapasowym o 10%, procentowej zawartości glikolu i/lub gliceryny o 50%... itp. Czy również poprzez istotną zmianę należy rozumieć zmianę opakowania, etykiety etc. ? CZĘŚĆ 14 Sugestia 12. Art. 11 d. 1. Producenci i importerzy papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych są obowiązani do przekazywania Inspektorowi corocznego sprawozdania, zawierającego: 1) wyczerpujące dane na temat wielkości sprzedaży, w podziale na marki i rodzaje wyrobu; 2) informacje co do preferencji różnych grup konsumentów, w tym	

			ludzi młodych, osób niepalących i głównych grup dotychczasowych użytkowników; 3) informacje na temat kanałów sprzedaży wyrobów; 4) streszczenia wszelkich badań rynku przeprowadzonych w wyżej wymienionym zakresie, wraz z ich przekładem na język angielski. 2. Sprawozdanie przedkłada się w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy. 3. W Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora publikacji podlegają dane uzyskane na podstawie art. 11b ust. 2, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej. 4. Inspektor jest organem właściwym w zakresie udostępniania informacji uzyskanych od producentów i importerów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na potrzeby Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich.. Uwagi / zastrzeżenia: Powyższy artykuł wymaga od producenta / importera przekazania wszelkich danych odnośnie produkcji, kanałów sprzedaży z wyszczególnieniem informacji na temat klienta końcowego. Tak skonstruowane sprawozdanie wymaga stworzenia przynajmniej dwóch stanowisk pracy dla osób, które na bieżąco gromadziłyby informacje o sprzedaży, klientach oraz strategii marketingowej. W zapisie Art. 11d 4.3 czytamy: „W Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora publikacji podlegają dane uzyskane na podstawie art. 11b ust. 2, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej.” Czy pomiędzy Inspektorem a producentem / importerem, którzy przekazuje informacje na temat substancji zostanie podpisana umowa o tajemnicy handlowej? Uwzględnienie tajemnicy handlowej należy sprecyzować i zagwarantować producentom / importerom należytą ochronę danych oraz wszelkich przekazanych informacji. Dodatkowo: „4. Inspektor jest organem właściwym w zakresie udostępniania informacji	

			uzyskanych od producentów i importerów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na potrzeby Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich". Każda informacja ujawniona przez Inspektora winna być skonsultowana z producentem / importerem produktów w celu ustalenia, czy jej ujawnienie nie działa na szkodę producenta/ importera. CZĘŚĆ 15 Sugestia 13. Art. 11 c. 1. 6) papierosy elektroniczne dawkują nikotynę w jednolity sposób w normalnych warunkach użytkowania; Uwagi / zastrzeżenia: Wyżej wymieniony artykuł wymaga pełniejszego doprecyzowania co rozumiane jest przez dawkowanie nikotyny w jednolity sposób. Należy bowiem pamiętać, że osoby korzystające z elektronicznego papierosa inhalują parę poprzez „zaciągnięcie się" (wdychanie), gdzie ilość zaciągniętej pary będzie zależeć od mocy wciągania powietrza przez użytkownika. Należałoby określić dokładnie warunki pomiaru, w których dawkowanie będzie odbywało się w jednolity i powtarzalny sposób.	
78.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Sulewski**	Przez prawie połowę mojego niespełna trzydziestoletniego życia paliłem papierosy. Rzecz haniebna, niezdrowa i śmierdząca. Wiem. Próbowałem rzucać to niezliczoną ilość razy - wspierając się gumami, plastrami, tabletkami... I nic. Zawsze wracałem do śmierdzącego papierosa. Do czasu, gdy rok temu poznałem e-papierosy. Rzecz, która sprawiła, że od tego czasu nie miałem papierosa w ustach. Nie budzę się i nie idę spać kasłając, nie mam zadyszki wchodząc na 4 piętro a wyniki badań lekarskich znacząco się poprawiły. Z ogromnym niepokojem czytałem tekst projektu ustawy. Ustawy, która sprawi, że rynek e-papierosów praktycznie przestanie istnieć. I o ile ludzie mieszkający w miastach być może nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			zostaną odcięci całkowicie od od wiele mniej szkodliwej alternatywy dla tradycyjnych papierosów o tyle całkowity zakaz sprzedaży w internecie dotknie głównie osoby mieszkające na terenach wiejskich. Z jeszcze większym zażenowaniem patrzę na wypowiedź rzecznika prasowego pewnej firmy który otwarcie przyznaje się do tego, że uczestniczyli w tworzeniu projektu. Projektu, który dziwnym trafem wykosi praktycznie całą konkurencję. Pojawia się w mojej głowie pytanie - ustawa ma na celu ochronę zdrowia? Czy może jednak ochronę kieszeni?	
79.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Giermakowski**	Litości!!! Po kilkunastu latach palenia, dzieki e-papierosom od 5 lat nie pale papierosów tradycyjnych. Dokąd ma prowadzić zablokowanie rozwoju rynku alternatywy dla smierdzacych i niezdrowych wyrobów tytyloniowych?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
80.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Kaczmarczyk**	Witam, za komentarz niech wystarczy fakt, że od 20.04.2013 roku nie miałem papierosa w ręku dzięki e-papierosom. Robiąc samodzielnie liquidy z firmowych baz i aromatów obniżyłem stężenie nikotyny do poziomu 0,2mg/ml. Jestem zdrowszy, sprawniejszy i szczęśliwszy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

81.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Tic**	Szanowni Państwo Z przykrością muszę się nie zgodzić z zapisami ujętymi w niniejszym projekcie. Fakt praktycznego zrównania w kontekście obostrzeń elektronicznych papierosów z ich tradycyjnymi odpowiednikami jest w świetle setek badań prowadzonych przez naukowców na całym świecie co najmniej niepoważny i urągający zdrowemu rozsądkowi. Papierosy elektroniczne to skuteczna broń w walce ze szkodliwymi skutkami nałogu tytoniowego. Skazywanie ich na pewną śmierć to skazywanie na pewną śmierć setek tysięcy potencjalnych palaczy którzy z braku alternatywy sięgną po tradycyjne silnie szkodliwe papierosy. Ich życie i ich koszty ich leczenia są w Waszych rękach. Na wasze sumienia spadnie odpowiedzialność za ich los. Opamiętajcie się. Pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
82.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Skrzypiński**	No i co Wam sie drodzy politycy nie podoba w e-papierosach? ze kasy z tego nie macie, ze ponad milion ludzi takich jak ja, bylych palaczy tytoniu przeszlo na zdrowsza i tansza alternatywe? boli Was, ze do budzetu nie wplywaja miliardy z akcyzy od smierdzacych i trujacych papierosow, ze lobbysci Big Pharma i BIG Tobbaco nie beda sypali prezentami? pomyslcie moze kiedys o zwyklych ludziach, o uzaleznionych od nikotyny. czemu chcecie zebysmy znowu zaczeli uzywac tych trujacych, tradycyjnych papierosow? nie chce mi sie juz wiecej pisac i przekonywac Was do plusow jakie maja e-papierosy, bo i tak zalezy Wam tylko na kasie, a nie na dobru obywatela. Tacy wlasnie jestescie, ludzie Was wybieraja, a Wy pozniej tak sie im odwdzieczacie, ze dzialacie tylko dla dobra koncernow i wlasnego.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
83.	**Uwaga o charakterze**	**Beata Młodawska**	Konsultacje społeczne w sprawie ustawy tytoniowej. Kwestia zakazu e-palenia w miescach	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		publicznych, zmuszanie e-palaczy do korzystania z palarni. To nie do przyjęcia. E-palacze zamienili papierosy na e-papierosy ratując swoje zdrowie i życie. Nie wolno ich teraz zmuszać do wdychania trujących oparow w palarniach. Palacze tytoniu sami decydują o sobie i jeśli chcą niech sie trują, maja wolną wolę. E-palacze chcą żyć zdrowiej i zmuszanie ich do korzystania z palarni jest zamachem na ich zdrowie i życie. Godzi w ich dobrostan. Tego nie da się zaakceptować!	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
84.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Axel Budzejko**	Chcecie zniszczyc Polska armie vaperow, tylko niewiem dlaczego. Pani Minister zaczyna brakowac pieniedzy z VAT'u z papierosow, tak zwanych analogow ? A moze zajmiecie sie bezpieczenstwem narodowym i dopalaczami i narkotykami :) Bo skoro sa 100 razy silniejsze niz marichuana to cos jest nie tak :) Dlaczego mamy miec zakaz kupna przez internet ? Ja wiem, ponieważ eSmokingWorld też macza w tym palce, chca łatwo wyeliminowac konkurencje, bo maja za maly utarg, bo ludzie wola kupowac taniej w internecie niz u nich :) Zreszta ten "sprzet" ktory oni oferuja do niczego sie nie nadaja ;) Volish 300zl za 30w :C gdzie 40w mozna miec za 200zl ;)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
85.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Lechna**	Witam jestem e-palaczem od jakiś 3 lat, wcześniej paliłem półtorej paczki zwykłych papierosów co źle wpływało na moje zdrowie póki nie odkryłem e-papierosów. Z czasem jak zacząłem używania e-papierosów moja kondycja się poprawiła oraz przestałem po prostu śmierdzieć dymem papierosowym. Coraz to nowsze sprzęty na rynku e-papierosów pozwolił na dobre oderwać mi się od papierosów z czego jestem bardzo zadowolony i nie mam chęci nawet do nich wrócić. W tym momencie e-papierosy są dla mnie pasją/hobby którą mogę się dzielić z innymi. W projekcie jest jeden ważny punkt a dokładnie zakaz sprzedaży e-papierosów,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku

			akcesoriów, liqudów osoba niepełnoletnim reszta jest zbyteczna według mnie. Mam nadzieję że za bardzo nie popsujecie Państwo nam to co kochamy i dzięki czemu poznajemy nowych ludzi oraz zdobywamy nowe doświadczenia. Grupa wszystkich osób wapujacych jest na prawdę olbrzymia i nie warto jej niszczyć. Pozdrawiam	życia.
86.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ryszard Kruk**	Chciałbym zgłosić swój sprzeciw wobec tak restrykcyjnego potraktowania e-papierosów w ustawie. Jest to zupełnie nie przystające do obecnych warunków, badań, stanu wiedzy, rozwoju i popularności e-papierosów. Dzięki temu wynalazkowi miliony ludzi na całym świecie mogą zerwać ze szkodliwym działaniem dymu tytoniowego. Szkodliwym dla nich samych jak i osób postronnych, bo jak obecnie udowodniono, w e-papierosie nie występuje efekt biernego palenia. Sprzeciwiam się też zakazowi sprzedaży internetowej i transgranicznej. Mamy drugą dekadę XXI wieku, świat jest jedną wielką globalną wioską i dostępność każdego towaru „przez internet" to wg mnie jedno z podstawowych praw człowieka. Nie cofajmy się! Zgadzam się z zakazowi sprzedaży osobom niepełnoletnim, popieram też zakaz chmurzenia (w e-papierosie nie występuje efekt spalania czegokolwiek) w miejscach publicznych, czyli tam gdzie jest zakaz palenia tytoniu. Z jednym zastrzeżeniem - w barach, restauracjach itp powinno to leżeć wyłącznie w kwestii właściciela - przypominam, e-papieros nie truje osób postronnych, ani nie śmierdzi. Nie można też wysyłać e-palaczy do jednej palarni razem z palaczami tytoniu. Przecież po to przechodzi się na e-papierosy, żeby nie wdychać tysięcy trujących substancji, tlenków i substancji smolistych, a w palarni musielibyśmy wdychać cudzy dym. Gdzie tu sens, gdzie logika? Nie skazujcie obecnie półtoramilionowej rzeszy Polaków na powrót do	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

			palenia tytoniu. Skoro Wam tak zależy na naszym zdrowiu, pozwólcie nam cieszyć się zdrowszą alternatywą.	
87.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Basiura**	Ta ustawa znacząco zaszkodzi niemalże 1.5 milionowi obywateli. Sprawi ona że koszt używania e-papierosa znacząco wzrośnie. Wielu z tych obywateli na skutek tej ustawy wróci do palenia prawdziwych papierosów, które mają *udowodnione* szkodliwe działanie. Spośród setek badań nad e-papierosami niewiele z nich wskazuje jakiekolwiek negatywne skutki. Zdroworozsątkowo, jest to oczywiste - ich skład, taki jaki trafia do układu oddechowego jest znany. Nie ma tam susbtancji szkodliwych w stopniu o wiele większym niż powietrze w miastach. Nie ma więc powodu zakładać iż są one znacząco szkodliwe. Ta ustawa podpisze wyrok śmierci dla wielu spośród niecałego 1.5 miliona użytkowników. Użytkownicy ci, co raczej zrozumiałe, nie bedą zadowoleni z tej ustawy. Jest ona dla nich całkowicie niekorzystna. Taka mała uwaga, 1.5 miliona to spora część elektoratu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
88.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Nowak**	Do Pana Ministra Zdrowia. W związku z dyskusją trwającą na temat e-papierosów, bardzo proszę o nie odbieranie ich nam, a szczególnie mi. Byłem palaczem przez 40 lat. Od ponad pięciu nie wypaliłem ani jednego papierosa - t.j. od chwili, gdy kupiłem pierwszy e-papieros, a w zasadzie inhalator nikotyny. Mam pełną statystykę swoich wydatków z tym związanych, ilość zużywanych liquidów. Używam płynów o zawartości nikotyny 24 mg/ml. Słabsze były w moim przypadku trudne do zaakceptowania. Swoje zakupy dokonuję w sklepie internetowym. Jest to mój od lat sprawdzony dostawca. Czynnie obecnie uprawiam sport, mam 59 lat. Zero zadyszki, a wcześniej było	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			różnie. Jestem przekonany, że nagonka na e-papierosy to sprawka firm tytoniowych i farmaceutycznych, których wpływy zdecydowanie spadły. Wg mojej statystyki - w ciągu 5 lat używania e-papierosów nie wypaliłem 39140 szt . Nie wydałem na papierosy 21918 zł . Zaoszczędzone pieniądze (15590 zł) mogłem przeznaczyć na uprawianie swojego hobby - tańca towarzyskiego. Nikomu w moim otoczeniu nie przeszkadza fakt, że mam na szyi zawieszonego e-papierosa, że co jakiś czas z niego korzystam. Nie palę!! Nie śmierdzę!! Wcześniej próbowałem różnych środków pomagających rzucić palenie - bez skutecznie. Teraz to co mam e-papieros DZIAŁA. Jest nas, użytkowników e-papierosów w Polsce ponad milion. Dlaczego komuś to przeszkadza? Raczej bardziej przeszkadza brak wpływów za papierosy. Czytam wszystkie opinie o e-papierosach. Wszystkie, które mówią o ich szkodliwości to jednak bzdura. Świadome używanie przynosi tylko korzyści. Alkohol w nadmiarze zabija, ale nikt jakoś nie ogranicza do niego dostępu i wielkości sprzedawanych opakowań. Nikt też nie ogranicza sprzedaży papierosów, choć wszyscy wiedzą, że są przyczyną chorób. Sklepy są pełne towarów, spożycie których kończy się śmiercią. Dlaczego one mogą leżeć na półkach? Dlaczego chcecie zabronić lub ograniczać dostęp do e-papierosów, gdy nigdzie na świecie nie zanotowano zgonu wywołanego ich użytkowaniem? Proszę Pana Ministra o przychylenie się do głosów użytkowników e-papierosów. O rozważne podejście do Dyrektywy.	
89.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wiktor Kibało**	Witam, Wprowadzanie ustawy dotyczącej ograniczenia wielu użytkownikom dostępu do e-papierosów jest skandaliczne! Oczywiście, powinny one być tylko i wyłącznie dostępne za ukazaniem dowodu osobistego (+18), ale	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			blokowanie dostępu osobom pełnoletnim do MODów, liquidów, baz nikotynowych oraz podobnych rzeczy jest czymś niemoralnym. Mam nadzieję, że ta ustawa nie wejdzie w życie :) Pozdrawiam serdecznie. Pozdrawiam	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
90.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Zawadzki**	Witam ja mieszkam w małym mieście i nie mam dostępu do kupna części e papierosów w sklepie stacjonarnym wiec zostaje mi tylko internet i przez ta ustawę wiele ludzi znowu będą musieli wrócić do zwykłych papierosów ALE O TO WAM CHODZI. Chcecie żeby ludzie się truli dlatego ze wy dostajecie mniej pieniędzy przez to ze coraz więcej ludzi przechodzi na e papierosy. Dlaczego w innych krajach nie ma takich ustaw tylko tutaj i to wszystko dla pieniędzy. Nie pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
91.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Gora**	Jak można zakazywać czegoś co innym pomaga, w tym "chorym" kraju liczą się pieniądze co większość społeczeństwa potwierdza. EP ani nie śmierdzi ani nie oddziaływuje na innych ale oczywiście trzeba zabronić, zgadzam się z zabronieniem inhalowania się w autobusach, w pomieszczeniach publicznych ale na powietrzu to jest chore. Idea Państwa policyjnego jak widać coraz bliżej, tam zakazać, tam karać a prawo konstruować tak żeby się sakiewka zapełniała. Może jeszcze wprowadźmy zakaz pierdów - też	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			śmierdzą i powietrzu rozpływają się dłużej niż chmurka z EP	
92.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Anna Szyszko**	Witam, z ogromnym zaniepokojeniem obserwuję propozycje zapisów ustawy regulującej użytkowanie oraz dystrybucję e-papierosów. Moja osobista historia jest potwierdzeniem na skuteczność e-papierosów. W następstwie ciężkiej choroby nowotworowej choruję na nadciśnienie tętnicze, po całkowitym odstawieniu papierosów tradycyjnych odnotowano u mnie szereg groźnych i znacznych wzrostów ciśnienia na przestrzeni kilku miesięcy pomimo stosowania leków. Po przejściu na elektronicznego papierosa farmakologia wystarcza aby ustabilizować ciśnienie, a gwałtowne wzrosty spowodowane sytuacjami stresowymi są łagodzone podczas kilku zaciągnięć zamiennikiem analogowych papierosów. Nadmienię tylko iż stosuję płyny bez nikotyny. Oczywiście z całego serca popieram zakaz sprzedaży e-papierosów nieletnim, jednocześnie apeluję o rozwagę podczas podejmowania tak ważnych dla społeczeństwa decyzji. Zamiana papierosów tradycyjnych na e-papierosy jest kwestią indywidualna dorosłych palaczy i nie powinna zaistnieć sytuacja w której możliwość uniknięcia wchłaniania większej ilości toksyn (jak to się dzieje w przypadku użytkowania tradycyjnych wyrobów tytoniowych) była utrudniana lub uniemożliwiana przez szkodliwe zapisy w ustawie. Głęboko wierzę iż mają Państwo na uwadze wyłącznie dobro obywateli i ewentualne nieprzemyślane zapisy ustawy nie spowodują powrotu rzeszy e-palaczy do zgubnego nałogu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
93.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Prostko**	Liquid ma mieć maksymalnie 10ml pojemności? śmieszne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

				zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
94.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafal Sieminski**	Jestem przeciw o nowej ustawie przeciwko e papierosom, to jest chore... koncerny tytoniowe wam upadaja? nie macie juz co wymyslic... zbiornik na liquid max 2ml? smieszne w takim razie 3/4 posiadaczy epapierosow bedzie musialo wyzucic je do kosza... pozniej sie dziwicie ze polska mlodziez planuje wyjazd z tego kraju a co maja robic jak wprowadzacie takie chore ustawy, dziekuje nie pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
95.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Szymborski**	Moim zdaniem projekt tej ustawy jest bez sensu ponieważ spowoduje to wzrost osób palących papierosy analogowe co spowoduje większą liczbę chorób związanych z papierosami.W tej chwili jest mniej ponieważ papierosy elektroniczne posiadają mniej szkodliwych substancji	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
96.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Wierzchowski**	Szanowni Państwo, Projekt ustawy jaki Państwo zaproponowali jest dosłownie skandaliczny. Z punktu widzenia osób, którym udało się zrezygnować z nałogu tytoniowego na rzecz e-papierosów, oraz tychże osób, dla których e-palenie stało się formą hobby i pasją, ta ustawa to ewidentnie wynik ogromnego nacisku ze strony lobby firm tytoniowych. Co za tym idzie - wniosek	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			jaki mogą wyciągnąć obywatele jest jeden: Państwu bardziej zależy na pieniądzach z podatków i akcyz papierosowych niż na zdrowiu obywateli. Jako jeden z użytkowników e-papierosów: mówię stanowcze NIE ustawie w takiej formie, jaka została przez Państwo zaproponowana.	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
97.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Stefański**	Jestem przeciwko stawianiu e-papierosów na równi z zwykłymi papierosami ponieważ e para nie wydziela substancji szkodzacych dla ludzi w otoczeniu palacza dlaczego nie robicie rygoru co do zwykłych papierosów ze nie stosujecie limitu nikotyny i ilości sztuk w paczce a dostawiacie się do pojemności clearomizerów ograniczając je do 2 ml teraz większość parownik ów jest powyżej 2ml idziemy z postępem czasu mamy 21 wiek a nie jakieś średniowiecze tak samo z pojemnością liqidow po co tylko 10ml kto kto mieszka daleko od miasta woli kupić buteleczka 30 ml i starczy mu to do następnej wizyty w mieście a tak będzie musiał jeździć co chwile po to teraz większość tworzy swoje olejki bo są tańsze a wy chcecie ograniczyć bazy nikotynowe do 10 ml dla mnie to bezsens jedyna dobra rzeczą jest wprowadzenie sprzedaży od lat 18. nie pozdrawiam.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
98.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Parczyński**	Witam, Jako osoba korzystająca z e-papierosa chciałbym przedstawić swoje argumenty dotyczące tego grząskiego tematu. Paliłem papierosy przez ponad 4 lata i nie raz próbowałem rzucić palenie naturalnym sposobem poprzez tak zwane zaparcie się w sobie i mówienie, że należy to zostawić dla swojego zdrowia jak i portfela. Niestety nie miałem na tyle silnej woli. Następnie korzystałem z środków wspomagających rzucenie nałogu, tych reklamowanych jak i zamienników. Raz udało mi się po pełnej kuracji lekiem (który reklamuję się teraz także jako pomoc w rzuceniu e-papierosów) wytrzymać 3 dni po czym znów pojawił się głód	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			nikotynowy. Znam wiele osób które korzystają z e-papierosa i po ich namowach postanowiłem jednak powtórzyć kurację lekami lecz po zakończeniu sięgnąć po e-papierosa z najniższą możliwą ilością nikotyny w liquidzie i w końcu udało mi się uwolnić od zwykłych papierosów. Korzystam z e-papierosa od 3 lat i mój organizm w końcu się regeneruje. Nie męczę się tak szybko jak to zdarzało mi się często kiedy paliłem, nie dokucza mi już poranny kaszel czy duszności. Korzystając z zasad dobrych manier nie korzystam z niego w miejscach gdzie mogło by to komuś przeszkadzać i na dodatek w końcu nie przesiąkam ciężkim i nieprzyjemnym zapachem papierosów. Cieszę się z tego co osiągnąłem dzięki nim i patrząc na coraz powszechniej udostępniane badania i publikacje naukowe w końcu widzę, że na zdrowie mi to wyszło także z strony naukowej. Mam nadzieję, że moje argumenty choć liche zostaną przyjęte w sposób rzeczowy. Pozdrawiam	
99.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Wojtasik**	Witam. Jestem przeciw wprowadzeniu ustawy o e-papierosach. E-papierosy nie posiadają tytoniu, oraz substancji smolistych, dzięki czemu nie istnieje takie coś jak palenie bierne e-papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
100.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jan Lewandowski**	Ta Ustawa zniszczy dużo przedsiębiorstw związanych z e-papierosami, czyli zwiększy bezrobocie w kraju!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

				bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
101.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kacper Brzęk**	Ta ustawa jest do niczego! Chcemy rzucać palenie a wy nam w tym nie pozwalacie przez takie właśnie sprawy. E papierosy są już od kilku lat na rynku i dalej są nie zbadane ? Więc proszę w końcu dać sobie na to 2 lata i zbadać je ale nie zabraniać używać tego gdyż jest to bezsensowne!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
102.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Budek**	Witam, od trzech lat używam e-papierosów wcześniej paliłem 10 lat zwykłe papierosy 15szt dziennie, znikł poranny kaszel, czuję się lepiej i po wyjściu na schody mogę normalnie oddychać a nie tylko sapać. Oczywiście powinno się ochraniać młodzież przed uzależnieniem od nikotyny ale ten sposób walki z zwykłymi papierosami powinien być promowany i popierany przez ministerstwo zdrowia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
103.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Stemperski**	Ustawa jest bezsensu. Niektórzy teraz mają takie sprzęty za setki złotych, i będą chcieli do niego drippa, to se wrzucą tylko co najwyżej Cleromizer od Volisha. Albo ten punkt jest bezsensu, trzeba posiadać zbiorniczek na olejek mniejszy niż 2ml oraz koniec z RBA i RDA. To już jest przegięcie. Dużo osób rzuciło palenie analogów poprzez zaczęcie przygody z E-papierosami, a jak ta ustawa wejdzie w życie to sądzę, że niektórzy waperzy przerzucą się na analogi. Następną bzdurą jest to, że bazy będą sprzedawane w buteleczkach po 10 ml -	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			to już jest przegięcie co chwilę latanie do sklepu po bazę ... brak słów. I zakaz sprzedawania sprzętu poprzez internet to już jest przegięcie. Ludzie z małych miejscowości którzy należą do grona waperów. Jeśli ta ustawa wejdzie w życie, spieprzam najdalej od tego kraju, Rząd Polski w tej chwili robi wszystko, abyśmy zostali zmuszeni poprzez różne sytuacje do opuszczenia kraju. Nasz Rząd woli dać pracę, mieszkanie, rodzinę obcokrajowcowi lub uchodźcom, niż rodakom, którzy są w trudnej sytuacji.	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
104.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**plyn1992**	Głupota osoby tworzące projekt ustawy mieszają papierosy klasyczne z elektronicznymi, błędne myślenie niedoinformowanie i niededukowanie. Zanim się bierze za robienie ograniczeń na dany produkt należy uważnie przeanalizować go. Z ustawy wynika że robiła to osoba która kompletnie nie wie co to jest e-papieros. Na dodatek ma błędne myślenie porównując je z klasycznym wyrobem tytoniowym. Proszę zapoznać się z działaniem e-papierosa a potem tworzeniem ustaw z nim związanych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
105.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Lasek**	Czy Wy, nasi drodzy rządzący, chodzicie czasem na ryby? Czy gracie na gitarze? Czy jeździcie na rowerze? Proszę wyobrazić sobie, że nagle nie można. Nie można, bo "jedyna słuszna wędka" musi mieć 2 metry, nie 5. Że gitara nie może mieć więcej niż 6 strun. Że wysokość siedzenia w rowerze musi wynosić tylko i wyłącznie 5 centymetrów. A w dodatku żadnej z tych rzeczy, moi drodzy, nie możecie kupić sobie przez internet. Małe sklepy muzyczne, rowerowe i wędkarskie upadają. Ludzie stają się bezrobotni, prawie nikt już nie łowi, nikt już nie gra na gitarze, nikt nie jeździ na rowerze. Bo jest to dla tych ludzi niesamowicie niewygodne. Proszę mi uwierzyć, że e-palenie nie jest tylko nałogiem. To hobby, bardzo zajmujące i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			wymagające uwagi, jak i pogłębiania wiedzy w zakresie fizyki, chemii i mechaniki. Od e-papierosa jeszcze nikt nie umarł, od tytoniu - jak najbardziej. Nie zanieczyszczamy środowiska, nie trujemy bliskich, nie śmierdzimy, dlaczego chcecie nam zakazać czegoś, co lubimy robić?	

106.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Romelczyk**	Projekt godzi bezpośrednio w rynek e-papierosów a prowodyrem akcji najpewniej jest branża tytoniowa, która chce wykluczyć zdrowszą konkurencje.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

107.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Błachnio**	Nazywam się Bartosz Błachnio. Sam nigdy nie paliłem papierosów, ani zwykłych ani elektronicznych. Początkowo byłem nastawiony do nich sceptycznie, ale kiedy zobaczyłem, jak wieloletni palacze odzyskują zdrowie i kondycję fizyczną - stałem się zwolennikiem ich użycia przez nałogowych palaczy. E-papierosy mają, jak każda prawie rzecz, ciemną i jasną stronę. Dla mnie osobiście ciemna strona e-papierosów to młodzież jeszcze bez nałogu tytoniowego sięgająca po e-papierosy dla szpanu i bezsensownie pojętej zabawy. Wielu z nich skończy dosyć smutno – wpadną w nałóg nikotynowy i wydadzą fortunę na papierosy. Dlaczego papierosy? Ponieważ, jeśli ustawa wejdzie w życie w proponowanym kształcie - o wiele łatwiej kupią sobie zwykłe papierosy, prawdopodobnie też będzie to tańsze. W rezultacie, biorąc pod uwagę koszt ich niskiej produktywności spowodowanej paleniem papierosów i leczenia ich ciężkich chorób, budżet Państwa wyda na nich fortunę. Z punktu widzenia finansów Państwa ta ustawa to długofalowo fatalne posunięcie. E-papierosy mają też swoją jasną stronę. Jest nią realna alternatywa dla nałogowych palaczy, którzy niszczą swoje ciało tradycyjnymi papierosami ale nie są w stanie z nich zrezygnować. E-papierosy to dla nich realna szansa na dłuższe życie bez śmiertelnych chorób na finiszu. Ustawa, zakazując sprzedaży przez internet i wprowadzając różne ograniczenia w obrocie w praktyce pozbawi ich tego zamiennika papierosów. Tych ludzi ustawa skazuje w praktyce na powrót do śmiertelnie trujących papierosów. W mojej opinii, zarówno biorąc pod uwagę dobro społeczne (zdrowie obywateli) jak i finanse Państwa (długofalowo, nie doraźnie!) ustawa jest fatalna i nie do zaakceptowania. Zadowolone mogą być jedynie firmy produkujące tradycyjne papierosy i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			nieskuteczne zamienniki (plastry itp). Jeśli nie trafią do Państwa argumenty dotyczące dobra społecznego i finansów - proszę się zastanowić nad efektem politycznym. W Polsce jest ok 1,5 miliona ludzi używających e-papierosów. Partia, za której kadencji ustawa ta zostanie uchwalona - przegra najbliższe wybory. Na koniec - proszę spojrzeć na opinię w internecie - niestety ale staje się to powszechną opinią Polaków: www.prawdaoepapierosach.pl	
108.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Łotoszyński**	Co do waszej ustawy dot. e-papierosów można powiedzieć tylko tyle, jest to jawne wspieranie przemysłu tytoniowego. Weźmy pod uwagę aspekty jakie oferują ludzią e-papierosy takie jak m.in.: szybsze rzucenie palenia, zmniejszenie ryzyka zachorowania na raka itp. Wprowadzając tą ustawę widać, że w naszym "pięknym" kraju jak zawsze próbuje coś zrobić lepiej niż reszta świata, gdzie moim osobistym zdaniem wystarczyłoby wprowadzić taką ustawę jak w Niemczech, która wymaga okazania dowodu torzsamości przy zakupie e-papierosów, lub sprawdzanie wieku na podstawie informacji na koncie bankowym/paypal'u danej osoby zainteresowanej e-papierosami w internecie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
109.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Wasilewski**	Implementacja dyrektywy europejskiej ok, ale dodatkowe zaostrzenia nie! Jak ustawa wjedzie w takim ksztalcie, to uzytkownicy epapierosów zostana zsunieci do podzienia, handel nadal bedzie sie krecil, nielegalny a pieniadze zamiast na podatki zostana w kieszeniach wapujacych. Strzał w kolano. Jak ustawa przejdzie w takim ksztalcie to uzytkownicy elektronicznych papierosow nie zaglosuja na obecny rzad w nadchodzacych wyborach. A sa nas juz miliony	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

110.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sebastian Lisiecki**	Dzięki e-papierosom większość ludzi w Polsce przestała truć się zwykłymi wyrobami tytoniowymi. Dzięki sprzedażą e-papierosów rynek powinien sie unormować oraz powinnismy zmniejszyć dług państwa. To nie nasza wina, że koncerny papierosowe mają problemy o to, że ludzie przestają używać ich wyrobów. Przestańmy się truć zacznijmy Vapować	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
111.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Treiszta**	W mojej opinii spychanie E papierosów do podziemia i robienie z nich nie nadających się do użytku rurek jest ogromnym okazem ignorancji, przez te wszystkie zakazy ludzie znów będą wracać do normalnych papierosów które są gorsze dla samego użytkownika jak i osób w jego otoczeniu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
112.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kacper Fałek**	Ta ustawa jest skandaliczna ! Chcecie zniszczyć ludziom alternatywę do zdrowszego życia. Definitywnie nie popieram tej ustawy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
113.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Piech**	Ustawa jest po prostu skandaliczne i nie wyobrażam sobie, że wejdzie w życie. E-papierosy to mniej szkodliwy odpowiednik papierosów tradycyjnych, ale oczywiście polskim władza nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			zależy na zdrowiu Polaków tylko na kasie. W dniu wejścia tej ustawy Polski rynek e-papierosów cofnie się, w sprzedaży będą tylko urządzenia o niskich parametrach. Polski rynek e-papierosów będzie znacznie odstawał od innych krajów, nie wspomnę ze wiele "e-palaczy" przerzuci się na tradycyjne. E-pale ponad 2 lata i bardzo dobrze się czuje. Gdy paliłem analogi, czułem się znacznie gorzej. Mam nadzieje ze ta idiotyczna ustawa nie wejdzie w życie. Całe polskie prawo to masakra, ale rząd dalej się ośmiesza wymyślając takie głupoty. Idiotyzm...	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
114.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Beata Miłaczewska**	Ja i mąż paliliśmy tradycyjne papierosy przez 30 lat, w ostatnim okresie ja po 30 dziennie, mąż 50. Wielokrotnie podejmowałam próby rzucenia nałogu przy pomocy ogólnie dostępnych środków, ale bez wielkiego rezultatu. Dopiero e-papierosy pozwoliły mi się rozstać z nałogiem i mi i małżonkowi. Nie palimy od ponad półtora roku i zauważyliśmy wiele pozytywnych skutków rzucenia tradycyjnego palenia: poprawiła się kondycja fizyczna, mąż pozbył się kaszlu palacza, skóra wygląda zdrowiej, powrócił dużo lepszy węch oraz poczucie smaku, o wiele rzadziej zapadamy na infekcje górnych dróg oddechowych, w mieszkaniu nie śmierdzi dymem tytoniowym, nasze dziecko nie jest już biernym palaczem. Obecnie systematycznie zmniejszamy zawartość nikotyny, zawartej w liquidach (płynach). Planujemy zejść do zera, a potem całkowicie rozstać się i z tą używką i jest wielu takich, jak my. To e-papierosy pozwoliły skutecznie porzucić tradycyjne papierosy. Nie wchłaniamy już mnóstwa szkodliwych substancji. Proponowana ustawa uniemożliwi skuteczna walkę z nałogiem ludziom, którzy tego pragną. Oczywiście, należy utrudnić dostęp do tego typu produktów osobom niepełnoletnim, ale nie należy skazywać całą rzeszę ludzi na powrót do palenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			tradycyjnych papierosów.	
115.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Cichosz**	Paliłem papierosy 10 lat. Moja świętej pamięci mama paliła odkąd pamiętam, więc z zapachem i dymem byłem zaprzyjaźniony odkąd pamiętam. Dziwiłem się czasem, gdy przed pójściem do dentysty myłem dwukrotnie zęby, w drodze do niego nie paliłem (a dodatkowo żułem gumę), a po wejściu słyszałem "ale się pan napalił!". Co?! Mniej więcej 9-10 roku doszedł kaszel poranny, wieczorny, okazjonalny dzienny. Kondycja już od dawna nie najlepsza. 2 lata temu kupiłem pierwszego e-papierosa. Zacząłem go używać. Już po 3 dniach, gdy znalazłem kilka starych papierosów podczas porządków i zapaliłem jednego, poczułem.. smród i brak smaku. Zgasiłem. Po 2-3 tygodniach odzyskałem jakby zmysł powonienia - zacząłem czuć, że ktoś pali, lub palił w danym miejscu. Potrawy zaczeły smakować inaczej. Kaszel zniknął. Używam epapierosów od 2 lat (z małą 3 miesięczną przerwą na początku - skończył mi się liquid, kupiłem paczkę papierosów.. i poleciałem). Na początku korzystając z liquidów o mocy 12mg, obecnie zszedłem do 3mg. Po raz pierwszy w życiu potrafię wyjść z domu bez epapierosa (przez przypadek) i wzruszyć ramionami - przecież niedługo wracam. Wcześniej, na etapie papierosów, udawałem się do najbliższego sklepu lub kiosku po nową paczkę. Do rzeczy. Rozumiem potrzebę wprowadzenia jakiś regulacji, przed młodocianymi, kontrolowania jakości liquidu - to ważne kwestie i cieszę się, że są poruszane. Jednakże wrzucenia użytkowników epapierosów do jednego worka z palaczami wydaje się nieco na wyrost - ja obecnie wychodząc z centr handlowych przemykam chyłkiem na wdechu grono ludzi palących by nie czuć tego smrodu, a miałbym stanąć i używać epapierosa razem z nimi? Nie używam go w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			sklepach i publicznych budynkach, a na ulicy, chodniku, parkingu nikt nigdy nie zwrócił mi uwagi - pomijam zainteresowanie lub pytania jak mi idzie, jak długo używam itd. Również ograniczanie pojemności liquidów czy też atomizerów do epapierosów wydaje się przesadne - po co? Co za róznica, czy kupię 10 butelek 10ml czy 1 butelkę 100ml? Poza tym, że dopłacę za materiał butelek.. Pojemność atomizerów - obecnie używam takiego o pojemności 4ml. Załaduje raz i starcza na dzień. Wcześniej używając mniejszych wychodząc z domu musiałem dbać o zabranie butelki - a przy pewnym modelu i strzykawki by go uzupełnić. Siedziałem wtedy w knajpie bawiąc się 10ml butelką, strzykawką i atomizerem. Apeluje o rozwagę by nie tworzyć kolejnych martwych przepisów, ani nie rozbudzać szarej strefy - bowiem jestem pewien, że w razie pojawienia się ograniczenia pojemności atomizerów - będziemy sprowadzać atomizery bezpośrednio od sprzedawców z zagranicy, zamiast jak teraz, kiedy idę do sklepu w Warszawie, kupuję sprzęt, dostaję paragon, a sprzedawca odprowadza od niego tak vat jak i podatki. pozdrawiam	
116.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Dylik**	Jestem poważnie zaniepokojony, że po 3,5 roku używania elektronicznych papierosów, obecnie praktycznie bez nikotyny, zostaję sklasyfikowany podobnie jak palacze papierosów. Polecam zapoznanie się z wynikami wielu autoryzowanych badań, które można znaleźć na blogu Pana Mirosława Dworniczaka https://starychemik.wordpress.com/ a może pozwoli to Państwu szerzej spojrzeć na problem, a nie polegać głównie na opiniach firmy ESW, oficjalnie przyznającej się do konsultacji z projektem w zakresie elektronicznych papierosów. Moje poważne zaniepokojenie budzi również fakt wprowadzenia zakazu sprzedaży internetowej	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży

			wszystkiego co z e-papierosami związane. Czy naprawdę chcecie Państwo odmówić alternatywy ludziom, jak ja uzależnionym od papierosów przez 30 i więcej lat i skazać ich na wędrówki do stoisk wątpliwej klasy monopolistów? To jest oburzające, zwłaszcza przy idących obecnie krokach umożliwiających legalny zakup alkoholu przez internet. Rozumiem, choć nie akceptuję norm narzuconym w tym zakresie przez UE, lobby tytoniowe ma siłę, ale nie odbierajcie ludziom możliwości korzystania z mniej szkodliwej alternatywy poprzez zlikwidowanie handlu internetowego. Dla wielu osób będzie to oznaczało powrót do palenia papierosów. Czy to jest właściwa droga? pozdrawiam i pozostaję w nadziei na obiektywizm ze strony Państwa Paweł Dylik, 52 lata, były palacz papierosów przez 30 lat swojego życia, uwolniony od nałogu po wielu nieskutecznych próbach właśnie dzięki e-papierosom	transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
117.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Widuchowski**	Proszę, nie ograniczajcie drastycznie e-palenia. Jasne że młodzież NIE ale ilości i rodzaje liquidów i e-papierosów bez kajdan. Inaczej wielu z nas wróci do kaszlu, astmy, zadyszek, złej kondycji i pozostałych chorób związanych z tradycyjnymi papierosami.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
118.	**Uwaga o charakterze**	**Tomasz Rajnert**	Witam chciałbym tylko napisać że ta ustawa z e-papierosami jest nie poważna jak państwo zakaże sprzedawania w internecie to sprzedawcy zaczną	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		sprzedawać na bazarach i w sklepach bez wystawiania paragonów i państwo nie zarobi sprzedaż w internecie jest o tyle dobra dla państwa że takiego przedsiębiorcę może w każdej chwili sprawdzić ponieważ do każdej tranzakcji jest przelew i można zobaczyć czy zostało nabite na kasę jedno co jest dobre to zakaz sprzedaży dla nieletnich co do liquidów regulacja przepisów też by się przydała ponieważ przy niektórych kontrolach sanepid wystawiał mandat za brak daty na liquidie a inny wyśmiewał poprzednią kontrolę ponieważ nie trzeba było umieszczać daty przydatności na liquidzie mam też znajomego który mieszka przy granicy z niemcami i mówi że odrazu po wprowadzeniu nowych przepisów zamyka działalność w Polsce i otwiera w Niemczech tam jak do tej pory można sprzedawać w internecie a co leprze wysyłać do polski szczerze mówiąc zastanawiam się sam nad tym rozwiązaniem i znowu podatnik ucieknie i podatki będzie płacił poza granicami państwo takimi rozwiązaniami samo strzela sobie w kolano.	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
119.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Symoszyn**	Ustawa to jawny gwalt wolnosci ludzi korzystajacych z e-papierosow. Zastanawiam mnie jedno. Kiedy osoby odpowiedzialne za ta ustawe beda mialy na tyle godnosci osobistej I odwagi zeby przyznac otwarcie ze nie chodzi o nasze zdrowie tylko o pieniadze z akcyzy dla "elity" rzadzacych. Kazdy idiota domysli sie ze w momencie wprowadzenia tej ustawy zaczniecie sie kombinowanie z robieniem sprzetu domowymi sposobami. Wiec moze przestancie nas traktowac jak idiotow I miejcie na tyle odwagi zr koncerny tytoniowe maja was w kieszeni a nasze zdrowie macie gdzies	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

120.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Wojdyło**	Proszę nie wprowadzać tej ustawy . jest ona bardzo zła . E papierosy nie przeszkadzają , nie szukajcie pieniędzy , tu ich nie znajdziecie .	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
121.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Saganowski**	Państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że muszą ten zakaz faktycznie wprowadzać. W Polsce internetowa sprzedaż papierosów elektronicznych, czyli sprzedaż na odległość, jest dla wielu użytkowników e-papierosów jedynym sposobem na ich zakup. Pozbawianie ich tych możliwości wiąże się ze skazaniem ich na różnego rodzaju kombinacje, zakupy pokątne (czyt. szara strefa), a także – w konsekwencji – narażanie ich życia i zdrowia. To także likwidacja tysięcy miejsc pracy oraz zielone światło dla czarnego rynku i kolejnych „wyrobów kolekcjonerskich" na podobieństwo dopalaczy. W przypadku rynku papierosów elektronicznych, który nie niesie ze sobą nawet promila takich niebezpieczeństw dla zdrowia i życia jak dopalacze, wystarczyłaby jedynie kontrola wieku osób dokonujących zakupów. Zezwala na to zresztą i sam art. 20 dyrektywy. Sam zrezygnowałem z tradycyjnych papierosów na rzecz E-papierosów dwa lata temu, dokonując 90% zakupów w sklepie internetowym. Z wyrazami szacunku.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

122.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dyk Maciej**	Nie potrzebujemy takiej ustawy. Jeżeli rząd chce sie wzbogacić na śmierci ludzi poprzez palenie tradycyjnych papierosów, to może niech lepiej zarobi na zdrowiu poprzez legalizację chociażby oleju konopnego lub samych konopii. I niech władza sie nie dziwi, ze ludzie uciekają z kraju, bo właśnie poprzez ich chęć zgarniecia pieniędzy, sami sie do tego przyczyniają. W końcu będzie tak, ze w kraju zostanie sam rząd i będą musieli sami siebie okradac bo nie będzie kogo. Nie pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
123.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Grzybowski**	Ta ustawa jest niedorzeczna.. Poprzez, takie działanie prawie całkowicie zniszczycie rynek E-Papierosów. Wiele osób traktuje to jako hobby. Setki, a może i tysiące osób stracą pracę, poprzez zamknięcie sklepów internetowych z E-Papierosami. Najlepiej wprowadzić setki ustaw rujnujących życie w Polsce, a potem wielki szok i oburzenie, że dziesiątki tysięcy Polaków wyjeżdża za granicę, bo tam jako nikt będzie miał lepsze życie niż w naszym kraju z dobrą pracą!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
124.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Filip Gastrol**	Ustawa jest nieco bez sensu, to tak jakbym nie mógł sobie zamówić telefony z chin, do tego miałby maks 3,5 cala i nie miał podstawowych funkcji typu WiFi :) Okej, nie można używać moda w miejscu publicznym. Okej, nie mogą go kupić osoby poniżej 18 roku życia. Reszta jest ABSOLUTNIE bez sensu, to trochę przesada jednak. 2ml parownik? Mój Fogger ma 4ml i to jeszczetrochę mało jednak. Za badaniami liquidów jestem na TAK, bo nigdy nic nie wiadomo ale na	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			boga, Cloud Chasing to moja pasja :) Co ja zrobię bez drippera, dobrego boxa na dwa akumulatory? To tak jakby ktoś był fanem żużlu, ale dozwolone były by tylko skutery	krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
125.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartek Gabryś**	Jest to sprzeczne z ideą e-palenia. To jest tak jakby zabrać piwa bezalkoholowe i zostawić tylko te z alkoholem by nie stracić klientów. Wielu osobą utrudni to rzucanie palenia, starci sens dla osób, które traktują to jako hobby. Jako osoba związana z tym zgłaszam sprzeciw i proszę o zrozumienie świata "vaperów" (z ang.)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
126.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Rybakowski**	Zgłaszam stanowcze nie dla tej ustawy! Jest to skandal. Oraz ograniczanie naszych praw!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
127.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Kowalczyk**	Bardzo proszę o dostosowanie odpowiedniego słownictwa w sprawie zmiany ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Postulaty są dobre natomiast znajomość pojęć wydaje się na niskim poziomie. Proszę zwrócić uwagę na LIST 34. Pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego.
128.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Janusz Komisarczyk**	Witam, zdecydowanie nie zgadzam sie z nowa dyrektywą dotyczącą elektronicznych papierosów. Jestem na ograniczeniem sprzedaży nieletnim oraz nad robieniem badań, ale sprzeciwiam się na ograniczeniu rodzaju elektronicznych papierosów... Czy koncerny tytoniowe aż tak podpłaciły?? żeby az tak ograniczyć e-palenie? Podejrzewam że mój głos nic nie zmieni ale jestem tym faktem oburzony... szara strefa e-palenia sie rozwinie i wtedy ktoś się faktycznie zatruje nieczystą nikotyną	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
129.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Sobczak**	Ustawa narusza wolność e-palaczy. E-papierosy są dobrą alternatywą dla tradycyjnych i zdrowszą, co wielu użytkowników opisuje. Liquidy to nie żadne dopalacze, lecz płyny, które w sklepach internetowych są regularnie poddawane badaniom (np. e-dym.pl). Ograniczanie nas do 10ml buteleczek, 2ml atomizerów jest po prostu nie do przyjęcia. Jedyne z czym zgadzamy się my - e-palacze, to to, by zakazano sprzedaży nieletnim. Z poważaniem	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
130.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mikołaj Rydian**	Witam,, chciałbym zgłosić swoje zastrzeżenia do nowej ustawy: - pojemność liquidów oraz baz nikotynowych nie powinna być ograniczana, - e-papierosy można używać w miejscach publicznych, ponieważ nikomu nie szkodzą, nie wydzielają nawet niemiłego zapachu i nie istnieje tzw. bierne palenie, - pojemność clearomizerów nie powinna	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			być ograniczona, - e-papierosy mogą trochę przeciekać, przecież nikomu to nie zaszkodzi, e-papierosy powinny być normalnie reklamowane jak do tej pory. Proszę o rozpatrzenie mojej prośby, ponieważ e-papierosy to jedyna prawidłowa droga do porzucenia analogowych papierosów.	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
131.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mikołaj Pijawka**	Jestem przeciwny wprowadzeniu tej ustawy gdyż jest to dla nas urzytkowników e-papierosów wielkie ograniczenie wyboru. Wiele obywateli znalazło w e-papierosach alternatywę dla swojego nałogu przy czym nie przyjmują do swojego organizmu przedewszystkim substancji smolistych zawartych w zwykłych papierosach. Elektroniczne papierosy a przynajmniej liquidy zawierają nikotynę o czym każdy myślący człowiek wie natomiast zakaz sprzedaży obywatelom któży nie ukończyli 18-go roku życia jest jak najbardziej trafnym pomysłem. Jednak cała reszta ustawy dobija naszą społeczność waperów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
132.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Górecki**	Jestem oburzony ustawą, która ma wejść w życie od 01.01.2016 roku odnośnie elektronicznych papierosów. Nie zrozumiałym faktem jest dla mnie ograniczanie oraz pozbywanie się elektronicznych papierosów i akcesoriów z nimi związanymi. Są to rzeczy zdrowsze od zwykłych papierosów oraz tańsze w utrzymaniu. Coraz więcej osób przerzuca się na elektroniczne papierosy z tego powodu. Wiele z tych osób zauważyło zmiany w ich stanie zdrowa (lepsza kondycja, poprawienie samopoczucia, mniejszy stres etc.). Z badań, o których czytałem w internecie wynika, że zwiększa się liczba e-palaczy w Polsce. Na oficjalnych forach związanych z tematyką e-papierosów, można	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			wywnioskować, że dla wielu z tych osób e-papierosy stały się ich pasją. Jeżeli ta ustawa zostanie wprowadzona w życie wielu e-palaczy wróci do zwykłych papierosów, pogarszając swój stan zdrowia. Duża liczba osób wyjedzie z Polski z tego powodu. Nie pozdrawiam Piotr Górecki „Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobistych"	
133.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Barański**	Moim zdaniem jest to ograniczenie do maximum, treści dostępnych dla e-palaczy. Sam osobiście się czuję, jakby ktoś uwiązał mi do nogi ciężką kulę. Dlaczego mody mają być zakazane? Bo mają większą poj. bateri i zwiększoną moc? Śmieszne. A dripy które nie mogą mieć większej pojemnosci niż 2 ml. Przecież do większych pojemności sobie vaperzy wrzucają kamienie i je palą. To przecież takie logiczne. Skoro takie ustawy przechodzą w tym śmiesznym kraju to może wejdzie ustawa o tym aby zwykle papierosy nie mogł być dłuższe niż 4 cm i nieprodukowały żadnych substancji smolistych a także rakotwòrczych. Skoro nasze państwo tak dba o nas to czemu nie zrobi tak aby żyło nam się lepiej tylko zawsze pod górkę nawet w tak banalnych sprawach jak e-papierosy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
134.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Wasiołek**	Moim zdaniem ustawa to istny absurd. Jestem z małej miejscowości, do najbliższego lepszego sklepu z e-papierosami, i akcesoriami do niego mam ok. 80 km . Dlatego strony internetowe pomagają mi w zdobyciu grzałek, liquidów, czy też aromatów do tworzenia liquidów. Przestałem palić papierosy tytoniowe ze względu na okropny stan zdrowia. Po 7-latach palenia zwyklych papierosów tytoniowych nie moglem rozstać się z kaszlem. E-papierosy otworzyły dla mnie droge w kierunku zdrowszego trybu życia. Nie dość że pozbyłem sie kaszlu, okropnego zapachu, to jeszcze znacznie bardziej polepszyło mi sie samopoczucie. Więc nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

			chcial bym, aby ustawa wręcz ZABRONIŁA mi palić e-papierosy. Z poważaniem- Jakub, który poza internetem nie ma dostępu do sklepów z E-papierosami	zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
135.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Iwo Kurza**	Jeśli chcecie, aby liczba chorych na raka płuc się zwiekszyła to na pewno będzie dobra opcja. Wtedy NFZ będzie więcej wydawać na leczenie i tym bardziej na tym nie zarobicie. Z tego co widzę, wstawiacie to tylko po to aby więcej zarobić na tych "badaniach". Ograniczenia co do sprzętu oraz sprzedaży przez internet to czyste brednie. Tank, który ma max. 2ml... zero myślenia, może ktoś pali od czasu do czasu i mu tyle na tydzień wystarcza, nie musi znów "zalewać" po tych 2 dniach. Co do RDA(Rebuildable Dripping Atomizer) gdzie tu jest napisane, że ma akurat 2ml pojemności ? Tam wszystko zależy od bawełny. Jeśli chodzi o przeciekanie, to tylko moja sprawa czy się ubrudzę czy nie. Sprawa "MOD'ów", czyli baterii do latarki i gwintu 510, czemu chcecie to zakazać, bo ma nieregulowaną moc ? Do modów podchodzą osoby, które już mniej więcej wiedzą o co w tym chodzi i znają prawo Ohma. Liquidy sobie badajcie, mogę iść do apteki i kupić glicerynę, którą sobie mogę normalnie palić. Sprzedaż w internecie ? Czemu nie. Chce lepszy sprzęt kupię. To jest tylko moja sprawa jak go wykorzystam. Stanowcze NIE dla tej ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
136.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Janiszek**	Trochę to dziwne, przestałem palić papierosy zwykłe dzięki e-papierosom, nie śmierdzę oraz czuje się lepiej, fajnie że zostawiacie ale nie można tak regulować wszystkiego, niektórzy potrzebują na start większej dawki nikotyny a niektórzy mniejszej, do tego ta pojemność, 2ml ? To mam brać z sobą na dwór butelkę liquidu ? Przesada, ja wiem że biednieje państwo bo ludzie przestają kupować papierosy, ale lepszy naród zdrowy i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

			pracowity niż chory po papierosach i niezdatny do pracy co nie ?	bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
137.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Andrzej Jarząb**	W pełni zgadzam się z zakazem sprzedaży i używania tzw. e-papierosów i liquidów (bez względu na zawartość nikotyny) nieletnim. Jednakże proponowane postanowienia, dotyczące pojemności atomizerów, konfekcjonowania liquidów, uważam za niepotrzebnie komplikujące obrót urządzeniami i płynami. Wyrażam także nadzieję, że tworzący projekt ustawy i posłowie znają lub się zapoznają z wynikami badań poważnych centrów naukowych nad szkodliwością tzw. e-palenia. Jest ich dostatecznie dużo, by e-papierosów nie zrównywać z wyrobami tytoniowymi, których szkodliwość jest wielokrotnie wyższa. Z badań tych wynika także, że "e-palenie" jest obecnie najskuteczniejszą metodą wyjścia z nałogu palenia tytoniu, przez co w znacznym stopniu przyczynia się do poprawy zdrowia obywateli. Stąd apeluję, by proponowane przepisy nie zrównywały "e-palenia" z paleniem tytoniu, bo nie ma ku temu żadnych racjonalnych powodów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
138.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Krawczyk**	Sprzeciwiam się projektowi ustawy dot. e-papierosów z powodu ograniczenia wolności i dostępności do wyrobów zastępujących tradycyjne niezwykle szkodliwe wyroby tytoniowe. Absurdem są zapisy o zawartości nikotyny w płynach do e-papierosów i pojemności samych urządzeń - wykluczają one wielu czołowych światowych producentów e-papierosów z naszego rynku a jednocześnie sprawiają że same e-papierosy są trudniejsze w obsłudze i przez to mniej dostępne dla przeciętnego użytkownika. Ustawa jednocześnie spowoduje tzw drugi obrót urządzeń niewiadomego pochodzenia które zamiast być	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

			bezpieczne będą szkodziły i powodowały wypadki (np. wybuchające akumulatory które staną się powodem poparzenia i amputacji lub materiały toksyczne użyte do wytworzenia urządzeń z drugiego obrotu). Dodatkowo ustawa spowoduje że setki jeśli nie tysiące ludzi stracą w Polsce pracę związaną z handlem internetowym e-papierosami i płynami. Jedyny pozytywny aspekt ustawy to zakaz sprzedaż osobom nieletnim.	zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
139.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Jurczyk**	Dzień dobry, Skąd pomysł na całkowity zakaz handlu epapierosami i akcesoriami? Jest multum ludzi dla których jest to jedyny dostęp dla tego produktu. Zakazując sprzedaż internetową zwiększy się sprzedaż papierosów tradycyjnych, a tym samym ilość zgonów na przeróżne schorzenia wywołane paleniem tytoniu. Epapierosy są bardziej szkodliwe od palenia tytoniu lub tak samo szkodliwe? Skąd te wnioski? Są badania dotyczące szkodliwości epapierosów na epalacza jak i osoby bierne, ok 1500 razy mniej szkodliwe. Tutaj można o tym przeczytać https://1500razy.pl/ polecam również ten blog https://starychemik.wordpress.com/ tam można znaleźć rzetelne informacje nt szkodliwości epapierosów. Sprzeciwiam się również zamknięcia możliwości rozwoju rynku epapierosów poprzez ZAKAZ wprowadzania nowych modeli atomizerów, akceptowane są tylko stare kartridże, które to są już przestarzałe i nikt nie będzie chciał z nich korzystać, ponieważ były drogie i bardzo awaryjne. Można by pisać i pisać w nieskończoność nt temat tej ustawy, która nie dość, że strzela w piętę wszystkim dystrybutorom, importerom i sprzedawcom końcowym. Wszystko zostanie pozamykane i ludzie pójdą na bruk. Tak się dba o przedsiębiorców i obywateli w Polsce, ZAKAZAĆ, to jest najlepszy sposób. Jedyne co dobre w tej	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			ustawie to zakaz sprzedaży nieletnim.	
140.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wiktor Gubernat**	Ta ustawa to naruszenie wolności nie tylko e-palaczy, dla których profesjonalny sprzęt do e-palenia jest pasją porównywalną do każdej innej, ale też po prostu ludzi którzy są uzależnieni od nikotyny, a nie mają ochoty w przyszłości umierać na raka od substancji zawartych w tradycyjnych papierosach. E-palacze są w tym momencie czymś w rodzaju subkultury, jedni są zaangażowani w sprawę bardziej, inni mniej, ale jesteśmy grupą ludzi dla których jest to ważne, a na dodatek absolutnie nieszkodliwe dla reszty społeczeństwa. Proszę o przejaw rozsądku w tej sprawie, bo są w tym państwie ważniejsze rzeczy do zrobienia niż pognębienie osób które chcą puścić przysłowiowego "dymka" z e-fajki.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
141.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Sztorc**	Witam Mój dziadek zmarł na raka płuc, ponieważ palił analogowe papierosy przez 50 lat, ja zaś miałem zbyt gęstą krew po urodzeniu, ponieważ moja mama była bierną palaczką, u mojej cioci zdiagnozowali również raka płuc ale jednak udało się jej przezwyciężyć chorobę, teraz pali jedynie e-papierosy, mój tata pali nałogowo dwie paczki dziennie, widzę w jak złym stanie jest jego zdrowie. Papierosy tytoniowe nie wprowadzają w ludzkie życie nic dobrego. Nigdy nie paliłem analogowych, tradycyjnych papierosów i nie zamierzam, ponieważ są niezdrowe, rakotwórcze, szkodzą nie tylko osobie palącej ale i innym w jej otoczeniu i niewyobrażalnie brzydko pachną. Mam 21 lat i używam e-papierosów już drugi rok. Nie wiem co to kaszel, nie wiem co to zadyszka, nie wiem co to brzydko pachnące ubrania, nie wiem co to żółte zęby albo końce palców. Biegam bez większych problemów, a moi rówieśnicy, palący zwykłe papierosy zatrzymują się w połowie dystansu. E-	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			Papierosy niwelują wszelkie wady papierosów tradycyjnych. Ładnie pachną, są 1500 razy zdrowsze. Jestem sprzedawcą elektronicznych papierosów i mam styczność z ich użytkownikami. Widać u nich znaczne poprawienie zdrowia i samopoczucia, a nawet znam przypadki w których e-papierosy uratowały komuś życie. Para z e-papierosa jest zdrowsza niż powietrze wdychane w centrum miasta i nie występuje tutaj efekt biernego palenia, więc e-palacze nie szkodzą innym ludziom. Nie wyobrażam sobie żeby Wasze postanowienia w nowej ustawie weszły w życie, ponieważ utrudni to życie całej społeczności E-palaczy, sprzedawców i producentów. Utrudni dostęp do e-papierosów w małych miejscowości w których nie ma sklepów stacjonarnych, ponieważ ustawa zakazuje sprzedaży przez internet. Zatrzyma to technologiczny postęp nad tą ZDROWSZĄ alternatywą, a zdrowie człowieka jest najważniejsze, prawda ?	
142.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Witusiński**	Witam! Rozumiem,że wiele setek ,,uczonych "osób pracowało nad nową ustawą o m.in e papierosach, ale ja w ogóle nie rozumiem czemu ona ma służyć? W żaden sposób nie udowodniono szkodliwości wapowania ,czy jak kto woli e palenia. Rozumiem też troskę tego co wymyślił ten ,,kit" o moje zdrowie,tylko dlaczego ja dalej czekam w kolejce do lekarza pół roku? O co tu chodzi? Żal naprawdę dalej pisać swoje argumenty bo przyjmuję,że i tak decyzja została już podjęta w imię? Właśnie.Czego?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
143.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**BOGUSŁAW Hornik**	Witam Dlaczego ktoś znowu ma nam mówić jak mamy żyć. Sklepy z alkoholami wyrastają jak grzyby po deszczu alkohol nie szkodzi nie rozbija rodzin nie przyczynia się do wzrostu przestępczości leczenia alkoholików z naszych podatków. Nie potraficie zrobić porządku z dopalaczami a chcecie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			się dowalić do E-papierosów moje zdrowe i mogę wdychać co mi się podoba. Media są tak zakłamane jeżeli chodzi o E-papierosy wiadomo ze chodzi o kasę a nie o nasze zdrowie . Mniejsze wpływy do budżetu z akcyzy a dziura coraz większa się robi to najlepiej zabronić nam \vaperom e-palenia. W KOŃCU TRZEBA UTRZYMAĆ TA RZESZĘ URZĘDNIKÓW PAŃSTWOWYCH	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
144.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radosław Suliga**	Stanowczo NIE ZGADZAM SIĘ na podpisanie ustawy odnośnie e-palenia. Palenie papierosów analogowych jest (na podstawie dostępnych już źródeł), jest o wiele bardziej szkodliwe niż e-palenie. Proszę tylko zerknąć na kanał "Wszystko o paleniu" na portalu YouTube. Osoba która prowadziła ten kanał robiła recenzje, opisy standardowych papierosów. Pewnego razu dostał e-papierosa i nie był na początku zbyt do niego przekonany, lecz z czasem zmienił zdanie. Cytuję "...budząc się rano nie mam kaszlu, nie odrywa mi się flegma z płuc) itd. W moim przypadku było dokładnie tak samo. Paliłem jakiś czas papierosy, i palenie mocno odbiło się na moim zdrowiu. E-papierosa palę o wiele dłużej i czuję się o wiele lepiej! Żyjemy w kraju, w którym obywatel NIE MOŻE mieć własnego zdania. Tak na prawdę nie chcecie zadbać o nasze zdrowie. Zależy wam tylko na pieniądzach. Możecie spodziewać się licznych protestów. Dziękuję..	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
145.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Dorosz**	Witam Nie wiem czemu chce Pan wprowadzic ustawe o Epapierosach skoro to tylko jedna firma zajmowala sie dopalaczami. Pownniscie dokladniej sprawdzic kazda filie danej firmy a nie wszystkich waperow karac Nie pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
146.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Aleksandra Domagała**	Całą tą ustawę uważam za wręcz skandaliczną - jak można zabraniać ludziom handlu przez Internet? To już godzenie w wolność jednostki. Czy są to środki odurzające? Silnie uzależniające, niebezpieczne dla środowiska? Nie ma na to żadnych dowodów, tylko i wyłącznie niepotwierdzone teorie. Oczywiście nie popieram sprzedaży tego typu produktów wśród młodzieży, jednakże prawie całkowite ograniczenie legalniej sprzedaży tego typu produktów nie sprawi, że nagle ludzie przestaną się tym interesować, wręcz przeciwnie - cały rynek zejdzie do podziemia, wzrośnie przestępczość. Tym bardziej, ze e-papierosy stanowią bardzo ciekawą alternatywę dla tradycyjnych. Na pewno dużo zdrowszą i tańszą.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
147.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Kurowski**	Nie rozumiem dlaczego chcecie zakazać sprzedaży e-papierosów w iternecie. Nie rozumiem tej całej walki z e-palaczami czy zwykłe papierosy można kupić przez internet ? Można. A więc dlaczego e-papierosów nie będzie można sprzedawać? Sam wiem jak wiele produktów słabej jakości jetlst w internecie. Dlatego moim zdaniem powinniście wprowadzić coś takiego jak pozwolenie na handel tym oto sprzętem. Czyli doskonale sprawdzacie firmę która sprzedaje owy produkt przez internet jak i co najważniejsze jakość oraz pochodzenie produktu. Wiadomo że nieletni tez kupują przez internet owe produkty bo nikt nie sprawdzi ile tak naprawdę mają lat. Lecz pamiętajcie że papiery tez są dostępne w internecie do kupienia, zarówno tak samo jak alkohol.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

148.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Woszczyński**	Witam, Używam epapierosów od ponad dwóch lat. Wcześniej, przez ponad dwadzieścia lat paliłem klasyczne papierosy. Epapierosy pozwoliły mi wrócić do dobrej kondycji fizycznej, wrócił smak i zapachy, polepszyło się samopoczucie. Moi najbliżsi przestali narzekać na smród, zadymione mieszkanie i brudne firanki. Nie mam wykształcenia medycznego. Wiem, że na razie nie ma długoterminowych badań wpływu epapierosów na zdrowie człowieka. Wiem, że krótkoterminowe pokazują, że używanie epapierosa jest dużo mniej szkodliwe niż palenie papierosów klasycznych. Wiem również, że klasyczne papierosy są bardzo szkodliwe, wg wszystkich badań. Powyższe i osobiste doświadczenia każą mi prosić Państwa o uchwalenie ustawy w kształcie, który pozwoli mi nadal korzystać z epapierosów. Korzystać kupując w niewygórowanej cenie i w wolnym obrocie. Proszę o dopuszczenie do obrotu pojemników z liquidem (płynem, który epapieros odparowuje w czasie palenia) bez ograniczenia pojemności. Proszę o umożliwienie sprzedaży epapierosów z otwartym układem grzewczym, umożliwiającym jego swobodne napełnianie. Proszę potraktować epapierosy jako lepszą alternatywę dla zwykłych papierosów i nie ograniczać dostępu do nich tym, którzy chcą z nich korzystać.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
149.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Cieśla**	Moim zdaniem ustawa dotycząca e-papierosów jest bez sensu ponieważ państwo powinno dbać o nas jak i o nasze bezpieczeństwo więc nie wiem w czym ma pomóc zakaz posiadania buteleczki z olejkiem większej niż 10ml lub clearomizera ponad 2ml, W miejscach publicznych nie powinno się palić lecz jak osoby obok osoby palącej pozwalają na palenie nie widzę nic przeciwko ponieważ to są same opary które nie posiadają niebezpiecznych substancji. Modyfikowanie swojego e-papierosa	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			powinno być dozwolone ponieważ to jest własność tej osoby. Dziękuje proszę to dokładniej przemyśleć.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
150.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Iwona**	Dlaczego po raz kolejny chcecie ograniczyć mi wolność wyboru :(Paliłam zwykłe papierosy ponad 30lat,od 4 lat wapuje e-papierosy,jestem zdrowsza i samopoczucie mam lepsze,a teraz chcecie mi zakazać kupowania moich ulubionych LQ - zakaz sprzedaży internetowej,toż to bezsens - ile ludzi straci prace :(,bo ktoś ma jakieś widzimisię,a zmuszacie mnie abym kupowała na wysepkach w marketach :(. Istniejące sklepy internetowe mają wszystkie uprawnienia,badania liquidów. Ja nie chcę wracać do tych śmierdzieli i kaszlu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
151.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Wilk**	Nie zgadam się z ustawą i jestem przeciwny jej wprowadzeniu. Uważam że jest karygodna i w większości podpunktów bezpodstawna. Utrudnia ona pozostanie przy alternatywie do papierosów analogowych które są o wiele bardziej szkodliwe. Dajcie ludziom szanse wyjścia z nałogu i cieszenia się tym co dla niektórych stało sie hobby a nawet pasją. Tańsza i zdrowsza (moim i wielu innych osób) zdaniem alternatywa którą ta ustawa chce "zabić".	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

152.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kruszyński**	Ta ustawa to kompletna bzdura. Wielu e-palaczy wciągający parę wodną z małych miejscowości nie będą mieli dostępu do towaru ponieważ handel internetowy będzie zakazany niedorzeczność. Najnowsze sprzęty/liquidy bedą na polskim rynku pojawialy się 9miesięcy po wydaniu to skandal!! Może rząd by wysłuchał ludzi a nie robił po swojemu najlepiej jest brać pieniądzę od podatnika ale zrobić coś dla obywatela to nie! może jeszcze na e papierosy nałożycię akcyzę a potem podatek 23%? to jest nielegalne gdyz najpierw powinno się nałożyć vat a potem do tego akcyzę Przemyslcie co zrobicie z polską	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
153.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Nowak**	Witam, Chciałbym zwrócić uwagę na ustawę dotyczącą e-papierosów. Jako społeczeństwo rozumiemy potrzebę uregulowania rynku, zakaz sprzedaży osobom niepełnoletnim oraz nałożenie akcyzy jako na wyrób zawierający nikotynę. Niestety obawiamy się, że ustawa w formie w jakiej została oddana do konsultacji, po wejściu w życie, doprowadzi do monopolu jednej firmy zajmującej się sprzedażą e-papierosów w Polsce. Doprowadzi to do ogromnej straty społecznej. Mówimy to w imieniu ogromnej rzeszy Polaków, dla których e-palenie było sposobem na rzucenie papierosów i poprawienie jakości życia. Wiele zawdzięczamy temu, co od stycznia ma stać się mocno ograniczone przez państwo.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
154.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Żarski**	Sprzeciwiam się projektowi ustawy dot. e-papierosów z powodu ograniczenia wolności i dostępności do wyrobów zastępujących tradycyjne niezwykle szkodliwe wyroby tytoniowe. Absurdem są zapisy o zawartości nikotyny w płynach do e-	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			papierosów i pojemności samych urządzeń - wykluczają one wielu czołowych światowych producentów e-papierosów z naszego rynku a jednocześnie sprawiają że same e-papierosy są trudniejsze w obsłudze i przez to mniej dostępne dla przeciętnego użytkownika. Ustawa jednocześnie spowoduje tzw drugi obrót urządzeń niewiadomego pochodzenia które zamiast być bezpieczne będą szkodziły i powodowały wypadki (np. wybuchające akumulatory które staną się powodem poparzenia i amputacji lub materiały toksyczne użyte do wytworzenia urządzeń z drugiego obrotu). Dodatkowo ustawa spowoduje że setki jeśli nie tysiące ludzi stracą w Polsce pracę związaną z handlem internetowym e-papierosami i płynami. Jedyny pozytywny aspekt ustawy to zakaz sprzedaż osobom nieletnim jeśli będzie dobrze egzekwowany.	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
155.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jan Nowicki**	Nie podoba mi się to, że władza ciągle czegoś zakazuje i mówi ludziom jak mają żyć, powinna być możliwość wolnego wyboru, już dość mocno uprzykrzacie życie palaczom. Czy to nie jest dyskryminacja o której tak głośno ostatnio się mówi?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
156.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Gąsior**	Jestem na nie ,dla wszystkich ustaw przeciw ustawie dotyczącej e-papierosów,liquidów i sklepów internetowych. Nie każdy ma dostęp do sklepów stajonarnych lub też nie każdy ma dość czasu by ciągle kupować małe liquidy o pojemności 10 ml..	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
157.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jerzy Żarski**	Witam. Jestem uzytkownikiem elektronicznego papierosa i po przeczytaniu projektu ustawy, włos mi się zjerzył na na głowie. Po dziesięcioleciach nałogu papierosowego właśnie dzięki e-papierosowi udało mi się z tego nałogu wyjść, a teraz czytam projekt i widzę że Ministerstwo Zdrowia chce wrzucić mnie do jednego koszyka z palaczami. Poprzez zakaz używania e papierosa w miejscach publicznych ministerstwo chce abym wapował w tych samych pomieszczeniach co palacze tytoniu i był narażony na palenie bierne smród petów. Czy w ten sposób ministerstwo chce dbać o moje zdrowie? Projekt zakłada również zakaz sprzedaży internetowej i transgranicznej. Do czego to doprowadzi? Zmusi to nas waperów do zkupów u jednego lub dwóch potencjalnuch monopolistów, którzy zostaną na rynku. Firm dużych, ale chandlujących generalnie chłamem, przestarzałym sprzętem i kiepskiej jakości liquidami z Chin. Moim zdaniem wrzucanie e-papierosów do jednego worka razem z wyrobami tytoniowymi jest kolosalnym błedem i dowodzi że twórcy projektu nie mają tak naprawdę zielonego pojęcia o e- paierosach. Regulacje dotyczące e-papierosów powinny być w całości, z tego projektu usunięte i dopiero po bardzo szerokich konsultacjach powinien zostać wypracowany nowy projekt dotyczący kwestii e palenia. To tylko najważniejsze spostrzeżenia i w dużym skrócie, gdyż na więcej, nie pozwala ten formularz.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

158.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Agnieszka Kowalun-Kowalska**	Szanowni Państwo Piszę do Państwa jako była palaczka, uwięziona w nałogu przez ponad połowę swojego czterdziestoletniego życia, która uwolniła się od tej śmiertelnej używki dzięki elektronicznym papierosom. Obecnie, od blisko roku, jestem wolna od palenia tytoniu. Faktem niezaprzeczalnym jest że nie uwolniłam się jeszcze z samego nikotynizmu, ale dla osoby która rujnowała zdrowie swoje oraz rodziny i otoczenia jest to i tak wielki sukces. Wielkim niepokojem napawa mnie zbliżający się termin wdrożenia tzw. dyrektywy tytoniowej na grunt krajowy. Wiem że wiele mitów narosło wokół e-paperosów, mity te chętnie podłapywane przez wszelkiego rodzaju brukowce utrwalają w społeczeństwie negatywny stosunek do tego produktu.Do tego na dzień dzisiejszy doszedł kolejny argument - e papierosy to to samo co dopalacze. Co martwi mnie najbardziej czytając wypowiedzi polityków jestem przekonana,że źródłem ich domniemanej wiedzy w tym temacie są albo te brukowce albo tytoniowi lub farmaceutyczny lobbyści. Dlatego uprzejmie proszę Panią o zapoznanie się z przesłaną w załączeniu informacją stworzoną przez polskich e-palaczy. Zawiera ona informacje na temat badań naukowych przeprowadzonych przez światowej klasy uczonych, dołączona bibliografia pozwoli zweryfikować wszystkie zawarte w niej informacje. Liczę że jej lektura pomoże resortowi podjąć właściwe decyzje co do kształtu implementacji TPD gdyż jakiekolwiek ograniczaniem osobom dorosłym dostępu do tego produktu pociągnąć może za soba choroby i śmierć tysięcy obywateli naszego państwa. http://www.e-papierosy-forum.pl/lm/ulotka.pdf.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

159.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Włudarczyk**	Pierwszym i najważniejszym chyba punktem z którym nie mogę się zgodzić jest zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów oraz pojemników zapasowych (art. 7f, ust. 2). Artykuł ten wprowadzi na rynku praktyczny monopol jednej tylko firmy, która już na chwilę obecną posiada olbrzymią przewagę. Wejście w życie ustawy w takiej formie przewagę tę jeszcze pogłębi całkowicie eliminując z rynku dziesiątki małych firm, które sprzedają produkty głównie poprzez Internet. Zgodnie z zamysłem ustawodawcy papieros elektroniczny to: wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, (...); Resort nie przewidział dwóch niezwykle ważnych problemów we wprowadzeniu takiego sformułowania. Po pierwsze użytkownicy elektronicznych papierosów korzystają również z płynów nie zawierających nikotyny. Po drugie sama konstrukcja elektronicznego papierosa w podstawowym zamyśle to źródło zasilania (zazwyczaj akumulator litowo-jonowy), nośnik płynu (którym może być niemal wszystko od przeróżnych form bawełny, przez porowaty kamień, ceramikę, sznury krzemionkowe, aż po siatki stalowe) oraz grzałka która w zasadzie jest niczym więcej niż spiralą drutu oporowego. Mając to na uwadze elementem elektronicznego papierosa stać się może niemal wszystko, a samym elektronicznym papierosem w myśl ustawy zostać mogą między innymi: czajnik (zarówno tradycyjny jak i elektryczny), myjka parowa, wytwornica dymu i cała masa innych urządzeń gospodarstwa domowego. Dlatego też uważamy, że ustawodawca skupić powinien się wyłącznie na samych płynach do uzupełniania elektronicznego papierosa gdyż próba jakiejkolwiek klasyfikacji samego	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			urządzenia, a tym bardziej jego poszczególnych elementów, z góry skazana jest na porażkę. Również określenie spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego mianem "palenia papierosów elektronicznych", jest delikatnie rzecz ujmując sporym nadużyciem. Podczas użytkowania elektronicznego papierosa nie zachodzi proces spalania, a płyn zostaje odparowany w temperaturze znacznie niższej niż niezbędna do spowodowania zapłonu. Z określeniami jak 'dym e-papierosowy' czy 'palenie e-papierosa' społeczność użytkowników elektronicznych papierosów walczy od dawna, dlatego też sprzeciwiamy się aby te mylne i nacechowane negatywnie określenia zostały usankcjonowane przez Ministerstwo Zdrowia. Sprzeciwiam się również stawianiu znaku równości pomiędzy palaczami tradycyjnych wyrobów tytoniowych a użytkownikami elektronicznych papierosów. Szkodliwe skutki biernego palenia są od lat znane. Założono więc z góry, że również aerozol wchłaniany przez e-palaczy może powodować podobne skutki.Jak wskazują badania: bierne narażenie na nikotynę w powietrzu powodowane przez papierosy tradycyjne jest 10-krotnie większe, niż w przypadku e-papierosów. Stosowanie e-papierosów w zamkniętych pomieszczeniach nie naraża na bierne działanie toksycznych produktów spalania obecnych w dymie papierosowym. Pragnę zaznaczyć, że nie mówię 'NIE' wszystkim zapisom nowelizacji. Między innymi społeczność osób użytkujących elektroniczne papierosy już od dawna wymagała od sprzedawców, aby elektroniczne papierosy, a w szczególności płyny zawierające nikotynę, sprzedawane były wyłącznie osobom pełnoletnim i z nieukrywaną radością przyjąłem nowelizację art. 6 ust. 1-3.. Uważamy, że jest to dobry i właściwy krok. Dlatego raz jeszcze prosimy o zajęcie	

			właściwego stanowiska wobec nowelizacji, zdroworozsądkowe przepisy uratować mogą życie tysięcy Polaków rocznie, bez szkody dla gospodarki	
160.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Jaskulski**	Witam. Moim zdaniem wprowadzenie tej ustawy to ograniczenie liquidow do buteleczek 10 ml oraz do mocy 20mg/ml to przesada. Sam zakaz palenia w miejscu publicznym jest zupełnie wystarczający. Ponieważ ograniczone kupowanie przez Internet w niczym nie pomoże. Dla niektórych ludzi oraz dla mnie to nie tylko zastąpienie zwykłych papierosów zdrowszymi elektronicznymi ale także hobby. Ograniczenie pojemności clearomizerow do 2ml to bezsens nie mam pojęcia co to zmieni. Każdy powinien mieć wolny wybór jakiego modelu używa. Uważam że w sklepach powinni sprawdzać każdej osobie dowód tożsamości. Zakaz palenia w miejscu publicznym w zupełności wystarczy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
161.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Pawłowski**	Zakaz sprzedaży wyrobów nikotynowych oraz e-papierosów przez Internet, ograniczenie pojemności buteleczek na liquid, ograniczenie pojemności zbiorniczków w e-papierosach, maksymalna zawartość nikotyny w liquidzie to 20mg/ml - totalna głupota i chamstwo, bo to ograniczenie wolności ludzi w "wolnym" państwie. Jeśli ktoś chce wapować liquid o zawartości nikotyny 24mg/ml na własną odpowiedzialność, to czemu mu to zabraniacie? Jesteście naszymi władcami? Rozumiem jeszcze zakaz wapowania w miejscach publicznych, ponieważ osobom postronnym może to przeszkadzać, ale ingerowanie w prywatne e-palenie zwykłych ludzi to bezczelność. Poza tym nie za szczególnie chce mi się jechać kilkadziesiąt/kilkaset kilometrów po bazy i aromaty do liquidu, bo nigdzie w okolicy nie ma takich	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			rzeczy, a nie będę mógł zamówić przez Internet. Jeśli ta ustawa wejdzie w życie to obiecuję, że nie będę przestrzegał praw w niej zawartych.	
162.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Zięba**	Uważam że implementacja do polskiego prawa dyrektywy unijnej tzw. tytoniowej w zakresie rozwiązań dotyczących e - papierosów będzie ze wszech miar szkodliwe. Procedowane prawo nie uwzględnia rzetelnych badań dotyczących tego problemu i wygląda jak by rozwiązania tam wprowadzane napisane były przez prawników koncernów tytoniowych i farmaceutycznych . nie chodzi w tych zapisach wiec zdrowie obywateli lecz o zabezpieczenie zysków międzynarodowych korporacji.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
163.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Kulikowski**	Dym z e-papierosów jest mniej szkodliwy, niż dym ze zwykłego papierosa. W czym Wam to przeszkadza?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
164.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Kurek**	Ustawa w takiej formie jest zupełnie nie potrzebna, nie równajmy E-Papierosów z papierosami Analogowymi bo nie jest to to samo, nie ma substancji smolistych które zawiera tytoń, ustawa jest niepoważna i nie powinna wejść życie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

165.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Malec**	Uważam, że jest to bardzo zła zmiana, owszem sprzedaż od 18 lat powinna zostać wprowadzona już dawno, ale ograniczenia dotyczące epapierosów stawiają je jako używkę gorszą od tradycyjnych papierosów a tak nie jest. Dzięki temu wynalazkowi rzuciłem papierosy, czuję się lepiej i mogę dłużej pracować bez zmęczenia. Jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, wiele osób będzie musiało wrócić do trucizny jaką są papierosy. Uważam, że to czym kierują się media to tylko niedomówienia i kłamstwa.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
166.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Katarzyna Grochulska**	Jako użytkownik papierosów elektronicznych od niemal 5 lat, jestem oburzona, jak i zasmucona proponowanymi przez Państwa rozwiązaniami. Nie jestem w stanie pogodzić się z zakazem sprzedaży przez internet - to moje główne źródło zaopatrywania się zarówno w sprzęt, jak i płyny nikotynowe (chociaż to złe określenie, ponieważ od miesiąca chmurzę tylko "zerówki"). Daje mi wybór, którego nie mam zaopatrując się w sklepie stacjonarnym - cały przekrój firm, smaków, stężeń. To młoda branża, a sklepy internetowa to najlepszy sposób na jej rozwój. Tą jedną ustawą zabijacie Państwo rynek, skazując branżę na monopol jednej firmy która ma rozwiniętą sprzedaż stacjonarną, oraz rozwój czarnego rynku. Nie mogę się zgodzić na cofnięcie w rozwoju e-papierosów o lata, przez ograniczanie wielkości zbiorników, czy ujednolicenie akumulatorów - pamiętam jak ciężko było 5 lat temu, kiedy wchodziły pierwsze e-papierosy, małe zbiorniczki, krótko wytrzymujące baterie o małym napięciu, wszystko to wymagało użycia większego stężenia nikotyny, alby zaspokoić nałóg, i nie palić papierosów tradycyjnych. Wraz z dynamicznym rozwojem technologii, ograniczenie, a w końcu zrezygnowanie z nikotyny całkowicie, było kwestią czasu. Mamy w tej chwili e-papierosy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			w których użytkownik jest w stanie kontrolować wszystko, od wdychanego stężenia niotyny, przez ilość wdychanej pary, po temperaturę samego urządzenia, a Państwo chcą skazać nas na powrót do kiepskiej jakości baterii, która może najwyżej wskazać stan akumulatora. To jest po prostu niedorzeczne. Najbardziej bulwersującym pomysłem jest jednak zakaz palenia w miejscach publicznych. Próbujecie Państwo zrównać użytkownika e-papierosów, który RZUCIŁ PALENIE, który nie wywołuje efektów biernego palenia (źródło: "Secondhand Exposure to Vapors From Electronic Cigarette" Nicotine&Tobacco Resarch, Volume 16 no.6, Lipiec 2014) do PALACZY papierosów tradycyjnych, którzy, jak wiadomo, z każdym wypalonym papierosem uwalniają do otoczenia więcej szkodliwych substancji, niż sami pochłonęli! Nie będę narażać swojego zdrowia (które od 4 lat, stopniowo się poprawia) i nie będę przebywać w palarniach, ponieważ ja NIE PALĘ, i żadna ustawa mnie do tego nie zmusi. Proszę wyznaczyć miejsca w reastauracjach, miejscach pracy, peronach, pociągach dla osób CHMURZĄCYCH, albo traktować mnie jako osobę niepalącą, ale nie zmuszać mnie do biernego palenia! Rozumiem zakaz chmurzenia np. w komunikacji miejskiej, ale właściciel baru, restauracji, firmy czy innego przybytku powinien sam decydować, czy zezwala na chmurzenie, czy nie. Jedyne z czym sięzgadzam, to wprowadzenie zakazu sprzedaży nikotyny osobom niepełnoletnim, ale ten przepis wprowadziła już każda szanująca się firma dystrybująca e-papierosy. W imieniu swoim, grona moich przyjaciół, którzy za moją namową i dzięki e-papierosom rzucili palenie, mojej rodziny, która nareszcie nie musi wdychać dymu papierosowego i w imieniu wszystkich chmurzących, apeluję o wycofanie tych bezsensownych punktów ustawy i	

			ponowne przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych. Posłużę się jeszcze cytatem z badań "Electronic Cigarettes: review of use, content, safety, effects on smokers and potential for harm and benefit" z 2014 roku. "(...)pracownicy służby zdrowia powinni zachęcać palaczy niemogących, lub niechcących zerwać z nałogiem, do spróbowania e-palenia, aby ograniczyć szkodliwe skutki radycyjnego palenia." I tego sobie i wszystkim życzę.	
167.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kuba Kowalski**	Zdelegalizować ustawę, e papierosy nie stanowią zagrożenia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
168.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Bulik**	Paliłem papierosy od 1987r. do 2012r. W maju 2012 zakupiłem e-papierosa i przez 3 lata zszedłem z dawką nikotyny z 36mg do 12mg. Jeszcze rok lub dwa i zejdę pewnie do poziomu 0mg nikotyny. Jak widać na moim przykładzie wapowanie (e-palenie) jest procesem, w którym schodzi się z dawką nikotyny, aż do całkowitego pozbycia się nałogu. Większość osób chmurzących chce pozbyć się nałogu, a nie zamienić jedno palenie na drugie. Z racji tego, że jest to nowe rozwiązanie dla palących, jest dostępne w większości w internecie. Zamykając dostęp do internetu, większość osób straci możliwość na skuteczną walkę z nałogiem	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

169.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Krawczyk**	Witam czytałem ustawe która ma byc wprowadzona 2016.01.01 dotyczącą e-papierosów i chcialem wyrazic swoją opinie na jej temat. Otóz ta ustawa jest całkowicie bezsensowna i absurdalna poniewaz jesli dostęp do e-papierosów zostanie w takim stopniu ograniczony to ludzie zaczną palic tradycyjne papierosy co przelozy sie na wiekszą umieralnosc i wieksze koszty leczenia a co najgorsze społeczenstwo polskie zacznie sie jeszcze bardziej starzec bo wielu młodych ludzi zacznie palic tradycyjne papierosy. Więc widac ze wprowadzenie tej ustawy jest nie oplacalne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
170.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Brajer**	Jako obywatel, nie zgadzam się na żadne zakazy co do e-palenia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
171.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radosław Bondyra**	Projekt ustawy w obecnym brzmieniu dotyczącym regulacji produktu jakim jest papieros elektroniczny, jest po prostu krzywdzący, nie potrafię tego inaczej określić. Jestem osobą dorosłą z kilkuletnim stażem nałogu związanym zarówno z paleniem tytoniu tradycyjnego, jak i korzystaniem z nowatorskiego produktu jakim jest papieros elektroniczny. Chcąc zaprzestać palenia tytoniu tradycyjnego, korzystałem z metod alternatywnych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

			takich jak plastry nikotynowe, czy gumy zawierające nikotynę, niestety nie spełniły swojego zadania. Dopiero e-papieros okazał się być zbawienny w swoim działaniu, a tego oczekiwałem od tego produktu. Nim podjąłem próbę rzucenia palenia tradycyjnego, zgłębiałem swoją wiedzę i nadal zgłębiam odnośnie papierosa elektronicznego. Są doniesienia ze świata nauki i publikacje medyczne z którymi się zapoznałem na tyle na ile mi pozwala moja umiejętność pojmowania i wyglądają one obiecująco, z drugiej strony są publikowane w mediach informacje dotyczące zabójczej szkodliwości papierosa elektronicznego. Po obydwu stronach barykady są osoby wykształcone z tytułami naukowymi, wniosek jest łatwy do wyciągnięcia, któraś ze stron kłamie, obydwie strony racji mieć nie mogą zwłaszcza, że różnice zdań dotyczą kwestii ogólnych. To za kim się w tym momencie opowiadam wynika wyłącznie z mojego samopoczucia, a jest ono o wiele lepsze niż wtedy kiedy paliłem tytoń tradycyjny. Zapis ustawy o zakazie sprzedaży nieletnim, to w zasadzie jedyny zapis, z którym się w pełni zgadzam i pod którym się podpisuję. Reszta zapisów brzmi jak wyrok skazujący z domniemaniem winy dla nas chmurzących.	bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
172.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Nogaj**	Prosze zostawić e papierosy i inne używki w spokoju. Chcę sam decydować nad tym co biorę a nie Państwo za mnie w końcu jestem dorosły i wiem co dobre i złe. Jedynie podobają mi się zakazy co do miejsc publicznych więc skoro ma być zabronione używanie papierosów to Państwo powinno również wprowadzić zakaz wstępu do komunikacji miejskiej osobom które śmierdzą i się nie myją.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

173.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**LILLA ZOCH**	Jestem e-palaczka i to moj wybor dlaczego projekt nowej ustawy tak bardzo ma ograniczac moj wybor przeciez zyjemy w wolnym kraju .E-palenie jest zdrowsza alternatywa zwykych papaierosow dlatego uwazam ze nowy projekt jest nieuczciwy i bardzo krzywdzacy e-palaczy z malych miejscowosci gdzie dostep napewno bedzie ograniczony.STANOWCZO MOJE NIE DLA NOWEJ USTAWY	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
174.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Rogoń**	Witam Z zdziwieniem przeczytałem tekst projektu ustawy w temacie e-papierosów. Ograniczanie ich dostępności poprzez zakaz reklamy i handlu przez internet działa przecież na szkodę dla zdrowia obywateli. E-papieros jest doskonałym środkiem na rzucenie zgubnego nałogu palenia tytoniu. Jak dowodzą badania, wdychanie oparów z e-papierosa jest nieporównywalnie mniej szkodliwe, od palenia tytoniu. Nie zachodzi też zjawisko biernego palenia. Zatem nie rozumiem zrównywania e-papierosa z tradycyjnym paleniem tytoniu. Zakaz reklamy, zakaz handlu przez internet znacząco wpłynie na wzrost cen i dostępność e-papierosów, a co za tym idzie, odsetek palaczy chętnych na rzucenie palenia tytoniu tą drogą drastycznie spadnie. A to odbije się na zdrowiu palaczy. Dziwię się, e-palenie powinno być promowane przez Ministerstwo Zdrowia, jako środek na rzucenie zgubnego nałogu palenia, jako nieporównywalnie mniej szkodliwa alternatywa dla tytoniu. Sam rzuciłem palenie po 18 latach nałogu dzięki e-papierosom, paliłem bardzo dużo, 2 paczki papierosów dziennie. Udało mi się, łatwo i przyjemnie. Żadne inne środki nie pomogły mi tak, jak e-papierosy. Dzięki nim nie palę i jestem zdrowszy!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

175.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Mejer**	E-papierosy wapuję już od ponad trzech lat. Od tego czasu zaoszczędziłem setki złotych. Ponad to, czuję się o wiele lepiej, analogowe papierosy źle wpływały na moje zdrowie. Ostanio robiłem badanie spirometryczne i pojemność moich płuc wzrosła. Także dzięki e-pspierosom oszczędzamy pieniądze i zdrowie. WHO chce uchronić młodzież itp od tytoniu. Przepraszam bardzo, jakiego tytoniu?! Skoro chcą chronić to niech się wezmą za tradycyjne papierosy, niech wprowadzą zakaz ich sprzedawania. A od e-papierosów lepiej by trzymali się z dala. Wiadomo kto za tym wszystkim stoi. Koncerny papierosowe straciły wiele i grunt im się pod nogami pali, więc to również ich sprawka, że to całe śmieszne WHO chce nas, waperów ograniczać. Chcą zabrać nam wolność. TAK NIE MOŻE BYĆ !!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
176.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Zasadzki**	Szanowni państwo, przed podjęciem jakichkolwiek decyzji proszę o zapoznanie się z faktami dotyczącymi e-papierosów. Nie ulegajcie opiniom ludzi nie znających tematu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
177.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Agata Jumutz**	Proszę nie zakazywać handlu internetowego dla branży papierosów elektronicznych, które są znacznie mniej szkodliwe niż papierosy analogowe a zmiejszenie dostępności spowoduje wzrost udziału palaczy papierosów analogowych, co jest wielktrotnie bardziej szkodliwe dla społeczeństwa. Proszę nie wprowadzać zakazu sprzedaży liquidów o pojemności powyżej 10 ml, nie widzę powodu, to tylko doprowadzi do konieczności częstszego	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

			napełniania i większej ilości zużytych opakowań. To samo dotyczy ograniczenia pojemności tanków na liquidy. Proszę też nie używać słowa palenie e-papierosów, bo nie ma procesu spalania, proponuję używanie e-papierosów.	bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
178.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Borkowski**	Uważam że jest to w 90% przesadzone ... rozumiem że sprzedaż musi być od 18 roku życia i sam jestem za, ale ograniczać pojemniczki na liquid do 10 ml, kardidże do 2 ml oraz zakaz sprzedaży baterii e-papierów bez kadidży jest przesadzona i to ogromnie, tak samo jak restrykcje w stosunku do nowości (nie liquidów) są horendalne i składam swój podpis/oddaje głos za by to zmienić. Serdecznie pozdrawiam.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
179.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jerzy Żarski**	Witam. Jestem uzytkownikiem elektronicznego papierosa i po przeczytaniu projektu ustawy, włos mi się zjerzył na na głowie. Po dziesięcioleciach nałogu papierosowego właśnie dzięki e-papierosowi udało mi się z tego nałogu wyjść, a teraz czytam projekt i widzę że Ministerstwo Zdrowia chce wrzucić mnie do jednego koszyka z palaczami. Poprzez zakaz używania e papierosa w miejscach publicznych ministerstwo chce abym wapował w tych samych pomieszczeniach co palacze tytoniu i był narażony na palenie bierne smród petów. Czy w ten sposób ministerstwo chce dbać o moje zdrowie? Projekt zakłada również zakaz sprzedaży internetowej i transgranicznej. Do czego to doprowadzi? Zmusi to nas waperów do zkupów u jednego lub dwóch potencjalnuch monopolistów, którzy zostaną na rynku. Firm dużych, ale chandlujących generalnie chłamem, przestarzałym sprzętem i kiepskiej jakości	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			liquidami z Chin. Moim zdaniem wrzucanie e-papierosów do jednego worka razem z wyrobami tytoniowymi jest kolosalnym błedem i dowodzi że twórcy projektu nie mają tak naprawdę zielonego pojęcia o e- paierosach. Regulacje dotyczące e-papierosów powinny być w całości, z tego projektu usunięte i dopiero po bardzo szerokich konsultacjach powinien zostać wypracowany nowy projekt dotyczący kwestii e palenia. To tylko najważniejsze spostrzeżenia i w dużym skrócie, gdyż na więcej, nie pozwala ten formularz.	
180.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Różylo**	Witam, piszę w sprawie ustawy dotyczącej elektronicznych papierosów. Z góry mówię, że jestem osobą która nigdy nie pisała na urzędowe e-maile więc jestem w tym całkowicie świeży, ale nawiązując do głównego tematu czyli e-papierosów. Moje zdanie jest następujące, jest to według mnie najlepsza alternatywa pozyskiwania nikotyny do organizmu, zadajmy sobie pytanie dlaczego? Może dlatego, że w papierosach jest setki jak nie tysiące szkodliwych substancji, sub smolistych które osiadają na płuca a ludzie którzy palą nałogowo papierosy tak na prawdę nie mogą świeżo oddychać, zwykły analogowy papieros strasznie tak na prawdę śmierdzi i jest ten zapach dla osoby która nie pali nie do zniesienia, a chmurka z e-papierosa jest bardzo przyjemna a tak na prawdę ledwo ją czuć, co za tym idzie w miejscach publicznych nikomu nie powinna przeszkadzać ale są jednak osoby którym może to przeszkadzasz i mają do tego pełne prawo dlatego najlepszym rozwiązaniem jest wprowadzić zakaz palenia w miejscach publicznych (o ile nie zostało to już wprowadzone). Jest to również bardzo wielka oszczędność pieniędzy tak zdaje sobie sprawę z tego, że nie do końca może wam to pasować ale szary Kowalski który zarabia te 1400 złotych paląc 1,5 paczki dziennie przeznacza 400	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			złotych MIESIĘCZNIE gdzie paląc elektroniczne papierosy nie dość , że zyskał by na zdrowiu to zaoszczędziłby pieniędzy. Znam wiele osób które paliły zwykłe papierosy i przerzuciły się na własnie tego elektronicznego papierosa i z dnia na dzień dziękują sobie, że to uczyniły, całkiem inaczej się im oddycha, pieniążki zostają w portfelu a dzięki świeżym nie sierdzącym ciuchom znaleźli swoją kobietę ;)))	
181.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Banaś**	Mam 19 lat, żyje w Polsce całe swoje życie, ale na każdym kroku słyszę że to nie miejsce dla młodych, to czarna dziura, zero postępu, rząd do kitu, ustawy nie takie, życie trudne, NFZ zabija itp. Dlaczego tak jest? Dlaczego Polska, która może uczyć się na błędach innych krajów oraz mając wiedzę, jakie kroku mogą polepszyć status Polaków pogrąża się coraz bardziej? Zawsze tłumacze sobie całe zło tego świata brakiem wiedzy osób wydających osąd. Tak jest zawsze. Nie pomyliłem się również w sprawie tego projektu ustawy który ministerstwo chce narzucić swoim obywatelom. Bardzo bym chciał, żeby osoby które podejmują decyzję polegały na sprawdzonych źródłach, na badaniach, na opinii ludzi które mają największą styczność z tematem. Znaczna część punktów tego projektu jest żenująca i pokazuje jak bardzo zacofanym krajem jest Polska. Nie będę pisał, co należy zmienić, bo to i tak niczego nie zmieni. Proszę jednak, niech ministerstwo zleci badania nad epapierosami, sprawdzi, czy to na pewno dobry pomysł zakazywac tego co może niektórym uratować życie. Pokażmy że Polska to nie kraj gdzie ustawy dążą do odsunięcia wszystkiego co nowe, ale kraj, w którym ustawodawcy wiedzą co się dzieje i jakie będą konsekwencje ich wyborów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

182.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Kozieł**	Chyba każdy z nas mówię tu o osobach, które ukończyły pełnoletności i w świetle prawa są już dorośli i potrafią, a raczej powinni sami decydować o swoim życiu i to z jakim nałogiem będzie przez nie podążać lub czy w ogóle, któryś z nich pojawi się w ich życiu. Każdy nałóg ma swoje skutki uboczne i odbija się na naszym zdrowiu, a często też na osobach postronnych, którzy biernie przez czyjś nałóg cierpią są to m.in. Papierosy i alkohol. Tematem ustawy jest walka z e-paleniem, dlatego chciałem zacząć właśnie od tej strony - negatywnych skutków dla osób, które wybrali życie bez zarówno papierosów jak i e-papierosów papierosów. Na ten jak i zarówno inne tematy związane z e-paleniem były robione liczne badania, które nie pokazały wpływu e-papierosów na osoby biernie zmuszone do tej używki. Jest to zarówno zaleta dla e-papierosów i cios dla papierosów klasycznych, ponieważ ich szkodliwość udowodniona jest na osobach niepalących. E-papierosy zmniejszyły ilość palaczy zwykłych papierosów, pomagając im w walce z nałogiem, lecz skutki tego w statystykach zobaczymy za kilka lat, jeżeli tylko legalność e-papierosów się nie zmieni. Każdy z nas był czymś oraz przez kogoś w życiu prowadzony, każdemu rodzice, opiekunowie lub nauczyciele w szkole mówili jak ciężko jest żyć z nałogiem i żeby jednak przeciwstawiać się im. Dlatego uważam, że kwestia e-papierosów jest indywidualna i jednostkowa, ponieważ negatywne skutki odczuje tylko ten do którego te rady nie dotarły. Patrząc z mojego punktu widzenia e-papierosy są o wiele lepsze od klasycznych nie tylko ze względu na ich wpływ na zdrowie, lecz także od strony zapachu. E-papieros nie pozostawia po sobie nieprzyjemnego odoru zarówno w miejscu korzystania z niego jak i na osobie palącej, co znacznie poprawia życie w społeczeństwie osobą	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			niepalącym. TAK DLA WOLNEGO WYBORU! TAK DLA E-PAPIEROSÓW!	
183.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Kowalczyk**	Jestem przeciw tej ustawie Ustawa powstaje tylko po to żeby wzbogacić skarb państwa i do skłonienia do ponownego sięgnięcia po tradycyjne papierosy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
184.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Celebi**	Jestem przeciwny wprowadzeniu uchwał z punktów 6,7,8 i 9.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. zasadnicza część regulacji dotyczących elektronicznych papierosów, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
185.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Hulewicz**	Z wielkim żalem czytam projekt ustawy dotyczący e-papierosów. Pierwsze stwierdzenie "palenie e-papierosów" już jest bezzasadne (podgrzana para, a nie dym wypuszczam podczas używania e-papierosa). Paliłem ponad 20 lat zwykłe trujące i śmierdzące papierosy, a odkrycie elektronicznego dało mi lepsze samopoczucie, przywróciło smak, zapach, kondycję. Zdumiewa mnie zmuszenie e-chmurzących do zamykania nas w palarniach papierosów tradycyjnych (narażacie Państwo 1,5 mln osób na utratę zdrowia). Stanowczo sprzeciwiam się tak postawieniu sprawy. Kolejne przepisy też mnie zdumiewają, przecież wg wszelkich badań e-chmurzący nie trują siebie ani	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy

			otoczenia (profesorowie rangi światowej ocenili, że e-papierosy są do 1000 razy mniej szkodliwe). Zgodnie z Państwa pomysłami utrącenia e-papierosów, powinno się podciągnąć pod tę bezsensowną ustawę wszystkie przedmioty, które pozwalają na podgrzewanie cieczy (czajnik, bojler...). Zgadzam się z granicą wieku, oczywiście dzieci muszą mieć bezwzględny zakaz zakupu e-papierosów. Proszę nie zrównywać e-papierosów ze zwykłymi trującymi analogami, to jest wspaniały wynalazek, który uratował już nie jednego człowieka. Państwo tylko na tym skorzysta, przede wszystkim ludzie będą zdrowsi, a co za tym idzie koszty ponoszone na Służbę Zdrowia będą zdecydowanie niższe (mnóstwo badań na świecie dowodzi, że elektroniczne papierosy są wspaniałym produktem, który pozwala na zerwanie z trującym nałogiem). Proponuję zająć się chipsami, napojami gazowanymi, żywnością, które niestety do zdrowej nie należą - tu macie Państwo duże pole do popisu.... Proszę, nie odbierajcie wolności wyboru, bo nikomu nie szkodzimy !!!!!!!!!!!! Jest to typowa ustawa dla wąskiej grupy interesów, ponieważ wydaje się niemożliwe, żeby ustanawiać takie prawo. Czy nikogo już nie obchodzi szary człowiek ? Czy tylko biznesy dla pewnych grup liczą się na tym świecie? Takie pytania nasuwają się każdemu kto ma zdrowy rozsądek	są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych.
186.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Ciuńczyk**	Nie zgadzam się z ustawą bo oczekuje od państwa wolności wyboru. Rzuciłem papierosy że względów finansowych i zdrowotnych a to jest jedyna alternatywa którą rząd usilnie chce zablokować. Wolna Polska!!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego.
187.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Głowiński**	Dzień dobry. Przed wprowadzeniem ustawy, proszę skonsultować ją z osobami kompetentnymi. Nie chodzi tu o każdego potencjalnego "znawcę" z tytułem doktora, ale o osoby, które na co dzień mają do czynienia z papierosami elektronicznymi. Które interesują się kwestią ich wpływu na organizm, które na bieżąco śledzą badania na ich temat. Dzięki papierosom elektronicznym udało mi się rzucić papierosy tradycyjne. I tu jest gwóźdź programu - elektroniczny papieros nie jet gadżetem mającym podbić rynek swoją innowacyjnością, ale jest nikotynową terapią zastępczą, zdrowszą alternatywą - dla mnie i dla milionów ludzi na całym świecie, którym już pomógł. Rozumiem, że jego popularność ograniczyła wpływy do budżetu poprzez spadek sprzedaży tytoniu, przez co z kolei nie udało się zrealizować wszystkich planów Rządu, jednak nie można sobie tego wyrównywać kosztem zdrowia obywateli. Propozycje zawarte w projekcie właśnie na takie działania wskazują. O ile propozycje kontroli jakości płynów, a także zakaz sprzedaży nieletnim, są propozycjami trafionymi i wymagającymi ich wprowadzenia, o tyle zakaz sprzedaży na odległość i/lub sprzedaży transgranicznej, jest już swego rodzaju sabotażem ze strony Państwa. Ile sklepów internetowych zakończy swoją działalność? Ile firm przez to upadnie? Ilu ludzi przez to straci pracę? Nie wspominając już o braku dostępu do tej zdrowszej alternatywy, dla ludzi z małych miejscowości, czy też wsi. To jest ta słynna szansa dla małych przedsiębiorstw??? W przypadku jakichkolwiek pytań, pozostaję do dyspozycji.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

188.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Turkosz**	E Papieros uwolnił mnie od nałogu palenia tytoniu. Mój ojciec zmarł na raka płuc . E Papieros nie powoduje raka. Proszę, nie skazujcie ludzi na "legalne" papierosy. Łatwiej będzie nabyć truciznę niż zdrowszą alternatywę. Nie wysyłajcie e palaczy do palarni razem z użytkownikami zwykłych papierosów. Nie ma biernego palenia przy e papierosie. Są na to badania.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
189.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Rutkowski**	Witam , wypowiedzieć się na temat używania e-papierosów. E-papieros jest czymś całkowicie innym od zwykłych e-papierosów. Nie ma zjawiska palenia , nie trzeba używać ognia żeby go podpalić , jest o wiele mniej szkodliwy niż wyroby tytoniowe, nie śmierdzi , wytwarza jedynie parę wodną. Przerzucając się z papierosów na e-papierosa zaoszczędziłem sporo pieniędzy. Używając e-papierosa nie szkodzę wszystkim ludziom dookoła. E-papieros jest o wiele lepszy i jeżeli mamy coś zmieniać w prawie, to zajmijmy się palaczami tytoniu , nie osobom UŻYWAJĄCYM e-papierosy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
190.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mirosław Wiśniewski**	Z zadowoleniem przeczytałem projekt Ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, Cieszy mnie dbałość Ministerstwa w kwestiach regulujących jakość produktów do wapowania. Jednocześnie bardzo martwi mnie zakaz sprzedaży i zakupów przez internet. Dla mnie i wielu moich kolegów mieszkających na wsi odległej od najbliższego punktu sprzedaży stacjonarnej o ponad 30 kilometrów zakaz ten może spowodować niechętny ale jednak powrót do papierosów tradycyjnych, (te są dostępne w naszym wiejskim sklepie i niestety tylko te najtańsze o podłej jakości) a co za tym	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

			idzie znaczne pogorszenie stanu mojego zdrowia. Mam 58 lat i papierosy paliłem przez lat 40. Dostęp do elektronicznego papierosa (?) zmienił moje życie i życie moich najbliższych. Co będzie teraz gdy nie będę mógł zakupić papierosa w internecie? Czy wytrzymam przed powrotem do tradycyjnych papierosów? Bardzo bym chciał, ale świadomość tego że wielokrotnie rzucałem palenie raczej nie rysuje mojej i moich kolegów używających e-papierosa przyszłości w innym jak czarnym świetle. Bardzo bym nie chciał stać się jednym z pacjentów Kliniki Onkologicznej - po co narażać Państwo Polskie na koszt związane z leczeniem mojej (Nie daj Boże) choroby. A i bardziej humorystycznie - e-papieros jest znacznie bezpieczniejszy w pracy w stodole czy na ciągniku w polu.	zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
191.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Subko**	Witam Projekt ustawy w obecnej formie wygląda na napisany przez koncerny tytoniowe. Pod przykrywką dbania o zdrowie statystycznego Kowalskiego " morduje" się w biały dzień przy zielonym stoliku branżę elektronicznych papierosów . I co dziwne robią to "wielcy" tego świata którzy trują regularnie za przyzwoleniem wszystkich i błogosławieństwem Ministerstwa Finansów. Efekt wprowadzenia ustawy w obecnej formie będzie miał identyczne skutki jak podobna ustawa napisana przez koncerny tytoniowe we Włoszech . Kilka tysięcy ludzi straciło pracę , branża e-p kompletnie po za jakąkolwiek kontrolą . Ilość osób która wróciła to tradycyjnych papierosów nie do oszacowania . Życzę podobnej wytwałości w zlikwidowaniu handlu dopalaczami !! Z poważaniem Paweł Subko Użytkownik e-papierosa od 4 lat . Wolny od nałogu . Zdrowy !!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

192.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Seibert**	Witam. Zgodzę się że e-papierosy potrzebują ustawy regulujące ich działanie. E-papieros pomógł mi w walce z nałogiem palenia papierosów. Został on narzędziem do rzucenia palenia papierosów dzięki stopniowemu ograniczania ilości nikotyny w liquidach, aż do całkowitego wyeliminowania jej z e-papierosa. Dzisiaj paląc epapierosa bez nikotyny wiem że nigdy nie wrócę do nałogu. Epapierosy potrzebują regulacji, jednak nie w postaci ograniczenia pojemności atomizera, ale w postaci badań wszystkich eliquidach, certyfikatach tych rzeczy. Proszę zagłębić się w temat, bo co dzisiaj komentują "Specjaliści" w TVN to jakaś kpina nie poparta żadnymi badaniami. największe firmy branży EP publikują prywatne badania, firmy to Inawera, E-dym czy bloger Stary Chemik.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
193.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jarosław Jałoszyński**	Od dwóch lat nie miałem zwykłego papierosa w ustach , paliłem 31 lat w międzyczasie próbując wielokrotnie zerwać z nałogiem , niestety bezskutecznie , do czasu pojawienia się e-papierosów. Jest to jedyna alternatywa i obserwując swoje zdrowie jest to zmiana , która poprawiła funkcjonowanie mojego organizmu w sposób wręcz niewyobrażalny (ogólna wydolność , brak kaszlu , bardzo sporadyczne przeziębienia , poprawa funkcjonowania zmysłu smaku .....) . Jest to też alternatywa , której koszt jest kilkanaście niższy od używania tytoniu i przede wszystkim nie truje osób w moim otoczeniu . Dlatego jestem przeciwny ingerencji państwa i próbie zmuszenia mnie do powrotu do zwykłych papierosów. Jedyną częścią Waszych działań z jaką mogę się zgodzić jest ograniczenie dostępu dla osób nieletnich.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

194.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Konrad Wysmułek**	Szanowni Państwo, ograniczenie, czy wręcz zabronienie wproawdzania do obrotu na terenie Polski, urządzeń i akcesoriów związanych z e-papierosami jest hipokryzją. W takim razie należałoby wprowadzić podobne regulacje w stosunku klasycznych papierosów. Pragnę zaznaczyć, iż autorytety naukowe sugerują, minimalną szkodliwość e-papierosów zarówno dla użytkowników, jak i osób w bliskiej odległości od takiego palacza (jeden z artykułów w tematyce: Peter Hajek, Jean-François Etter, Neal Benowitz, Thomas Eissenberg, Hayden McRobbie, Electronic cigarettes: review of use, content, safety, effects on smokers and potential for harm and benefit, Society for the Study of Addiction, 2014). Z tego też względu, jako naukowiec, chciałbym wyrazić swój zdecydowany sprzeciw podobnej legislacji, ograniczający dostęp do e-papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
195.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stanisław Rogasik**	Zupełnie nie zgadzam się z ustawą, jest absurdalna. Szczególnie ze sprzedażą przez Internet, spowoduje to "ubój" przedsiębiorstw. Czy to nie godzi w dobro gospodarki polskiej? Np.: firma Inawera	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
196.	**Uwaga o charakterze**	**Stanisław Brzezowski**	Dzięki e-papierosowi zerwałem z niszczącym zdrowie nałogiem palenia papierosów. To	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		urządzenie jest najbardziej skuteczną metodą walki z uzależnieniem od papierosów, a jego szkodliwość jest znikoma. Nowa ustawa godzi w rynek e-papierosów. Zakaz sprzedaży przez internet doprowadzi do bankructwa wielu firm zajmujących się handlem e-papierosami oraz znacznie ograniczy dostępność tego sprzętu, co utrudni lub odbierze możliwość zerwania z nałogiem wielu uzależnionym osobom. Maksymalna pojemność buteleczki ustalona na 10 ml jest niewygodna oraz nieekologiczna. Ograniczenie pojemności parowników do 2 ml jest niedorzecznym pomysłem, ponieważ jedynie zmusi użytkownika do częstszego zakrapiania liquidu, co znacznie zmniejsza wygodę użytkowania. Konieczność zgłaszania innowacji spowolni rozwój technologii e-papierosów oraz utrudni prowadzenie małych przedsiębiorstw. Nowa ustawa nie przynosi nic korzystnego, poza zakazem sprzedaży e-papierosów osobom niepełnoletnim oraz użytkowania w miejscach publicznych. Przynosi ona korzyści koncernom tytoniowym, ponieważ odsunie część osób od e-palenia - najczęściej powracając do destrukcyjnego dla zdrowia nałogu palenia papierosów. Mam nadzieję, że przy wdrażaniu nowej ustawy rząd weźmie pod uwagę wolę społeczeństwa	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
197.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jarosław Cichociemny**	Sprzeciwiam się ustawie o e-papierosach.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

198.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Staniak**	Według mnie ustawa godzi w moją wolność wyboru rynku e-papierosowego, nie chcę godzić się na zawyżanie cen i blokowanie importu dobrej jakości urządzeń, ponieważ ktoś ma takie widzimisię . Nie chcę być skazany na droższe urządzenia i liquidy, nie mam zamiaru również przebywać z palaczami normalnych papierosów. nie chcę być wrzucany do tego samego worka. Jak pokazują ostatnie doniesienia oraz badania nad e-papierosami, są one kilkadziesiąt razy mniej szkodliwe, dlaczego muszę na tym bardziej ucierpić? Trudno mi jest w kraju który główne swoje zamierzenia robi poprzez pryzmat pieniędzy i zakazów. E-palenie traktuję jako moja konstytucyjna sprawa - sprawa wyboru czym i jak chce korzystać z używki. Implementacja zaszkodzi wielu małym przedsiębiorstwom jak i skaże większość społeczeństwa na kupowanie sprzętu którego nie chcą i w dodatku o zawyżonej cenie. Cieszy mnie wzmożona kontrola płynów nikotynowych, to podstawa w tej branży. Lecz nie chcę być skazany na topienie majątku w kupowaniu wyłącznie małych urządzeń (zbiorniczków) jak i małych płynów nikotynowych na których zbankrutuję. Jestem stanowczo przeciwko nowym postanowieniom ograniczającymi moją swobodę w wyborze produktów i akcesoriów oraz spychających mnie na ten sam krawężnik społeczny z palaczami normalnych papierosów!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
199.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Wysocki**	Witam. Chciałbym powiedzieć, że ustawa na temat e-papierosów jest absolutnie bezsensowna i ograniczająca. Z wyjątkiem zakazu sprzedaży e-papierosów osobom niepełnoletnim (co absolutnie popieram) jest jawnym ciosem wymierzonym w obywateli, którzy zaczęli dbać o siebie i swoje samopoczucie. Empirycznie mogę stwierdzić, że e-papierosy mają zdecydowanie więcej zalet niż	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

			papierosy tradycyjne. Nie będę wygłaszał opinii czy są zdrowsze czy nie, bo nie mam do tego kompetencji, jednakże nie uważam że ograniczanie wielu aspektów e-palenia poprzez nakazy i zakazy nie jest w interesie ani Państwa Polskiego ani społeczeństwa. Pozdrawiam i życzę pomyślnych i przemyślanych ustaw.	bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
200.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Wysocki**	Dla mnie jako osoby, która porzuciła palenie tradycyjnych papierosów na rzecz elektronicznych, jest to nic innego jak pozbawianie praw do wolnego wyboru. Korzystam obecnie ze sprzętu, którego sprzedaż zgodnie ze zmianami w tejże ustawie zostanie zabroniona, gdyż np. mój parownik posiada 4,5ml pojemności. Dlaczego ustawodawco chcesz zabronić możliwości wyboru, nie rozumiem. To co chcesz aby weszło w życie to nic innego jak szansa dla rozwoju szarej strefy, pokątnej sprzedaży i nie daj Boże zwiększonej ilości zatruć liquid'ami, które ludzie, w poszukiwaniu innych wariantów smakowych będą kupować "u ruskich na bazarze", czy też z innych źródeł niewiadomego pochodzenia. Chyba nie chcemy aby e-papierosy, liquidy itp. stały się "wyrobami kolekcjonerskimi" tak jak dopalacze, przez które cierpią obecnie setki, jak już nie tysiące ludzi w Polsce. Wprowadzenie ograniczenia od 18 roku życia jest jedynie formalnością, gdyż każdy szanujący się sklep z e-papierosami nie sprzedaje ich nieletnim. Jest natomiast spora rzesza osób, która poniekąd zajmuje się tym hobbystycznie. Sam do takiej grupy się zaliczam. Społeczeństwo posiadające zajęcie, hobby, coś czym można umilić czas - społeczeństwo zadowolone. Oczywiście Ty ustawodawco tego nie zrozumiesz, gdyż nie miałeś nawet z tym styczności. Tworzenie własnych receptur, nowych mieszanek smakowych, robienie własnych grzałek to coś co zajmuje nam czas i stało się również hobby. Przyjemne z pożytecznym.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać □□□□□□□□□□□ê□□□□□□□□□□□□□□O□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□Ĥ□□□□□ Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			Zapewne nie widzisz związku, a my owszem. Przyjemniej się spędza czas tworząc coś nowego, a przy tym nie wdychamy ok. 60 substancji rakotwórczych i smolistych oraz nie trujemy się tlenkiem węgla powstającym przy spalaniu. Ja przez okres 1,5 roku mojego "chmurzenia" byłem w stanie ograniczyć się z początkowych 18mg nikotyny na mililitr do zaledwie 3mg. Przez ten okres, wcześniej paliłem ok. 6 lat (jestem rocznikiem 89') po paczce papierosów dziennie, odczułem znaczną poprawę w swoim organizmie. Nie dostaję zadyszki, brak porannego kaszlu, wyostrzony smak, węch, a przede wszystkim nie śmierdzę papierosami. Nie podoba mi się również wrzucanie do jednego worka nas e-palaczy, razem z palaczami do jednego worka. Bo jak inaczej można nazwać "kabiny dla palących", w których mają być jedni i drudzy! Opamiętaj się ustawodawco! Nie po to człowiek rzuca papierosy, żeby znowu wdychać dym papierosowy w miejscach "dla palących" i być podatnym na palenie bierne, które jest jeszcze bardziej szkodliwe niż samo zaciąganie się papierosem. Zakazy w miejscach publicznych typu komunikacja miejska, przystanki? Tu jestem jak najbardziej za, tylko kto będzie tego pilnował. Osoba która ma za grosz kultury osobistej nie będzie paliła w miejscach gdzie po prostu nie wypada. Więc ta regulacja - nas - tych o zdrowym rozsądku i potrafiących się zachować nie dotknie. Powinna dotknąć tych, którzy kultury nie mają, a takich osób jest sporo. Nawet spotykam nie raz wracając z pracy nad ranem osoby palące normalne papierosy na przystankach. Kto ma tego zatem pilnować? Zakaz sprzedaży internetowej? A co mają powiedzieć ludzie mieszkający poza dużymi aglomeracjami, gdzie próżno szukać sklepów z e-papierosami, a mimo wszystko chcą ich spróbować? Przecież taki przepis to zamach z premedytacją na zdrowie obywateli! Załóżmy Pan	

			Kowalski, nie będzie jechał specjalnie w podróż np. 50km specjalnie po e-papierosa, bo mu się zwyczajnie nie będzie chciało i nie będzie kalkulowało, w związku z czym pójdzie do kiosku czy sklepu "za rogiem" i kupi paczkę trucizny. Zapewne takich komentarzy jak mój, dostaniesz nasz ustawodawco od groma. My jedynie możemy Cię prosić o opamiętanie się i ponowne zaproponowanie zmian, aczkolwiek tym razem może poprzez wzięcie udziału w dyskusji z użytkownikami e-papierosów.	
201.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Komorowski**	Powiem tak: od ponad 2 lat palę e-papierosy a wcześniej od 16 lat papierosy. W wieku 28 lat miałem nadciśnienie tętnicze w wysokości 160 na 110. Oczywiście jest to średnia z Holtera ciśnieniowego. Brałem tabletki na nadciśnienie i wtedy moje ciśnienie było jak to się mówi książkowe. Ze względów ekonomicznych nie zdrowotnych zacząłem palić e-papierosy i juz po 3 miesiącach przestałem brać lekarstwa na nadciśnienie. Oczywiście nie zmieniłem swojego trybu życia. Obecnie pije 4 kawy dziennie i moje ciśnienie jest w granicach 130/85. Jeśli Państwo chcą w sposób znaczący ograniczyć dostęp do e-papierosów mogę jedynie powiedzieć ze będę je nadal palił a zakupy będę robił w zagranicznych serwisach internetowych a więc Państwo polskie na tym straci wpływy z podatku itp. Jeśli Państwo mi nie wierzą jestem w stanie przedstawić wszystkie badania które określiła moje nadciśnienie tętnicze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
202.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Szkudlarek**	Dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Projekt ten, w części dotyczącej urządzeń do inhalacji aerozolu (nazywanych w projekcie e-papierosami) oraz płynów do nich, stanowi ogromne zagrożenie dla zdrowia publicznego. Tzw. e-papierosy są	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			najskuteczniejszą obecnie znaną metodą ograniczenia skutków palenia wyrobów tytoniowych, przy czym liczne badania, prowadzone min. przez prof. Andrzeja Sobczaka z Sosnowca wykazują, że dostarczają one do organizmu użytkownika aż 1500 razy mniej szkodliwych substancji od dymu papierosowego, są całkowicie nieszkodliwe dla otoczenia, uzależniają w znacznie mniejszym stopniu, niż palenie wyrobów tytoniowych, gdyż nie dostarczają wraz z nikotyną inhibitorów monoaminooksydazy (MAO). Zmniejszanie ich dostępności (zakaz sprzedaży na odległość, kilkukrotny wzrost cen, spowodowany dodatkowymi obowiązkami sprzedawców, eliminacja mniejszych dystrybutorów), czy też funkcjonalności (dotyczy zarówno urządzeń, jak i ograniczenia stężenia nikotyny w płynach, czy też pojemności opakowań) miałoby skutki odwrotne do zamierzonych przez ustawodawcę. Proponowane w projekcie regulacje doprowadzą miliony obecnych użytkowników do powrotu do nałogu tytoniowego. Zmniejszą także tempo, w jakim spada w Polsce spożycie wyrobów tytoniowych. Jeżeli komukolwiek z autorów projektu ustawy zależy na zdrowiu publicznym, to powinni zrobić wszystko, aby e-papierosy stały się jeszcze bardziej popularne. Jedyna słuszna propozycja w tym projekcie, to zakaz sprzedaży nieletnim, który oczywiście popieram, choć zdecydowana większość sprzedawców już od dawna taki zakaz stosuje, w ramach dobrych praktyk. Ceterum censeo Directiva Tobaccorum delendam esse! (A poza tym uważam, że Dyrektywa Tytoniowa winna być zniszczona!)	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
203.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Konrad Nowara**	Cały ten projekt ustawy jest wysłany z palca. Kto wpadł na pomysł żeby ograniczać pojemność e-papierosa? Kompletny bez sens. Zakaz sprzedaży nieletnim - ok. Zakaz "vapowania" w zamkniętych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			pomieszczeniach, na przystankach - ok. Dalsze ograniczenia są zbędne i kompletnie niepotrzebne. Miejcie świadomość, że cała społeczność (ponad 1,5 mln ludzi) zdaję sobie sprawę z tego, że ustawa powstaje w wyniku mniejszych zysków dla koncernów tytoniowych, a także dla budżetu państwa. Jeżeli wprowadzić tą ustawę to nie dla naszego zdrowia, tylko dla zysków i zasilaniu swoich portfeli. Ponownie ograniczycie wolność sporej liczby osób i wyjdzie wam to na dobre, jak zawsze.	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
204.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Wierzba**	Według mnie ta ustawa jest bez sensu. Proszę o niewprowadzanie tej ustawy w życie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
205.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Jarzębowski**	Witam Piszę w swoim imieniu: elektroniczne papierosy pomogły mi rzucić palenie, poprawił się mój stan zdrowia. Nie dajmy się lobby koncernów tytoniowych. Pomyślmy o obywatelach, tysiącach, jeśli nie setkach tysięcy, którzy dzięki temu wynalazkowi będą Wam wdzięczni. Nie zabijajmy ludzi, ponieważ firmy tytoniowe na to naciskają.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			Myślmy sami. Nasz kraj ma już wystarczająco wysoki procent ludzi umierających na raka płuc, nie zwiększajmy dodatkowo statystyk, żeby znaleźć się na pierwszych miejscach w Europie. Myślmy o ludziach, a nie portfelach, bo ludzie potrafią się odwdzięczyć. Dla firm liczą się pieniądze - dla ludzi sama świadomość, że się o nich myśli. Ładnie prosimy, nie dajmy się zwariować. Alkohol jest bardziej destrukcyjny - to na tym zagrożeniu powinniśmy się skupić.	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
206.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Księżyk**	Witam serdecznie Nie można przyjąć takiej ustawy ponieważ elektroniczny papieros przyczynił się do poprawienia jakości życia wielu palaczy, którzy byli uzależnieni o zwykłego trującego i zabijającego z dnia na dzień papierosa. Paliłem zwykłe papierosy przez 20 lat i wiele razy starałem się z tym skończyć, bez skutku. Kiedy kupiłem elektronicznego papierosa moje problemy się skończyły. Odzyskałem kondycję, czuję się zdrowo, nie jestem zamulony, przyduszony. Zaczynam w końcu żyć. Powinniście być dumni z tego, że świat odkrył elektronicznego papierosa bo dzięki temu wynalazkowi wielu palaczy ma szanse na lepsze życie. I nie zapominajcie o tym, że większość waperów korzysta z e-liquidów (płynów) o zerowej zawartości nikotyny. Zacznijcie wspierać elektronicznego papierosa!! Pozdrawiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
207.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Amadeusz Cech**	Witam. Czemu e - papierosy mają być ograniczane skoro dużo ludzi rzuciło palenie zwykłych papierosów dzięki e- papierosom . W tym jestem ja .. w końcu jesteście po to żeby nam pomagać a nie szkodzić. Jak wejdą te ustawy to większość społeczenstwa wróci do zwykłych papierosów. A one bardziej szkodzą , ja od siebie proszę o zastanowienie się nad ustawą , gdyż nie chcę wracać do papierosów. Dowidzenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego.
208.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Skubis**	E papierosy mają zostać zwykłe zlikwidować!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
209.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stanisław Krystofiak**	Zastanówcie się proszę jaką ustawę chcecie przeforsować. To zagrożenie dla wielu nałogowych palaczy tytoniu. Elektroniczny papieros jest dla nich wybawieniem i pomógł wyjść ze śmiertelnego nałogu, a Wy chcecie to wszystko zniszczyć. W imię czego? Na pewno nie zdrowia społeczeństwa. Dlaczego patrzycie tylko przez pryzmat pieniędzy? Lekarstwo na raka też będziecie bojkotować?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
210.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafał Bittner**	Ta ustawa w obecnej formie jest społecznie nieakceptowalna. Jej wdrożenie wymusi na wielu obywatelach powrót do palenia tytoniu i pogorszenie stanu zdrowia, bankructwo części sprawdzonych sprzedawców e-papierosów oraz rozwój szarej strefy. Podsumowując: stracą zwykli obywatele, przedsiębiorcy oraz budrzet państwa. Jedyne strony, które na tym zyskają to koncerny tytoniowe (powrót starych klientów) oraz koncerny farmaceutyczne (podwyższona sprzedaż niedziałających NTZ). Zdecydowanie sprzeciwiam	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			się wprowadzeniu tego projektu.	
211.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Trochim**	Zgadzam się, żeby sprzedaż urządzeń e-papierosowych i wkładu do nich była od 18 roku życia, ale reszta zmian jest całkowicie beznadziejna, oczywiście na niekorzyść waperów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
212.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Młodzianowski**	Ustawa jest beznadziejna merytorycznie. Jestem użytkownikiem e-papierosa z liquidami z zerową ilością nikotyny . Zerwałem z nałogiem po 20 latach palenia. Puszczam dymek odparowując płyn powstały z glikolu i gliceryny bez nikotyny. Co mam wspólnego z ustawą? Raczej nic. Mogę zamiast e-papierosa zastosować suszarkę do włosów z tym samym skutkiem .Lub dziecięcy inhalator. Brak wiedzy legislacyjnej o e-papierosach jest porażający.Ale rozumiem jak wielkie jest parcie lobby tytoniowego które na takich jak ja traci miliardy pln nie zasilające budżetu z akcyzy ze sprzedaży papierosów. A pomysły dotyczące ilości płynów i mocy nikotyny to już szczyt debilizmu legislacyjnego.Zamiast uchwalać potworki ustawowe zerknijcie do byle jakiego sklepu internetowego jak wygląda podaż płynów jeżeli chodzi o jednostki objętości i moc nikotyny.Czytając ustawę na początku byłem rozbawiony wasza niewiedzą tematu. A pod koniec lektury lekko przerażony na co idą moje ciężko zapracowane pieniądze podatnika	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

213.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maria Mrówczyńska**	Mój mąż rzucił palenie papierosów po 40 latach. Zaczął chmurzyć e-papierosa. Wasza ustawa zmusi go do powrotu do palenia tytoniu. Jak nie będzie mógł kupić swojego płynu do "chmurzenia" przez internet to znów zacznie palić a ja tego nie znoszę. Prosze nie róbcie mi tego.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
214.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Janusz Chytrus**	Bez przesady, rozumiem, że e-papierosy to kolejna "używka" ale ogarniczanie tego w tak dużej skali jest nie logiczne. Jedyne z czym się zgadzam to tylko zakaz sprzedaży dla osób po niżej 18 lat i zakaz vapowania w miejscu publicznym.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

215.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Antoni Gamułkiewicz**	My użytkownicy E-papierosów jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić. - to cytat z blogu starego chemika pod którym się podpisuje imieniem i nazwiskiem - przemyślcie Panie i Panowie posłowie za czym bedziecie głosować.	
216.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Waldemar Wylegała**	Nie zgadzam sie z zmniejszeniem pojemności plynow nikotynowych do 10ml gdyż bazy sa tworzone wieksze i sluza do kreowania smaku dla e-palacza. nie zgadzam sie na zniesienie smakow owocowych liquidow ze wzgedu na to ze rzucajac papierosy nie chce czuc smaku papierosa czy tytoniu. nie zgadzam sie na opodatkowanie akcyza e-papierosa gdyz to nie wyrob tytoniowy a samemu urzadzeniu blizej do inhalatora niz do papierosa. Nie zgadzam sie na zakazanie e-papierosa gdyz wiekszosc skladnikow liquidow jest ogolnie stosowane w produktach farmaceutycznych. fakt jakies restrykcje co do czystosci olejkow czy do jakosci wykonania urzadzenia a nawet zakaz palenia e papierosow w srodkach komunikacji publicznej z czym rzadko sie spotyka ale spotyka	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Projekt nie wprowadza akcyzy na tego rodzaju produkty Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
217.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Policht**	Szanowni Państwo, Nie jest dla mnie jasne, czy tytoń fajkowy traktowany jest w ustawie również jako wyrób tytoniowy, i czy tym samym podlegać będzie zakazowi sprzedaży on-line (Art. 7f. I.)? Nie ukrywam, że byłaby to de facto śmierć dla niewielkiej niszy, jaką są hobbistyczne stowarzyszenia fajczarskie (niekiedy o wieloletnich tradycjach), które zrzeszają - i tym samym aktywizują - głównie osoby starsze, a więc grupę najmniej społecznie zaktywizowaną . Tytoniu fajkowego i tak młodzież nie kupuje: cena relatywnie wysoka, a konsystencja nie pozwala na skręcanie go w papierosy, a trudny sposób obsługi	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Zgodnie z art. 7 f ust 1. zabrania się wprowadzania do obrotu na odległość wszystkich rodzajów wyrobów tytoniowych.

			fajki także dodatkowo zniechęca.	
218.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Kobierski**	JAKO VAPER SAM CHCĘ DECYDOWAĆ O TYM CZEGO UŻYWAM, KIEDY I W JAKI SPOSÓB. NIE POTRZEBUJĘ DO TEGO DODATKOWEJ USTAWY REGULUJĄCEJ POJEMNOŚĆ CLEAROMIZERÓW (!?!?!?) (i kilku innych zapisów). ŻYJĘ BEZ NIEJ KILKA LAT I WIECIE CO? MAM SIĘ DOBRZE.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
219.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wawrzyniec Szczepkowski**	Witam! Po przeczytaniu tej ustawy chcialbym wyrazic swoje niezadowolenie i sprzeciw przeciw niej. Obecnie epapierosy są produktem szeroko zadomowionym na polskim rynku, dają one szanse na utrzymanie sie ale dla innych mniej niebezpieczny wpływ na zdrowie. Zostanie ograniczony dostęp i zezwolenie aby największy koncern wiódł tym rynkiem. Zamyka sie pewną dziedzinę ktora przynosi dochody dla państwa i dla Kowalskiego. Nieuniknione sa pewnie restrykcje ale prosimy o mniejsze i bardziej lagodne	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
220.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Grądzki**	Nie zgadzam sie z tą ustawą powinna ona zostać poprawiona ponieważ jest on ciosem w brzuch dla Vaperów jak i dla finansów Polski ponieważ zniszczy ona cały handel sprzętem e. Jedyną dobrą rzeczą w tej ustawie jest wprowadzenie e-papierosów od 18 roku życia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
221.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafał Kopacki**	Dzięki e-papierosom, zaspokoiłem głód tytoniowy w takim stopniu, że aktualnie nie potrzebuję sięgać po nic z zawartością tytoniu. Wyroby tytoniowe są szkodliwe, ale trzeba wziąć pod uwagę rzeszę ludzi, którzy tak jak ja nie korzystają już z takich. Ustawa dotyka zarówno tych, którzy palą wyroby tytoniowe jak i tych, którzy korzystają z waporyzerów, tylko i wyłącznie dla dobrego samopoczucia. Z niechęcią podchodzę do nadchodzącej ustawy i mam serdeczną nadzieje, że głos ludzi zostanie wysłuchany. Pozdrawiam serdecznie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
222.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Małgorzata Maksymowicz**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób odtytoniowych. Pięćdziesiąt lat paliłam papierosy, próbowałam wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszona powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów	
223.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Postaremczak)**	Projekt jest stanowczo niedopracowany i pisany przez osobę która nie ma doświadczenia i odpowiedniej wiedzy z dziedziny używania elektronicznych papierosów. Płyny do elektronicznych papierosów nie zawszę muszą zawierać nikotynę ponieważ istnieją płyny z zerową zawartością nikotyny. Narzucanie palenia nam (użytkownikom epapierosów) w jednym pomieszczeniu z osobami które palą tradycyjne papierosy naraża nas na biernie palenie i wdychanie substancji szkodliwych zawartych w klasycznym papierosie, a my własnie dlatego przestaliśmy palić tradycyjne papierosy. Zakazanie w XXIw. sprzedaży internetowej zwanej na odległość jest bez sensowna, można przecież nałożyć nakaz kontroli wieku osoby kupującej przez sklep wysyłkowy. Likwidacja takich sklepów wieżę się z utratą tysiąca miejsc prac ponieważ takie sklepy zakończą swoją działalność. W związku ze zmiejszoną dostępnością plynów i innych przyborów do epalenia rozwinie się czarna strefa plynów nikotynowych niewiadomego pochodzenia a co się z tym wiąże z niewiadomymy skutkami dla zdrowia. W projekcie kontrola płynów nikotynowych nie została opisana, w jaki sposób będzie kontrolowana. Dodatkowo chciałbym aby palacze tytoniu nie byli wiązani z e palaczami ponieważ są różne grupy osób które łączy jedynie nikotyna, nic po za tym.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

224.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dagmara Wojciechowska**	Szanowni Państwo, mija niedługo trzeci rok, odkąd porzuciłam papierosy na rzecz e-papierosa. Po latach próbowania różnych metod (tabletki - nieskuteczne, plastry - uczulenie, gumy - wymioty) e-papierosy zadziałały. Od tamtego czasu nie wypaliłam ani jednego zwykłego papierosa, a dziś używam już płynów beznikotynowych. Mam nadzieję, że mój przykład będzie jednym z wielu, które pokażą Państwu, że e-papieros jest skuteczny w walce z nałogiem tytoniowym, a co za tym idzie, nie powinien być widziany jako wróg. Z całego serca popieram zakaz sprzedaży osobom nieletnim i regulacje w kwestii ograniczenia mocy płynów zawierających nikotynę, natomiast nieszczególnie widzę powód, dla którego sprzęt elektroniczny i płyny, które nie są wyrobami tytoniowymi, miałyby być traktowane jak tytoń (nałożenie podatku akcyzowego, wydzielenie miejsc do użytkowania razem z palaczami tytoniu...) Serdecznie pozdrawiam, mając nadzieję, że mój głos pomoże Państwu zrozumieć, jak wielu osobom e-papierosy mogą pomóc w rzuceniu palenia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Projekt nie wprowadza akcyzy na tego rodzaju produkty Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
225.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Szczepkowski**	Szanowni Państwo, Przesyłam komentarz do Projektu ustawy o zamianie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Proponowana przez Państwa ustawa jest bardzo dobra, ale tylko w par. 6, ust, 1-3 pkt. 1 dotyczącym zakazu sprzedaży niepełnoletnim. Niestety reszta tekstu wskazuje na całkowity brak znajomości tematu i branży e-papierosów oraz co gorsze, propozycje ustawy zdają się być napisane pod kątem jednego dostawcy. Zacznę od początku. Definicja e-papierosa podana w ustawie, opisuje rzeczywistość sprzed dwóch lat. Dzisiejsze e-papierosy, to nie kartridże i zbiorniczki, ale cały szereg nowych rozwiązań. Pod definicje nie sposób podciągnąć np. dripperów,które ani nie są	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują

			zbiorniczkiem, ani kartridżem. Artykuły 3, 5 i 5a dotyczące zakazu "palenia" e-papierosów w miejscach publicznych mogą zostać zaskarżone do trybunału konstytucyjnego, jako ograniczenie wolności, ponieważ nie istnieją żadne badania, potwierdzające szkodliwość wdychania biernego dymu z e-papierosa. Jaka jest więc podstawa tej decyzji? Art. 11b mówiący o 6 miesięcznej karencji wprowadzania nowego produktu,jest ograniczeniem swobody prowadzenia działalności gospodarczej i zostanie zaskarżony, Powód podobny jak wyżej, brak podstaw merytorycznych dla tego nakazu. Art. 11b pkt. 2 - czy producenci papierosów wymieniają na paczce wszystkie substancję dymu papierosowego? Z całego art. 11B rozsądny jest punkt 2,podpunkt 7 dotyczący oświadczenia. To naprawdę wystarczające oświadczanie, plus badania składu płynu do e-papierosa, które jest już wykonywane przez większość producentów. Badanie toksykologiczne jest w rzeczywistości wspieranie dużych firm, a zadaje cios mniejszym przedsiębiorcom i ustawodawca powinien być tego świadom. Tym bardziej, że nie stosuje się podobnego rozwiązania względem papierosów. Kolejnym absurdem jest traktowanie urządzeń do e-palenia, na równi z płynami. Urządzenia są w większości certyfikowane certyfikatem CE. Badania proponowane przez ustawę w przypadku urządzeń są niepotrzebnym nadużyciem. To co najmocniej rzuca się w oczy czytając ustawę, to restrykcyjność przepisów, nie mająca podstaw w badaniach. Osoby stanowiące wsparcie merytoryczne przy pracy nad ustawą, są prawdopodobnie powiązane z jednym z liderów rynku e-papierosów.To jedyne sensowne wyjaśnienie tak rygorystycznych przepisów. Ustawa zmiecie z rynku małych i rodzimych producentów, których nie stać na badania w postaci proponowanej w ustawie. Pozostaną na rynku duże	swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			firmy oraz co ważne, produkujące swoje płyny z chińskich półproduktów. Mali producenci polscy, korzystają z wysokojakościowych półproduktów polskich i europejskich. Dlatego uważam, że ustawa w takiej postaci nie może zostać wprowadzona.	
226.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Norbert Murawski**	Witam. Na wstępie pragnę zaznaczyć, że wspierałem przemysł tytoniowy przez ponad 20 lat i z roku na rok czułem się coraz gorzej. Próby rzucania palenia zawsze kończyły się fiaskiem. Bezskuteczna okazała się również NTZ... Dopiero sięgnięcie po e-papierosa, ponad 5 lat temu umożliwiło mi rzucenie palenia tytoniu praktycznie z dnia na dzień. Wapuję, inhaluję a nie palę, bo tak nazywam tą czynność w której nie ma efektu spalania tylko podgrzewanie płynu z zawartością nikotyny od której i tak w przeszłości byłem uzależniony. Czuję się o niebo zdrowszy, wrócił mi smak, nie śmierdzę i nie truję ani siebie ani osób z najbliższego otoczenia, ponieważ nie ma tutaj efektu biernego palenia. Nie chcę być porównywany do zwykłego palacza trującego siebie i otoczenie a tym bardziej nie chcę wapować razem z palaczami zwykłych papierosów w jednej palarni. Nie po to rzuciłem ten okropny nałóg, żeby teraz truć się jeszcze bardziej przez jeszcze gorsze bierne palenie. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących elektronicznych papierosów i dokonanie ich zmiany tak, aby służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów. Dodatkowo załączam link http://www.e-papierosy-forum.pl/lm/list_media.pdf z opisem w nim zawartym zgadzam się w 100% Pozdrawiam i proszę o nieograniczanie naszej swobody.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

227.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Grądys**	Przejdę od razu do rzeczy. Wy takim sposobem więcej stracicie niż zyskacie. Czemu? Zobaczcie na nielegalne papierosy od potocznie zwanych "Ruskich". Wszyscy je kupują, bo zwykłe papierosy są drogie, a do e-papierosa nie są przekonani lub po prostu organizm go nie toleruje. Ten rynek nie jest kontrolowany. Tracicie już naprawdę dużo pieniędzy na lewych papierosach, a teraz stracicie jeszcze więcej gdy zdelegalizujecie elektroniczne papierosy. Twórcy tego dokumentu nie widzą, że można zrobić sporą sumę która pozwoli przeznaczyć na rozbudowę przeróżnych placówek, dróg, autostrad i podobnym. Wystarczyło by nałożyć sensowny podatek który nie będzie wysoki i zachęci, żeby jednak e-papieros był alternatywą dla tych którzy chcą być bardziej nowocześni i mniej się truć. Wiele osób mówi, że zakazany owoc smakuje najlepiej. Jak zdelegalizujecie to i tak nic nie da, bo wszystko i tak będzie się kręcić. Jeśli chodzi o badania na temat tego sprzętu to już naprawdę wiele osób je robi i widać efekty które dają jednoznaczny efekt: Elektroniczne papierosy są mniej szkodliwe i jest to dobra alternatywa, dla osób które chcą palić, lecz nie odczuwać tak bardzo efektów ubocznych lub chcą rzucić na zawsze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Projekt nie wprowadza akcyzy na tego rodzaju produkty.
228.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Wielgos**	Sprzeciwiam się wprowadzeniu zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych na odległość. Państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że muszą ten zakaz faktycznie wprowadzać. Wprowadzenie takiego zakazu będzie skutkować dokonywaniem zakupów w tzw. "szarej strefie" a w konsekwencji do narażenia ich zdrowia i życia. To także likwidacja tysięcy miejsc pracy oraz zielone światło dla czarnego rynku i kolejnych „wyrobów kolekcjonerskich” na podobieństwo dopalaczy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			Sprzeciwiam się ograniczeniu miejsc, w których można używać elektronicznych papierosów. Jak wynika z powszechnie znanych badań, efekt biernego palenia nie występuje w przypadku używania elektronicznych papierosów. Kategorycznie sprzeciwiam się ograniczeniu wielkości pojemników zawierających płyn do uzupełniania elektronicznych papierosów. Im bowiem większy jest zbiornik, tym rzadsza jest konieczność jego napełniania – czyli kontakt z płynami, które same w sobie dla użytkownika niebezpieczne nie są, lecz mogą potencjalnie takie być dla dzieci i małych zwierząt (choćby zatarcie oczu). Natomiast „wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu" jest na tyle nieczytelny, że wymaga nie tyle sprecyzowania, co wręcz dokładnego określenia. Co bowiem nazywamy zbiorniczkiem zapasowym, a co jest pierwotnym zbiorniczkiem gotowego atomizera? Popieram zakaz sprzedaży elektronicznych papierosów nieletnim. Sprzeciwiam się zapisowi o jednolitym dawkowaniu nikotyny. Wyjaśnienia wymaga sformułowanie: „Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek". Istota i technologia działania papierosa elektronicznego polega na zaciąganiu do ust i/lub do płuc aerozolu wytwarzanego przez to urządzenie. Jedni robią to mocniej, inni słabiej. Jednak ilość zaciąganej nikotyny jest warunkowana jej stężeniem w używanym płynie. Innymi słowy, 3 ml płynu o zawartości nikotyny w stężeniu 12 mg/ml można zużyć zarówno w ciągu dwóch godzin, jak i dwóch dni. Stąd wyżej przytoczony zapis jest zwyczajnie nieczytelny	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

229.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Bednarski**	Przede wszystkim chciałbym podziękować za możliwość wysłania do Państwa opinii w sprawie dyrektywy. Co do mojej opinii nie jest ona pozytywna i uważam, że wprowadzenie takich zmian jest ABSURDALNE i nie powinno mieć miejsca.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
230.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Brudzewski**	Z żalem stwierdzam, że proponowana nowelizacja ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (w części dotyczącej papierosów elektronicznych) w obecnie poddanym ocenie społecznej kształcie zamiast chronić zdrowie obywateli, stwarza dla nich kolejne realne zagrożenie - podyktowanej nałogiem nikotynowym konieczności powrotu do palenia tradycyjnego tytoniu. Szczególnie kontrowersyjny wydaje się być zakaz handlu transgranicznego (nawet detalicznego, prywatnego) za pośrednictwem internetu, który planule wprowadzić ustawodawca, a który nie jest obowiązkowym wymogiem narzuconym dyrektywą UE. Takie ograniczenie nie dość, że jest w powszechnym rozumieniu ograniczeniem swobód obywatelskich i wyrazem chorobliwej nadopiekuńczości ustawodawcy, to jeszcze dodatkowo może prowadzić do monopolizacji krajowej branży papierosów elektronicznych przez firmy mające (zapewne niebezinteresowny) wkład w opracowanie obecnie przedłożonego projektu zmian wymienionej wyżej ustawy. Wobec powyższego, apeluję o dokonanie ponownej głębokiej analizy kształtu proponowanych zmian w ustawie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

231.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Arkadiusz Sobkowicz**	Bardzo proszę o zastanowienie się nad ustawą dotyczącą e-papierosów. Jak dla mnie to jest zdrowsza alternatywa przyjmowania nikotyny. To jest jedyny produkt dzięki któremu z dnia na dzień przestałem palić 2 paczki papierosów dziennie. Od 11 miesięcy nie miałem papierosa w ustach, a kiedyś najdłuższą przerwą była noc, bo przez sen się nie da palić.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
232.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Górski**	Pragnę powiedzieć, że postanowienia ustawy odnoszące się do zakazu sprzedaży e-papierosów i produktów z nimi związanych osobom małoletnim oraz zakaz sprzedaży przez internet uważam za słuszne. Jest to jednak co do pierwszego postanowienia w wielu przypadkach jedynie deklaratoryjne potwierdzenie tego, co firmy zajmujące się sprzedażą e- papierosów już dawno wprowadziły w swoich regulaminach. Zakaz sprzedaży przez internet również uważam za słuszny, ponieważ e-papierosy nie powinny trafiać w ręce osób nie odpowiednich a przez internet małoletnia osoba może zakupić te produkty bez problemów. Nie podoba mi się: 1) ograniczenie objętości liquidów do 10 ml- nie rozumiem motywacji, dla jakiej ma być wprowadzony taki przepis. Dla kupującego nie ma różnicy to, czy kupi 3x 10 ml czy też 30 ml etc. Jest to po prostu utrudnienie w zakupie większych ilości płynów. 2)Maksymalna objętość tanka do 2 ml- przy nalaniu większej ilości płyn nie wypali się szybciej :) Znowu to samo pytanie: Co to za różnica, czy ktoś zaleje sobie więcej czy mniej płynu. To jest jego decyzja, co robi. Nie traktujmy ludzi, jakby nic nie wiedzieli. 3) Najważniejsze- zakaz palenia w miejscach publicznych a przez to skazanie palaczy e-papierosów na palenie w palarniach, gdzie się pali	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			zwykłe papierosy. Szanowni Państwo!!! Po to są elektroniczne papierosy i po to ludzie je palą, żeby zrezygnować z palenia tradycyjnych papierosów i zadbać o swoje zdrowie!!! Skazanie e-palaczy na palenie z tradycyjnymi palaczami to de facto powrót do palenia tradycyjnych papierosów przez zjawisko biernego palenia, które jest jeszcze bardziej szkodliwe od palenia zwykłych papierosów. Przy e-papierosach zjawisko biernego palenie nie występuje!	
233.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafał Kukawka**	Zdecydowane: NIE dla ograniczenia wolności e-palaczy!!! NIE dla ograniczenia sprzedaży internetowej i transgranicznej e-papierosów!!! NIE, nie będę wdychał trucizny z dymu papierosów w palarniach tytoniu!!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

234.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Wargin**	Ustawa bzdurna z punktu widzenia zwykłego człowieka, a potrzebna z punktu widzenia oligarchów przemysłu tytoniowego. Ograniczenia i utrudnienia sprzedaży tzw. e-papierosów spowodują większe zapotrzebowanie na zwykłe/klasyczne papierosy i co za tym idzie większą zachorowalność ludności, większe wydatki państwa na leczenie/służbę zdrowia i (pewnie o to głownie chodzi) większe dywidenty koncernów tytoniowych. Ustawa jest AntyPolska.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
235.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Kumór**	Absurd. Dlaczego urzytkownicy e-papierosów mają być zmuszeni do korzystania z palarni i skoro podjęli decyzje, by dymem papierosowym się nie truć to jednak przebywać w miejscu, gdzie będą narażeni na bierne palenie? Badania składu wydychanego powietrza po zaciągnięciu się aerozolem z epapierosa mówią jasno, że efekt biernego palenia dla osób trzecich w tym wypadku nie występuje. Nie rozumiem dlaczego urzytkonicy e-papierosów mają być traktowani na zasadach zbliżonych do zasad dla palaczy. Obecny stan wiedzy jasno pokazuje różnice pomiędzy paleniem a wapowaniem. Nie rozumiem, dlaczego nie ma to wpływu na polskie ustawodawstwo.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
236.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Korzeniowski**	Wprowadzenie przepisów unijnych jest, jak wiadomo, rzeczą na którą polski Rząd nie ma wpływu. Jeśli chodzi o zakaz sprzedaży nieletnim, branża sama z własnej, nieprzymuszonej woli ją wprowadziła, lecz unormowanie prawne tej kwestii jest jak najbardziej potrzebne. Ale wychodzenie przed szereg i wprowadzanie nieobowiązkowych dla nas zapisów jest rzeczą złą. Sprzedaż internetowa e-papierosów utrudni dostęp do nich wielu ludziom, dla których ten sposób	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			przyjmowania nikotyny to jedyny dający możliwość odstawienia tradycyjnych papierosów. Uregulować trzeba za to tę formę sprzedaży w taki sposób, żeby nie tworzyła ona furtki dla niepełnoletnich. Kolejną kwestią jest błędne definiowanie czym jest e-papieros i jak go się używa. W myśl ustawy urządzenia do gotowania na parze, myjki parowe czy wytwornice dymu są również e-papierosem więc powinny podlegać pod tą ustawę. Sklepy elektroniczne również powinny się zacząć obawiać gdyż drut oporowy jest według ustawy częścią e-papierosa, więc przepisy powinny się i do niego odnosić. Myślę, że jedynym dobrym wyjściem byłoby skupienie się w ustawie na płynach do uzupełnianiu e-papierosów, gdyż próba jakiejkolwiek klasyfikacji samego urządzenia, a tym bardziej jego poszczególnych elementów, z góry skazana jest na porażkę. Jeśli chodzi o określenia takie jak 'dym e-papierosowy' czy 'palenie e-papierosa' to społeczność użytkowników elektronicznych papierosów walczy z nimi od dawna, dlatego też nie chciałbym, aby te mylne i nacechowane negatywnie określenia zostały usankcjonowane przez Ministerstwo Zdrowia. Także stawianie znaku równości między użytkownikami e-papierosów a palaczami tytoniu jest bardzo krzywdzące. Jak pokazują badania przy inhalowaniu nikotyny z e-papierosa nie występuje bierne palenie. Za to jak wiadomo bierne palenie przy wyrobach tytoniowych ma bardzo negatywne dla zdrowia skutki u osób postronnych, tak więc zamykanie e-palaczy w palarniach z tradycyjnymi palaczami tak naprawdę to skazywanie ich na trucizny, od których uciekli. Mam nadzieję, że głosy społeczności waperskiej w tej sprawie zostaną wysłuchane, gdyż wycofanie się z zapisów uderzających w branżę e-papierosów poprzez łatwiejszy dostęp do tego towaru polepszy kondycję i zdrowie byłych palaczy tytoniu, takich jak ja, oraz	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			ograniczy wydatki służby zdrowia na leczenie chorób związanych z nałogiem tytoniowym.	
237.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Dybowski**	Jestem przeciwny wprowadzeniu ustawy ograniczającej prawa e-palaczy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
238.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stanisław Trojanowicz**	Ograniczacie swobodny dostęp do alternatywy dla palaczy zupełnie nie biorąc pod uwagę, że śmiertelność w przypadku inhalacji substancji smolistych jest niezbicie udowodniona, a w przypadku inhalacji bezsmołowej przypadki śmiertelne można policzyć na palcach obu rąk, a i te wynikły na skutek pomyłki/wypadku, a nie inhalacji. Opamiętajcie się i skoncentrujcie na dobru społecznym.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
239.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Nowialis**	Witam Budzi mój niesmak i sprzeciw zawarcie w ustawie zapisów ograniczających handel internetowy oraz kneblujących sprzedawców e-papierosów. Zapisy te zostaną unieważnione przez Trybunał Konstytucyjny. Warto wiec je usunąć zawczasu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego

				pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
240.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Eugeniusz Kręcidło**	Chciałbym wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmianom i obostrzeniom, które mają zostać nałożone na elektroniczne papierosy. Paliłem tradycyjne papierosy 20 lat, od 3 lat używam papierosa elektronicznego. Od tego czasu poprawiło się moje zdrowie, smak, kondycja, znacznie polepszyły się wyniki badań oraz wydolnościowe. Nie śmierdzę dymem papierosowym, nie przyjmuję tysięcy szkodliwych substancji zawartych w papierosach. Dlaczego próbuje się ograniczać moją wolność wyboru...? jest ogromna ilość badań wykazująca o wiele mniejszą szkodliwość e-papierosa od papierosów tradycyjnych. Używanie e-papierosów według dziesiątek badań może uratować miliony ludzi na świecie przed rakiem płuc i innymi chorobami związanymi z paleniem papierosów. Dlaczego próbuje się ograniczyć mi dostępność do e-papierosów, liquidów itp. przez zakaz sprzedaży internetowej, czy sprzedaży transgranicznej? Jako jeden z ok 1,5 miliona e-palaczy w Polsce czuję się zagrożony i dyskryminowany, gdyż e-palenie zrównywane jest z paleniem tradycyjnych papierosów, mimo naukowo popartej wiedzy o ich znacznie mniejszej szkodliwości. Proszę popatrzeć na dobro i zdrowie ludzi...	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
241.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Chojkowski**	Za pomocą elektronicznego papierosa pozbyłem się nałogu nikotynowego i uważam, ze urządzenie to powinno być dostępne w sprzedaży internetowej. Możliwość używania elektronicznego papierosa w miejscach publicznych - czyli zgodnie z prawem także łące w polu - powinna być ustalana tylko przez właściciela danego miejsca. Państwo nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			powinno narzucać takich zakazów właścicielom prywatnych lokali, co najwyżej zobligować ich do umieszczenia informacji na wejściem o zakazie / braku zakazu używania elektronicznych papierosów.	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
242.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sebastian Bawol**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób odtytoniowych. 25 lat paliłem papierosy, próbowałam wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszona powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
243.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Straszak**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarniach tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

				bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
244.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Gierczak**	Skandaliczny projekt, z którego w nawet nie zawoalowany formie przebija lobbing firm tytoniowych i farmaceutycznych. Istnieje zdrowsza alternatywna w postaci e-papierosów dla osób uzależnionych ale po co sobie tym głowę zawracać skoro klasycznie "truciciele" dobrze płacą ? Tak ? No to Platformo kochana, na którą zawsze oddawałem swój głos, ja Wam również adekwatnie odpowiem przy urnie wyborczej... Zastanówcie się, naprawdę nie jest za późno.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
245.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stanisław Musiał**	Przepraszam ale "Tych"propozycji nie da się skomentować. Jestem 53-latkiem który przez 27lat próbował pozbyć się nałogu palenia papierosów przeróżnymi metodami,ale bez rezultatu.Teraz gdzie od 3 lat uwolniłem się od tego nałogu.skazujecie mnie na przebywanie z palaczami i trucie się tym od czego tak usilnie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			uciekałem.dodam że od roku używam baz bez nikotynowych i "popalam " e-papierosa sporadycznie,niemniej jeszcze go używam.Ponad 90% "tej"ustawy zawiera bardzo dziwne regulacje jakby pisane pod dyktando PARU firm KTÓRE chcą przejąc dystrybucje i zmonopolizować rynek, pozbawiając nas wyboru. Proponuje także zapoznać się z wynikami badań ,które są osiągalne nawet dla takiego laika jak ja. Bez wyrazów szacunku	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
246.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Małecki**	Witam Państwa, Jestem e-palaczem od pięciu lat. Zaopatruję się w liquidy głównie za pośrednictwem sklepów internetowych, dlatego chciałbym wyrazić swój sprzeciw w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży transgranicznej i internetowej w Polsce od 01.01.2016 r. Dziękuję.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
247.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Jadczak**	Jestem e-palaczem od 2010 roku. Wcześniej przez 15 lat trułem się zwykłymi papierosami i mój stan zdrowia budził obawy. Teraz kiedy wyniki mam dobre, być może w niedalekiej przyszłości znowu będę zmuszony powrócić do zwykłych papierosów. Oburza mnie, kiedy ustawia się mnie w rzędzie z palaczami zwykłych papierosów, bo e-papierosy niczego nie spalają, tylko generują mgiełkę, o wiele mniej szkodliwą od produktów spalania tytoniu i już teraz są na to dowody. To, co wyczytałem w projekcie ustawy min. zakaz sprzedaży internetowej oraz transgranicznej, napawa mnie grozą. Forma	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego

			oraz cele zawarte w projekcie utrudniają i to w znacznym stopniu mój świadomy wybór odnośnie sposobu walki z nałogiem, ograniczając dostęp do e-liquidów oraz części zamiennych. O rujnowaniu domowego budżetu nie wspominając. Proszę z całego serca. Nie niszczcie tego, co przez wiele lat udało mi się osiągnąć	pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
248.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stanisław Pasiński**	Nie zakazujcie handlu e-papierosami w necie.Jestem z małej miejscowości i nie będę miał gdzie kupić liquidu..Używam e-papierosa 1,5 roku i badania okresowe mam lepsze niż w czasach tytoniu.Poza tym wrócił mi smak i zapach,nie śmierdzę spalonym tytoniem.Nie wylewajcie dziecka z kąpielą	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
249.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Białas**	Planowana ustawa jest skandaliczna. Dowiedziono, że e-papierosy są o wiele ZDROWSZE niż papierosy tradycyjne. Na dodatek, każdy człowiek ma wolną wolę i powinien robić to co chce, czyli np. palić papierosy elektroniczne. Nie wspomnę już o skutkach finansowych, wiele osób straci pracę, dla nich jest to sposób utrzymania się. Wyrażam stanowczy sprzeciw!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
250.	**Uwaga o charakterze**	**Maciej Głowiński**	E-papierosy uratowały mi życie realne dokumenty w szpitalu grochowskim. Po zawale dzięki e-	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		papierosom powróciłem do zdrowia. Wiem że dla naszych polityków to nie jest plus bo liczą na to że dzięki większej ilości zgonów palaczy papierosów uratują budżet poprawią sytuacje ZUS-u i kilka innych przyczyn. Ale to jest chore jak chora jest UE i wszyscy którzy ślepo wykonują to co nam biurokraci z UE sugerują. Z przykrością zaczynam żałować że żyje w tym kraju.Ale może kiedyś ostatni emigrant zgasi światło To tyle co mam do przekazania.	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
251.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Gronowski**	Stanowczo protestuję! Projekt ustawy o ochronie zdrowia zawiera szereg istotnych błędów w stosunku do tzw.e-papierosów, co pozwala wyciągnąć wnioski o kompetencjach, a racze ich braku autorów. Wiem, że istnieje niesławna dyrektywa unijna, lecz radosna twórczość ministerstwa zdrowia woła o pomstę do nieba! Czy my (Polacy) zawsze musimy wychodzić przed szereg? Czy musimy być świętsi od papieża? Przypominam, że żyjemy w XXI wieku - a nie w czasach Wielkiej Inkwizycji!!! Protestuję przeciwko wykluczeniu cyfrowemu wszystkich waperów, protestuję przeciwko łamaniu swobód i praw obywatelskich! Protestuję przeciwko przygotowywaniu rozwiązań pod jedynie słuszną firmę na naszym rynku. Ta sprawa niezbyt miło pachnie. Pomimo istnienia naukowych dowodów na tysiąckrotnie mniejszą szkodliwość wapowania w porównaniu do palenia, ministerstwo chce społeczeństwu nałożyć kaganiec? Brak dostępu do informacji - czy mamy żyć w Ciemnogrodzie, bo komuś tak pasuje? Mam propozycję dla min zdrowia. Prawdziwym problemem są tzw. "dopalacze. Dlaczego ministerstwo nie zastosuje takich właśnie mechanizmów, jakie proponuje w stosunku do tzw. e-papierosów? Wystarczy ustawowy wymóg dopuszczenia do sprzedaży (po badaniach) i takie drakońskie kary. Co, zbyt proste,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			czy zbyt trudne? Po czterdziestu latach palenia, po wielu nieskutecznych próbach rzucenia nałogu (próbowałem wszystkiego, oprócz hipnozy) przy pomocy tego, czego minister zdrowia tak nie lubi, ponad pięć lat temu przestałem palić! Przestałem śmierdzieć, odzyskałem smak, wróciły zapachy, zniknął kaszel, poprawiła się kondycja, zwiększyła odporność. Przez ten czas nie zapaliłem ani jednego śmierdziucha! Teraz minister zdrowia chce zbanować to, co być może pozwoli wyzwolić się z nałogu milionom palaczy? Ministrze, jaki masz w tym interes? Hę? Proszę przyznać otwarcie, że waperzy są "be", bo uciekli spod akcyzy, a wszystkie frazesy o interesie zdrowotnym społeczeństwa to tylko mydlenie oczu! Powtórzę jeszcze raz - istnieją naukowe badania i publikacje dowodzące niezbicie o wiele mniejszej szkodliwości tzw. e-papierosów! Przedstawcie wiarygodne badania dowodzące szkodliwości wapowania, lecz proszę nie przedstawiać "ekspertów", którzy mówią o ogniu, parze wodnej i innych bzdurach, gdyż powodują oni tylko politowanie wśród ludzi, którzy cośkolwiek wiedzą o wapowaniu.	
252.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Lipiński**	Jestem nałogowym palaczem. Na tzw. "e-papierosy" przerzuciłem się około 2 lata temu, do tej pory palę tylko "e-papierosa". Z badań wynika (oczywiście moich), że po tych 2 latach z moim organizmem jest lepiej. Proszę uwzględnić co chcą ludzie, nie są to narkotyki czy inne rzeczy. Pozdrawiam!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

253.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Nogas**	Niezrozumiałym jest segregowanie produktów dotyczących papiersów elektronicznych na równi z wyrobami tytoniowymi. Nie jest to odpowiednik a jedynie substytut który pozwala na ograniczenie lub całkowite pozucenie nałogu tytoniowego. Gdyby ktoś dobrze zapoznał się z tematem wiedziałby iż prowadzene są w tej dziedzinie badania (w wielkiej brytani czy USA) ukazujące szkodliwość mniejszą o ponad 99% w stosunku do klasycznych wyrobów tytoniowych. Idąc tym tropem zakazać powinno się reklamowania produktów pomagających żucanie palenia i tym podobnych. Prawo regulujące dostęp oraz normy z tym związane NIE MOGĄ być zawarte w jednej ustawie ponieważ WYROBY TYTONIOWE I E-PAPIEROSY to zupełnie dwie niezwiązane ze sobą rzeczy, szkodliwość tych pierwszych jest nieporównywalnie większa. W kwesti dystrybucji czy sprzedarzy, zawarte regulacje nie pozwalają na zdrową konkurencję wśród przedsiębiorców na rynku pozostaną 2 może 3 firmy które mają ogromne nakłady i będą mogły sprostać finansowo tym niedorzecznym wymaganiom. A co z małymi przedsiębiorcami? a co z firmami które obejmują bardzo małą część rejonu w jakim funkcjonują? Monopol jaki osiągną tlyko największe firmy spowoduje regulację ceny wedle uznania co również uważam za niedopuszczalne w kraju gdzie i tak wielkie firmy mają łatwiej. Kolejnym skutkiem tych działań będzie po prostu sprowadzanie ich z poza granic naszego kraju bo bedzie znacznie taniej, więc zamykając te małe przedsiębiorstwa przenosicie kapitał w ręce obcych krajów. Brak reklamy na witrynach czy sklepach, ograniczenia co do wielkości i rodzaju sprzetu itp. czemu to ma służyć? Jaki jest powód takich działań? Jest to dla mnie wielce niezrozumiałe. Zabijacie w ten sposób nie tylko zdrową konkurencję ale i kieszenie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			podatników którzy będą ponosić większe koszty (oczywiście poza granicami naszego kraju) lub wrócą do nałogu wyrobów tytoniowych(no chyba że takie jest sedno sprawy). Żałosnym traktuje takie podejście do sprawy i jako były nałogowy palacz który szczęsliwie przezucił się na znacznie tańszą i zdrowszą alternatywę (przypominam badania wykazują szkodliwość mniejszą o ponad 99%!). Jako podatnik wymagam ponownego podejscia do sprawy i rzetelnego rozpatrzenia względem dobra zarówno małych przedsiębiorstw jak i konsumentów. Wejście tej ustawy tylko potwierdzi iż wolny rynek to tylko mit w naszym kraju.	
254.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Zawada**	Zmiana w dostępie do epapierosów najprawdopodobniej skaże mnie ponownie na palenie szkodliwego tytoniu. To jedyna rzecz, która od 2012 umożliwiła mi na zerwanie z nałogiem, nie dostaję zadyszki wchodząc po schodach, czuję w końcu smak potraw. Apeluję do Państwa - nie odbierajcie mi tej alternatywy walki z nałogiem papierosowym. Z wyrazami szacunku Adrian Zawada (wapuję (określenie na inhalowanie się epapierosem) od 3 lat - nie szkodząc innym i sobie! Proszę o tym pomyśleć.)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
255.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Konopko**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			odtytoniowych. 20 lat paliłam papierosy, próbowałem wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszony powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów"	
256.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Laszczuk**	Witam, piszę w imieniu swoim jak i moich znajomych - użytkowników e-papierosów. Chciałbym zgłosić swój sprzeciw wobec pewnych zapisów jakie widnieją w projekcie ustawy dotyczącej użytkowania tych urządzeń. Nie widzę logiki w ograniczaniu praw obywateli, którzy przeszli na ten zdrowszy odpowiednik zwykłych papierosów. Niżej chciałbym skomentować co dokładnie mi jak i wielu innym nie podoba się w proponowanej ustawie : 1. Ograniczenie pojemności butelek z płynami do e-papierosów do 10 ml jest czymś co nie ma żadnego logicznego wytłumaczenia i dla osób, które kupują na zapas bądź (co ważniejsze !) robią własne płyny będzie równało się ze sporymi utrudnieniami. Szczególnie chodzi mi tutaj o świadomych "e-palaczy", którzy robią własne płyny na podstawie tzw baz, które zazwyczaj występują w butelkach 100ml. 2. Ograniczenie pojemności clearomizerów, atomizerów i wszelkiej maści zbiorników na płyny do 2ml tak jak i w przypadku butelek - nie ma ku temu żadnej logicznej podstawy. Wiele osób korzysta z clearomizerów, które posiadają większą pojemność nie tylko ze względu na rzadsze uzupełnianie ale również ze względu na to, że nowoczesna technologia pozwala uzyskać o wiele	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			większą mgiełkę a przez to zużywa więcej płynu. Nawet patrząc od strony ewentualnego kontaktu użytkownika z płynami to duże clearomizery są bezpieczniejsze- większe zbiorniki rzadziej się uzupełnia przez co zmniejsza to możliwość kontaktu z płynami. 3. Zakaz sprzedaży przez internet - jest to rzecz, która ograniczy miejsca pracy jak i spowoduje poważne starty jak nie upadki wielu polskich firm zajmujących się handlem. Warto zauważyć, że to głównie sklepy internetowe pozwalają na wybór najlepszej jakości sprzętu jak i pozwalają na modyfikowanie e-papierosów idealnie pod potrzebę użytkownika. Sklepy te pozwalają na kupno baz, aromatów, baterii, clearomizerów czy drutów i waty do robienia własnych grzałek - wszystko to pozwala na jak najlepsze dopasowanie sprzętu do użytkownika a co z tym idzie, pozwala na szybsze i skuteczniejsze schodzenie z poziomu nikotyny. To moje główne uwagi dotyczące projektu ustawy. Chciałbym dodać, że podoba mi się zapis o zakazie sprzedaży osobom nieletnim. Jest to rzecz, która tak jak i w przypadku innych używek powinna być dozwolona dla osób pełnoletnich. Prosiłbym o zwrócenie uwagi na to, że w wielu miejscach projekt ustawy pozbawiony jest logiki a dodatkowo jest niebezpieczny przez fakt, że wielu użytkowników zacznie korzystać z szarej strefy i wyrobów coraz gorszej jakości, nieznanego pochodzenia. Mam nadzieję, że mój komentarz (który piszę również w imieniu innych użytkowników e-papierosów) zostanie dostrzeżony i może będzie miał chociaż drobny wpływ na zmianę projektu ustawy.	
257.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Kenc**	O sobie. Nie jestem ani producentem, ani handlarzem wyrobów, o których mowa. Jestem użytkownikiem e-papierosa. Nie wiem, czy ktoś to przeczyta, jednak coś jestem winien i sobie, i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			innym, stąd niniejsze uwagi. Przez około 24 lata byłem palaczem tytoniu. W tym okresie podejmowałem próby uwolnienia się od nałogu, ale bez powodzenia (zdarzały się okresy, gdy wstrzymywałem się od palenia po kilka miesięcy, a mimo to do palenia powracałem). Od niespełna trzech lat nie wypaliłem żadnego papierosa. Mimo że już nawet nie próbowałem rzucać palenia (bo przestałem wierzyć w taką możliwość) – palić przestałem. Stało się to dzięki używaniu tzw. e-papierosa. Nim to nastąpiło, nękały mnie bardzo częste bóle głowy, a sporadycznie zdarzały mi się stany, w których na pewien czas traciłem wzrok – częściowo lub zupełnie. Tych objawów wówczas nie wiązałem z paleniem, jednak odkąd zacząłem używać wyłącznie e-papierosa, bóle głowy wyraźnie stały się o wiele rzadsze, zaś stany czasowej utraty wzroku – nie pojawiły się już ani razu. Ten przykład to tylko pewien wycinek tego, co mógłbym opowiedzieć na temat poprawy zdrowia i sytuacji życiowej będących konsekwencjami mojego zetknięcia się z wynalazkiem e-papierosa. Konkluzja – O projektach ustawowych Jest dla mnie sprawą niezmiernie ważną, bym mógł zaopatrywać się w sprzęt do chmurzenia i płyny nikotynowe na zasadach podobnych do obecnych. Wprowadzenie: 1) zakazu sprzedaży tego rodzaju produktów w sklepach internetowych 2) ograniczenie objętości pojemników, w których sprzedaje się płyny 3) drastyczne ograniczenie maksymalnej zawartości nikotyny w płynie – znacznie podniesie koszty i dostępność tych produktów. Dla mnie i wielu innych ludzi bardzo ograniczyłoby to możliwość zaopatrywania się w nie. Byłaby to ogromna strata dla wielu. W takiej sytuacji zyskałby tylko przemysł tytoniowy, przemysł farmaceutyczny, firma eSmokingWorld oraz przedsiębiorcy pogrzebowi. Sprawa ograniczeń dotyczących	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			używania e-papierosów w przestrzeni publicznej, wydaje mi się rzeczą o wiele mniejszej wagi. Bo cóż będą mnie obchodzić zakazy chmurzenia w sytuacji, gdy nie będę miał co i czym chmurzyć? A mam powody sądzić, że tak właśnie będzie, jeśli owe trzy wymienione wyżej punkty zostaną wprowadzone i na rynku pozostaną producenci tytoniu, leków oraz firma eSmokingWorld.	
258.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dominika Pytlik**	Nie zgadzam się za wprowadzeniem ustawy. Sądzę że zakazy i nakazy zawarte w ustawie są zbyt surowe. Ta ustawa prawie uniomożliwia zakup sprzętu i liquidów do palenia w tańszy i zdrowszy (przez wiele osób tak jest to postrzegane) sposób. Redukcja kosztów używając e-papierosa jest ogromna a im więcej zostaje obywatelowi w kieszeni tym bardziej jest zadowolony a chyba o to chodzi żeby państwo miało zadowolonych obywateli.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
259.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr L.**	Taka ustawa nie ma sensu gdyż e-palacze (vaperzy) zazwyczaj kupuja buteleczkie duzej pojemnosci badz baniaczki 100 ml i 50 ml czystej bazy. Gdy dystrybucja internetowa zostanie zdjeta sprzedaz liquidow zmaleja a gdy bedzie mozliwe kupno 10 ml buteleczek wylacznie to zmniejszy ilosc vaperow. Gdy taka ustawa wejdzie w zycie uzywanie e-papierosa bedzie praktycznie zadkie ze strony dotychczasowych e-palaczy. Co do czego jestem kompletnie na nie! To jest ustawa niszczaca nowoczesne i zdrowe stosowanie nikotyny	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

				zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
260.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Chrystian Godlewski**	Witam, Swoją wypowiedź pragnę skrócić do granic możliwości, by nie zabierać nikomu zbytnio czasu, a swoje argumenty przedstawić jasno i klarownie. Proszę o wzięcie pod uwagę moim słów, ponieważ jako obywatel powinienem być traktowany z należytym mi szacunkiem i powinniście Państwo liczyć się z moim zdaniem. Nie idzie ukryć, iż elektroniczne papierosy (zwane dalej e-papierosami) są znakomitą alternatywą dla papierosów tradycyjnych (analogów). Oprócz oczywiste faktu, że pomagają one ograniczyć palenie i/lub przyjmowaną dawkę nikotyny, to wielu osobą pozwoliły rzucić całkowicie palenie lub przynajmniej ograniczyć nikotynę do zera. Sam jestem osobą, która dzięki pomocy e-papierosa bez problemu rzuciła analogi, już po pierwszym miesiącu, a z czasem zacząłem skutecznie ograniczać przyjmowaną nikotynę, aż doszedłem do tego progu, w którym nie potrzebuję jej już wcale. Pragniecie Państwo wprowadzić e-papierosy oraz płyny do nich (zwane liquidami lub e-liquidami) do aptek, a jednocześnie w dużym stopniu ukrócić ich sprzedaż poprzez szereg różnych zakazów. Rozumiem, że w aptekach są takie substytuty jak plastry czy specjalne tabletki pomagające rzucić palenie. Warto jednak pamiętać, iż e-papieros nie jest 'tabletką na wszystko', jest to alternatywa dla osoby palącej. Niektórzy przerzucając się z analoga na owe elektroniczne papierosy chcą po prostu zmian, czegoś co jest zdrowsze, ale pozwoli im dalej cieszyć się normalnym paleniem. Inni natomiast skutecznie rzucają dzięki temu skutecznie palenie, a Wasza próba ograniczenia wolności wyboru jaką mają obywatele (którymi jakby nie patrzeć sami	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. .

			jesteście) jest w mojej opinii kategorycznym błędem i atakiem na wolność, którą przecież posiadamy będąc Polakami, osobami mieszkającymi w wolnym, demokratycznym Państwie. Podsumowując jestem przeciw zmian, które chcecie wprowadzić ponieważ godzą one w to, co jest jednak najważniejsze - WOLNOŚĆ. Co gorsza, chcecie ograniczyć zdrowszą alternatywę jednocześnie nic nie robiąc z analogami, które może przypomnę zawierają w sobie ponad 5000 (słownie: pięć tysięcy!) substancji rakotwórczych. Pięć tysięcy, a może nawet więcej. Proszę się zastanowić czy wolicie dokonać zmian, podwyższyć ceny i zakazać większości z dostępnych opcji liquidów i e-papierosów, a jednocześnie zarobić na naszym zdrowiu. Dla mnie jest to przesada.	
261.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Żendzian**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Tak dla sprzedaży nieletnim. A reszta to jakieś nieporozumienie,mówcie że chodzi o kasę a nie o zdrowie ludzi.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują

				swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
262.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Brotoń**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób odtytoniowych. Dwadzieścia lat paliłem papierosy, próbowałem wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszony powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
263.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jabuk Trabszo**	Wprowadzenie takiej ustawy zniszczy zainteresowania wielu ludzi. E-palenie dla mnie i dla dużej ilości innych osób jest traktowane jako hobby. Państwo powinno się rozwijać nie cofać. E-papierosy które zostaną nam po wprowadzeniu ustawy są prymitywne, ponieważ zmiany	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			uniemożliwią nam używanie normalnego "sprzętu".	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
264.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michal Witek**	Dzieki Produktom do wapowania nie pale juz ponad pol roku. Zaden inny produkt zastepczy nie dokonal tego. Mam 42 lata i ciesze sie, ze uwolnilem sie od papierosow. moge nadal przyjmowac moja kofeine i nikotyne. Nie odczuwam zadnych negatywnych skutkow ubocznych. wrecz przeciwnie zniknela zadyszka, kaszel, szalone bicie serca. byc moze te urzadzenia uratowaly mi zycie. Jednak zeby bylo jasne, nie stalo sie to dzieki malym epapierosom pierwszej generacji bo te probowalem juz 5 lat tetmu kilkakrotnie. Stalo sie to dzieki zaawansowanym urzadzeniom jakie istnieja w Polsce i na calym swiecie epapierosom modyfikowanym, to one pozwolily mi uwolnic sie od tradycyjnych papierosow. Takich jak ja sa pewnie tysiace. Nie odbierajcie nam szansy wyboru urzadzen ktore sa uzywane na swiecie. nie ograniczajcie nas do kilku produktow, ktore wytwarzaja wielkie koncerny tytoniowe. Pozwolcie nam decydowac o tym co mozemy spozywac lub wchlaniac skoro do tej pory nie znaleziono ŻADNYCH negatywnych skutkow uzywania epapierosow.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. .
265.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Dragan**	"Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos." Osobiście uważam, że pomysł regulacji handlu płynami o wyższym stężeniu jest, czy też zakazu sprzedaży samych elektronicznych papierosów wysyłkowo/transgranicznie jest koszmarnie chybiony - spowoduje to wysyp produktów "kolekcjonerskich", bądź wątpliwej jakości zestawów "zrób to sam", które w niesprawnych rękach mogą być naprawdę groźne dla zdrowia.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

266.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Markowski**	Nie zgadzam się na wprowadzenie tej ustawy. Zwykłe papierosy są bardziej szkodliwe niż elektroniczne i do tego wydzielają nieprzyjemny zapach.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
267.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Kubicki**	W dobie internetu i sklepów internetowych, gdzie w sieci można zakupić wszystko - dosłownie! nie będzie można zakupić e-papierosowych dóbr? Własnie, dóbr, bo dzięki nim nie truje się 2000 związków chorobotwórczych jakie możemy znaleźć w tradycyjnych papierosach. Polecam przyjrzeć się badaniom, tym wykonanym przez niezależne organizacje, a nie tym, które zleca lobby tytoniowe. Zakaz sprzedaży transgranicznej? A z jakiego powodu miały by wejść takie ograniczenia? Alkohol mamy także z zagranicy, baaa, ogrom produktów pochodzi z importu. Nie zgadzam się na umieszczanie e-palaczy na równi z palaczami tradycyjnymi. Dlaczego chcecie mnie truć na siłę i wbrew mej woli? Dlaczego wdychać mam te 2000 substancji?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
268.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Agnieszka Basiukiewicz**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
269.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Kaffanke**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych

				z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
270.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Mrówczyński**	Dzień dobry, nie zgadzam sie z propozycją zakazu korzystania z e papierosa w miejscach publicznych oraz zakazem sprzedaży przez internet. Uważam, że jest to zabieranie nałogowym palaczom korzystania z mniej szkodliwej metody palenia oraz kolejnej metody na żucenie palenia tradycyjnych papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
271.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Cupryn**	Palę e-papierosy ponieważ nie śmierdzą jak zwykłe. Po przejściu na e-papierosa nie czuję zadyszki wbiegając po schodach, przykrego posmaku w ustach, smrodu i nie zbiera się wydzielina w gardle jaką powodują zwykłe papierosy, nie mam też kaszlu palacza... Nie chcę delegalizacji elektronicznych papierosów. To wolny kraj i mam prawo do palenia tego, co chcę. Mam prawo wyboru... Jeżeli zostanie sforsowany, ja stanę się przestępcą, ponieważ zmuszony będę kupować liquid'y(olejki) nielegalnie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
272.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Konrad Gawryszczak**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			tytoniu!	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
273.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Helena Skrypko - Brzezińska**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów - można kontrolować zakupy. Nie żyjemy w średniowieczu!!! Tego rodzaju obostrzenia sprzyjają brakowi konkurencyjności, powodują znaczną dolegliwość, poprzez utrudnianie dostępu do sprzętu i liquidów, a przy okazji skutecznie blokują znaczną część rynku, tj. obniżają wpływy z podatków(by żyło się lepiej...). NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej. Jest to zapis dolegliwy i nieposiadający uzasadnienia merytorycznego, a uniemożliwiający np. zakupy ulubionego osprzętu bezpośrednio u producentów(gdzie konkurencyjność i wolność wyboru?) NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!E-papierosy wybiera się dla zdrowia a	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			dotychczas nie znaleziono skuteczniejszej NTZ!!!	Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
274.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sebastian Jędrzejczyk**	Witam, cieszę się, że mogę do was napisać. Zapoznałem się dobrze z lekturą dyrektywy tytoniowej i chciałbym zgłosić swój protest przeciwko ograniczeniom jakie będą nakładane na rynek e-papierosowy. Testy e-liquidów oraz sprzętu to jak najbardziej potrzebna i wymagana regulacja, jednakże ograniczanie butelek z e-liquidem do pojemności 10ml nie jest w żaden sposób logiczne. Wiele osób wtedy nie będzie mogło oszczędzić na zakupie e-liquidu i ludzie zwrócą się w stronę zakupu wkładów do e-papierosów "na czarno". Szara strefa w kwestii e-palenia rozwinie się jak dotąd i rynek bardzo skutecznego sposobu na rzucenie palenia nie będzie dostarczać już takich zysków dla samego państwa jak jest to dotychczas. Jest wiele badań potwierdzających pozytywne wpływy na organizm, więc zatrzymywać błyskawicznie rosnący rynek oraz przede wszystkim dobry dla społeczeństwa nie jest dobrym pomysłem. Druga sprawa to ograniczenie pojemności clearomizerów (części, którą uzupełnia się e-liquidem) do 2ml. W żaden sposób nie zmieni to sytuacji. Jestem przekonany, że w kwestii bardziej zaawansowanego sprzętu dojdzie do rozwinięcia rynku części zamiennych. Sytuacja pozostanie taka sama. Pozdrawiam i mam szczerą nadzieję, że mój komentarz w tej sprawie zostanie zobaczony i ktoś kto go przeczyta przemyśli te słowa. Nie są one tylko moje, ale podpisuję się pod	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			nimi imieniem, nazwiskiem i przekonaniem, że działam w słusznej sprawie.	
275.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Suszycki**	Witam, Piszę w sprawie o niedawno ukazanej ustawie o wyrobach tytoniowych i o e-papierosach która jest teraz do konsultacji społecznej. Dzięki właśnie tym e-papierosom udało mi się skończyć palenie tradycyjnych papierosów. Jestem osobą z wrodzonym problemem zastawki aorty płucnej, szumy słyszalne. Kiedy paliłem zwykłe papierosy to problem zastawki nie chciał zahamować, ale jak inhaluje e-papierosy od 2 lat to nie tylko zahamował problem zastawki ale nawet zmniejszył jego słyszalność o 1 jednostkę(nie znam się na medycynie, nie znam tych jednostek medycznych). Przed e-papierosami próbowałem te apteczne sposoby na rzucenie palenia, nie dawało to rady, 3 dni wytrzymałem na tych aptecznych trikach. No dobra, było trochę ode mnie historii. Chciałbym serdecznie, żeby ta ustawa nie przeszła, bo nie będę mógł kupić bazy do tworzenia swojego stopnia nikotyny w luquidzie (wynosi 3mg/ml), obecnie używam podrasowanych e-papierosów (mody), które po uchwaleniu staną się nielegalne, więc będę musiał nieleganie się inhalować (osoba, która inhaluje się z e-papierosa nie wróci do śmierdzącego palenia). Zamiast nękać wszyskich e-palaczy chciałbym jednak, żeby ktoś zwrócił uwagę na sprzedawców(wytwórców) liquidów do e-papierosów, których można spotkać na alledrogo. Polscy producenci liquidów mają własne labolatoria, jeśli wykryją niepożądane składniki to partia nie przechodzi. Wiem, że moja chęć o nieprzepuszczeniu tej ustawy zakopie się pod lawiną innych komentarzy, listów, itp. Nie mniej jednak wierzę, że mogłem coś zmienić, nawet tym ułamkiem %, ale stawiam, że będzie tak jak zawsze	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			:/	
276.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Kuczyński**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
277.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Kułaga**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób odtytoniowych. Pięćdziesiąt lat paliłam papierosy, próbowałam wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszona powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
278.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Szpulecki**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Stanowczo nie zgadzam się z ustawą odnośnie e-papierosów. To służy do pomocy w rzuceniu palenia papierosów tradycyjnych, a nie do zakazywania. Chcę żyć w Polsce bez takich zakazów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują

				swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
279.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Krauze**	Witam serdecznie, to co Państwo macie zamiar zrobić, bardzo dotkliwie dotyka mnie i resztę grona e-palaczy, ograniczacie w ten sposób naszą wolność i odbieracia nam prawo, do wykonywania czynności która w żaden sposób nikomu nie wyrządza krzywdy, to jest przykre gdy ktoś odbiera komuś prawo do wykonywania bardzo lubianej i przyjemnej czynności, jaką jest e-palenie. Dlaczego akurat w naszym kraju ma dojść do takich ograniczeń, zabieracie nam prawo do modow elektrycznych i wielu bardzo ciekawych bajerów które podnoszą komfort e-palenia, to co robicie z naszą swobodą w ten sposób jest okropne. Z poważaniem jeden z dotkniętych e-palaczy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
280.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Fochtman**	Ja, obywatel wolnej Rzeczpospolitej Polskiej, który dzięki e-papierosowi nie pali już dwa lata, wyrażam sprzeciw: dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów, dla zakazu sprzedaży transgranicznej, dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Dajcie nam prawo do decydowania o swoim życiu, jak na demokratyczne standardy przystało.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy,

				mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
281.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Każak**	Wielkim niepokojem napawa mnie zbliżający się termin wdrożenia tzw. dyrektywy tytoniowej na grunt krajowy. Wiem, że wokół e-papierosów narosło bardzo wiele fałszywych mitów i są one chętnie podłapywane przez wszelkiego rodzaju „brukowce", które utrwalają w społeczeństwie negatywny stosunek do tego produktu. Co martwi mnie najbardziej czytając wypowiedzi niektórych polityków jestem przekonany, że źródłem ich domniemanej wiedzy w tym temacie są albo wspomniane brukowce albo tytoniowi lub farmaceutyczni lobbyści, których celem jest zdeprecjonowanie niepodważalnych zalet e-papierosów względem papierosów tytoniowych. Szokują i budzą mój sprzeciw wypowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, którzy twierdzą, że zależy im na zdrowiu obywateli. Mam nadzieję, że to tylko niewiedza jest powodem stworzenia projektu tak restrykcyjnej ustawy. Powiem wprost. Ta ustawa zabierze nadzieję i szansę wielu uzależnionym ludziom, którzy mają prawo do pomocy w walce ze śmiertelnym nałogiem. Powiem więcej. Na tej ustawie przede wszystkim skorzystają firmy tytoniowe, (które nadal będą zarabiać sprzedając bez ograniczeń papierosy i przyczyniając się do śmierci milionów ludzi) i farmaceutyczne (wciskając ludziom nieskuteczne plastry i gumy nikotynowe). Proszę o rozsądek i dostosowanie przepisów w taki sposób, aby osoby DOROSŁE miały wolność i prawo	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			wyboru. Jakiekolwiek ograniczanie osobom dorosłym dostępu do tego produktu pociągnąć może za sobą choroby i śmierć tysięcy obywateli naszego państwa, którzy w nikotynowym „głodzie" nie będą mieli wyjścia jak powrócić do nałogu palenia zabójczych papierosów.	
282.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Eugeniusz Krasowski**	Dzięki e-papierosom przestałem palić tytoń i jestem zdrowszy. Nie chcę z palaczami tytoniu wdychać dym papierosowy w palarniach, chcę kupować przez internet bo alkohol też można kupić,nie zgadzam się z innymi ograniczeniami dotyczących e- papierosów. Dlaczego dozwolona jest reklama piwa, które zawiera najpodlejszy narkotyk jakim jest alkohol a e-papierosy nie zawierają żadnych substancji odurzających	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
283.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karolina Miller**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
284.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Aaron Dzwonkowski**	Bezsens. Brak jakiejkolwiek demokracji. Równie dobrze możecie zakazać noszenia przy sobie całej paczki papierosów i karać ludzi mandatami gdy będą mieli więcej niż np. 10 sztuk w paczce. Głos ludzi w takich sytuacjach jest bez wartości. Liczą się tylko zarobki, a o E Papierosach wypowiadają się ludzie którzy się na nich nie znają. W sumie to samo jest w tym kraju ze sportem itd.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
285.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Bieńkowski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
286.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Arkadiusz Juński**	Szkoda słów, ręce opadają. Palacz z prawie dwudziestoletnim stażem, od dwóch lat nie sięgający po papierosy, stanowiące jakże znaczący zastrzyk gotówki dla budżetu naszego wspaniałego państwa, najgorsze to, że pewnie dłużej pożyję, może nawet dożyję emerytury, wtedy moja comiesięczna krwawica odkładana do państwowej skarpety będzie musiała (przynajmniej w części) zostać mi zwrócona. Dwa lata temu wybrałem mniejsze zło "e-papierosa", co ranek domowników nie budzi już mój kaszel, kondycja się polepszyła, najgorsze że lekarz powiedział, "ma pan lepsze wyniki badań". E papierosy. Samo zło. Woda w płucach. Arsen w olejkach (mniej go niż w śledziu). XXI wiek, a naród ciemny niczym w średniowieczu. Najważniejsze, żeby firmy tytoniowe mogły zarabiać, farmaceutyczne kosić kasę, szare masy i tak się zapiją (od trzech lat nie piję), padną na raka płuc, oszczędzimy na emeryturach, rentach, zasiłkach.... to nie bełkot, raczej poczucie niemocy i żalu, że jak coś się udaje, to w tym spier...nym kraju zrobią wszystko, żeby człowieka wdeptać jeszcze bardziej w glebę. Jestem za zakazem sprzedaży wszelkich wyrobów zawierających nikotynę nieletnim, zakazem palenia/używania e-papierosa w miejscach publicznych, ale na bogów nie róbcie z nas potencjalnych przestępców, bo do tego dojdzie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			koniec wypocin, może ktoś przeczyta	
287.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Barbara Sudenis-Miller**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
288.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Iwona**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Powiedz NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Powiedz NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

				Europejskiego i Rady 2014/40WE i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
289.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Leszek Laskowski**	1. Niewłaściwe jest zrównanie e-papierosów z tradycyjnymi papierosami pod względem dopuszczenia używania w przestrzeni publicznej. 2. Niepotrzebny jest zakaz sprzedaży internetowej i transgranicznej. Ad.1 Podczas używania e-papierosów nie powstaje "boczny strumień" powodujący zjawisko biernego palenia - jaki pojawia się w przypadku palenia tradycyjnych papierosów. W wydychanej przez wapera (e-palacza, co również uważam za złe sformułowanie)chmurce nie ma substancji rakotwórczych. Jedyne, na co może się skarżyć otoczenie to zapach. Osoby spożywające np. czosnek powodują moim zdaniem większą uciążliwość dla otoczenia - stąd nie regulacje, a kultura osobista powinna być tu na pierwszym miejscu. Wypędzenie chmurzących do palarni uważam za nieuzasadnione. Ad.2 Jedyną przyczyną zakazu handlu internetowego wydaje się ograniczenie dostępu dla nieletnich. Skoro jednak	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			możliwe jest zaopatrzenie się w alkohol w sklepach internetowych (również zagranicznych), takie same mechanizmy mogą być wprowadzone w obrocie płynami i urządzeniami do inhalacji roztworów nikotyny. Oczywiście podlegającymi kontroli składu. Dotyczy to również sprzedaży transgranicznej.	
290.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Witasik**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Powiedz NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Powiedz NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Masz prawo wyrazić swój sprzeciw. Mamy prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
291.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Luciński**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			tytoniu!	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
292.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dariusz Wiśniewski**	Odnoszę się tu do e-papierosów.Mam 46 lat i uważam,że zrównanie e-palenia a papierosów analogowych to jakiś absurd.Ta ustawa chce aby epalacze powrócili do zwykłych analogów bo budżet bardzo na tym cierpi.Ludzie opamiętajcie się nie po to was wybrałem,aby potem na tym cierpieć.Popieram ,że epalenie od 18 lat ale resztę już nie.Sprzedaż internetowa powinna być nie zmieniona .Nie mam zamiaru kupować baz po 10 ml,proszę się nad tym głęboko zastanowić .Pamiętajcie jedno zła ustawa = brak poparcia ze strony epalaczy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

293.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Łabiga**	Jestem przeciw zakazu sprzedazy e-papierosow poprzez internet oraz wrzucania zwyklych palaczy tytoniu i e-papierosow do jednego wora!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
294.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Pindor**	Dzień dobry. Chciałbym państwu przedstawić moje stanowisko dotyczące projektu zmian ustawy powszechnie znanej jako dyrektywa unijna TPD. W swoim projekcie implementacji przepisów tej dyrektywy, po przeczytaniu projektu doszedłem tylko do jednego wniosku - Ministerstwo Zdrowia chce w bardzo prosty sposób zaoszczędzić środki finansowe z leczenia, rent, emerytur i innych pozostałych świadczeń w ten sposób, że celowo chce wprowadzić osoby walczące z nałogiem tytoniowym (papierosowym) wprost w ręce koncernów tytoniowych. Skąd ta konkluzja, był sobie pewien obywatel ChRLD, który aby przeżyć troszkę dłużej niż 50-60 lat - jak przystało na prawdziwego chińskiego palacza wymyślił sprytne urządzenie, które pozwoliło mu a następnie jego znajomym itd zerwać z mega szkodliwym nałogiem. Całkowicie z nim nie zerwał ale dzięki swojemu wynalazkowi zamienił dym papierosowy w którym znajduje się ponad 1500 substancji szkodliwych w tym wiele karcenogennych na parę	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			z jedynie jednym związkiem szkodliwym a właściwie trującym jednak nie karcenogennym. Wynalazek ten zaczął podbijać świat, palacze kaszlący, chrząkający, śmierdzący bez kondycji itd., zostali zaskoczeni przełomowym produktem, który pozwala nadal mieć wrażenie zaciągania się jednak poprzez zamianę palenia na vaporyzację powoduje, że wraca kondycja, zdrowie, smak a co za tym idzie wszelkie wymierne korzyści zdrowotne i finansowe również dla budżetu Państwa. Wynalazek ten nie spodobał się jednak w zarządach koncernów farmaceutycznych i tytoniowych. A ponieważ w UE ten kto ma Tink Tank i pieniądze na jego utrzymanie ten stanowi prawo pod dyktando tego lobby wynalazek ten zrównano ze zwykłymi papierosami pomimo, że nie ma on z nimi nic wspólnego. Implementujący na polski rynek przepisy wymienione w art 20 TPD bez rozeznania rynku, przeczytania dostępnych publikacji w tym dziesiątek naukowych postanowili jednym ruchem ręki zbanować - skasować cały rynek tego pomagającego w wyjściu z nałogu tytoniowego produktu. Nie chcę się zagłębiać w analizę każdego z mega restrykcyjnych przepisów ale serdecznie proszę o: 1) - nie przyrównywanie mnie osoby vapującej, chmurzącej, inhalującej do osób palących papierosy - JA NIE PALĘ !!! - ja inhaluję roztwór glikolu i gliceryny farmaceutycznej z niewielką domieszką nikotyny. W związku z tym nie życzę sobie wsadzania mnie do jednego wora z palaczami papierosów analogowych i ograniczanie moich swobód obywatelskich poprzez wciskanie mnie np w resteuracji do tzw. kącika dla palaczy. Ja tam nie pasuje bo ja nie palę i nie chcę być narażony na bierne palenie i dym z analogowych papierosów. Poprzez wprowadzenie całkowitego zakazu sprzedaży e-papierosów bo tak je nazwano z braku innego wyrazu pokrewnego w sieci internet	

			ogranicza się mi jako człowiekowi z małego miasta dostępu do 1500 razy zdrowszego produktu, wciskając mnie prosto spowrotem w łapy big tobacco bo przecież w każdym sklepiku wiejskim czego jak czego ale taniego wina i tanich papierosów nigdy nie zabraknie. Rozumiem, że wpływy budżetowe są coraz mniejsze a pieniędzy na premie, auta, diety nie może zabraknąć ale nie rozumiem jak Ministerstwo Zdrowia może firmować przepisy odbierające ludziom zdrowie? Jak możecie z czystym sumieniem wprowadzać przepis, który spowoduje, że 1 500 000 e-palaczy powróci do papierosów analogowych ponieważ nie będzie mieć dostępu do 1500 razy zdrowszej alternatywy. Czy stać nasze społeczeństwo na takie wydatki związane z chorobami palaczy? Czy te przepisy mają sens?	
295.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Wtorkowski**	Z punktu widzenia osoby, która kilka lat próbowała rzucić palenie papierosów, która uwolniła się od tego strasznego nałogu dzięki tzw. e-papierosom, ta ustawa to strzał w kolano. Ustawa ogranicza sprzedaż internetową, a co za tym idzie, moją dalszą kurację antynikotynową. Ograniczenie pojemności butelki z eliquidem, spowoduje tylko większe wydatki.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
296.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pietrzyk Paweł**	Mój komentarz dotyczy Art 11c 1. punkt 1tj-”płyn zawierający nikotynę jest wprowadzany do obrotu wyłacznie w specjalnie do tego celu przeznaczonych pojemnikach zapasowych, których	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			pojemność nie przekracza 10ml...” Uważam że powinna być dozwolona sprzedaż płynów uzupełniających do e-papierosów w pojemnikach większych niż 10ml to znaczy 20ml, 30ml, 50ml. Według Rozporządzenia CLP(Parlamentu Europejskiego i Rady WE) 1272/2008/WE – produkt ten nie jest klasyfikowany jako stwarzający zagrożenie dla zdrowia człowieka i dla środowiska. Według tego rozporządzenia nie są wymagane piktogramy i oznaczenia na produkcie określające rodzaj zagrożenia i hasła ostrzegawcze.. Jeżeli płyn ten sklasyfikowany jest jako nietoksyczny to nie ma absolutnie żadnego uzasadnienia żeby był wprowadzany do obrotu w tak małych pojemnikach. Nawet płyny toksyczne sprzedawane są w pojemnikach 250 ml lub litrowych {np. Kretek Domestos}. Klienci detaliczni kupują najchętniej płyny do e-papierosów w pojemnikach 30ml lub 50ml.Sprzedaż w tak małych pojemnikach jest sprzeczna z zasadami ochrony środowiska ponieważ zwiększa ilość materiałów do zapakowania produktu, oraz zwiększa ilość niepotrzebnych odpadów. Proszę o usunięcie z projektu zapisu że e-płyny mogą być wprowadzane do obrotu w pojemnikach nie przekraczających 10ml.	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
297.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Karczmarczyk**	Moim zdaniem ta ustawa nie może wejść w życie, to jest wyciąganie pieniądzy na każdym kroku, w tym państwie niedługo nie będzie można żyć... Największy interes mają w tym koncerny tytoniowe aby zniechęcić ludzi do e-palenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

298.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Jaremko**	Moim zdaniem ta ustawa to najzwyklejsze brednie. Próba ustawienia e-palaczy na równi z palaczami jest po prostu nie do przyjęcia. Brak możliwości pokazania prawdy? To, że nie można napisać, że e-papierosy są mniej szkodliwe od zwykłych? Mi to zawiewa cenzurą i to z daleka. Jestem przeciw tej ustawie tak jak i wszyscy e-palacze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
299.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Szumigraj**	Szanowni Państwo,dlaczego e-papieros jest dla Was solą w oku? Dzięki niemu 4 miesiące temu porzuciłem tradycyjne papierosy,moje zdrowie sie poprawiło. Czy mam wrócic do tego smierdzącego nałogu?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym

				stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
300.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Dziuda**	Witam, Jestem przeciwny zakazowi sprzedaży internetowej e-papierosów. Jestem przeciwny zakazowi sprzedaży transgranicznej e-papierosów. Jestem przeciwny zrównaniu e-papierosów ze zwykłymi papierosami.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
301.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wiesław Joński**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania**.** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
302.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Rojek**	Witam, Zakaz internetowej sprzedaży e-liquidów sprowadza te produkty, do stanu gorszego niż obecnie są traktowane dużo bardziej trujące wyroby tytoniowe oraz alkoholowe	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
303.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Wróbel**	Jestem zdecydowanie przeciwny zakazowi sprzedaży internetowej e-papierosów. Jestem przeciw zakazowi sprzedaży transgranicznej. Jestem zdecydowanie przeciwny zmuszaniu mnie jako e-palacza do wdychania toksycznych oparów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			ze zwykłych papierosów, każąc mi wapować na palarniach	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
304.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Wirkowski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

305.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Góra**	Szanowni Państwo. Jako użytkownik papierosów elektronicznych któremu dzięki nim udało się wreszcie po 20 latach wygrać z nałogiem palenia tytoniu nie mogę się zgodzić z proponowanymi zmianami. Projekt ustawy w obecnej postaci jest nie do przyjęcia. Wprowadzenie dodatkowych ograniczeń jest nieuzasadnione i niezgodne z interesami użytkowników e-papierosów. Jak najbardziej popieram wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18 roku życia. Nie mogę się jednak zgodzić z proponowanym cyt.: "Ograniczeniem miejsc palenia papierosów elektronicznych tj. spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego". W świetle licznych badań m. in. Profesora Andrzeja Sobczaka z Instytutu Zdrowia Środowiskowego i Medycyny Pracy w Sosnowcu w przypadku palenia papierosów elektronicznych efekt "biernego palenia" w praktyce nie istnieje. W związku z powyższym proponowana regulacja nie ma logicznego, naukowego ani praktycznego uzasadnienia. Proponowane w treści ustawy zmiany art. 5 oraz art. 5a zmuszające użytkowników elektronicznych papierosów do korzystania z palarni nie tylko nie służy ochronie zdrowia publicznego ale paradoksalnie naraża ich na negatywne skutki biernego palenia przede wszystkim z tzw. "strumienia bocznego" pochodzącego od osób palących tytoń. Również drastyczne ograniczenia w zakresie reklamy i promocji elektronicznych papierosów mogą spowodować istotne ograniczenie dostępu do nich, powodując powrót użytkowników elektronicznych papierosów do palenia powszechnie dostępnych i ewidentnie trujących papierosów tradycyjnych. Istnieje również realne dla palaczy papierosów tradycyjnych niebezpieczeństwo (w przypadku chęci skorzystania ze znacznie mniej szkodliwych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			papierosów elektronicznych), braku informacji na ich temat zarówno w zakresie działania jak i możliwości nabycia. Niezrozumiałe jest również proponowane cyt.: "Zobowiązanie importerów i producentów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych aby co najmniej 6 miesięcy przed planowanym wprowadzeniem do obrotu ww. produktów zgłaszali zamiar ich wprowadzenia". W polskiej gospodarce istnieje generalna zasada równości wszystkich podmiotów wobec prawa, natomiast taki zapis dyskryminuje importerów, którzy wprowadzają towar do obrotu w procedurze celnej jednoznacznie opatrzonej datą. W przypadku producentów krajowych wymagało by to w celu uniknięcia nadużyć stałego monitorowania wielu procesów produkcji co jest w praktyce niewykonalne. Zauważyć również należy, że to co nazywane jest elektronicznym papierosem składa się z przynajmniej dwóch a w sprzęcie nowszej generacji trzech elementów gdzie dopiero ten trzeci to płyn zawierający (lub nie) nikotynę. Dwa pierwsze to urządzenie zasilające i parownik - urządzenia techniczne, w dziedzinie których postęp technologiczny następuje w takim tempie, że wprowadzenie takiego wymogu powodowałoby wprowadzenie na rynek produktów już przestarzałych. Ponadto zmiana obciążeń regulacyjnych cyt.: "Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE". W praktyce gospodarczej jest powszechnie wiadomym, że nakładanie przez Państwo nadmiernych obciążeń regulacyjnych (w tym administracyjnych) nie służą rozwojowi gospodarki lecz wręcz go hamują. Wprowadzenie dodatkowych regulacji (z wyjatkiem wprowadzenia zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18 roku życia) nie znajdują racjonalnego uzasadnienia. Proponowane regulacje i ograniczenia z pewnością wyeliminują z rynku	

			wiele podmiotów (w szczególności z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw) związanych z elektronicznymi papierosami co doprowadzi do utraty źródła dochodu kilku tysięcy rodzin.	
306.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Czarnecki**	Prosimy o rozsądne podejście do sprawy. E-palenie uratowało zdrowie wielu nałogowych palaczy. Nie skazujcie Państwo nas na powrót do nałogu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
307.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Konrad Kowalski**	Głupota. Dlaczego e-papierosy mają być zakazane w handlu internetowym? Najnowsze badania wykazują, że są zdrowsze od zwykłych wyrobów tytoniowych. Państwo traci na palaczach tradycyjnych papierosów, ponieważ wydaje więcej pieniędzy na leczenie raka płuc niż dostaje z akcyzy za papierosy. Dlaczego więc nie może się cieszyć podatkiem odprowadzonym przy zakupie? Bo nie ma akcyzy? Za mały zysk?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
308.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Skibicki**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

				Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
309.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Maścibrocki**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych

				wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
310.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Piwoński**	Według mnie ustawa dotycząca e-papierosów to głupota, e-papierosy nie zawierają substancji smolistych co za tym idzie nie zatruwają powietrza w takim stopniu jak papierosy analogowe. Większość e-palaczy rzuciła jak już wcześniej wspomniałem papierosy analogowe na rzecz elektrycznych gdyż są lepsze dla naszego zdrowia. A sprzedaż internetowa powinna zostać, gdyż w sklepach stacjonarnych nie ma takiego asortymentu jak w sklepach internetowych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowane wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
311.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ewelina Pudelska**	Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowane wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić. Ustawa spowoduje zwiększenie bezrobocia, pozbawicie pracy osoby, które obsługują sklepy internetowe.	
312.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Ściborski**	E-papierosy pozwoliły mi uporać się z nałogiem. Dyrektywa uwłacza mojej wolności. Sam chce decydować skąd zamawiam sprzęt, jaka będzie pojemność butelek zawierających liquid. Zgadzam się z tym, że liquidy powinny być badane, a e-papieros dozwolony od 18 lat.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
313.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Mucha**	Chciałbym się podzielić z Państwem moimi spostrzeżeniami na temat ustawy tytoniowej, która podaliście pod konsultacje.Moją uwagę zwróciło kilka punktów, które w moim mniemaniu zostały wymyślone tylko po to aby uniemożliwić palaczom papierosów dowiedzenia się o zdrowszej alternatywie jaką są e-papierosy.„Przepisy ust. 4 pkt 2, 4 i 5 oraz ust. 5 i 6 stosuje się do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych.”Czyli rozumiem, że na pudełku bądź buteleczce nie może być zawarta PRAWDZIWA informacja, że np. e-papierosy nie zawierają substancji smolistych, bądź, że są "zdrowszą" alternatywą wobec analogowego palenia.To jest bezprawna cenzura. Zakłamywanie prawdy. Także proszę wziąć pod uwagę moje zdanie. Jako obywatel Polski nie zgadzam się i nigdy się nie zgodzę aby Urzędnicy Państwowi wmawiali mi co jest prawdą a co nie, bez podawania rzetelnych badań.Jeżeli e-papierosy są mniej szkodliwe niż zwykłe papierosy to czemu zakazujemy informowania o tym palaczy?To dobitnie dowodzi, że Państwu w tym Ministerstwu Zdrowia tak naprawdę nie zależy na zdrowi obywateli. Paradoks. Najwyraźniej tak!Kolejny podpunkt, który dowodzi ignorancji osób przygotowujących ustawę tytoniową pod konsultacje : W celu ułatwienia stosowania w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych” papierosów ma za zadanie zagwarantować

			praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano również definicję „palenia papierosów elektronicznych”.Proszę Państwa ja nie palę. Proszę mi nie wmawiać co robię a czego nie!Także, proszę o zweryfikowanie tego sformułowania tj. "palenie e-papierosa". E-papierosa się nie pali, można go używać, można dzięki niemu się inhalować bądź w potocznej mowie vapować.Zdajemy sobie sprawę z problemu odpadów, ocieplania klimatu i jak negatywnie wpływa to na nasz dom naszą planetę.Dlaczego więc wymuszacie Państwo na producentach sprzedawania płynów do e-papierosów w pojemnikach nie większych niż 10ml. Czy przykładowy Kowalski, który vapuje w ciągu dnia 5ml liquidu przez tydzień będzie musiał zaopatrzyć się w przynajmniej 3 takie buteleczki o pojemności 10ml. Jeżeli miał by możliwość, którą Państwo chcecie zablokować moim zdaniem wolał by zakupić płyn w buteleczce o pojemności 30ml, a co za tym idzie po tygodniu wyrzucił by 1 butelkę a nie 3.Kolejna propozycja to zakaz sprzedaży e-papierosów oraz liquidów przez internet.Ja rozumiem, że w takim wypadku jest łatwiej zakupić taki towar osobie niepełnoletniej (w gwoli w 100% zgadzam się z propozycją sprzedaży tych towarów osobom powyżej 18 roku życia).Niestety dla osób takich jak ja, które mieszkają w małych miejscowościach zakup tego typu produktów przez internet to jedyna taka możliwość. Można wymusić na sprzedawcach internetowych weryfikowania wieku osoby, która ten produkt chce zakupić. Ale nie lepiej pójść po najniższej linii oporu. Skreślić wszystko jedną grubą kreską, wrzucić e-papierosy do jednego worka z papierosami.Są to dwa całkowicie różne produkty. Jeden pomaga w rzuceniu nałogu, łagodzi objawy wieloletniego palenia. A drugi no cóż jest to trucizna, która uzależnia od siebie (tak jak narkotyki czy ostatnio	sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.

			popularne dopalacze) i powoli uśmierca użytkownika. Oczywiście również gwarantuje duże wpływy do Skarbu Państwa ale oczywiście to nie jest dla Państwa najważniejsze, najważniejsze to przecież zdrowie obywateli. Prawda?Państwa propozycja ustawy tytoniowej jest w moim mniemaniu nie do zaakceptowania. Wymieniłem tu tylko kilka rzeczy z, którymi się nie zgadzam i, który w moim mniemaniu są stworzone tylko po to aby zdyskredytować rewolucyjne urządzenie jakim jest e-papieros. Państwa propozycje nie są poparte, żadnymi rzetelnymi badaniami bądź uzasadnieniem, że faktycznie te propozycje mają sens.Priorytetem dla rządu powinno być dobro obywateli. A widzę, że jednak rząd który jest wybierany aby reprezentować osoby, które go wybrały reprezentuje tylko siebie i swoje interesy.Mam nadzieję, że przeczytacie Państwo moją opinię na temat proponowanej ustawy tytoniowej oraz, że będzie ona miała wpływ na jej ostateczny kształt	
314.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Łuszczyński**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Mam prawo wyrazić swój sprzeciw. Mam prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

				Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
315.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Witold Michalak**	Art. 11,12 - Dlaczego projekt zakłada, że użytkownicy e-papierosów muszą palić w zamkniętych pomieszczeniach razem z palaczami papierosów tradycyjnych? W ten sposób użytkownicy e-papierosów są narażeni, jako bierni palacze, na niekorzystny wpływ dymu papierosowego. Art 7 c 1 Czy zostanie zabroniona sprzedaż e-liquidów o smaku truskawki lub wiśni lub podobnych? (Tak czy nie) Czy wyżej wymieniony artykuł nie dotyczy płynów do e-papierosa? Art 7 d 1 Na jakiej podstawie Inspektor do Spraw Substancji Chemicznych ma dokonywać oceny ma aromat charakterystyczny (tabele, normy, przepisy?) Art 11 f Kto poniesie odpowiedzialność finansowa: urzędnik czy Skarb Państwa w przypadku gdy Komisja Europejska stwierdzi inaczej niż Inspektor? Art. 7f 2 Czy zdają sobie państwo sprawę, że zakazu wprowadzania do obrotu na odległość w tym transgranicznej sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych narazi wiele polskich firm na zakończenie działalności? Dlaczego ustawodawca nie zdecydował się na wprowadzenie rozwiązań, które umożliwią weryfikację wieku osoby kupującej przez internet? Czy zakaz sprzedaży transgranicznej nie narusza unijnej gwarancji o swobodzie przepływu towarów?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

316.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Przetakiewicz**	Mówię NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Mówię NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Mówię NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
317.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Polański**	Szanowni Państwo, Jestem zdecydowanie przeciw temu co tu jest napisane... Mam wrażenie, że powinno się zweryfikować wiedzę klasy politycznej. Proszę zapoznać się z przygotowaną ulotką: http://www.e-papierosy-forum.pl/lm/ulotka.pdf Nie godzę się na traktowanie mnie E-palacza na równi lub gorzej niżeli palacza papierosów tradycyjnych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

318.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Gronowski**	Ponownie protestuję!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Min zdrowia wpędza Polaków w szpony nałogu! Hit na skalę światową! Ciekawe, czy min. zastanowił się składając podpis - a może ktoś za jakiś czas ZASKARŻY działania min. w tym temacie z racji utraty zdrowia? Ciekawe, skąd min. weźmie kasę na odszkodowania! Nie jestem już młody, ale liczę na to, że doczekam USTAWOWEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI URZĘDNIKA!!!! Wtedy zobaczymy. Wszystkim krajom w cywilizowanym świecie kagańca nie założycie. Sądzę, że dobrze znacie dotychczasowe wyniki badań i kłamliwie twierdzicie, że o nich nie wiecie. Jesienią wystawiam wam rachunek. Hi, hi! Może ktoś mi łaskawie odpowie?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
319.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Kural**	Witam. Zacznę tak - połączenie w jednej ustawie papierosów (liście tytoniu w bibułce) z elektronicznymi papierosami w jedną grupę "wyrobów tytoniowych", jest absurdalne. Te dwa produkty mają ze sobą niewiele wspólnego, jedyne co ich łączy to cel użycia (dostarczenie organizmowi nikotyny) oraz zawartość tejże substancji. Porusza mnie także fakt nieprawidłowego nazywania użycia elektronicznego papierosa - "palenie". W tym produkcie nie zachodzi żaden proces spalania, jedynie rozbicie płynu w drobną zawiesinę pod wpływem temperatury (wytwarzanie pary, podobnie jak gotowanie wody). W kwestii sprzedaży przez internet oraz zamówień z zagranicy - w Polsce dla wielu użytkowników kupno przez internet czy zakup za granicą (najczęściej też przez internet) to jedyna możliwość nabycia produktu poprawnej jakości. Większość 'e-fajek' dostępnych na stoiskach czy małych punktach to (tzw. długopisy) produkt bardzo niskiej jakości. Także ceny za granicą są bardziej	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów

			przystępne, co niestety przy zarobkach większości ludzi ma ogromne znaczenie. "Konsekwencją tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których można palić również papierosy elektroniczne." Oznacza to że osoba używająca papierosa elektronicznego będzie zmuszona do przebywania w pomieszczeniach tzw, 'palarniach' oraz będzie narażona na bierne palenie? To mija się z celem, przecież osoby postronne przed dymem tytoniowym podobno ma się chronić... Uważam, że używanie e-papierosów w miejscach publicznych nie powinno być zabronione, a o tym, czy w danym lokalu można ich używać powinien decydować tylko właściciel. Sądzę natomiast, że dobrym pomysłem było by zakazanie używania e-fajek w autobusach miejskich, to nie dym, ale jednak niektórym może przeszkadzać. Ograniczenie wielkości pojemników na liquidy oraz ilości zawartej w nich nikotyny pozbawi ludzi samodzielnego komponowania własnych liquidów (na własny użytek oczywiście). Większość osób krzystających z e-papierosów ma preferencje dot. stosunku PG/VG (glikolu do gliceryny) oraz zawartości nikotyny w gotowym liquidzie, dlatego 'miesza' swoje. Używa się do tego baz (roztworu pg/vg z dużą zawartością nikotyny, do 36mg/ml), czystej gliceryny VG, czystego glikolu PG oraz aromatów. Każdy element gotowego liquidu jest ważny, dlatego pozbawienie użytkowników dostępu do baz zaskutkuje niemożliwością ich sporządzania, a co za tym idzie, koniecznością stosowania gotowych produktów. Zawierają one często tylko PG i aromaty, a brak w nich gliceryny (tak jest po prostu taniej dla producenta...) Stwarza to problem, ponieważ niektrórzy ludzie są uczuleni na PG lub po prostu nie lubią go w liquidach (to on odpowiedzialny jest za lekkie drapanie w gardle w	przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych” papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.

			celu symulacji odczucia palenia zwykłego papierosa). Uważam, że powinien być wprowadzony całkowity zakaz sprzedaży dla osób poniżej 18 roku życia. Większość szanujących się sprzedawców i tak już od dawna wymaga, by klient był pełnoletni. Chciałbym jednak by ten zakaz oraz ten dotyczący zwykłych papierosów był bardziej sprawdzalny... Niestety, zakup zwykłego papierosa to żaden problem dla osoby niepełnoletniej. Wystarczy dowiedzieć się gdzie w mieście sprzedają lub poprosić starszego znajomego. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. "Przepisy zezwalają na wprowadzenie do obrotu jedynie papierosów elektronicznych dawkujących nikotynę w jednolity sposób. Jednolite dawkowanie nikotyny w warunkach normalnego użytkowania jest niezbędne do celów ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i jakości, w tym w celu uniknięcia ryzyka przypadkowego spożycia dużych dawek." Ten zapis nie jest możliwy do spełnienia i/lub nieczytelny. Ilość dawki nikotyny zależy przede wszystkim od tego jak długo trwa 'zaciągnięcie' oraz od siły wdechu. Zbiorniczek 2 ml 6mg/ml można zużyć w godzinę, można też w parę dni. Dziękuję za zapoznanie się z moją opinią.	
320.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Wawrzyniak**	Szanowni Państwo W ramach implementacji na grunt krajowy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014r., Ministerstwo Zdrowia przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Dlatego zwracamy się z prośbą o zajęcie właściwego stanowiska wobec zapisów dotyczących elektronicznych papierosów. Czym jest e-papieros. Papieros elektroniczny (pot. e-papieros) ma niewiele wspólnego z papierosem tradycyjnym, a obiegowa nazwa która na stałe przylgnęła do tego rodzaju	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

			urządzeń oraz negatywnie rzutuje na ich odbiór, była głównie zabiegiem marketingowym mającym na celu przyciągnięcie do nowego produktu jak największą rzeszę palaczy. E-papieros jest urządzeniem przeznaczonym do inhalowania aerozolu (pot. chmurki) wytworzonego poprzez podgrzewanie roztworu gliceryny roślinnej z glikolem propylenowym (rzadziej jednej z tych substancji pojedynczo) z dodatkiem nikotyny (której stężenie zazwyczaj nie przekracza 24mg w mililitrze płynu, a od stycznie 2016 zostanie ograniczone do 20mg w mililitrze płynu) i substancji smakowych. Faktycznie więc powinien być określany mianem 'elektronicznego inhalatora nikotyny'. Te urządzenia pozwoliły całkowicie rzucić lub przynajmniej ograniczyć palenie tytoniu przez ponad 1,5mln Polaków. Stały się również przedmiotem zainteresowań wielu naukowców, którzy postanowili zbadać skład chemiczny aerozolu z e-papierosów, porównując go z dymem z tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Jak zaznacza dr n. med. Piotr Müldner-Nieckowski, prof. UKSW: Z rachunku wad i zalet papierosów elektronicznych i tytoniowych, które dla kontrastu nazwano 'analogowymi' wynika jednoznacznie, że elektroniczne są pod każdym względem lepsze i zdrowsze. Nie są zupełnie nieszkodliwe, bo często zawierają nikotynę, jednak na pewno nie powodują, tak jak papierosy tytoniowe, uszkodzenia układu oddechowego, serca, naczyń krwionośnych i - co najważniejsze - nie wywołują raka*. Wierzymy, że dobro współobywateli leży Państwu na sercu i że włączycie się w proces konsultacji społecznych wspierając nasze starania o zdroworozsądkowe przepisy. Dyrektywa narzuca na państwa członkowskie szereg zapisów co do których środowisko użytkowników elektronicznych papierosów ma poważne wątpliwości. Rozumiemy jednak, że ustawodawca w tych punktach nie miał	zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych.

			wyboru, dlatego też chcielibyśmy odnieść się wyłącznie do punktów co do których parlament europejski pozostawił państwom członkowskich pole do manewru. Zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów oraz pojemników zapasowych. Pierwszym i najważniejszym chyba punktem z którym nie możemy się zgodzić jest zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów oraz pojemników zapasowych (art. 7f, ust. 2). Artykuł ten wprowadzi na rynku praktyczny monopol jednej tylko firmy, która już na chwilę obecną posiada olbrzymią przewagę. Wejście w życie ustawy w takiej formie przewagę tę jeszcze pogłębi całkowicie eliminując z rynku dziesiątki małych firm, które sprzedają produkty głównie poprzez Internet. Należy zaznaczyć, że sprzedaż elektronicznych papierosów czy płynów do uzupełniania można w obecnych warunkach prowadzić w sposób umożliwiający weryfikację wieku odbiorcy, a sam handel w sieci Internet może zostać w niedalekiej przyszłości oparty o przepisy, które przygotowuje resort gospodarki na potrzeby handlu alkoholem. Błędne definiowanie elektronicznego papierosa i procesu jego użytkowania. Drugim ważnym problemem są próby niepotrzebnego oraz błędnego definiowania samego elektronicznego papierosa jak i procesu jego użytkowania. Zgodnie z zamysłem ustawodawcy papieros elektroniczny to: wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, (...); Resort nie przewidział dwóch niezwykle ważnych problemów we wprowadzeniu takiego sformułowania. Po pierwsze użytkownicy elektronicznych papierosów korzystają również z płynów nie zawierających nikotyny. Po drugie sama konstrukcja elektronicznego papierosa w podstawowym zamyśle to źródło zasilania	

			(zazwyczaj akumulator litowo-jonowy), nośnik płynu (którym może być niemal wszystko od przeróżnych form bawełny, przez porowaty kamień, ceramikę, sznury krzemionkowe, aż po siatki stalowe) oraz grzałka która w zasadzie jest niczym więcej niż spiralą drutu oporowego. Mając to na uwadze elementem elektronicznego papierosa stać się może niemal wszystko, a samym elektronicznym papierosem w myśl ustawy zostać mogą między innymi: czajnik (zarówno tradycyjny jak i elektryczny), myjka parowa, wytwornica dymu i cała masa innych urządzeń gospodarstwa domowego. Dlatego też uważamy, że ustawodawca skupić powinien się wyłącznie na samych płynach do uzupełniania elektronicznego papierosa gdyż próba jakiejkolwiek klasyfikacji samego urządzenia, a tym bardziej jego poszczególnych elementów, z góry skazana jest na porażkę. Również określenie spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego mianem "palenia papierosów elektronicznych", jest delikatnie rzecz ujmując sporym nadużyciem. Podczas użytkowania elektronicznego papierosa nie zachodzi proces spalania, a płyn zostaje odparowany w temperaturze znacznie niższej niż niezbędna do spowodowania zapłonu. Z określeniami jak 'dym e-papierosowy' czy 'palenie e-papierosa' społeczność użytkowników elektronicznych papierosów walczy od dawna, dlatego też sprzeciwiamy się aby te mylne i nacechowane negatywnie określenia zostały usankcjonowane przez Ministerstwo Zdrowia. Zakaz reklamy elektronicznych papierosów (art. 8, ust. 1). Kolejnym niezwykle istotnym punktem jest praktyczny zakaz reklamy elektronicznych papierosów (znowelizowany art. 8, ust. 1.), a to przecież produkt stosunkowo młody. Rynek potrzebuje więc wsparcia w kontakcie z palaczami. Naszym zdaniem przepisy te powinny zostać	

			złagodzone do poziomu dopuszczającego określone formy komunikacji z klientem na wzór reklam piwa, w kontekście zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ograniczenie grupy docelowej oraz stosowne zakazy co do samego przekazu będą tutaj wystarczające i znacznie korzystniejsze społecznie, niż całkowity zakaz reklamy i promocji. Przeniesienie e-palaczy do palarni z palaczami tradycyjnymi (art. 5, ust. 1.). Sprzeciwiamy się również stawianiu znaku równości pomiędzy palaczami tradycyjnych wyrobów tytoniowych a użytkownikami elektronicznych papierosów. Szkodliwe skutki biernego palenia są od lat znane. Założono więc z góry, że również aerozol wchłaniany przez e-palaczy może powodować podobne skutki. Jednakże jak pokazują badania przeprowadzone między innymi przez koncern tytoniowy Lorillard Tobacco, a więc jednego z największych konkurentów branży, w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia**. Co ważne, zgodnie z przeprowadzonymi przez zespół naukowców pod kierunkiem dr Macieja Goniewicza w Roswell Park Cancer Institute wynika, że Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu***. Tym samym próby usilnego przeniesienia e-palaczy do palarni z palaczami tradycyjnymi (znowelizowany art. 5. ust. 1.) nie tylko nie mają żadnego naukowego uzasadnienia lecz wręcz są skazywaniem tych pierwszych na zabójcze skutki biernego palenia. Jak wskazują badania: bierne narażenie na nikotynę w powietrzu powodowane przez papierosy tradycyjne jest 10-krotnie większe, niż w	

			przypadku e-papierosów. Stosowanie e-papierosów w zamkniętych pomieszczeniach nie naraża na bierne działanie toksycznych produktów spalania obecnych w dymie papierosowym****. Sprzedaż e-papierosów osobom pełnoletnim. Pragniemy zaznaczyć, że nie mówimy 'NIE' wszystkim zapisom nowelizacji. Między innymi społeczność osób użytkujących elektroniczne papierosy już od dawna wymagała od sprzedawców, aby elektroniczne papierosy, a w szczególności płyny zawierające nikotynę, sprzedawane były wyłącznie osobom pełnoletnim i z nieukrywaną radością przyjęliśmy nowelizację art. 6 ust. 1-3.. Uważamy, że jest to dobry i właściwy krok. Żałujemy jednak, że został on podjęty tak późno, chociaż argumenty w tej sprawie podnoszone były przez nas od lat. Na szczęście wielu odpowiedzialnych dystrybutorów samodzielnie wprowadziło taki zakaz już dawno temu. Rynek e-papierosów, a polscy plantatorzy tytoniu. Często podnoszonym, choć całkowicie mylnym argumentem w walce z branżą elektronicznych papierosów jest gospodarczy aspekt problemu. Wielokrotnie podnoszony był argument, że polscy plantatorzy tytoniu cierpią z powodu rosnącego zainteresowania tym produktem, a w najbliższych latach osoby zatrudnione w handlu papierosami tradycyjnymi mogą silnie odczuć skutki wzrostu branży elektronicznych papierosów. Nic bardziej mylnego. Użytkownicy papierosów elektronicznych nadal potrzebują nikotyny pozyskiwanej z tytoniu, wbrew obiegowej opinii nie jest to nikotyna syntetyczna. Na chwilę obecną większość płynów do elektronicznych papierosów produkowana jest w oparciu o nikotynę pochodzącą z Chin. Jednakże nic nie stoi na przeszkodzie aby nikotyna ta była w całości produktem polskim, bazującym wyłącznie na tytoniu pochodzącym od polskich plantatorów, ekstrahowana w polskich przetwórniach. Współpraca plantatorów z branżą	

			elektronicznych papierosów może przynieść wymierne korzyści nie tylko im, ale przede wszystkim w połączeniu z odpowiednimi przepisami może korzystnie odbić się na zdrowiu całego społeczeństwa. Argumentację tą potwierdza oświadczenie wydane przez Królewskie Kolegium Lekarzy (RCP) które stwierdza iż: Na podstawie dostępnych dowodów, uważamy, że e-papierosy mogą prowadzić do znacznych spadków rozpowszechnienia palenia, i pozwolą uniknąć wielu zgonów i ciężkich chorób, a co za tym idzie przyczynić się do zmniejszenia nierówności społecznych w zakresie zdrowia, które palenie tytoniu obecnie pogarszają*****. Dlatego raz jeszcze prosimy o zajęcie właściwego stanowiska wobec nowelizacji, zdroworozsądkowe przepisy uratować mogą życie tysięcy Polaków rocznie, bez szkody dla gospodarki. *Piotr Müldner-Nieckowski, „Lekarski poradnik językowy", Warszawa (2009). **Tayyarah Gerald A. Long - Lorillard Tobacco Company, „Comparison of select analytes in aerosol from e-cigarettes with smoke from conventional cigarettes and with ambient air", Regulatory Toxicology and Pharmacology (2014). ***Bush D, Goniewicz ML, „A pilot study on nicotine residues in houses of electronic cigarette users, tobacco smokers, and non-users of nicotine-containing products", PubMed.gov (2015). ****Jan Czogala, Maciej L. Goniewicz, Bartlomiej Fidelus, Wioleta Zielinska-Danch, Mark J. Travers, Andrzej Sobczak, „Secondhand Exposure to Vapors From Electronic Cigarette", Nicotine & Tobacco Research, Volume 16, Number 6 (June 2014). *****Royal College of Physicians, Statement on e-cigarettes, London. 14 June 2014	
321.	**Uwaga o charakterze**	**Michał Hirsch**	Witam Jestem aktywnym użytkownikiem e-papierosów od 1,5 roku i chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw dla usilnej walki zwalczania tej	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji,

	ogólnym		alternatywy dla wyrobów tytoniowych. Moje zdrowie jak i życie stało się o wiele lepsze z chwilą w której poznałem możliwości związane z korzystaniem z elektronicznych papierosów. Użytkowanie produktów z branży e-papierosów miało wielki wpływ na poprawę mojego stanu zdrowia oraz komfortu życia i nie wyobrażam sobie aby taka możliwość poprawy mojego stanu zdrowia została mi odebrana. Chcę być zdrowy i wolny od trujących substancji zawartych w wyrobach tytoniowych oraz posiadać możliwość korzystania w sposób wolny z dobrodziejstw jakie oferuje mi branża elektronicznych papierosów. Walcząc o swoje prawo do bycia zdrowszym pragnę wyrazić swoje stanowcze NIE dla ograniczenia dostępu do e-papierosów przez zakaz sprzedaży internetowej jak również transgranicznej. Jako nawrócony palacz nie chcę być skazany na wdychanie dymu tytoniowego w palarniach jako zaszufladkowany e-palacz mierzony jedną miara razem z palaczami papierosów tradycyjnych. Chce mieć prawo do prowadzenia zdrowszego trybu życia bez piętnowania branży która miała tak pozytywny wpływ na moją osobę.	w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
322.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Beata Widurska**	witam od jakiś dwóch lat prowadzę działalność związaną ze sprzedażą e-papierosów chcę podzielić się moją opinią moim zdaniem co do sprzedaży nieletnim zgadzam się w 100% paleniem w sklepach i td też się zgadzam co do liquidu powinna być wprowadzona akcyza ale na sprzęt czyli baterie clearomizery to raczej będzie problem ponieważ polak potrafi i zaraz wymyślą że to służy do czegoś innego i dalej będzie się sprzedawało w internecie tak jak jest z dopalaczami po za tym coraz więcej osób związanych z e-papierosami skłania się do tego że jak wejdą nowe przepisy będą się starać otwierać swoje dałalności za granicami naszego kraju a co za tym idzie podatki będą płacić nie w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży

			Polsce . co do sprzedaży w internecie moim zdaniem państwo ma lepszy wgląd do tego czy podatnik dobrze się rozlicza z państwem.	transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
323.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Szymczak**	Sprzedaż internetowa epapierosów powinna być dozwolona dla osób powyżej lat 18, Wiek kupującego można kontrolować poprzez skan dowodu osobistego. Dla nieprzestrzegających zakazu-wysokie kary, co wiąże się z wpływami do budżetu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
324.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Hubert Palus**	Szanowni Państwo, W związku z projektem zmiany ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, chcielibyśmy odnieść się do Art. 7f pkt.1. W punkcie tym ustawodawca zabrania sprzedaży wysyłkowej wszystkich wyrobów tytoniowych tłumacząc ten fakt koniecznością dopasowania prawa polskiego od wymogów Unijnej Dyrektywy Tytoniowej oraz koniecznością ograniczenia dostępu do wyrobów tytoniowych przez osoby niepełnoletnie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Dyrektywa Unijna pozostawia decyzję w tek kwestii każdemu Państwu członkowskiemu, co nastąpiło po ostrych protestach strony niemieckiej i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży

			chociażby tam ograniczenie to nie zostanie wprowadzone. Podobnie, jak w Wielkiej Brytanii, Portugalii, Holandii i jeszcze kilku innych krajach Unii. Kolejną kwestią jest skala sprzedaży wysyłkowej popularnych wśród osób młody wyrobów tytoniowych takich jak papierosy. W związku z ogromną dostępnością do tego typu produktów w tradycyjnym handlu (papierosy można kupić na każdym kroku, od kiosku, stacji benzynowej poprzez duże sieci handlowe, a skończywszy na małych sklepach osiedlowych, czy wiejskich), odsetek sprzedaży wysyłkowej tych produktów jest praktycznie zerowy. Natomiast w żaden sposób nie wpłynie to na ograniczenie sprzedaży wyrobów, które już stanowią szarą strefę Zmiana ta dotknie natomiast podmioty działające na rynku wysokiej jakości, wyspecjalizowanych wyróbów tytoniowych, jakimi są ręcznie robione cygara oraz tytonie fajkowe. W całym kraju istnieje jedynie kilka stacjonarnyych sklepów oferujących wyroby tego typu, a 90% handlu odbywa się w internecie. Warto wspomnieć, że zainteresowanie tego typu produktami wśród osób niepełnoletnich jest znikoma, co zostało potwierdzone w pracach nad nową Dyrektywą Tytoniową. Również z punktu widzenia konsumenta zmiana ta, jest wysoce krzywdząca, gdyż praktycznie uniemożliwi dostęp do tego typu produktów osobom pełnoletnim, świadomym swojego wyboru. Na zakończenie chcielibyśmy dodać, że wprowadzenie takiego zapisu będzie przysłowiowym gwoździem do trumny (od 1.01.2015 wzrósł o około 2500% podatek akcyzowego od cygar ręcznie robionych) dla krajowych przedsiębiorstw, które w większości przypadków są rodzinnymi firmami. Praktycznie z dnia na dzień zostaną zmuszeni do zwolnienia pracowników i zamknięcia swojej działalność. Natomiast krajowi konsumenci skierują się w stronę sklepów z Niemiec, Holandii, czy USA i	transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			Hongkongu, tak jak ma to coraz częściej miejsce już teraz.	
325.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Tulejko**	Witam! Wydaje mi się to trochę niedorzeczne traktowanie użytkowników e-papierosów na równi z palaczami tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Rozumiem, że nie każdy ma ochotę oglądać i być obecnym przy moim korzystaniu z elektronicznego papierosa ale też nie można mnie posadzić w jednym miejscu z zwykłymi palaczami. Przecież dokonałem wyboru i wybrałem bardziej korzystną finansowo, i na co powoli wskazują stosowne badania - korzystniejszą zdrowotnie alternatywę. Nie muszę się już truć 4000 innych substancji zawartych w dymie papierosowym. Jedyną słuszną dla mnie drogą zakupu e-papierosów i liquidów są sklepy internetowe. Mieszkam w Czerwionce-Leszczynach niedaleko Rybnika w woj. śląskim. I czy za każdą potrzebą będę zmuszony odwiedzać stacjonarne sklepy (Sosnowiec, Tuszyn, Bydgoszcz) moich zaufanych sprzedawców?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
326.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Kowalski**	Nie zgadzam się z zakazem sprzedaży internetowej e-papierosów. Nie zgadzam się z zakazem sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
327.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Papciak**	Nie chcę, aby rygorystyczne "przepisy" dotyczące e-papierosów weszły w życie. Nie zgadzam się z teoriami spiskowymi, że są to dopalacze, że nie ma badań itd... Badania są, sprzet jest doskonalony. Jeżeli wejdzie dyrektywa tytoniowa- ile ludzi straci prace, ile firm upadnie? Jedyne co, to zgadzam się ze sprzedażą nieletnim. Ale w czym to pomoże? - każdy doskonale wie, na własnym lub zaobserwowanym przykładzie - że nieletni i tak sobie poradzi i ktoś mu kupi, a jak wiadomo co zakazane- tym bardziej kusi !	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
328.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Śliwa**	Szanowni Państwo, W związku z przygotowanym przez Państwa projektem ustawy, wnoszę kilka pytań odnośnie jego treści. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego ustawodawca upiera się na zakazie sprzedaży epapierosów przez Internet? Jest to, dla nas, elektronicznych palaczy, najwygodniejszy sposób robienia zakupów, gdzie w Internecie właśnie mamy dostęp do wszystkich niezbędnych dla nas akcesoriów i modeli e-papierosów, których jakość jest sprawdzona i znana. Jednocześnie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			zyskujemy nieograniczoną możliwość pozyskiwania części zamiennych w razie wystąpienia awarii. Takie zachowanie powoduje, iż ograniczacie Państwo moje swobody obywatelskie, zwłaszcza, iż epapieros nie musi się wiązać z wdychaniem substancji zawierających nikotynę, a zatem nie podlega ewentualnym ograniczeniom związanym z obrotem nikotyną. Drugie moje pytanie dotyczy obrotu transatlantyckiego. Opór w tej materii jest powodowany dokładnie tymi samymi argumentami, jak te powyżej. Ostatnią kwestią jest zmuszanie e-palaczy do przebywania w tzw. palarniach, gdzie jak wiadomo, narażeni będziemy na działanie tytoniu w postaci palenia biernego. Nie jest to chyba założeniem ustawodawcy, aby obywatele, którzy wyzbyli się nałogu tytoniowego, musieli być eksponowani na jego działanie. Taki obrót spraw może w łatwy sposób spowodować powrót wielu z nich do uciążliwego i wielce niezdrowego nałogu tytoniowego. Zwracam uwagę na wyraz tytoń i proszę go nie mylić z nikotyną. Nikotynizm, jako uzależnienie od substancji, która nie jest zakazana w tym kraju, nie jest równoznaczny z paleniem tytoniu. Przyjmowanie nikotyny może mieć postać gum do żucia, leków naklejany na ciało, aerozoli, itp., jednak tych osób nie skazujecie Państwo na konieczność wdychania dodatkowo wielu niebezpiecznych substancji, będących efektami ubocznymi spalania tytoniu. Podkreślić należy, iż e-papierosy, w badaniach przeprowadzanych w chwili obecnej na szeroką skalę, pozostają daleko w tyle pod względem szkodliwości na działanie organizmu człowieka, ale w szczególności wobec jego otoczenia. To, co człowiek sam robi swojemu organizmowi, jest jego wyborem i może co najwyżej powodować zwiększenie składek zdrowotnych. Jednak znaczące ograniczanie palenia e-papierosów i utrudnianie ludziom porzucania	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			nałogu nikotynizmu, poprzez stopniowe zmniejszanie dawki nikotyny w liquidach, powoduje, że większość z nich wróci do palenia papierosów tradycyjnych, co oczywiście będzie bardzo niekorzystne zarówno dla ich zdrowia jak i otoczenia, jednak bardzo pożyteczne dla budżetu Państwa.	
329.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Derbin**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów. NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej. NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
330.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Astasiewicz**	Jestem na NIE odnośnie zakazu sprzedazy transgranicznej oraz internetowej.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

				elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
331.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Pestka**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

332.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Dobrzycki**	Chciałbym wyrazić swój sprzeciw proponowanym zmianom - nie po to rzucałem palenie, żeby teraz stać wśród dymu i smoły tylko dlatego, że ktoś ma takie życzenie. Sprzeciwiam się też zakazowi sprzedaży internetowej oraz transgranicznej - w ten sposób otrzymuję produkt sprawdzonej jakości, w dobrej cenie - a nie 'ulepszony' towar przez sprzedawcę cwaniaka, za który muszę zapłacić odpowiednio dużą marżę.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
333.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Szymański**	Uwagi do treści ustawy CZĘŚĆ 1 str. 4, pkt. 26) pojemnik zapasowy – naczynie z płynem zawierającym nikotynę, który można wykorzystać do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego Uwaga: definicja skąpa i nie wyczerpująca, zwłaszcza dla dalszych unormowań. str. 4, pkt. 27) palenie papierosów elektronicznych… Uwaga: papierosów elektronicznych nie pali się! Ich się używa. Palenie to proces podczas którego związki palne łączą się z tlenem i podczas którego powstaje ciepło i światło oraz produkty spalania. Tu takie zjawiska nie występują. Błąd powtarzany w treści wielokrotnie str. 5, pkt. 39) transgraniczna sprzedaż na odległość – sprzedaż konsumentom na odległość, w przypadku której w momencie zamawiania wyrobu w punkcie detalicznym konsument znajduje się w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie lub państwo trzecie, w którym znajduje się siedziba punktu detalicznego, uważa się, że siedziba punktu detalicznego znajduje się w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów

			państwie członkowskim, Uwaga: Mino sporego wysiłku umysłowego nie potrafię zrozumieć tej definicji. str. 6, 2) w art. 3: a) pkt 1 ochrona prawa niepalących do życia w środowisku wolnym od dymu tytoniowego lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych, Uwaga: …w środowisku wolnym od (…) pary pochodzącej z papierosów elektronicznych - Przed czym ten zakaz chroni? Co takiego znajduje się w parze wydychanej przez użytkownika e-papierosa, że należy chronić przed nią niepalących? Brak podstaw w postaci badań do stwierdzenia, że taka para jest toksyczna. Są za to badania których wyniki określają to zjawisko jako nietoksyczne, choćby badania prof. Andrzeja Sobczaka z IZŚiMP w Sosnowcu, który udowadnia, że w przypadku papierosów elektronicznych zjawisko biernego palenie nie mam miejsca! str. 8, ust. 1-3, pkt. 1 Zabrania się sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18… Uwaga: Jak najbardziej słusznie! str. 9, 8) ppkt. 2 Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych, w szczególności cukru, który zastępuje cukier utracany podczas procesu suszenia, jeżeli zastosowanie tych dodatków nie prowadzi do nadania wyrobowi aromatu charakterystycznego i nie zwiększa znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniających, toksyczności lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego, Uwaga: Zgoda na dodawanie cukru jest zaprzeczeniem dalszego ciągu zapisu w tym punkcie, gdzie mowa o właściwościach uzależniających. Przecież spalony cukier wydziela wiele mniej lub bardziej złożonych związków. Jednym z nich jest aldehyd octowy, będący jednym z silniejszych inhibitorów MAO. A dym tytoniowy zawiera inhibitory MAO, które docierając do mózgu powodują wzrost	jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Ponadto należy podkreślić, że Komisja Europejska jasno stoi na stanowisku, że promowanie jakiegokolwiek wyrobu tytoniowego lub powiązanego jest sprzeczne z przepisami implementowanej dyrektywy. Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży. Biorąc podu uwagę, że nowelizacja ustawy ma za zadanie implementowania dyrektywy tytoniowje część zaproponowanych regulacji wykraczają poza zakres dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			stężenia serotoniny, która jest tzw. neuroprzekaźnikiem. O dalszych skutkach nie piszę, bo ustawodawca przecież jest ich świadom, choć w skrócie można napisać, że papieros bez cukru uzależnia znacznie słabiej. Uwagi do treści ustawy CZĘŚĆ 2 Uwaga: Proponuję te wartości określić na poziome 0. Wtedy będę miał pewność, że ustawodawca dba o zdrowie osób palących papierosy. W innym przypadku Ustawodawca przykłada świadomie rękę do trucia społeczeństwa. No chyba, że w zamian papierosów zawierających te substancje, zwłaszcza substancje smoliste i tlenek węgla, zaproponuje zamiennik czyli papierosa elektronicznego, całkowicie pozbawionego tych trucizn. str. 24 Art. 11c. 1. Uwaga: Należy dopisać pkt 8) punkty: 1 - 6 nie dotyczą płynów do elektronicznych papierosów nie zawierających nikotyny. str. 27, pkt. 3 W przypadku gdy producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ma powody, żeby sądzić, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości lub w inny sposób są niezgodne z przepisami ustawy, jest obowiązany niezwłocznie do podjęcia działań naprawczych niezbędnych do dostosowania tego wyrobu do wymogów wynikających z ustawy, jego zwrotu lub wycofania z obrotu. Uwaga: Kryteria powinny być określone precyzyjnie, nie powinno być miejsca na dowolną interpretację. Co jest wykładnią, że wymienione produkty nie są bezpieczne? Kto o tym decyduje? str. 27, Art. 11f. 1. W przypadku gdy Inspektor ma uzasadnione powody do stwierdzenia, że określone papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe albo dany rodzaj papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych,	

			mogą stanowić poważne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego… Uwaga: Kiedy? Co warunkuje wystąpienie takiej sytuacji? To tylko moje nieliczne uwagi do treści ustawy. Podobnych błędów, wypaczeń i przekłamań jest mnóstwo. Ta ustawa zawierająca złe regulacje odnośnie wszystkich produktów związanych z papierosami elektronicznymi jest kuriozalnie zła. Zrównuje użytkowników papierosów elektronicznych z palaczami tytoniu, choć w rzeczywistości jedni z drugimi mają niewiele wspólnego. Proszę zwrócić jeszcze uwagę na jedno: do tej pory nikt nie udowodnił naukowo, że użytkowanie papierosa elektronicznego jest bardziej szkodliwe niż palenie tytoniu. Dowodów i badań naukowych na odwrotność tej tezy jest bardzo dużo. Uwagi do treści ustawy CZĘŚĆ 2 str. 9, 8) ppkt. 3 5) dodatki, które w formie niespalonej mają właściwości CMR Uwaga: Skoro jest pkt. 5 o takiej treści, słusznym byłoby dopisać pkt. 6) dodatki, które w formie spalonej mają właściwości CMR. Bo to chyba jest ważniejsze niż pkt 5. W końcu nie jada się papierosów, nie ssie, a… pali i wdycha dym. Także zdecydowanie ważniejsze dla zdrowia jest to, co zawiera forma spalona. Jeśli taki punkt nie znajdzie się w treści ustawy, będzie to kuriozalne zaprzeczenie dbałości o zdrowie osób palących, świadome skazywanie ich na oddziaływanie właściwości CMR wyrobu podczas użytkowania papierosa. Każmy sprawdzić producentom co wdycha osoba paląca, czy to czasem nie jest bogate właśnie w te związki. str. 12, 9) w art. 8, a) Zabrania się reklamowania (…) symboli (…) pojemników zapasowych, Uwaga: czym jest symbol związany z pojemnikiem zapasowym lub jego symbolem? Co może zostać zakwalifikowane do próby reklamowania tychże symboli? Czy np. buteleczka z kroplami do oczu	

			lub płynem do czyszczenia okularów (dość podobna do niektórych pojemników z płynami do e-papierosów) stojąca na ladzie w sklepie może wyczerpać treść zakazu? Zapis dotyczący „eksponowania” jest mocno nieprecyzyjny. str. 12, c) dodaje się ust. 4 – 7 w brzmieniu: 4. Etykiety opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego oraz wyrób tytoniowy nie mogą zawierać jakiegokolwiek elementu lub cechy, które: 2) sugerują, że dany wyrób tytoniowy jest mniej szkodliwy niż inne, że jego celem jest ograniczenie skutków niektórych szkodliwych składników dymu papierosowego lub że jest ożywczy, dodaje energii, ma lecznicze, odmładzające, naturalne, organiczne właściwości lub że przynosi inne korzyści związane ze zdrowiem lub stylem życia, Uwaga: Ten zapis zabrania pisania prawdy, informowania rzetelnie potencjalnego klienta o różnicach między papierosem a papierosem elektronicznym. Udowodniono już ponad wszelką wątpliwość mniejszą szkodliwość papierosów elektronicznych w stosunku do tradycyjnych. Czyżby Ustawodawca miał zamiar ukryć te fakty przed społeczeństwem? Celowo zamierza je oszukiwać? W jakim celu, w czyim interesie? str. 13, 9) w art. 8, 7. Przepisy ust. 4 pkt 2 , 4 i 5 oraz ust. 5 i 6 stosuje się do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. Uwaga: To zrównuje e-papierosa z papierosem tytoniowym mimo, że e-papieros jest mniej szkodliwy, nie zawiera tylu toksycznych składników co papieros tytoniowy, choćby obecność substancji smolistych w jednych, a brak w drugich. To wykazały liczne badania, badania krajowe i zagraniczne, których wyniki są ogólnie dostępne. Czyżby Ustawodawca nie wiedział, że w „dymie” z papierosa elektronicznego brak jest substancji smolistych, tlenku węgla, licznych kancerogenów i trucizn? str. 18, 4. Minister	

			właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia: 1) maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym,	
334.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Kopański**	Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że Elektroniczne Inhalatory Nikotyny (pot. e-papierosy) nie są wyrobami tytoniowymi, dlatego nie wiem, dlaczego regulacje dot. EIN mają znaleźć się w ust. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Ponadto, ograniczenie dot. sprzedaży produktów i urządzeń (zakazy sprzedaży transglobalnej, sprzedaży internetowej itp) przeznaczonych do inhalacji nikotyny spowoduje wg mnie ponowny wzrost "zainteresowania" zwykłymi, tytoniowymi papierosami przez osoby, którym udało się rzucić palenie tzw. "analogów" poprzez pomoc EIN. EIN ułatwiły mi rzucenie papierosów, które paliłem kilka dobrych lat. Z moich oraz moich lekarzy obserwacji wynika, że zyskałem tylko na zdrowiu. Jeśli proponowane zapisy wejdą w życie z pewnością i ja sięgnę z powrotem po zwykłe papierosy - zapewne koncerny tytoniowe ucieszą się z tego powodu. Zwracam się z prośbą o dokładne przeanalizowanie tych i innych problemów związanych z wprowadzeniem ustawy oraz dokonanie zmian w zapisach tak, aby służyły one zdrowiu obywateli. Zamieszczę również link do bloga, na którym obalane są pewne mity dot. EIN i e-palenia. https://starychemik.wordpress.com/	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
335.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Patryk Palacz**	Witam W związku z tym, że dotarła do mnie informacja o wprowadzeniu w życie ustawy, w której jeden z podpunktów zawiera informacje na temat zakazu między innymi sprzedaży internetowej elektronicznych papierosów oraz ogólnych ograniczeń wyrażam swój sprzeciw jako obywatel i konsument elektronicznych papierosów,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			które pozwoliły mi rzucić zgubny nałóg palenia tytoniu, ja wiem, że wszystko jest szkodliwe, ale jestem za uregulowaniem, rozsądnym opodatkowaniem liquidów do e-papierosów oraz wprowadzenia zakazu sprzedaży nieletnim a także chciałbym aby import na użytek własny podzespołów do elektronicznych papierosów był dalej dozwolony.Nie pozwólmy na to, żeby ludzie palący tytoń nie mieli wyboru czego chcą używać, proszę jako obywatel o takie regulacje, które dadzą ludziom prawo do decydowania o swoim losie.	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
336.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**chudyhzd**	dzięki e-papierosom udało mi się odstawić zwykłe papierosy i zerwać z tym paskudnym nałogiem. Ludzie w małych miejscowościach nie mają dostępu do dużych sklepów pozostaje im robić zakupy przez internet a jak zamkniecie tą drogę wrócą do zwykłych fajek	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
337.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Dregier**	Witam. Chciałbym powiedzieć stanowcze NIE dla zakazu internetowej sprzedaży e-papierosów. I skazywania nas, byłych palaczy na powtórne wrócenie do koszmarnego rakotwórczego nałogu tytoniowego.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
338.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Grądzki**	Uważam iż ta ustawa jest wielkim i nie potrzebnym ograniczeniem ludzi palących e-papierosy. Jest ona zbyt surowa, a jedyny dobry punkt to sprzedaż od lat 18+ reszta tej ustawy jest uwłaczająca dla społeczności e-palaczy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
339.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Piechota**	Jestem przeciwny wszelkim ZAKAZOM : -sprzedaży internetowej e-papierosów -sprzedaży transgranicznej Jestem przeciwny na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu. Dla bardzo wielu e-palaczy to jedyna droga ucieczki od	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			100000 substancji smolistych i rakotwórczych zawartych w zwykłym papierosie. Chcemy Wolności wyboru ! Zakaz sprzedaży internetowej będzie również skutkowało utratą pracy wielu wielu ludzi, ale czy kogoś to obchodzi ?? Czy Państwo Polskie interesuje się zdrowiem Polaków ??? Czy tylko myśli jak zapchać kieszenie pieniędzmi od koncernów tytoniowych	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
340.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Terlecki**	Dzięki e-papierosom udało mi się znacznie ograniczyć palenie tytoniu - a wypróbowałem wszystkie chyba metody. Obecny projekt jest w/g mnie całkowicie... błędny. Zmusicie tylko ludzi do zejścia do szarej strefy i uniemożliwicie dostęp innym skutecznej metody rzucenia czy choćby ograniczenia palenia tytoniu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
341.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Bartnik**	Dziwi mnie, że regulacje prawne dotyczące EIN (elektronicznych inhalatorów nikotyny, zwanych potocznie e-papierosami), mają znaleźć się w Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			tytoniowych z 13 lipca 2015 r. EIN nie są wyrobami tytoniowymi! Zrównanie EIN z papierosami to działanie szkodliwe dla zdrowia osób uzależnionych od nikotyny oraz dla finansów publicznych: utrudni uzależnionym korzystanie z bezpieczniejszej dla zdrowia formy zażywania nikotyny, jaką są EIN, a co za tym idzie, spowoduje zwiększenie kosztów leczenia chorób odtytoniowych. Dwadziescia lat paliłem papierosy, próbowałem wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad dwóch lat. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszony powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów.	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
342.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Daniel Sulich**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy,

				mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
343.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Henryk Kępka**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
344.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Żołądek**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Mamy prawo do zdrowia!	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
345.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Gawryszczak**	Uważam, że wszelkie utrudnienia w dostępie dla e-papierosów dla ludzi dorosłych są złe. 30 lat paliłem papierosy od 6 lat używam tylko e-papierosa, stosuje liquidy z minimalną dawką nikotyny i czuję się o wiele lepiej. Nie zamierzam rezygnować całkowicie z tego nałogu, jednak chcę aby był jak najmniej dla mnie i mojego otoczenia szkodliwy. Wszelkie publikowane w świecie badania (nie te robione na zlecenie koncernów tytoniowych) potwierdzają dużo mniejszą szkodliwość e-papierosów w stosunku do normalnych papierosów, dlaczego Państwo chce w takim razie zrównać oba nałogi i spowodować abym truł się bardziej i żył krócej.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

346.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Konrad Jobski**	E-papierosy nie uzależniają paliłem 4 lata nie palę już niczego od początku wakacji :)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
347.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marian Pawłowski**	Mam czyste płuca od 3 lat,dzięki e papierosom zakaz będzie zmuszał ludzi do powrotu palenia/smoła-około 4000 substancji rakotwórczych/.Liczę na wartość mądrości i sumienia. Ukłony	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
348.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Stankowski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Masz prawo wyrazić swój sprzeciw. To zajmie tylko chwilę, a Twój głos jest ważny. Mamy prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
349.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Paduch**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

350.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Domagała**	W związku z planowaną ustawą dotyczącą e-papierosów, chciałem dodać, iż nie powinno się ograniczać epalaczy tą ustawą, gdyż charakteryzują się znikomą szkodliwością w porównaniu do papierosów tradycyjnych, jedyny szkodliwy składnik to sama nikotyna, lecz brak całej reszty wstrętnych substancji smolistych i tych substancji powodujących raka, zdaję sobie sprawę, że na epapierosy nie ma akcyzy dlatego budżet Państwa może być poszkodowany, jak i zarówno koncerny tytoniowe. Lecz jeśli chodzi o bardzo ważne zdrowie obywateli to jest to uwaga warta do przemyśleń. Myślę, że warto aby ta ustawa nie ograniczała osób rzucających palenie tradycyjnych papierosów na rzecz tych elektronicznych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
351.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Monika Kręcidło**	Chciałabym wyrazić swój niepokój związany z sankcjami, które chcą Państwo nałożyć elektroniczne papierosy. Używam ich od 3 lat, dzięki nim udało mi się zerwać z paleniem tradycyjnych papierosów, również mąż po 20 latach palenia używa teraz e-papierosów. Jest wiele badań wskazujących mniejszą szkodliwość e-p, nie zawierają one substancji smolistych, wg badań są nawet 1500 mniej szkodliwe od tradycyjnych papierosów. Dzięki e-p znacznie poprawił się nasz stan zdrowia, samopoczucie. Martwi mnie, że zamierzacie Państwo w zasadzie zrównać e-p z tradycyjnymi papierosami, zakazać sprzedaży internetowej, wprowadzać wiele obostrzeń...jest to smutne, że odbiera się ludziom wolność wyboru mniejszego zła. Apeluję o rozwagę oraz o dokładniejsze zapoznanie się z wieloma rzetelnymi badaniami wskazującymi, że e-p są znacznie mniej szkodliwe od papierosów, a nawet bardziej skuteczne od gum, czy plastrów nikotynowych. W e-papierosie nie zachodzi proces spalania, są wg badań nieszkodliwe dla osób postronnych, nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			występuje efekt biernego palenia. Dzięki nim można znacznie zmniejszyć ilość zachorowań na choroby związane z paleniem papierosów, wg badań dzięki nim można rocznie uratować na świecie nawet kilka milionów ludzi...Proszę o rozwagę podczas podejmowania decyzji, proszę pamiętać, że w Polsce minimum 1,5 miliona ludzi używa elektronicznych papierosów	
352.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Morawa**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
353.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Łukasz Jania**	Witam, Chciałbym wyrazić opinię na temat zmian dyrektywy tytoniowej, godzi ona w moją wolność i możliwość dalszego życia jako człowieka wolnego	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			od nałogu palenia papierosów, od przeszło 4 lat korzystam z elektronicznych papierosów i niezależnie od pojemności butelek, stężenia nikotyny w nich zawartej nie zaobserwowałem żadnych negatywnych skutków stosowania elektronicznych papierosów, co więcej setki sklepów w całej Polsce dają pracę tysiącom ludzi, wyżej wymieniona dyrektywa wejdzie w życie, baza podatkowa zmniejszy się baza podatkowa, dużo sklepów przestanie istnieć, a rozwój elektronicznych papierosów w Polsce zatrzyma się w miejscu, większość e-palaczy zacznie na własną rękę importować sprzęt, który nie zostanie obłożony odpowiednią akcyzą, podatkiem VAT oraz nie zostanie przebadany przed dopuszczeniem do sprzedaży przez Agencję Celną	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
354.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Hubert Sadownikow**	Uwagi do projektu ustawy: -ustanowienie wspólnych miejsc do palenia papierosów i używania e-papierosów. Badania potwierdzają, iż bierne palenie jest bardziej szkodliwe niż samo palenie papierosów - naraża to użytkowników e-papierosów na szkodliwe działania (m.in. nikotyna). Zrównanie efektu palenia e-papierosów i zwykłych papierosów jest błędne, każde rzetelne badania potwierdzają znikomy wpływ e-palenia na otoczenie; -ograniczenie wielkości pojemnika płynu do e-papierosa (liquid) nie ma sensu, gdyż jednorazowy zakup większego pojemnika to zarówno oszczędność dla klienta ale i mniejsze niebezpieczeństwo przy używaniu (rzadziej napełniane itp.); - zakaz reklamy e-papierosów. Uniemożliwia informowanie społeczności o badaniach płynów wykazujących jednoznacznie brak substancji rakotwórczych, smół czy tlenku węgla, co zrównuje e-papierosy ze zwykłymi; - używanie e-papierosów w miejscach publicznych, nie powinno być objęte zakazem. To kwestia kultury, iż w niektórych miejscach nie powinno się	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			"wapować" (autobus itp.);	
355.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Caban**	Walka toczy się o portfel przysłowiowego Kowalskiego, który nie kupi e-papierosa i nie zmieni nawyków dopóki nie zobaczy reklamy w TV :) No cóż moje podsumowanie jest takie; spodziewam się bardzo restrykcyjnego wprowadzenia dyrektywy, a ci którzy do tej pory lub w najbliższym czasie się nie przekonają do e-palenia, są już straceni i skazani na częste wizyty u lekarza a nawet śmierć, bardzo żal mi tych ludzi. Żyjemy obecnie w e-papierosowym raju który za chwilę się skończy lecz nie dla nas waperów ze stażem, dla jednych są to kwestie zdrowotne dla innych finansowe lub estetyczne czy nawet hobbystyczne, ale jedno jest pewne dla tych co zdecydują się później bo żywią się „trupem w szafie", pozostanie tylko kwestia zdrowotna która stanie się bardzo kosztowna, a nawet uciążliwa bo większość sklepów padnie, a reszta rynku pozostanie w szponach korporacji, które zatrudniają rzeszę specjalistów po to by wyrwać ostatnią złotówkę z portfela przysłowiowych „Kowalskich" Ja nawet nie widzę pocieszenia w tym, by za kilka lub kilkanaście lat wskazać palcem na tych którzy nam taką dyrektywę zafundują, bo nawet jak wskażę palcem na morderców którzy takie piekło szykują waperom obecnym i przyszłym (bo i tak prawda kiedyś ujrzy światło dzienne), to powiedzą (albo nic nie powiedzą, bo przyznanie się do błędów stało się passe) że nie mieli wyjścia i wyboru, bo dyrektywa była narzucona z góry przez PE, a ci z PE nam grzecznie politycznym bełkotem odpowiedzą, że takie były zalecenia światowej organizacji zdrowia, czyli jak zwykle ludzie będą chorować i umierać a winnych nie będzie, czyli będziemy musieli się zadowolić starym wytartym	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			sloganem; „NIE UDOWODNIONO ŻE E-PAPIEROSY NIE SĄ SZKODLIWE” My wtajemniczeni jesteśmy już po za zasięgiem łap mafii sprzedającej śmierć w postaci wyrobów tytoniowych i mafi farmaceutycznej sprzedającej pseudo-leki (równie dobrze mogli by sprzedawać spirytus farmaceutyczny w żelowych plastrach dla nałogowych alkoholików :)) na nikotynizm, jedynym wyzwaniem dla nas będzie zdobycie bazy nikotynowej i tego się najbardziej boję, bo czarny rynek będzie ten produkt oferował ale wątpliwej jakości. Niestety ale prawda jest taka że wprowadzenie dyrektywy pozbawi chcących zacząć chmurzyć kilku elementarnych bodźców jak np. koszty, dostępność, i najważniejsze, świadomość społeczna w postaci reklamy, a jedynym bodźcem pozostanie zdrowie, za które trzeba będzie trzeba sporo płacić, bo jeśli ktoś myśli ze 10 ml. opakowania są w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo jest w błędzie bo to są podwaliny pod przyklejenie akcyzy jak we Włoszech, a to każdy wie ile taka banderolka kosztuje :) Tak więc ostatecznie żal mi palaczy tytoniu bo to oni będą ofiarami wdrożenia dyrektywy, to im odbiera się możliwość zdrowszego życia, to dla nich dyrektywa funduje woreczki chemii po 15 tys. zł. a rodzinom palacza funduje, pozostawienie w gruzach psychicznych i finansowych po śmierci samego palacza w rodzinie. Czyli tak na prawdę dyrektywa będzie dla tych którzy zapytani o e-papierosa odpowiadają, „Panie to bardziej truje od zwykłych papierosów” i pomimo że mi ich żal, to ktoś jednak musi płacić podatki do skarbu państwa, bo jakby ich zabrakło to wymyślą nowy podatek np. od powietrza :) bo jak wyżej napisałem świat nie lubi próżni i musi ją czymś wypełnić :)	

356.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Baczewski**	Nie dla zakazu sprzedaży internetowej oraz Nie dla zmuszania nas do wapowania wraz z palącymi zwykłe papierosy. Człowiek Powinien mieć wybór, a nie że państwo będzie za niego decydować.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
357.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sławomir Mazurek**	Szanowni Państwo, zapoznałem się z projektem ustawy i jest mi zwyczajnie przykro. Dzięki e-papierosom rzuciłem trwające blisko 20 lat palenie, przestałem kaszleć, poprawił się stan zdrowia i kondycja. Uważam e-papierosy za jedyny sensowny sposób na rzucenie śmiertelnego nałogu palenia papierosów. Ustawa chce odebrać (poprzez drakońskie restrykcje) Polakom wysoce skuteczną opcję rzucenia palenia. Wraz z tą ustawą kroczy śmierć i brak sumienia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
358.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Pytel**	Dodanie art. 7f dotyczącego transgranicznej sprzedaży oraz sprzedaży na odległość wyrobów związanych z e-papierosami będzie mieć poważne skutki dla polskiej przedsiębiorczości oraz zdrowia Polaków. Dyrektywa unijna daje państwom członkowskim jedynie możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że zakaz faktycznie trzeba wprowadzać wprowadzać. Polska zdecydowała się na radykalne rozwiązanie. Należy zauważyć, że sprzedaż e-papierosów i wyrobów z	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			nimi związanych przez internet jest dla wielu osób w Polsce głównym sposobem zakupu tych artykułów. Brak dostępu do tych produktów zapewne spowoduje, że konsumenci powrócą do używania znacznie bardziej szkodliwych papierosów tradycyjnych. Nie można wykluczyć, że powstanie tzw. szara strefa. Rozpocznie się nielegalny handel e-papierosami nad którymi państwo nie będzie miało żadnej kontroli, ani nie będzie mogło czerpać korzyści w postaci podatków. Aby tego uniknąć wystarczy jedynie wprowadzić skuteczną kontrolę wieku kupujących przez internet. Także zakaz sprzedaży transgranicznej jest niezrozumiały i sprzeczny z unijną gwarancją swobodnego przepływ towarów. Polskie firmy nie będą mogły sprzedawać swoich produktów do krajów, w których nie istnieją tak radykalne obostrzenia.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
359.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Lis**	Jestem jak najbardziej za wprowadzeniem zakazu sprzedaży przez internet gdyż nie ma skutecznego sposobu potwierdzenia wieku osoby kupującej. Natomiast ograniczenie pojemności sprzedawanych liquidów jest po prostu dziwne, kupując 50ml mamy do utylizacji jedno opakowanie kupując tą samą ilość w 10ml mamy 5 opakowan na logikę... no chyba ze ktoś też ma na tym zarobić to wtedy rozumiem. kolejna sprawa tyczy się wrzucenia vaperów do jednego worka z palaczami tytoniu. Nie po to rzucałem palenie by być zmuszony do wdychania trucizny w palarniach papierosów tradycyjnych. reasumując TAK dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

360.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Wojciechowski**	Chciałbym wyrazić swój sprzeciw przeciwko zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Zakazu sprzedaży transgranicznej! Skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Jest to ograniczanie i skazywanie mnie na powrot do gorszego nałogu. Epapieros nikomu nie przeszkadza	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
361.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Pytel**	Dzien dobry, Co to za ustawa o "e-papierosach"? Jak mozna ograniczac przeplyw towarow/wyrobow miedzy krajami Unii Europrejskiej?!? Komu zalezy na odsunieciu w cien "e-papierosow"? Przeciez na dzien dzisiejszy bez watpienia sa one mniej szkodliwe/neutralne ws porownaniu z normalnymi (nikotynowymi) papierosami. Czyz to nie lobby nikotynowe usiluje usmiercic konkurencje? We Francji probowano oddac monopol na sprzedaz "e-papierosow" w rece farmaceutow (aptekarzy) - pomysl upadl! Ustawa w ujawnionej aktualnie formie w Polsce przyczyni sie do likwidacji wielu miejsc pracy w firmach produkujacych i sprzedajacych "e-papierosy". Czy destrukcja rodzimych, polskich firm jest glowna idea proponujacych ustawe?!? Prosze pamietac, ze z punktu widzenia ochrony zdrowia wlasnych obywateli wskazane wydaje sie ograniczania papierosow tradycyjnych (nikotynowych) i rozwijanie rynku "e-papierosow"! Czy polscy prawodawcy (RZAD POLSKI) na pierwszym miejscu stawiaja interesy obskurnych grup nacisku	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

			(lobbystow)?!? Kibic-emigrant (emeryt) z Reims, 29.07.2015	
362.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Stachowicz**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Mam prawo wyrazić swój sprzeciw. Mam prawo do zdrowia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
363.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Jurewicz**	Nie zgadzam się na zakaz sprzedaży internetowej E-papierosów oraz na zrównanie palaczy E-papierosów z palaczami papierosów tradycyjnych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

				Europejskiego i Rady 2014/40WE i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
364.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Bisztyga**	E-papierosy pomogły w rzuceniu tytoniu wielu osobom. Papierosy są bardzo szkodliwe, tak samo jak alkohol. To wszystko jest sprzedawane legalnie i bez ograniczeń. Dlaczego e-papierosy, które są tysiąc razy zdrowsze i pomocne mają być ograniczone?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
365.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Leszek Sochoń**	Mówię NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Mówię NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Mówię NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Mam prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy,

				mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
366.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Niepsuj**	Dzięki e-papierosom rzuciłem palenie, co nie udało się innymi środkami (tabex itp.). E-paląc czułem się dużo lepiej niż przy paleniu zwykłych papierosów, więc na pewno nie miało to ujemnego wpływu na moje zdrowie Jeżeli Państwo pozwala truć się zwykłymi papierosami których zna szkodliwość to niech osobom pełnoletnim pozwoli "truć się" e-papierosami Osobiście uważam że w myśl hasła kasa misiu kasa znowu idzie się na rękę zakładom tytoniowym. Mój postulat brzmi - zakażmy sprzedaży wyrobów tytoniowych (nie wątpię że jak pojawią się pełne i obiektywne badania to okażą się one dużo gorsze od e-papierosów)	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
367.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Leszek Sochoń**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów!, aby powiedzieć NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! aby powiedzieć NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Mam prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

				zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
368.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Augustyn**	Nie dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów !!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
369.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Wierzbicki**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
370.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dariusz**	Od ponad 2 miesięcy nie palę analogów wybrałem alternatywę w postaci e-papierosów.Moja rodzina jest szczęśliwa ,że nie musi być biernymi palaczami analogów.Jak wiadomo i wiadomo pewnie Wam jest to o wiele zdrowsza alternatywa.wiadomo wielkie pieniądze i lobby firm tytoniowych robi swoje ale dajcie coś ludziom których nie stać na takie luksusy nie zarabiam takich pieniędzy(nie jestem politykiem).Bądźcie dla ludzi nie przeciwko ludziom.Ja wiem że wszelkie nasze pisanie jest bez sensu bo i tak zdania nie zmienicie ale jest cień szansy ,że nas wysłuchacie ludzi biednych których nie stać na płacenie wielkich pieniędzy.Podnieście minimum socjalne na 5 tys. złotych a nas też będzie stać na coś więcej niż chleb ze smalcem.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
371.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Woźniak**	1. Niewłaściwe jest zrównanie e-papierosów z tradycyjnymi papierosami pod względem dopuszczenia używania w przestrzeni publicznej. 2. Niepotrzebny jest zakaz sprzedaży internetowej i transgranicznej. Ad.1 Podczas używania e-	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			papierosów nie powstaje "boczny strumień" powodujący zjawisko biernego palenia - jaki pojawia się w przypadku palenia tradycyjnych papierosów. W wydychanej przez wapera (e-palacza, co również uważam za złe sformułowanie)chmurce nie ma substancji rakotwórczych. Jedyne, na co może się skarżyć otoczenie to zapach. Osoby spożywające np. czosnek powodują moim zdaniem większą uciążliwość dla otoczenia - stąd nie regulacje, a kultura osobista powinna być tu na pierwszym miejscu. Wypędzenie chmurzących do palarni uważam za nieuzasadnione. Ad.2 Jedyną przyczyną zakazu handlu internetowego wydaje się ograniczenie dostępu dla nieletnich. Skoro jednak możliwe jest zaopatrzenie się w alkohol w sklepach internetowych (również zagranicznych), takie same mechanizmy mogą być wprowadzone w obrocie płynami i urządzeniami do inhalacji roztworów nikotyny. Oczywiście podlegającymi kontroli składu. Dotyczy to również sprzedaży transgranicznej.	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
372.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartosz Waligórski**	Dodanie art. 7f dotyczącego transgranicznej sprzedaży oraz sprzedaży na odległość wyrobów związanych z e-papierosami będzie mieć poważne skutki dla polskiej przedsiębiorczości oraz zdrowia Polaków. Dyrektywa unijna daje państwom członkowskim jedynie możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że zakaz faktycznie trzeba wprowadzać wprowadzać. Polska zdecydowała się na radykalne rozwiązanie. Należy zauważyć, że sprzedaż e-papierosów i wyrobów z nimi związanych przez internet jest dla wielu osób w Polsce głównym sposobem zakupu tych artykułów. Brak dostępu do tych produktów zapewne spowoduje, że konsumenci powrócą do używania znacznie bardziej szkodliwych papierosów tradycyjnych. Nie można wykluczyć,	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

			że powstanie tzw. szara strefa. Rozpocznie się nielegalny handel e-papierosami nad którymi państwo nie będzie miało żadnej kontroli, ani nie będzie mogło czerpać korzyści w postaci podatków. Aby tego uniknąć wystarczy jedynie wprowadzić skuteczną kontrolę wieku kupujących przez internet. Także zakaz sprzedaży transgranicznej jest niezrozumiały i sprzeczny z unijną gwarancją swobodnego przepływ towarów. Polskie firmy nie będą mogły sprzedawać swoich produktów do krajów, w których nie istnieją tak radykalne obostrzenia.	ponownego ich napełniania.
373.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adrian Zdrodowski**	Witam, Z częścią zmian jak najbardziej się zgadzam jak zakaz sprzedaży nieletnim ale zmiany dotyczące ograniczeń sprzętowych są przeze mnie nieakceptowane to tak jak by zakazać używania telewizorów powyżej 40 cali.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
374.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Damawek**	Odnosząc się do treści ustawy chciałbym wspomnieć o całkowicie bezpodstawnym zakazie handlu internetowego dla branży e-p oraz śmieszną wprost sytuacje w której jedna z firm działających na rynku ep oficjalne przyznaje się do konsultacji nad ustawą.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży

				transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
375.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Arkadiusz Kulasa**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Palę od kilku lat i wszystkie badania mi się poprawiły nawet wydolność siłowa . Wy naprawdę chcecie żeby ludzie wrócili do normalnych i żeby powstało coś na zasadzie lewego handlu .	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
376.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Parker**	Zdecydowanie nie zgadzam się na ograniczenie osobom dorosłym zakupu produktów związanych z e-papierosami przez internet	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

				Europejskiego i Rady 2014/40WE i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
377.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Kamieński**	Witam. Dzięki E-Papierosom dwóm osobom z mojego bliskiego środowiska udało się rzucić palenie, a w ostateczności rzuciły też E-Papierosy (jedna paliła 20 lat, druga około 50). Ja też nie pale dokładnie od 23.09.2014 i mam nadzieję że przykładem tych dwóch osób i z E-Papierosami też się w niedalekiej przyszłości rozstanę, a jest coraz lepiej - paliłem 20 lat i wszelkie próby rzucenia nałogu kończyły się tak samo, teraz wierzę że dzięki E-Papierosom mi się wreszcie uda. Tylko tyle i aż tyle.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
378.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Wójtowicz**	Dzień Dobry. Przez 25 lat swojego 40 letniego życia paliłem nałogowo papierosy. W ostatniej fazie 2 paczki dziennie tj. 40 szt. Paliłem w miejscu pracy, w przestrzeni publicznej oraz w domu narażając przy tym na bierne palenie wszystkich ludzi przebywających w moim otoczeniu w tym własne dzieci oraz żonę. Zdrowy rozsądek przegrywał z nałogiem zawsze. Moje coroczne próby rzucenia nałogu kończyły się za każdym razem tak samo...porażką. Przez ostatnie 12 lat, rok w rok, próbowałem zerwać z nałogiem jednak za każdym razem bezskutecznie. Od nałogu uwolniły mnie e-papierosy. Trzy lata temu zacząłem używać e-papierosa i od tamtej pory nie zapaliłem nawet jednego prawdziwego. Jestem wolny. Nie truję siebie, rodziny i innych ludzi. Jestem szczęśliwy i wiem, że dzięki temu zmniejszyłem ryzyko	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			zachorowania na poważne choroby, że prawdopodobnie będę dłużej żył i był przy rodzinie, przy dzieciach, które kocham nad życie.... Odbierając mi i innym użytkownikom e-papierosów szansę na ich zakup przez internet itp odbieracie nam Państwo szansę na dłuższe życie. Na życie wolne od zgubnego nałogu papierosowego. Na bycie dłużej przy Naszych dzieciach, po prostu. Bo ja wrócę do nałogu na pewno. Tak jak wracałem przez 12 lat. Zdaję sobie sprawę, że mój oraz innych apel nic w Państwa podejściu nie zmieni bo liczy się co innego....niż zwykli ludzie. To akt rozpaczy.	
379.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Targowski**	Witam, Wyrażam sprzeciw dla zakazu sprzedaży e-papierosów, które całkowicie wyleczyły mnie z nałogu papierosów, którymi trułem się przez 10 lat. Jednocześnie piszę w imieniu wielu e-palaczy, którzy nie natknęli się na tą akcję.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
380.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Oliginiewicz**	E-palenie jest zdrowszą alternatywą tradycyjnego palenia tytoniu, pomogło milionom ludzi na całym świecie odstawić ten szkodliwy nałóg i prawdopodobnie w tej chwili uratowało już dziesiątki ludzkich żyć. Brak jakiegokolwiek efektu biernego palenia i jak dotąd nikt nie udowodnił szkodliwości e-papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

				Europejskiego i Rady 2014/40WE i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
381.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Joanna Kuniewska**	Witam, Wapuję od 4 lat, po 20 latach palenia tradycyjnych papierosów i sukcesywnie przez te 4 lata zmniejszam zawartość nikotyny w inhalowanych płynach (z 12mg do 2mg). Uważam, że zapisy ustawy w części dotyczącej zakazu handlu na odległość (internet) w znaczny sposób ograniczą dostęp waperów do np. części zamiennych bądź zużywających się, jak grzałki czy uszczelki parowników oraz doprowadzi do likwidacji działalności 90% przedsiębiorców oferujących w tej chwili produkty związane z e-papierosami poprzez e-zakupy. Zakaz sprzedaży internetowej doprowadzi do monopolu jednej sieci, zwanej eSMOKINGWORLD, co jest karygodną sytuacją. Nie wnoszę sprzeciwu do innych zapisów ustawy, ale uważam zakaz handlu przez internet za szkodliwy społecznie, który może przyczynić się do powrotu palenia tradycyjnych papierosów ludzi używających w tej chwili ich zdrowszej alternatywy jakim jest e-papieros. Bardzo proszę o zdroworozsądkowe podejście do tematu nowelizacji tej ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
382.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jarosław Kobylański**	Nie zgadzam się ze zrównaniem e-papierosów z innymi wyrobami tytoniowymi. Staram się na bieżąco śledzić badania naukowe dotyczące e-papierosów i w żadnych nie znalazłem nic co by mnie zaniepokoiło. 7 lat temu rzuciłem palenie zwykłych papierosów (ok. 20 lat) i zacząłem używać e-papierosów. Od tego czasu poprawiła mi się kondycja, skończył kaszel, wrócił smak i węch. Rozumiem troskę o nasze zdrowie, ale nie należy wylewać dziecka z kąpielą. E-papierosy są doskonałą alternatywą dla osób już uzależnionych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			Niestety ustawa wprowadza ograniczenia, które zniszczą rynek e-papierosów. Nie akceptuję podejścia "nie wiadomo czy szkodliwe to zabrońmy", nie popartego twardymi faktami. Jestem za regulacją rynku e-papierosów i zakazem ich sprzedaży młodzieży. Jednakże uważam że mogą tu być zastosowanie rozwiązania takie same jak w przypadku innych używek np. alkoholu. Będę uważnie obserwować głosowanie nad tą ustawą i w następnych wyborach nie poprę ugrupowań głosujących za.	
383.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Bożek**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

384.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Kamiński**	Witam serdecznie chciałem podzielić się z Państwem swoimi odczuciami dotyczącymi projektu ustawy. W moim przekonaniu projekt ustawy, którą państwo proponujecie jest skandaliczny. Nie ma on nic wspólnego z ochrona zdrowia obywateli. Uderza on również w wiele osób zatrudnionych w tym sektorze oraz przedsiębiorców którzy maja kredyty i rodziny na utrzymaniu. Nie rozumiem dlaczego chcą Państwo wprowadzać ograniczania dotyczące sprzętu oraz pojemności e-liquidów. Jak wiemy doprowadzi to zapewne do powstania szarej strefy gdzie tego typu produkty będą sprzedawane spod lady, tak naprawdę nie wiadomo jakie pochodzenia i składu chemicznego. Czy faktycznie wpłynie to na poprawę naszego zdrowia. Sam znam osobę, która jest po resekcji jednego płuca w wyniku nowotworu złośliwego. Teraz leczy się, korzysta z e-papierosów które zalecił mu lekarz, i nie występują u niego żadne niepożądane stany. Skoro produkty te zalecają sami lekarze zwracam się z zapytaniem dlaczego maja zamiar Państwo ograniczyć sprzedaż i dostępność tych produktów.?? Co jest tak naprawdę istotą tych zmian?? Oczywiście niektóre regulacje taki jak np. zakaz sprzedaży do 18 roku życia jest bardzo pozytywny. Dlaczego zbiorniczek na płyn musi mieć pojemność 2.0ml? - co to zmienia- przecież to absurd. Mam wrażenie, że osoby tworzącą tą ustawę nie rozumieją istoty problemu oraz kwestii technicznych związanych z e-paleniem. Pojęcia, używane w ustawie są niespójne i nie logiczne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
385.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Jamroziak**	Dzień dobry, paliłem papierosy przeszło 30 lat, w 2012 przerzuciłem się na vaporyzery (niesłusznie nazywane e-papierosami, więcej mają wspólnego z nebulizatorem niż papierosem). Wrócił mi węch, unormowało się ciśnienie, poprawiła kondycja	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			fizyczna. Bez badań (które wbrew doniesieniom w mediach - są!) wiem, że czuje się lepiej, mam lepsze wyniki a tzw "e-papieros" niesie mniejsze obciążenie dla organizmu. W nim nic się nie spala, nie ma ciał smolistych i kancerogenów jakie występują w dymie papierosowym, praktycznie nie istnieje zjawisko biernego palenia. (Są badania - patrz prof. Sobczak/Sosnowiec). Dlatego mówię stanowcze NIE! dla: 1. NIE - dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! 2. NIE - dla zakazu sprzedaży transgranicznej! 3. NIE - dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu (bierne palenie)! Ta ustawa to wakacyjny bubel, przejaw ignorancji dla najnowszych badań i nie ma nic wspólnego z dbałością o zdrowie społeczeństwa! z poważaniem	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
386.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Czapara**	Ustawa o e-papierosach nie powinna ujrzeć światła dziennego, ponieważ jest to propaganda, która ma odratować straty koncernów tytoniowych. Badania podane w ustawie nie mają żadnego realistycznego oparcia, za to wiele prawdziwych opinii specjalistów badających działanie e-papierosów nie stwierdzają, że są one szkodliwe w takim stopniu jak zwykłe papierosy, a nawet omijając ten temat sam fakt, że e-papierosy nie szkodzą otoczeniu i osobom trzecim powinno być już argumentem, przez który coraz większa liczba osób paląca e-papierosy powinna być tą lepszą stroną. To właśnie zwykłe papierosy powinny zostać bardziej rygorystycznie ograniczone, bo to one mają w składzie "tablicę mendelejewa"	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

387.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Pawlonek**	Witam . Z częścią ustawy jestem w stanie się zgodzić . Punkt o sprzedaży e-papierosów i liquidów osobom nieletnim w pełni popieram , zakaz palenia w miejsach publicznych też , ale punkt o pojemnościach zbiorników jest totalnie bez sensu . Co za różnica że ktoś ma clearomizer o pojemności 6 ml czy 2 ml . Ten co pali 6 ml dziennie i tak 3 razy sobie naleje i będzie tyle samo palił .	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
388.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Szulczewski**	Od niedawna wiadomo ze nasz rynek e-papierosow ma zostac ograniczony,jestem zawiedziony na mysl o tym jak nasze panstwo stara sie nas vaperow ograniczyc. Moim zdaniem wszystko sie dzieje z dwoch powodow: -Firma "MagicBlow" ktora sprzedawala dopalacze pod przykrywka liquidow (plynow do e-papierosa) -Koncerny tytoniowe zaczely mniej zarabiac dla naszego rzadu,powodem tego jest coraz wiekszy rozwoj e-papierosow na naszym rynku. -Wszystkie badania ktore naprawde negatywnie wplywaly na nas (e-palacz) byly moim zdaniem solidnie oplacane tzn: ile zaplacisz takie badania dostaniesz,jedyny liquid w ktorym wykryto metale ciezkie jest to marka P1 ktora juz dzis jest coraz bardziej cofana z naszego rynku. Ograniczenia ktore maja wejsc w zycie od nowego roku strasznie nas ogranicza, a jeszcze bardziej osoby ktore posiadaja firme zwiazana z e-papierosami,a konkretnie: -maxymalna pojemnosc "Attomizera" 2ml (to nie ma poprostu najmniejszego sensu) -maxymalna pojemnosc buteleczki z e-plynem bedzie wynosila 2ml tego takze nie rozumiem i nie mam pojecia co to ma na celu. Kazdy nowy produkt ktory bedzie mial miejsce wprowadzenia do sklepu ma przejsc 6-miesieczne badania. Od zwyklych papierosow do dzis umieraja ludzie na raka pluc itp, ale rzad nic z	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			tym nie robi bo przeciez to wszystko idzie do ich portfela. Mam nadzieje ze jesli nowa ustawa wejdzie to beda na ten temat protesty na skale europy, jest to kolejna rzecz wliczajac w to takze nasze wielkie podatki nasz wiek emerytalny itp, w ktorej nasz ukochany rzad chce nas ograniczyc i okradac ! Niestety to sie dzieje do teraz a my nic z tym nie mozemy zrobic ! Nie dajmy sie tym razem,jest takze wiele innych badan ktore kotraatakuja negatywne badania na temat e-papierosow ale one nie sa juz poruszane na przestrzeni spoleczenstwa. Mam nadzieje ze nasza grupa e-palaczy(vaperow) da rade wywalczyc swoje i nie dac sie ograniczyc ! Pozdrawiam.	
389.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Werka**	Powiedz NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Powiedz NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Powiedz NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych

				wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
390.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sebastian Głodek**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
391.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jan Ciaglinski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
392.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Wojciech Mrochem**	Witam. Całkowicie nie zgadzam się z Państwa próbą pozbawienia mnie przyjmowania nikotyny pod inną postacią niż zwykły papieros, który zawiera kilka tysięcy rakotwórczych związków. Dlaczego chcecie nas zrównać z palącymi zwykłe papierosy??? Jest już kilkaset badań na całym świecie potwierdzających mniejszą szkodliwość papierosa elektronicznego. Proszę o niewrzucanie nas chmurzących do jednego worka razem z palącymi zwykłe papierosy. Od trzech lat nie miałem w ustach zwykłego papierosa. Wcześniej paliłem 2 - 3 paczki dziennie. Po przejściu na elektroniczne wyraźnie poprawiła się wydolność oddechowa, wyraźna poprawa samopoczucia, kondycja o wiele większa nie mówiąc już o takich zaletach jak brak smrodu na ubraniach, pożółkłe zęby czy ręce.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
393.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Suder**	Dlaczego sklaniacie ludzi do palenia normalnych trujacych i smierdzacyc papierosow? Ludzie poprzez wdrazenie derektywy beda zmuszeni palicz papierosy tradycyjne ktore sa drogie a wiec duzo	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			ludzi bedzie kupywac tyton z nieznanych zrodel nie mowiac juz o tym ze z zysku nie beda odprowadzone podadki! a tego nikt nie chce!Duzo ludzi straci prace, bo na dzien dzisiejszy duza grupa ludzi pracuje w dziale e-palenia od producentow, dystrybutorow po sprzedaz w sklepie.Mowi sie ze Polska jest krajem wolnym i demokratycznym wiec dajcie ludziom wybierac czy chca palic e-papierosa czy zwyklego, czy chca lezec czy chca biegac!	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
394.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Igor Szyszka**	Przede wszystkim uważam, że zrównywanie elektronicznych papierosów z wyrobami tytoniowymi jest oznaką braku wiedzy ze strony Pomysłodawcy. Wbrew temu, co twierdzi Pomysłodawca, papierosy elektroniczne oraz płyny do nich zostały wielokrotnie przebadane, a badania te jednogłośnie pokazują, że są one nieporównywalnie mniej szkodliwe, niż papierosy tradycyjne. Mało tego - udowodnione zostało, że wdychając dym e-papierosowy inhalujemy mniej substancji szkodliwych, niż przechodząc się ulicami Warszawy. Na domiar złego, zrównywanie e-palaczy, którzy dla dobra własnego zdrowia (ponownie chciałbym przywołać badania) przechodzą na papierosy elektroniczne, zostaną zmuszeni do wdychania śmiertelnego dymu papierosowego zmuszając ich do korzystania z powyższych w tych samych palarniach, z których korzystają tradycyjni palacze, co zupełnie przeczy całej idei elektronicznych papierosów. Dodatkowo zakaz sprzedaży w Internecie oraz zakaz sprzedaży transgranicznej bardzo mocno uderza w zaawansowanych e-palaczy, chcących zaopatrzyć się w urządzenia/płyny niedostępne na rynku Polskim, a niejednokrotnie wyższej jakości. Ostatecznie powyższe regulacje przetrwają tylko bardzo duże firmy, a zabiją mniejsze sklepy, które niejednokrotnie są zaopatrzone w artykuły o nieporównywalnie lepszej jakości i dysponują	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			bardziej różnorodnym asortymentem. Powyższy projekt bardzo mocno uderza w społeczność e-palaczy, którzy podjęli się chwalebnej inicjatywy zerwania z nałogiem. W rezultacie wielu z nich, w tym niżej podpisany, z dużym prawdopodobieństwem wróci do tradycyjnych papierosów i żaden z nich nie zapomni kto jest temu winny. Wspomniany przeze mnie projekt jest bazowany na nieprzemyślanych/nieprawdziwych argumentach i mocno razi mnie, że został podniesiony przez człowieka, który powinien wiedzieć rzeczy wyżej wymienione.	
395.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szul Radosław**	Witam, Dużo słyszy się o tej ustawie a zwłaszcza o artykule 18 tej ustawy. Chciałbym podzielić się nie tyle uwagami co do słów zawartych w tej ustawie, ani do interpretacji, ale o moich doświadczeniach z elektronicznymi papierosami. W pierwszej kolejności, chciałem powiedzieć, że dzięki szybkiemu rozwojowi tej technologii, dziś możemy cieszyć się wysoką jakością urządzeń dzięki którym osoby chcące zerwać z nałogiem papierosowym dostają w zamian ładnie wyglądające, ciekawe i co najważniejsze funkcjonalne urządzenia dzięki którym nowy smak i nowe doznania odciągają ich od śmiertelnego nałogu. Ewolucja technologii to klucz do korzyści, zarówno bezpieczeństwa jak i korzyści finansowych, gdyż wraz z popularyzacją tych urządzeń stają się one bardziej dostępne dla większej ilości osób chcących zerwać z nałogiem papierosowym. Wszystko co ewoluowało, robiło to w dobrym kierunku - samochody, telewizory, telefony!! Wszystko bez czego dziś nie wyobrażamy sobie życia... Pozwólcie więc na rozwój także i tej technologi! Innym aspektem który chciałem poruszyć to limity na ilość i zawartość nikotyny w buteleczkach jak i w samym płynie. Stanowcze nie dla takich ograniczeń, bo bardziej ekonomiczne jest wytwarzanie większych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			opakowań, niż wielu mniejszych - gdzie ochrona środowiska (a co za tym idzie naszego zdrowia i naszych dzieci?) Jest to bezsensowne i niemądre. Podsumowując: NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	
396.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Hanna Laube**	PROTESTUJĘ, CHCĘ WOLNOŚCI WYBORU. Narzekaliśmy na komunę, na brak wolności a tymczasem wracamy do zniewolenia w innym wymiarze. Coraz więcej nakazów, zakazów, przepisów, ograniczeń ,dziwnych struktur, które wiedzą lepiej co dla nas jest dobre, zdrowsze, chcą decydować jak mamy żyć albo jak nam utrudnić życie . Było RWPG jest UNIA EUROPEJSKA która coraz głębiej wkracza w naszą prywatność. W czyim interesie działa? Wiadomo - PIENIĄDZ od dawna rządzi światem..... i tu wcale nie chodzi o nasze zdrowie tylko o KASĘ. Traktowanie e-palenia na równi z wyrobami tytoniowymy to jakieś nieporozumienie. Mąż od 7 lat korzysta z papierosa elektronicznego – a spowodował to zawał serca i lekarz, który nie chciał go leczyc jak nie rzuci palenia. Po tylu latach e-palenia jest uznany za zdrowego I WYPISANY z przychodni kardiologicznej. Dotychczasowe badania kardiologiczne i prześwietlenia płuc dają tego świadectwo. Dodatkowo ma lepszą kondycję, nie śmierdzi w domu, a ja nie jestem biernym palaczem. W naszym życiu jest tyle chemi w różnych produktach, w powietrzu, wędlinach, proszkach do prania, środkach konserwujących , napojach itp, że to co jest w e-papierosach to przy rozsądnym korzystaniu napewno nie zabije. Dlatego protestuję przeciwko planowanym ograniczeniom i dziwacznym pomysłom związanym z e-papierosami. Chyba, że jest to	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			ustawa zrobiona na zlecenie potentatów biznesowych, żeby zniszczyć malutkich . Nikt kto korzysta z e-paierosa nie zatruł się , nie znalazł się w szpitalu - nasze media natychmiast poinformowałyby nas o tym A przy okazji jak są traktowane wyroby sprzedawane w aptekach i zawierające nikotynę (gumy,inhalatory, pastylki) One są z innej bajki ???? Nie zgadzam się , aby e-palenie zostało zakazane lub obłożone akcyzami i ograniczeniami, bo jest to dla wielu ludzi jedyny sposób na uwolnienie się od papierosów . W naszym dziwnym kraju łatwiej jest bezsensownie zakazać zamiast temat dogłębnie zbadać.	
397.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Lakomski Dariusz**	Jesli ta bardzo troszczycie sie o nasze zdrowie wprowadzcie zakaz sprzedazy papierosow tradycyjnych.Niestety w imie prawa obludnie panstwo zarabia na zdrowiu obywateli.Twierdze ze i tym razem chodzi o pieniadze.Uciekaja wam srodki z akcyzy a na e - papierosach jeszcze lapki nie polozyliscie.Wiec idac tokiem myslenia panstwa ktore jest przyjazne obywatelowi jak.....i tutaj musicie zgarnac swoja dole. Powiem krotko-zajmijie sie czyms waznym bo wiele jest do zrobienia.Prosze tez ,dajcie ludziom wybor i nie probujcie jak zwykle decydowac co dobre dla jednostki a co nie dobre.Nie jestesmy slepi i wiadomo ze chodzi jak zwykle o pieniadze.Palilem papierosy prawie 30lat.Elektroniczny papieros pomogl mi wyzwolic sie z oparow dymu.Niestety straciliscie klienta uiszczajacego akcyze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
398.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kurtyka**	Z niektórymi propozycjami się zgodzę, jak na przykład zakaz sprzedaży niepełnoletnim, ale kompletnie nie rozumiem dlaczego państwo chce nam utrudnić życie zabraniając zbiorników powyżej 2ml, czy zakazując sprzedaży internetowej. Jeżeli projekt zostałby przegłosowany, państwo automatycznie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			wymierzyłoby policzek sobie i nam (tj. osobą palącym e-papierosy tak zwanym waperom). Zakładam, że większość zeszłaby do podziemia, kryłaby się ze swoimi papierosami i miała wszystko gdzieś tworząc propagandę, która w końcu zbuntuje się przeciwko naszemu rządowi. Chiałbym tylko ostrzec przed nieoczekiwanymi skutkami wprowadzenia ustawy.	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
399.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Stankiewicz**	Dlaczego e-papierosy maja zostać wycofane lub ograniczenie ich sprzedaży itp..? Dla wielu ludzi stało się to hobby, kolekcjonowanie sprzętu jak i innych części. Wielu ludzi pali e-papierosy zamiast zwykłych papierosów.Jeśli e-papierosy są szkodliwe i ma zostać ograniczona ich dostępność jak i sprzedaż to dlaczego zwykle papierosy będą dalej tak dostępne? Wielu e-palaczy straci swoje zainteresowanie jak i hobby	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
400.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mikołaj Telus**	Witam. W Polsce istnieje cała społeczność użytkowników e-papierosów. Większości z nich pomogły one zerwać z jakże szkodliwym nałogiem jakimi są tradycyjne papierosy. Z tego powodu, tak samo jak tysiące innych osób, wyrażam sprzeciw przeciwko ustawie dotyczącej ochrony zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Uważam, że jej główne założenia ograniczają swobodę obywatelską	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

401.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Truszko**	Witam! Komentarz dotyczy niwelacji rynku papierosów elektronicznych, osobiście korzystam z powyższych papierosów, przesiadałem się z analogów(papieros/wyrób tytoniowy) na papierosa elektronicznego(spożywam lq 6mg/nikotyny), czuję się o wiele lepiej fizycznie jak i psychicznie, wiem, że jestem wolny człowiekiem od smrodu papierosów, wydajność płuc dzięki treningom i palieniu e papierosów powraca do normalniej kondycji, dużym błędem byłoby z waszej strony wprowadzenie zapowiedzianych zmian.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
402.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Sawczyk Cezary**	Komentuję ustawę, która może wejść w naszym kraju, jestem przeciwko niej, ponieważ E - papierosy pomagają wielu osobom żeby przestać palić zwykle papierosy które szkodzą nam (tym co palimy e-papierosy) A tak ze ludziom którzy je palą. E papieros to rzecz która może szkodzić jednej osobie ta osoba ma świadomość tego innym to nie szkodzi zwykła para spalonej gliceryny nikotyny i aromatu robię sam płyny do napełniania papierosa używam takiego składu ponad rok, gdy palilem zwykle papierosy miałem problemy z zapachem swoich dłoni włosów jamy ustnej oraz całego ubrania po e papierosie mam odrzut od tego zapachu pomogło mi to zerwać z nałogiem A tak ze zapachem który wywodzil się przez papierosy moim zdaniem powinno zostać tak jak jest niech kraj będzie wolny to nie jest narkotyk to nie zabija to pomaga mi tak samo jak innym ludziom myślę ze ponad rok nie palić przez e papierosa to sukces gratuluję stwórcy tej rzeczy i my E palacze zrobimy wszystko żeby było tak jak jest. Pomoc to miły gest więc zapraszam żeby pomagać ludziom A nie utrudniać im życie. Vaping is the future i niech tak zostanie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

403.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Jurek**	Witam serdecznie, chciałbym złożyć zażalenie odnośnie projektu wdrążenia Dyrektywy Tytoniowej: Cyt': „ograniczenie miejsc palenia papierosów elektronicznych tj' spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego". - Nie ma żadnych podstaw naukowych aby uznać że dym z e-papierosa szkodzi osobom w otoczeniu osoby palącej e-papierosa także to ograniczenie jest bezpodstawne tak jak i reszta ograniczeń, np maksymalna pojemność cleromizera, to nie ma najmniejszego sensu, jedyny rzecz z którą się zgadzam jest ograniczenie wieku - to powinno być wprowadzone kilka lat temu, natomiast lepiej później niż wcale. Serdecznie pozdrawiam i mam nadzieje że że owe ograniczenia zostaną jeszcze raz przemyślane	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
404.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Emil Pióro**	Nie wiem do czego dąży nasz kraj, ale nie jest to nic dobrego. W 2005r. mając niespełna 17 lat wpadłem w nałóg palenia papierosów. Jako, że było to w młodym wieku, a środowisko mi ku temu sprzyjało, nie szło rzucić tego w żaden sposób. W 2010r. e-papierosy raczkowały u nas, ale były już specjalistyczne punkty, gdzie można było je zdobyć i jako, że podejmowałem różne sposoby na rzucenie nałogu, to postanowiłem, że spróbuję i tego. Dziś nie wyobrażam sobie, żeby ich zabrakło. Po pierwsze pięć lat palenia zwykłych "analogów" sprawiło, że moja kondycja fizyczna była w kiepskim stanie, po e-papierosach, które de facto palę tyle samo lat, co paliłem zwykłe, to niebo, a ziemia. Osobiście uważam, że w tej całej nagonce, nie patrzy się na ludzi, którzy chcą się chociaż częściowo wyzbyć nałogu. Dla mnie e-papieros to znacznie mniejsze zło, po którym czuję się o wiele lepiej niż czułem się po zwykłych papierochach. Nie zgadzam się z treścią tej ustawy. Dla mnie to żadna ochrona zdrowia, tylko szukanie kasy z	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			akcyzy, żeby ludzie więcej palili zwykłych, jak było kiedyś. Oprócz tego, uważam, że to bardzo duże ograniczenie swobody człowieka. TO JA SAM CHCĘ DECYDOWAĆ, CZYM SIĘ TRUJĘ I W JAKI SPOSÓB TO UCZYNIĘ.	
405.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Mituła**	Witam !!! Chciałem stanąć w obronie używania e-papierosów. Paliłem tradycyjne papierosy parę lat. Gdy przerzuciłem się na e-papierosy było lepiej. Odczułem różnicę w kondycji, a kaszel ustał. Moją opinię chciałbym przedstawić poniższymi argumentami: - Jest zawartość zwykłych papierosów. W papierosach tytoniowych jest aż 5000 substancji mające działanie na organizm palacza. Są tam substancje smoliste i rakotwórcze. W e-papierosach w zależności od e-liquidu jest glikol i gliceryna która jest nieszkodliwa dla organizmu. - E-papierosy nie wypływają niekorzystnie na osoby w pobliżu. A tradycyjne tak. - Kolejną argumentem jest nieprzyjemny zapach który można odczuć np. w autobusach. E-papierosy nie wytwarzają nieprzyjemnych zapachów. A wielu osobom przeszkadza zapach w autobusie gdy palacz usiądzie obok osoby niepalącej, a nawet jeśli to będzie e-palacz. Nieprzyjemny można odczuć nie tylko w zamkniętym pomieszczeniu ale też i na dworze. Zapach papierosów jest odczuwalny z dużej odległości, nawet gdy palacz odejdzie na pewną odległość od przystanku. - Kolejnym argumentem jest niezbyt przyjemną sprawą, ale wypluwanie śliny podczas palenia papierosów. Prawie każdy przystanek jest w ten sposób zanieczyszczony.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
406.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radosław Nazimek**	Ustawa tytoniowa w części o elektronicznych papierosach jest stanowczo przesadzona. Robicie z Nas, e-palaczy narkomanów i ograniczacie nie wiadomo z jakiego powodu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

				elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
407.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kursa**	Projekt dotyczący e-papierosów jest po prostu bezsensowny. W wielu krajach urzadenia takie jak e-papierosy pomagają zwalczyć nałóg palenia, powodujących nowotwór, papierosów tytoniowych, a ta ustawa po prostu niszczy ten rynek. Ja jako wieloletni użytkownik tych urządzeń jestem przeciw tej ustawie, poniważ dostęp do nowinek technicznych oraz smaków e-liquidów będzie wręcz niemożliwy. Przy okazji, jeżeli ktoś postanowi w Polsce to wprowadzać, to prawdopodobnie będzie miał do tego tzw. monopol, przez co ceny niemiłosiernie wzrosną, co przez wielu będzie powodem do powrotu do o wiele bardziej szkodliwych papierosów tytoniowych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
408.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Paździor**	Nie ma cie sie juz czego czepic ? To nie am zadnego sensu chcecie zabrac wszystko aby Pansto jescze wiecej na tym zarabialo ? Co to za roznica czy ktos pali normalne papieroski czy elektorniczne ? Czemu nie moge miec zbiornika powyzej 2ml,bo za duzy ? To ja go trzymama a nie wy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
409.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kewin Borowczak**	Do wszystkiego wyciągniecie łapę. Robicie wszystko żeby utrudnić życie a potem się dziwicie, że każdy wyjeżdża. Clearomizery po Max 2 ml ? Co 10 min będzie trzeba uzupełniać liquid , tak samo z jego kupnem bazy po 10 ml ? Dajcie sobie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			spokój. Patrząc na to co robicie z tym krajem i ile pchacie kasy do kieszeni to ten kraj nie ma przyszłości.	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
410.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Gromadzki**	Witam chciałbym zgłosić swoje zaniepokojenie co do wprowadzania zmian w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Dokładniej moje zaniepokojenie skierowane jest w kierunku e-papierosów. Nie rozumiem dlaczego miałby być podpięty pod "wyroby tytoniowe" czy też "tytoń". Powinna powstać ustawa o "wyrobach nikotynowych innych niż tytoniowe" ponieważ w elektronicznym papierosie tytoniu NIE MA. Produkuje on jedynie nieszkodliwą dla otaczających nas osób pare a dla samych osób używających go jest kilkaset razy mniej szkodliwy od standardowego tytoniu czy też wyrobów tytoniowych. Obarczanie go w przyszłości jakimikolwiek podatkami jest bez sensu z tego względu że musielibyście również opodatkować czajniki :) Jedyne w czym się zgodzę to z tym że powinna zostać wprowadzana ustawa mówiąca o tym gdzie elektronicznych papierosów używać nie można (zamknięte publiczne miejsca bez wentylacji czy miejsca publiczne w których z reguły jest dużo osób) ponieważ sam zapach może być dla niektórych osób nieprzyjemny. Powinna również zostać poruszona kwestia sprzedawania liquidów (płynów do e-papierosów które odparowujemy) by te z nikotyną były sprzedawane wyłącznie osobom pełnoletnim legitymujących się odpowiednim dokumentem. Osobiście dzięki e-papierosom rzuciłem analogowe papierosy i zszedłem do absolutnego minimum nikotyny a blisko mi już do rzucenia	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

411.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Robert Lach**	Witam! Chciałbym wyrazić swoje niezadowolenie z powodu projektu ustawy. E-papieros nie stwarza zagrożenia dla zycia i zdrowia w normalnych warunkach użytkowania. Jest zdrowszą alternatywą papierosów. Przede wszystkim zyskuje otoczenie - nie jesteśmy narażeni na bierne palenie czy nie odczuwamy nieprzyjemnego zapachu papierosa analogowego. Nie zgadzam się na zakaz sprzedaży przez internet - wiele firm zbankrutuje a ludzie stracą stanowiska pracy..Karygodne jest stawianie nas epalaczy na równi z palaczami tradycyjnymi - nie chcemy biernie palic. Wszelkie badania negatywnie odnoszące się do epapierosa są finansowane przez koncerny tytoniowe, które tracą wiele miliardów przez epapierosy. Badania niezależnych instytucji jasno pokazują, że epapieros jest 1500 razy mniej szkodliwy niz tradycyjny papieros. Mam nadzieję, że ustawodawca weźmie sobie do serca zdanie nas, waperów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
412.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Kosmulski**	Jestem byłym palaczem papierosów (ponad 20 lat w nałogu). Od 1,5 roku wapuję elektroniczne "papierosy". Czuję się lepiej i jestem szczęśliwszy. Ponieważ mieszkam w małym miasteczku wprowadzenie zakazu internetowej sprzedaży e-papierosów i liquidów może spowodować u mnie powrót do zgubnego nałogu tytoniowego. W związku z tym faktem STANOWCZO SPRZECIWIAM SIĘ wprowadzeniu takowego zakazu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

413.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Katarzyna Milczarek**	Nie zgadzam się z treścią ustawy. Godzi ona w społeczeństwo ludzi, którzy postanowili walczyć z tradycyjnymi papierosami i zacząć żyć zdrowiej. Sama długi czas miałam problemy z nimi, ale poradziłam sobie dzięki elektronicznym papierosie, mniej szkodliwym i poprawiającym wydajność płuc po długim paleniu tradycyjnych. Moim zdaniem ustawa broni interesów koncernów tytoniowych, które dużo straciły na wprowadzeniu w życie e-papierosów, ale nigdy się do tego nie przyznają. Jednak o wiele więcej stracili ludzie palący latami tradycyjne papierosy, którzy umierali na raka lub zawał. Ustawa tak naprawdę nie pomoże, ale pogorszy sytuację ludzi, którzy walczyli z nałogiem dzięki elektronicznym papierosom. Więcej pieniędzy podatników będzie musiało zostać przekazanych na walkę z chorobami, które powodują papierosy tradycyjnie, niż to co zostanie w budżecie państwa po wprowadzeniu ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
414.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Płoński**	Miliony ludzi w naszym pięknym kraju rzuciło palenie tytoniu na rzecz e-papierosa chroniąc swoje zdrowie, zdrowie najbliższych, a także zdrowie wszystkich, których dotykał ten problem. Stało się tak między innymi dzięki sklepom internetowym, dzięki możliwości kupna baz w dużych ilościach i robienia liquidów samodzielnie (oszczędność), a także dzięki wielu innym rzeczom, których chcą teraz zakazać. Każdy e-palacz jest za tym, aby nie były one kupowane przez niepełnoletnich, niemniej jednak nie powinno się ze względu na małolatów podążających za modą utrudniać życia całej reszcie. Prawo powinno być dla obywateli, a nie przeciwko nim dlatego też cała nasza waperska brać woła o ponowne przeanalizowanie nadchodzących regulacji, które z góry skazane są na porażkę i dzięki którym sytuacja stanie się tragiczna (analogicznie jak z papierosami tradycyjnymi, które	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			są sprowadzane zza wschodniej granicy i sprzedawane na dosłownie każdym rogu).	
415.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Rolewski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
416.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Lewowicki**	Mam 39 lat. Od 15 lat paliłem tradycyjne papierosy. Paczkę dziennie - średnio. Każdego poranka miałem ból głowy, cherlałem dziwną wydzieliną z płuc a w ciągu dnia chyba ze 100 razy miałem typowy kaszel palacza. Od miesiąca palę e-papierosy (smakowe) i moje życie się odmieniło. Śpię doskonale, rano zero kaszlu i w ciągu dnia, mam super apetyt, zacząłem uprawiać sport	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu*

			(bieganie i jazda na rowerze). Wreszcie czuję smaki, zapachy. Zapaliłem tradycyjnego papierosa na próbę i mnie odrzuciło totalnie. Jestem na 1000% za e-paleniem. Państwo nie powinno mi ograniczać tego. Chcę kupować liquidy za pośrednictwem internetu. Nie dajcie (RZĄD) się lobbować. Dajcie obywatelom prawo wyboru. Mniej palenia tradycyjnych papierosów = mniej chorób układu krążenia i płuc = mniej środków wydawanych na leczenie (NFZ). Domagam się aby e-palenie nie było zabronione.	*Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
417.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Wojciechowski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

418.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Roman Voit**	Mówię nie dla wszelkich zmian w prawie dotyczących epapierosow. Jeszcze znioslbym akcyzę na liqiudy czy bazy nikotynowe ale te ograniczenia które mają wejść w życie np dotyczące sprzętu toż to przecież porażka	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
419.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Norbert Droniak**	Mówię NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Mówię NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Mówię NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Proszę nie skazywać e-palaczy na "szarą strefę" . Regulacje muszą mieć sens . W aktualnej formie , niestety skazują nas na kombinowanie . Takich głosów jak mój są tysiące i proszę sobie zdawać z tego sprawę .	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

420.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Igor Kowal**	Chciałbym zgłosić kilka uwag do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z dnia 24.06.2015r. , a dokładnie o zawartych w niej papierosach elektronicznych. Pierwszą rzeczą na którą chciałbym zwrócić uwagę jest pojemność pojemników na płyn do e-papierosów. Wiele ludzi kupuje na zapas płyn w większych opakowaniach (15,20,50,100ml) , oraz ze względu na to że niektórym wygodniej użytkować płyn z większej butelki. Rzeczą następną jest stężenie nikotyny. Wielu starych palaczy tradycyjnych papierosów zaczyna od mocy wyższych niż 20mg (użytkują dostępne w sprzedaży płyny o stężeniu nikotyny 24mg/ml) . Natomiast bardziej doświadczeni e-palacze (w naszym slangu "waperzy") często sami tworzą własne e-płyny używając płynu bazowego o mocy 36mg/ml NIE UŻYWANEGO bez rozcieńczania glikolem propylenowym oraz gliceryną, aby zmniejszyć moc. Do tego takowe płyny tzw. "bazowe" czyli baza nikotynowa jest ogólnodostępna w pojemniku o pojemności 50ml. Następnym moim , oraz innych e-palaczy powodem do niezadowolenia jest pojemność "kadriżdy" czyli pojemnika parownika e-papierosowego mające wynosić 2ml. Wielu zaawansowanych e-palaczy używa parowników o większych pojemnościach , ze względu na większe zapotrzebowanie owego płynu przez system grzewczy parownika, oraz częstotliwość uzupełniania takowego parownika . Dla wielu ludzi jest to po prostu wygodnie, sam używam parownika o pojemności 4ml, gdyż płyn e-papierosowy przy moim systemie grzewczym jest wykorzystywany kilka razy szybciej niż w tradycyjnym e-papierosie typu e-Go . Ostatnim argumentem, który prosiłbym o rozważenie jest dawanie takich samych praw e-palaczom jak i palaczom wyrobów tytoniowych, czyli m.in	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			papierosów analogowych. Chmurka z elektronicznego papierosa jest o 1500 razy mniej szkodliwa niż z analogowego papierosa - można przeczytać na forum starego chemika : https://starychemik.wordpress.com . E-papierosy nie są tak szkodliwe , i prosze je wziąć pod uwage przy używaniu ich w miejscach publicznych (zwłaszcza na ulicy) , bo szkoły, urzędy, kina, teatry - to wiadome że nie powinno się tam puszczać chmurki. Dodam na koniec że jestem e-palaczem jakich dużo w polsce - i każdy ma takie samo zdanie jak ja, więc chciałbym by te uwage zauważono nie pod względem jednej osoby - a pod względem całej naszej społeczności.	
421.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Szymon Ostrowski**	Mówimy nie, dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów, dla sprzedaży transgenicznej. Nie chcemy znowu być skazani na wdychanie toksycznych substancji z klasycznych papierosów. Mamy prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych

				wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
422.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Brzeziński**	Stanowcze nie dla e -papierosów u osób niepełnoletnich, to rozsądna regulacja, natomiast wprowadzenie zakazu sprzedaży internetowej nie jest regulacją ale szykaną wymierzoną w środowisko użytkowników e – papierosów. Możliwość zakupu w sieci dla wielu waperów (zwłaszcza w mniejszych miejscowościach) jest możliwością jedyną. To próba zniechęcenia do e -papierosów, a także dotkliwy cios dla prowadzących małe firmy wysyłkowe, co za tym idzie zwiększenie bezrobocia i szarej strefy. Projekt jest nieprzemyślany i za nic mający zdanie 1,8 mln obywateli będących użytkownikami papierosów elektronicznych oraz całości społeczeństwa, zmuszonego ponieść później ekonomiczny ciężar utrącenia rozwijającej się prężnie dziedziny gospodarki. Skoro Państwo dbacie o zdrowie społeczeństwa to czemu nie zabraniacie sprzedaży tradycyjnych papierosów, znanych ze swej szkodliwości, a energie kierujecie na zwalczanie wielokrotnie mniej szkodliwej działalności?	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
423.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Andrzej Krawczyk**	Kategorycznie nie zgadzam się na zaproponowane zmiany dotyczące zakazu sprzedaży przez internet (w tym transgranicznej) e-papierosów i wyrobów tytoniowych. Planowane zakazy godzą w moją wolność i godzą w wolny i konkurencyjny rynek (jaki podobno w Polsce mamy). Wprowadzenie proponowanych zakazów, jest w moim rozumieniu pewną formą ubezwłasnowolnienia mnie i ograniczenia moich swobód obywatelskich, na które się nie godzę! Nie ma sensu pisania o aspektach zdrowotnych/ekonomicznych e-papierosów, bo jest to temat na osobną polemikę.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego

			Jednak - proponowane w projekcie Ustawy zmiany i zakazy, przez ograniczenie dostępu, a tym samym - narzucenie Nam - Społeczeństwu konieczności zmiany źródeł i formy zaopatrywania się w wyroby i materiały, które świadomie i na własne (zdrowotne) ryzyko stosujemy - jest jawnym pogwałceniem swobody samostanowienie i swobód gospodarczych Obywateli. Jest to niedopuszczalne, by krzywdzić i ograniczać jedną grupę Społeczeństwa, w domniemanym (i wydumanym) celu "uszczęśliwiania" czy "ochrony" innej. Narzucanie nam, co możemy kupić, gdzie i jak (wysyłkowo/internetowo) - skoro mówimy o substancjach będących w LEGALNYM obrocie - jest jawnym pogwałceniem elementarnej swobody Obywatela i zasad Wolnego Rynku. Nie zgadzam się z tym!	pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
424.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Kobrzyński**	Dzień dobry, projekt ustawy w odniesieniu do elektronicznych urządzeń służących do inhalacji nikotyny jest za bardzo restrykcyjny.Nie wiadomo dlaczego elektroniczne papierosy zostały zrównane z tradycyjnymi papierosami. Szczególnie zastanawia to, gdy przeczyta się uzasadnienie: jest w nim mnóstwo o szkodliwości zdrowotnej, społecznej palenia tytoniu, a nie ma NIC, żadnego zdania o szkodliwości używania e-papierosów. Nie ma, bo jak pokazują setki badań olejki stosowane w e-papierosach, czyli rozcięczona w glikolu lub w glicerynie niewielka ilość nikotyny są zupełnie nieszkodliwe, a wręcz zalecane przez lekarzy, gdyż nie zawierają żadnej z 1500 szkodliwych i rakotwórczych substancji, jakie są w tradycyjnym papierosie. Oczywiście rynek e-papierosów należy uregulować, ale nałożenie takich rygorow na sprzedawców i dystrybutorów spowoduje powrót wielu ludzi od produktu pro-zdrowotnego do trucizny, jaką są tradycyjne papierosy. A wystarczy tylko ograniczyć wiek nabywców do 18 lat, zalecic	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.

			dpowiednie oznakowanie punktów sprzedaży, zakazać zakupów przez internet, chyba że poprzez narzędzia uwiarygadniające wiek nabywcy oraz ograniczyć możliwość reklamy. To by wystarczyło. Jakość urządzeń na rynku jest bardzo dobra, przecież rynek e-papierosów działa w Polsce już od 6 lat, użytkownicy są juz świadomi, co kupować. Podobnie z olejkami: przecież w tym roku była ogólnopolska akcja kontroli kart charakterystyk i certyfikatów sprzedawanych olejków. I nic nie słychać, żeby były jakieś problemy. Zdecydowana większość punktów sprzedaży ma wymagane dokumenty i sprzedaje produkty dobrej jakości. Nikt nie może pozwolić sobie na złą jakość, bo klient to momentalnie zweryfikuje i tego nie kupi. Państwo nie musi wydawać tych milionów złotych na biuro inspektora chemicznego i mnożyć dokumenty, zgłoszenia, opłaty, itd.bo to już teraz od dawna ma miejsce: w momencie sprowadzenia produktów płaci się cło, podatek VAT, przedstawia się wszystkie dokumenty i certyfikaty oraz składa stosowne oświadczenia. I nie trzeba tu mnożyć papierów, ani komplikować obecny proces niepotrzebnym kolejnymi komplikacjami. Ponadto trzeba powiedzieć, że projekt ustawy jest chaotyczny i w wielu punktach kompletnie niejednoznaczny i niezrozumiały dla firm, ktore miałyby to realizować, jak i dla urzędników, którzy mieliby to sprawdzać. Wiele sformułowań przekopioniwanych zostało z działu tradycyjnych papierosów do elektronicznych i w efekcie powstalo mnostwo absurdalnych zaleceń, niejasnych sformułowań. Rygorystyczne kary i opłaty w stosunku do pro-zdrowotnego produktu, który jest idealnym substytutem tradycyjnego papierosa, tyle że kompletnie nie szkodliwym, są zupełnie niezrozumiałe i krzywdzące zarówno klientów, którzy porzucili smiercionosny nałóg palenia na rzecz wducha nią zdrowej pary z	

			domieszką nikotyny, oraz kilka tysięcy małych firm i ich pracowników, których Ci ludzie-klienci obdarzyli zaufaniem. Nie niszczcie tego wysiłku firm i wysiłku klientów tak złą ustawą. Proszę o to w imieniu 1 mln klientów i 25000 tys punktów sprzedaży zdrowej alternatywy dla smiercionosnych tradycyjnych papierosów. Ten projekt należy poprawić, uwzględnić to o czym pisałem wyżej, przede wszystkim zasadnicze różnice między tradycyjnymi papierosami a ich zdrową alternatywą. I dopiero potem stworzyć ustawę, która to uwzględni, a nie wrzucać wszystko chaotycznie i z automatu do jednego worka, który jest niezrozumialym bublem prawnym. Jako czlonek UE mamy czas na wdrozenie tej ustawy do 30 maja 2016, nie musimy wiec w pospiechu wprowadzac tak złej, krzywdzące zdrowy produkt i ich użytkowników, tak slabo i niezrozumiale napisanej ustawy. Apeluję o to!	
425.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Artur Bierkowski**	Komentarz odnośnie art .7f. 2.-ustawa o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed nastepstwami uzywiania tytoniu i wyrobów tytoniowych "projekt z dn 24.06.2015r. "Zabrania się wprowadzania do obrotu na odległość w tym transgranicznej sprzedazy na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części " Mam świadomość, ze ten przepis nie jest wymagany przez dyrektywę tytoniową, która jest obecnie implementowana impelentowana do projektu ustawy o zmienie ustawy o ochronie zdrowia przed nastepstwami uzywiania tytoniu i wyrobów tytoniowych " Wprowadzenie takiego przepisu jest moim zdaniem podyktowane usunięciem rynku internetowego dla branży elektronicznych papierosów i pojemników zapasowych , a nie ochroną zdrowia publicznego . Sugeruję by zastosować dopuszczenie sprzedaży na odległośc z zastrzeżeniem weryfikacji wieku osoby	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			otrzymującej w/w produkty . Jest możliwość sprawdzania wieku przy sprzedaży na odległość ! Przykład firma kurierska UPS już wprowadziła sprawdzanie wieku osób, które zakupują i otrzymują niskoprocentowy alkohol za pośrednictwem sprzedaży na odległość . Rozwiązanie jest już gotowe - wystarczy je wdrożyć w życie . Proszę wziąć pod uwagę taka możliwość . Pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi pozwoli na uratowanie wielu miejsc pracy i sprawi, że społeczeństwo doceni pracę rządu w tym zakresie . Będzie to jasny sygnał , że rząd bierze pod uwagę sugestie obywateli ! Ponad to będzie to oznaczać, że następuje komunikacja między obywatelami a rzadem co jest bardzo istotnym argumentem dla przyszłych wyborców ! Proszę o pozytywne rozpatrzenie moich sugestii i gotowych już działających rozwiązań	
426.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kazimierz Chmiel**	Mając na uwadze aktualne konsultacje nt wdrożenia dyrektywy tytoniowej i nie tylko, wnoszę o zmianę art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Obecnie pod płaszczykiem informacji o wyrobach tytoniowych są reklamowane papierosy przy kasie, czyli punkcie o największej, możliwej ekspozycji reklamowej. Są to często plakaty, bilonownice, maty, gabloty na papierosy, także plakaty od podłogi po sufit (w ramach informacji o wyrobach tytoniowych). Moge tu podać osobisty przykład. Zgłosiłem interwencje WIIH w Rzeszowie odnośnie reklamy wyrobów tytoniowych w delikatesach (sklep samoobsługowy). Reklama polegała na wywieszeniu identycznych plakatów papierosów przy kasach (były oblepione), była również mata z tymi samymi papierosami oraz bilonownice, a także gablota z paczkami papierosów przesunięta w ten sposób, że trzeba było ostrożnie podchodzić do	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Niezależnie od powyższego usunięto w projekcie ustawy przepis o „informacji o wyrobach" Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne

			kasy, żeby o nią nie uderzyć, a wszystko to na wysokości wzroku. WIIH w Rzeszowie uznał reklame papierosów i skierował sprawę do sądu, który orzekł (zgodnie z informacją przekazaną przez WIIH w Rzeszowie), że uwaga, prosze się trzymać - To nie jest reklama. Prawda, że urocze ? :) Ponadto ust. 3 art. 8 jest interpretowany jako puste paczki papierosów, czyli już pełne paczki mogą być eksponowane. Jak to nazwać ? Jak widać ustawodawca i całe zaplecze eksperckie odnośnie tego przepisu byli albo skończonymi kretynami albo celowo wprowadzili furtke omijającą przepis i zezwalającą na dziką i nieskrępowaną reklamę wyrobów tytoniowych, oczywiście legalnie zabronioną w myśl zasady - "wiele trzeba zmienić, by wszystko zostało po staremu". Pozostaje domniemywać, iż lobby tytoniowe maczało w tym swoje macki. Wnoszę o zmiane przepisów na całkowity zakaz: reklamy, ekspozycji nawet pełnych paczek papierosów, informacji o wyrobach tytoniowych, które są podłymi i wyrafinowanymi reklamami w punktach sprzedaży. O to samo wnosze odnośnie papierosów elektronicznych i pozostałych wyrobów tytoniowych. Wnosze o całkowity zakaz palenia w ogródkach piwnych (palacze ograniczają wolność i niszczą zdrowie innych ludzi), w restauracjach, barach, klubach z wydzielonymi miejscami dla palaczy itd., gdyż dym przedostaje się do innych pomieszczeń. Wnosze o zakaz palenia na balkonach, gdyż palacz terroryzuje dymem i smrodem okolicznych sąsiadów 24 h/dobe. W Niemczech Sąd Najwyższy ogłosił wyrok o eksmisji natarczywego palacza za palenie m.in. na balkonie. Wnosze o objęcie papierosów elektronicznych tymi samymi obostrzeniami co tradycyjnych. Tak na marginesie to teraz dzieci mogą legalnie nawet kupować trutke w pojemniczkach do elektronicznych papierosów. I na koniec wnosze o wprowadzenie jednolitych	przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. Biorąc podu uwagę, że nowelizacja ustawy ma za zadanie implementowania dyrektywy tytoniowje część zaproponowanych regulacji wykraczają poza zakres i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			opakowań w zgniłym kolorze, jak zgniłe płuca palaczy i osób biernie palących skazanych na palaczy, także tych jeszcze w łonie matki. Może oliwkowy.	
427.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Godek**	Od pięciu lat prowadzę działalność opartą na sprzedaży e-papierosów w internecie i sam jestem ich użytkownikiem. Systematycznie sledze doniesienia prasowe i wyniki badań dotyczące elektronicznego palenia nie tylko ze względu na prowadzoną działalność, ale również ze względu na swoje zdrowie. Nie widzę żadnych konkretnych podstaw które uzasadniały by wprowadzany zakazu sprzedaży e-papierosów w internecie i wysyłania mnie na bezrobocie. Oraz pozbawianie mnie i mojej 5-cio osobowej rodziny środków do życia. Już o ograniczaniu mi dostępu do elektronicznego palenia po zamknięciu firmy nie wspomnę.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
428.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marcin Maciaszek**	Szanowni Państwo, Jako były palacz (20lat palenia trucizny) i od 5-ciu lat użytkownik e-papierosa chciałbym stanowczo zaprotestować przeciwko zakazowi sprzedaży internetowej planowanej w ustawie. Taki zakaz zabije wiele firm, które ten kanał dystrybucji traktują jako podstawowy. Spowoduje wzrost cen i skaże użytkowników e-p na monopol 1-2 firm, które posiadają sieć sklepów stacjonarnych. Chciałbym również zaprotestować przeciwko zakazowi sprzedaży transgranicznej. Osobiście używam e-papierosa produkcji niemieckiej (wcześniej amerykańskiej) oraz płynów produkcji amerykańskiej, które sam sprowadzam. W Polsce 95% rynku e-p jest opanowana przez sprzęt i liquidy chińskie, często marnej jakości. Dlaczego Ministerstwo chce zmusić mnie do korzystania z kiepskich chińskich produktów? Nie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			podoba mi się również 6-cio miesięczny okres wstrzymania sprzedaży nowych produktów i każdorazowa konieczność ich rejestracji. Jest to nic innego jak wstrzymywanie postępu oraz rozwoju w segmencie produktów, które ratują życie uzależnionym od nikotyny. Tak, e-papierosy ratują życie! Stanowczo protestuję również przeciwko zrównaniu mnie jako chmurzącego e-p z osobami palącymi tradycyjne papierosy. Jestem absolutnie przeciw skazywaniu mnie na trujące opary dymu tytoniowego podczas gdy ja sam nikogo nie truję a i sobie szkodzę wielokrotnie mniej niż gdybym palił papierosy tradycyjne. Na koniec chciałbym przypomnieć, że e-papieros z papierosem tradycyjnym „analogowym" wspólną ma jedynie nazwę. Wedle różnych wyliczeń użytkowników e-p w Polsce jest ok. 1,5mln. Proszę wziąć to pod uwagę przed zbliżającymi się wyborami.	
429.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Chendoszko**	Paliłem 30 lat. Próbowałem różnych metod na rzucenie - nic nie skutkowało, wracałem do palenia. Od pięciu lat korzystam z papierosów elektronicznych w które zaopatruję się w polskich sklepach internetowych. Korzystam z płynów o słabym stężeniu nikotyny 6% i 12%. Mój stan zdrowia się poprawił w stosunku do okresu gdy paliłem normalne papierosy. Nie wdycham tlenku węgla i pozostałych substancji powstających przy "normalnym" paleniu papierosa. Obawiam się, że restrykcyjne przepisy w proponowanej formie, a zwłaszcza likwidacja sprzedaży internetowej w jakiejkolwiek formie, może spowodować, że nie będę mógł zaopatrywać się dłużej w sprzęt i liquidy do inhalacji, określanych jako palenie elektrycznych papierosów. Oby starczyło mi siły woli (jeśli będziecie bezlitośni i wdrożycie przepisy bez zmian) by nie wrócić do normalnego palenia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

430.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Andrzej Skrobosz**	Jako były 20-o letni palacz papierosów analogowych stanowczo protestuję przeciwko projektowi ustawy w dotychczasowej formie. Zakaz zakupu e-papierosów przez internet narusza moje swobody obywatelskie.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
431.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Damian Rejniewicz**	Zakaz handlu przez internet całkowicie zniszczy rynek sklepów internetowych i możliwość racjonalnego porównania sprzętu (jego jakości wykonania i ceny). Zakaz sprzedaży komponentów do tworzenia własnych płynów jest poważnym ograniczeniem dla konsumenta który samemu chce skomponować płyn o konkretnych walorach smakowych. Nie rozumiem także tłumaczenia takiego zabiegu tym, że takie płyny, że względu na swoją toksyczność, powinny być sprzedawane w tak małych opakowaniach jednostkowych - obecnie na rynku sprzedawana jest ogromna ilość pestycydów i innych trucizn w kilku litrowych butelkach.	. **UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
432.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Matysiewicz**	Rozumiem chęć rządu do wprowadzenia legislacji o papierosach elektronicznych, lecz próba zakwalifikowania urządzeń do inhalacji nikotyny jako produktów tytoniowych wprowadziłaby wiele	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			niekorzystnych przepisów zarówno dla użytkowników, producentów I dystrybutorów takich urządzeń I spowodowałaby przejście wielu ludzi z powrotem do o wiele bardziej szkodliwego nałogu palenia papierosów tradycyjnych. Bardzo duża część Unijnej dyrektywy oparta jest na nieprawdziwych informacjach I niepoprawnie przeprowadzonych testach, które są podważane przez wielu naukowców z wieloletnim doświadczeniem w badaniu takich urządzeń I ich wpływu na zdrowie. Wiele praw w tej dyrektywie jest uzasadnione toksycznością nikotyny, oraz dawki śmiertelnej notowanej jako 60 mg w dorosłym człowieku, wnioskowanej z wątpliwych badań które zostały odnalezione jedynie w dziennikach farmakologicznych z roku 1856 (!!) [1], pomimo faktu, że zostały odnotowane przypadki 60 razy większych dawek które zakończyły się jedynie nudnościami oraz wymiotami [2]. Nie ma żadnego ryzyka przedawkowania nikotyny poprzez inhalację, gdyż identycznie jak z tradycyjnymi papierosami nadmierne użycie spowodowałoby jedynie nudności na długo przed możliwością dostarczenia niebezpiecznej dawki. Nielogiczny jest także nakaz przeprowadzania badań nad urządzeniami przed możliwością wprowadzenia ich na rynek, by upewnić niezmienną ilość dawkowanej nikotyny z każdym wdechem, ponieważ medyczny koncept dawkowania jest nieodpowiedni dla produktów konsumenckich, oraz jest bezsensowny z powodów wymienionych w paragrafie powyżej. Limitowanie ilości modeli, typów oraz pojemności elektronicznych papierosów jest bezpodstawne, ponieważ nie ma żadnych dowodów, że takie urządzenia są bezpieczniejsze w użytkowaniu. Wprowadzenie zakazu sprzedaży przez internet uniemożliwiłoby dostęp wielu ludzi do e-papierosów, oraz spowodowałoby zamknięcie	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			wielu mniejszych firm które prowadzą sprzedaż jedynie przez internet. Należy zaznaczyć, że sprzedaż elektronicznych papierosów czy płynów nikotynowych można w obecnych warunkach prowadzić w sposób umożliwiający weryfikację wieku odbiorcy, a sam handel w sieci Internet może zostać w niedalekiej przyszłości oparty o przepisy, które przygotowuje resort gospodarki na potrzeby handlu alkoholem. Większość płynów nikotynowych znajdujących się obecnie na rynku do napełniania e-papierosów już jest wykonywana ze składników jakości laboratoryjnej/spożywczej I wszystkie zawierają cztery składniki: glikol propylenowy, glicerynę, nikotynę oraz dodatki smakowe. Testowanie toksykologiczne każdego rodzaju, smaku I „siły" płynu jest nielogiczne, I kosztowałoby producentów zbyt dużo pieniędzy. Z cenami szybującymi w górę, dużo firm zostałoby zmuszonych zamknąć biznes, a wielu e-palaczy nie mając bliskiego punktu sprzedaży, ani możliwości kupowania przez internet wróciłaby do palenia tytoniu. Zamiast testować same płyny powinno się wymagać używania wysokiej klasy składników które spełniają ustalone standardy. Należałoby także sprecyzować pojęcie płynu nikotynowego, gdyż obecna treść proponowanego prawa obejmowałaby soki warzywne zawierające naturalnie występujące alkaloidy nikotyny. [1] Mayer B. How much nicotine kills a human? Tracing back the generally accepted lethal dose to dubious self-experiments in the nineteenth century. Arch Toxicol. 2014 Jan;88(1):5-7. [2] Christensen LB, van't Veen T, Bang J. Three cases of attempted suicide by ingestion of nicotine liquid used in e-cigarettes, Clinical Toxicology. 2013; 51: 290.Clinical Toxicology vol. 51 no. 4 2013	

433.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jerzy Żarski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! Powiedz NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! Powiedz NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Masz prawo wyrazić swój sprzeciw. To zajmie tylko chwilę, a Twój głos jest ważny. Mamy prawo do zdrowia!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
434.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Jurczak**	Witam, proszę o dokładne przemyślenie decyzji dotyczącej e-papierosów. Głównie proszę skupić się na komentarzach osób interesujących oraz używających 'mniej szkodliwych papierosów'. Recenzje dają dużo do myślenia, można powiedzieć, że wielu osobą uratowało to życie od nałogu. Karanie nas za próbę odejścia od nałogu jest co najmniej niestosowne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

435.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dorota Hulewicz**	Od 2008 roku jestem świadkiem i obserwatorem zmian, jakie zaszły u ludzi mi bliskich, którzy byli w nałogu palenia papierosów, a którzy zamienili ten rakotwórczy nałóg na tzw. wapowanie. Część z nich paliła przygodnie, niektórzy byli nałogowymi palaczami, dla których pierwszą myślą po przebudzeniu było sięgnięcie po paczkę papierosów. Każdy, kto miał w rodzinie palacza, wie jakie konsekwencje zdrowotne niesie to za sobą. Kaszel ,problemy z kondycją, podwyższone ciśnienie, problemy kardiologiczne, nie mówiąc już o przypadkach tych, którzy nie mieli szczęścia i musieli trafić na onkologię. Dla mnie zasadniczym argumentem za zdecydowanie lepszym wyborem jest fakt, że najprościej w świecie wystarczy przebadać (zresztą mamy tysiące już takich badań) składy płynów, jakie są używane do parowania żeby stwierdzić, że są pozbawione substancji toksycznych, smolistych, trujących, drażniących , Mało tego, jeżeli sięgniemy do badań angielskich, okazuje się, że tam system brytyjski wręcz zaleca wybór e-papierosa, bo poprawia stan zdrowotny palaczy w zawrotnym tempie i jest doskonałym zastępnikiem dla ludzi uzależnionych, dla których próby skończenia z nałogiem są niemal nieosiągalne. Ja obserwuję te zmiany już na przestrzeni 7 lat . W tej chwili w mojej rodzinie nikt już nie pali zwykłych papierosów. Ani mój mąż, który wielokrotnie podejmował próby rzucenia nałogu, a e-papieros stał się jedyną alternatywą. Tak samo było z wieloma kuzynami i kuzynkami, czy moim tatą, który po zawale z trudem podjął zmianę na e-papierosy, ale dzięki temu może bez zagrożenia dla życia mieć zamiennik dla zwykłych toksycznych papierosów. Dlatego nie wyobrażam sobie żeby w tej chili. bez żadnych merytorycznych powodów wrzucać do jednego worka papierosy zwykłe i elektroniczne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			Jak mamy okazję zaobserwować na paczce papierosów Ministerstwo Zdrowia w imieniu państwa polskiego przestrzega przed paleniem i wyrokuje, że ono zabija. Jak można koncentrować czas i wysiłki nad czymś, co ludziom pomaga i jest przeciwwagą , co ludziom pomaga i nie ma dowodów , że szkodzi. Jak do tej pory wszystko wskazuje, że papierosy elektroniczne nie szkodzą ludziom , a pomagają. Szkodzą jedynie koncernom tytoniowym, które promują niszczenie życia. Już samo to zestawienie woła o rozwagę i wykazuje niezgodność z zasadami logicznego myślenia i zasadami zapisanymi w konstytucji. Proszę w imieniu swoim i bliskich byłych palaczy o rozwagę i przeanalizowanie raz jeszcze projektu, który nie ma uzasadnienia, ani w badaniach, ani w doświadczeniu ludzi, którzy najwięcej mogą powiedzieć, bo sami są e-palaczami, Projektu, który promuje jednych, niszcząc innych.	
436.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mirosław Dworniczak**	Szanowni Państwo nie chcę się odnosić szczegółowo do projektu ustawy, ponieważ ten formularz nie daje nawet takiej możliwości. Nie rozumiem ograniczenia wypowiedzi do 4000 znaków. Jestem chemikiem i dziennikarzem naukowym, sprawami dotyczącymi e-papierosów zajmuję się od prawie sześciu lat. Prowadzę od ponad 5 lat blog poświęcony właśnie tej tematyce (starychemik.wordpress.com). W czerwcu 2014 roku podczas spotkania z min. Radziewiczem-Winnickim zaoferowałem moją pomoc w kwestii implementacji Dyrektywy Tytoniowej. Zgłosiłem wtedy konkretne uwagi dotyczące ówczesnego projektu. Praktycznie żadna z nich nie została uwzględniona. Ad rem – w skrócie: jak najbardziej popieram zakaz sprzedaży e-papierosów oraz płynów osobom nieletnim. Jestem także za tym, aby podlegały one badaniom. Na obligatoryjne przepisy Dyrektywy Tytoniowej (pojemność	Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Należy podkreślić, że Komisja Europejska jasno stoi na stanowisku, że promowanie jakiegokolwiek wyrobu tytoniowego lub powiązanego jest sprzeczne z przepisami implementowanej dyrektywy. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			butelek 10 ml, max. stężenie nikotyny itd.) niestety nie mamy wpływu, choć uważam, że są tak naprawdę bez sensu). Odniosę się tylko do tych przepisów, które są fakultatywne. Przedstawiony projekt nie jest dobry co najmniej w kilku kwestiach. Po pierwsze: stygmatyzuje papierosy elektroniczne bez realnych podstaw naukowych. Jak inaczej można traktować zakaz sprzedaży internetowej tego produktu, jeśli jednocześnie nie istnieje np. zakaz sprzedaży alkoholu, który jest również produktem tylko dla pełnoletnich. W najmniejszej miejscowości będzie można nadal kupować bez problemów papierosy/cygara itp., natomiast ludzie będą pozbawieni możliwości zakupu choćby płynów do e-papierosów. Zaskakująca jest także definicja, w której czytamy o „paleniu papierosów elektronicznych". To też stygmatyzacja, ponieważ zrównuje e-papierosy na poziomie semantycznym z paleniem tytoniu. Co więcej – jest z gruntu rzeczy nieprawdziwa, ponieważ w tym przypadku nie istnieje chemiczne zjawisko „palenia", czyli utleniania. Nie rozumiem, dlaczego ustawodawca nie wprowadził uczciwego określenia „użytkowanie papierosów elektronicznych". Sama definicja papierosa elektronicznego jest też zaskakująca – biorąc ją literalnie, za papieros elektroniczny można będzie uznać np. suszarkę do włosów, ponieważ po zamontowaniu na niej dyfuzora i nakropleniu na grzałkę płynu będzie to „wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika". Szkoda, że ustawodawca nie uznał za stosowne skonsultować się z użytkownikami tych urządzeń, aby wspólnie wypracować sensowną definicję. Na marginesie – tutaj widać właśnie, że tworzone jest martwe prawo. Po implementacji ze sklepów znikną „papierosy elektroniczne", natomiast pojawią się „osobiste generatory pary" - z dopiskiem „w	

			żadnym wypadku nie wolno stosować płynów z zawartością nikotyny". A może o to właśnie chodzi legislatorom? I jeszcze jedna sprawa – palarnia. Miejsce, do którego użytkownicy e-papierosów zostaną zesłani przez legislatorów. Jako ktoś, kto po 35 latach rzucił palenie dzięki e-papierosowi, nie chcę zostać wystawiony na ewidentnie niekorzystne bierne palenie. Jakie są naukowe i medyczne argumenty, które uzasadniają takie właśnie posunięcie? Reasumując – uchwalając Dyrektywę Tytoniową, jak też implementując ją za pomocą omawianej ustawy legislatorzy tworzą niebezpieczne prawo, które w założeniu będzie martwe. Obecni użytkownicy papierosów elektronicznych bez żadnych problemów znajdą sposoby jego obejścia. Ale jest gorszy aspekt tego wszystkiego – takie ustawodawstwo odetnie ludzi, których dotknął nałóg palenia tytoniu od możliwości skorzystanie z tej, zdecydowanie mniej szkodliwej formy przyjmowania nikotyny. I to, moim (i nie tylko moim) zdaniem jest zbrodnią. Uchwalając tę ustawę w takiej postaci będziecie mieli na sumieniu zdrowie i życie wielu ludzi. I chciałbym, abyście – szanowne Panie i Panowie legislatorzy – zdawali sobie z tego sprawę. Jeszcze nie jest za późno, aby ten projekt uznano za nieistniejący i aby przygotować nowy, bardziej sensowny. Ponawiam moją ofertę współpracy przy tworzeniu takiego projektu	
437.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

				bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
438.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krzysztof Charzyński**	Szanowni Państwo, Uważam, że duża część proponowanych zapisów w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych jest wyjątkowo krzywdząca dla używających papierosy elektroniczne. Jednoznacznie sprzeciwiam się zapisom dotyczącym ograniczeniu handlu elektronicznego, zakazowi sprzedaży trans granicznej oraz tworzeniu stref palenia dla palaczy tradycyjnego tytoniu wraz z używającymi papierosów elektronicznych. Doprowadzą one do upadku wielu małych i średnich firmom zajmujących się produkcja, importem oraz sprzedażą papierosów elektronicznych, znacznie ograniczą konsumentom dostęp do sprzętu niezbędnego przy użytkowaniu papierosów elektronicznych oraz utrudnią rzucenie naprawdę zgubnego nałogu palenia tradycyjnego tytoniu. Od 2 lat jestem wolny od palenia tradycyjnego tytoniu i zauważam bardzo pozytywny wpływ tej decyzji na moje drowie –	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			czuję się zdecydowanie lepiej. Projekt jest napisany w sposób wadliwy, gdyż uregulowany powinien być jedynie obrót liquidami (płynami do napełniania e-papierosów zawierającymi nikotynę), tak aby zabroniona była jego sprzedaż nieletnim. Nie usprawiedliwia to jednak w żadnym stopniu wprowadzenia tak wadliwej zmiany przepisów, która bezpośrednio doprowadzi do przejęcia rynku papierosów elektronicznych przez wielkie koncerny tytoniowe i być może farmaceutyczne oraz doprowadzi do powstania oligopolu – tak jak na rynku tradycyjnych produktów tytoniowych. Wprowadzenie zmian nie jest również poparte, żadnymi twardymi dowodami naukowymi. Co więcej dotychczasowe niezależne badania potwierdzają, że stosowanie papierosów elektronicznych (również tych zawierających nikotynę) jest znacznie zdrowsze niż tradycyjnych. Czego dowodem są badania prowadzone przez Prof. Andrzeja Sobczaka z Instytutu Zdrowia Środowiskowego i Medycyny Pracy w Sosnowcu. Zachęcam do włączenia go do prac jako konsultanta. Dlatego zdecydowanie opowiadam się przeciwko wprowadzeniu zmian w obecnym brzmieniu.	
439.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radek Jaroszuk**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy

				zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
440.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Przemysław Czepnik**	Piszę to jako były palacz, uwięziony w nałogu przez blisko połowę swojego życia, który uwolnił się od tej śmiertelnej używki dzięki elektronicznym papierosom. Obecnie, od ponad czterech lat, jestem wolny od palenia tytoniu. Nie uwolniłem się jeszcze z samego nikotynizmu, ale dla osoby która rujnowała zdrowie swoje oraz najbliższych jest to i tak wielki sukces. Wielkim niepokojem napawa mnie zbliżający się termin wdrożenia tzw. dyrektywy tytoniowej na grunt krajowy. Wiem że wiele mitów narosło wokół e-papierosów, mity te chętnie podłapywane przez wszelkiego rodzaju brukowce utrwalają w społeczeństwie negatywny stosunek do tego produktu. Co martwi mnie najbardziej czytając wypowiedzi polityków jestem przekonany że źródłem ich domniemanej wiedzy w tym temacie są albo te brukowce albo tytoniowi lub farmaceutyczny lobbyści. Jakiekolwiek ograniczanie osobom dorosłym dostępu do e-papierosów może pociągnąć za soba choroby i śmierć tysięcy obywateli naszego państwa	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
441.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartłomiej Lasek**	Wypowiem się ostatni raz, na wypadek gdybym w przyszłości nie miał okazji. Nie dla zakazu sprzedaży przez internet. Nie dla ograniczonych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników

			pojemności butelek. Nie dla zakazu używania e-papierosa w miejscach publicznych. Wiemy co robimy ze swoim zdrowiem. Badań było już setki, jesteśmy pewni, że e-papierosy to zdecydowanie mniejsze zło niż papierosy, dajcie nam szansę na wyjście z nałogu tak jak robimy to do tej pory.	zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
442.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Kowalczyk**	W perspektywie kilku prawie 3 lat użytkowania e-papierosów, uważam, że założenia ustawy mocno ograniczą obecnym palaczom możliwości wyjścia z nałogu. Zakaz sprzedaży internetowej, jak i inne ograniczenia nałożone na ten rynek, odbiją się na wielu użytkownikach e-papierosów, jak i zniechęcą tych którzy obecnie są palaczami papierosów tradycyjnych do próby przejścia na zdrowszą alternatywę, umożliwiającą stopniowe uwalnianie się od uzależniającej nikotyny, i w rezultacie do porzucenia nałogu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania.
443.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grazyna Poslednicka**	Protestuje przeciwko takiej ustawie , która stawia mnie w jednym szeregu z palaczami ! Prawie 6 lat temu ze względu na stan zdrowia rzuciłam po 44 latach palenia palenie papierosów i ze względu na uzależnienie od nikotyny przeszłam na "e-papierosa".Paliłam ok.30 papierosów na dzień ,śmierdziałam dymem ,mało co czułam ,smakowo tez nie było dobrze nie mówiąc o ciągłej zadyszce przy byle wysiłku Teraz po 6 latach wapowania nie ma śladu po w/w dolegliwościach.Nie posiadam głodu nikotynowego i nie muszę mieć przy sobie "e-papierosa".Właśnie dlatego nie zgadzam się na wrzucanie mnie do jednego worka z palaczami. Cala ustawa mi bardzo brzydko pachnie choć podobno pieniądze nie śmierdzą !	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
444.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mirosław Siwiec**	Dlaczego ten rząd aż tak boi się elektronicznych papierosów. Bo akcyzy brak i nie ma dochodu jak ze zwykłych papierosów? Po 20 latach palenia przeszedłem na elektroniczne, wapuję już od sześciu lat i widzę w tym dużą poprawę zdrowia. Czy ja i mi podobni muszą wracać do tradycyjnych papierosów, a wrócimy. Jestem przeciwny wszelkim ograniczeniom sprzedaży EP. A młodzież i dzieci? Wiem że to jest problem ale oni jak nie elektroniczne to też będą sięgali po zwykłe, tradycyjne papierosy i nic tego nie powstrzyma. Elektroniczne "palenie" jest jednak dużo, dużo zdrowsze.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku

				życia.
445.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Nejman**	Nie zgadzam się na zmiany dotyczące e palenia zakazu sprzedaży przez internet i skazania mnie na powrót do palenia tytoniu po trzech latach od rzucenia	. **UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
446.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mateusz Miazio**	Zakaz sprzedawania e papierosow przez internet jest zlym pomyslem poniewaz Ci ktorzy mieszkaja w malych miastach nie maja dostepu do niczego	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

447.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Janusz Wąsik**	Szanowni Państwo! Mam 57 lat. Przez 35 lat paliłem papierosy. Były to różne marki. Ilości jakie wchłaniałem to około 30 szt papierosów dziennie. Nie wyobrażałem sobie życia bez papierosa. Oczywiście po 35 latach palenia, organizm został zniszczony. Co do tego nie miałem złudzeń. Tak więc rzucenie palenia ze względu na zdrowie nie wchodziło w rachubę. Kiedy zostałem dziadkiem, uświadomiłem sobie jak moje palenie jest dokuczliwe dla moich bliskich. To oczywiście nie znaczy, że przy nich paliłem. Jednak smród po papierosach był wszechobecny. W mieszkaniu żółte firany. Do tego papierosy pochłaniały znaczną część budżetu. Powiedziałem sobie: Dość! Od ponad 3 lat używam wyłącznie e-papierosa. Zauważyłem, że poprawiła się moja kondycja. Nie jestem uciążliwy dla otoczenia, nie cuchnę, nie śmierdzą ubrania, nie stwarzam zagrożenia pożarowego, nie śmiecę niedopałkami i chociaż unikam wapowania w miejscach publicznych to jestem świadom, że nie narażam innych na tzw. bierne palenie. Wpakowanie e-papierosa do Dyrektywy Tytoniowej uważałem za niesprawiedliwe i okrutne. Liczyłem jednak, że implementacja w Polsce przynajmniej nie wyjdzie poza zakres narzucony z Unii Europejskiej. Niestety Państwa projekt ustawy temu zaprzecza. Protestuję przeciwko zmuszania mnie do biernego palenia. Nie po to rzuciłem papierosy, żeby Państwo zmuszało mnie do wdychania dymu tytoniowego	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
448.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Duda**	Według mnie nie można zabronić sprzedaży elektronicznych papierosów przez internet ponieważ ludzie którzy tam pracują stracą prace . Według mnie parowniki o pojemność nie więcej niż 2 ml są zbyt małe gdyż co chwile będzie trzeba dolewać olejku a tak to można wlać i będzie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

			wiadomo że nam wystarczy.	bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
449.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Małachowski**	Ustawa ogranicza wolność i uderza w małe firmy, które zajmują się dystrybucją e-papierosów. Pojemność zbiorników w e-papierosach, a także płynów do uzupełniania, nie ma żadnego znaczenia i podnosi komfort. Dodatkowo szkodliwość e-papierosów nie jest potwierdzona. Wprowadzenie zakazu sprzedaży poniżej 18 roku życia jest jak najbardziej poprawne, ale już od dawna stosowane. Środowisko osób używających e-papierosy to nie przestępcy, ustawa ta ogranicza wolność ludzi i niszczy małe przedsiębiorstwa.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
450.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radosław Karczewski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

				Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
451.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kurtyka**	Po konsultacji z moimi znajomymi, przyjaciółmi oraz rodziną chciałbym dodać coś jeszcze do mojej ostatniej opini. Rozważyliśmy problem dogłębniej i doszliśmy do następujących wniosków: Wprowadzemie w życie ustawy spowoduje: -zwolnienie lub odejście ogromnej liczby pracowników ze sklepów stacjonarnych -upadek bardzo wielu sklepów internetowych -utworzenie podziemia e-papierosów, będą nielegalne w pewnym stopniu ale jednak będą -wzrost bezrobocia i zwiększenie emigracji chciałbym ponownie zwrócić uwagę na bezsensowność punktu dotyczącego maksymalnej pojemności parownika.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
452.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Karol Węzik**	Witam nie jestem zgodny za nadchodzącą dyrektywą ,ponieważ wszystko było dobrze nikt nie potrzebował wszelkich zmian ze sklepami internetowymi się zgodzę ale nie za podwyższaniem cen i zostawcie w spokoju sklepy stacjonarne.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają

				bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
453.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Filip Szarejko**	Uważam, że zakazywanie sprzedaży e-liquidów, czy nakładanie jakichkolwiek akcyz na płyny czy sprzęt jest planowany wyłącznie dla zwiększenia zysków producentów wyrobów tytoniowych. Uważam, że należy się z tym wstrzymać najwcześniej do momentu udowodnienia, że palenie e-papierosów jest bardziej szkodliwe niż palenie papierosów tradycyjnych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Ustawna nie wprowadza przepisów dotyczących akcyzy.
454.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Pietrynko**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! Wzystko to motywuję tym że: W 2009 roku przeszedłem zapalenie mięśnia sercowego! do wskazanego roku paliłem zwykłe papierosy i po przejściach miałem bardzo złą wydolność serca. Usłyszałem o elektronicznym papierosie i sięgnąłem po niego e-palę już długo i frakcjia serca	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			mi ię poprawiła na mój koszt mogę przyjechać do jakiej kolwiek kliniki która przeprowadza badania i poddam się badaniom które udowodnią DUŻO Miejszą szkodliwość niż tradycyjny papieros.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
455.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Kledzik**	Zgłaszam sprzeciw wobec zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów oraz zakazu sprzedaży transgranicznej.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
456.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Marek Dziedziela**	Drogi rządzie dbający o dobro obywateli, apeluję o rozwagę i nie ograniczanie nam, braci waperskiej, możliwości nabywania e papierosów przez internet a także płynów nikotynowych. Wiadome jest ze będzie się to wiązało z podwyższeniem cen w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			sklepach stacjonarnych - wielu z nas na to po prostu nie stać. Dzięki temu urządzeniu udało mi się rzucić zgubny nałóg palenia tytoniu, mi jak i wielu tysiącom ludzi, w Polsce jak i na świecie. Udowodnijcie ze zależy Wam na naszym zdrowiu, nie zaś na wpływach pieniędzy z akcyzy do budżetu, które najzwyczajniej nie są w stanie pokryc kosztów leczenia związanych z paleniem tradycyjnych papierosów. Nie dajcie się zmanipulować koncernom tytoniowym, którym zależy tylko i wyłącznie na zysku. Dbajcie o dobro swoich obywateli, gdyż to my powierzylismy Wam władze w dobrej intencji. Nie zróbcie nam tej przykrości.	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
457.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Paweł Dzielski**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych

				wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
458.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam BRZEZIŃSKI**	Zakaz sprzedaży na odległość jest niesłychanie dolegliwy, niesprawiedliwy i spowodować może ogromne kłopoty dla niewielkich firm zajmujących się wysyłką. Weryfikacja wieku kupujących w sieci jest możliwa, a przy tym niekłopotliwa. Taki zakaz wyrządzi wiele szkód nie tylko waperom, ale także całej rzeszy ludzi utrzymujących z takiej działalności swoje rodziny. Papieros elektroniczny jest zdrowszym substytutem palenia, zrównywanie waperów z palaczami jest nieprzemyślane. Miejcie Państwo na uwadze zdanie obywateli, których reprezentujecie	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
459.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Barbara Sudenis-Miller**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu NIE dla reklamy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce,

				w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
460.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Gustaw Miller**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu! NIE DLA ZAKAZU REKLAMY !	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
461.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kwiecień Beata**	Jestem przeciwna wprowadzenia zakazu sprzedaży internetowej dla e-papierosów a także zszufladkowania e-palaczy z tradycyjnymi palaczami. Jedno co nas łączy to uzależnienie od	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania

			nikotyny.	elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
462.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Kamil Meder**	Ustawa jest bardzo krzywdząca dla osób, które korzystają z e-papierosów. Jej wprowadzenie będzie również pozbawieniem możliwości walki z nałogiem osób uzależnionych od papierosów. Przed wprowadzeniem proponuję aby władze zapoznały się z wynikami badań i by wysłuchały osób, którym e-papierosy pozwoliły zerwać z nałogiem tytoniowym.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
463.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Radosław Szmidel**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem

				nie może zostać uwzględniona. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
464.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tikos**	Treść zmian w ustawie dotycząca e-papierosów jest bardzo chaotyczna, nie mająca odzwierciedlenia w rzeczywistości i w świetle badań naukowych, ograniczająca swobody obywatelskie oraz zagrażająca zdrowiu obywateli. Jednym słowem wymaga ponownego pochylenia się nad nią i zastosowania gruntownych zmian w treści przy współpracy osób mających szersze pojęcie i pogląd na kwestie regulacji rynku elektronicznych papierosów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
465.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Antoni Gamułkiewicz**	O Ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych z 13 lipca 2015 r. - jestem na NIE między innymi dlatego iż wprowadza on: - absurdalny zakaz handlu internetowego dla branży e-p, przy obecnych krokach do zalegalizowania w nim handlu alkoholem, - oficjalne przyznawanie się firmy z rynku e-p do konsultacji nad ustawą, co w wyniku oznacza dla niej ustawowe wykoszenie konkurencji - istniejące badania oraz powszechne	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			mity na temat szkodliwości E-Papierosa - odcięcie od możliwości wybrania mniej szkodliwej alternatywy, a także możliwy powrót do palenia analogów dla tych, dla których internet pozostaje jedyną drogą zakupu e-p, czy liquidów dziesięć lat paliłem papierosy, próbowałem wszystkich dostępnych metod zerwania z nałogiem i dopiero EIN pozwoliły mi na niepalenie od ponad roku. Jeśli wejdą w życie proponowane zapisy ustawowe, być może będę zmuszony powrócić do palenia - i o to chyba chodzi firmom tytoniowym, które lobbują za tymi zapisami. Bardzo proszę o rzetelne przeanalizowanie proponowanych zapisów dotyczących EIN i dokonanie ich zmiany tak, by służyły zdrowiu obywateli naszego kraju a nie zyskom koncernów - jedyne za czym jestem ZA to ograniczenie sprzedaży nieletnim.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
466.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jacek Borek**	Nie chcę aby zmiana ustay dotknęła mnie jako użytkownika. Chcę korzystać ze sprzetów profesjonalnych także z atomizerów o wyższych pojemnościach niż 2ml, chcę nadal używać płynów 24mg.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
467.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Bartek Kopek**	Nie dla zakazu sprzeaży internetowej e-papierosów	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

				krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
468.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Dziewięcki**	Szanowni Państwo, Na wstępie chciałbym zaznaczyć, iż przez blisko 7 lat paliłem analogowe papierosy, natomiast od 4 lat jestem e-palaczem. Metod walki z nałogiem palenia tytoniu przetestowałem kilkanaście, jak zapewne większość palaczy. Efekty zazwyczaj kończyły się fiaskiem, lub umocnieniem mojego nałogu, to znaczy zwiększeniem wypalanych papierosów. Od najmłodszych lat pasjonowałem się sportem, przez kilka lat zawodowo grałem w piłkę nożną, co jak wiadomo nie idzie w parze z nałogiem papierosowym. Odbijało się to znacznie na moim zdrowiu, a nawet prawdopodobnie zakończyło moją karierę jako sportowca. Przygoda z e-papierosami w moim przypadku rozpoczęła się zupełnie przypadkowo, spróbowałem od własnego ojca, który wygrał z nałogiem tytoniowym po blisko 40-letnim stażu dzięki e-papierosowi ! Większość mówiła, że to szkodliwe rzecz jasna bo nie wiadomo co się pali, w języku e-palaczy - wapuje. Jednak zarówno u mnie jak co ważniejsze w przypadku mojego ojca czuliśmy znaczną poprawę zdrowia w rozumieniu kondycji, braku porannego kaszlu oraz samopoczucia po blisko 3 miesiącach e-palenia. W naszym otoczeniu rodziny oraz znajomych wzorowało się wiele osób, w 90% z powodzeniem odchodzili od nałogu. Pojawiły się kolejne historię, że przecież dalej jesteśmy uzależnieni od nikotyny, zgodziliśmy się jednak każdy e-palacz po niedługim czasie zmniejsza jej stężenia. Ponadto, nikotyna to nie substancje	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			smoliste, które tak niszczą organizm, moja obecna kondycja i wstręt do analogowych papierosów mówi sama za siebie - to był dobry wybór. Należy również pamiętać, że nie tylko ograniczamy stężenia nikotyny, czasami do 0mg/ml (jak w moim przypadku po 2 latach), znam wiele osób, które po niedługim czasie rozstały się również z e-papierosami, rozstając się tym samym z uzależnieniem od tytoniu i nikotyny. Przeczytałem dość uważnie ustawę tytoniową i uderza ona w mój wolny wybór. Dlaczego ktoś chciałby utrudnić moje e-palenie, ograniczając pojemność jak jest to napisane „inhalatorów" do 2 ml? To tak jakby papierosy skrócić o połowę. Kolejna kwestia ograniczenie pojemności e-liquidów, zmniejszmy palaczom ilość sztuk w paczkach? Zakaz sprzedaży osobom niepełnoletnim, oczywiście zdecydowanie popieram, w większości sklepów spotkałem się z odmową sprzedaży nieletnim, posiadają one również odpowiednie oznakowania. Zobowiązanie importerów i producentów do wcześniejszego zgłaszania nowych produktów - po pierwsza w polskiej gospodarce istnieje zasada równości wszystkich podmiotów wobec prawa, więc taki zapis dyskryminuje importerów. Ponadto wprowadzanie na rynek bardziej zaawansowanych technologicznie urządzeń niewątpliwie związane jest z bezpieczeństwem ich użytkowania, jest ogromna różnica w technologi nawet z przed roku. Pamiętajmy też o rynku pracy, w opracowaniu znalazły się wyłącznie analizy rynku przemysłowej uprawy tytoniu, bez uwzględnienia ile miejsc pracy może zostać zlikwidowanych w sektorze rynku elektronicznych papierosów. W Polsce nie łatwo o pracę, a będzie jeszcze gorzej kiedy będą wprowadzane tak drastyczne uregulowania. Pamiętajmy o rodzinach dla których to może być jedyne źródło utrzymania. Podsumowując, Szanowni Państwo statystycznie jest nas e-palaczy	

			blisko 2 mln, którym większość tych uregulowań ograniczy wolny wybór. W demokratycznym kraju nie liczymy się ze zdaniem ogromnej liczby osób, praktycznie nakazując powrót do tytoniowego nałogu, który od lat skazuje na śmierć miliony osób. Wszystkie dotychczasowe badania pokazują wyższość w kwestii zdrowia na korzyść e-papierosów. W kraju z takim wskaźnikiem bezrobocia, ustawa zabiera kilka tysięcy miejsc pracy. Wprowadzając uregulowania w tej formie, pokażecie Państwo jak mało dla Was znaczy blisko 2 mln osób	
469.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Piotr Kurcab**	Nie Palę papierosów od roku, rozstanie się z tym obrzydliwym nałogiem zawdzięczam tylko i wyłącznie dzięki e-papierosom. Bardzo bym prosił o zmianę przepisów tak aby możliwy był zakup za pośrednictwem internetu i przeanalizowanie zapisu dotyczącego samego sprzętu do inhalowania Liquidów.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
470.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mariusz Jakubowski**	Moim zdaniem, jako e-palacza, projekt ustawy w obecnej postaci jest wybitnie pro-papierosowy. Jego założenia mają zabić całą branżę e-papierosów (poza pojedynczymi jednostkami, które obejmą monopol na rynku i będą dyktowały ceny). Co za tym idzie, duża część osób, które odstawiły papierosy tzw. analogowe, będzie zmuszona powrócić do nich. Nie jest to więc projekt mający na celu ochronę zdrowia - niezaprzeczalnym jest	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać

			przecież fakt, że przejście na e-papierosy eliminuje większość trucizn, które wdychamy ze zwykłego papierosa - projekt ma na celu wsparcie branży tytoniowej. Zawsze można jednak doprowadzić do tego, że paczka papierosów będzie kosztowała 40zł jak ostatnio powtarzają w tv, jednak nie spowoduje to nagle tendencji do rzucania tylko raczej do szukania źródeł papierosów z przemytu. Kolejny absurdalny pomysł to zakaz handlu internetowego e-papierosami i akcesorami do nich jak również zrównanie e-palaczy z palaczami zwykłych papierosów i zrobienie dla nich wspólnych palarni. Po wprowadzeniu tej ustawy w życie, e-palenie zwyczajnie wejdzie do podziemia podobnie jak papierosy i przemyt. Może więc Państwo polskie zacznie zamykać e-palaczy dlatego, że chcą oszczędzić własne zdrowie i nie wydać przy tym fortuny? To tyle moich przemyśleń, pozdrawiam i życzę podejmowania mądrych decyzji, które mają na celu faktyczną ochronę zdrowia a nie interesów producentów tytoniu, którzy czują się zagrożeni przez branżę e-papierosową.	bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
471.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dagmara Wojciechowska**	Szanowni Państwo, w trosce o tych wiele osób, które dzięki e-papierosom rozstały się z tytoniem na stałe, a pochodzą z bardzo małych miejscowości, proszę o przemyślenie zakazu sprzedaży internetowej. Wiele sklepów zapewne w rzetelny sposób podejdzie do weryfikacji wieku klientów, która nie jest przecież zupełnie niemożliwa.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do

				ponownego ich napełniania.
472.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ireneusz Cipora**	Wyrażam swój sprzeciw dla: - zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! - zakazu sprzedaży transgranicznej! - skazywania e-palaczy na wdychanie trucizn dymu papierosowego w palarni tytoniu!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
473.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Konorski**	Chcą nas odciąć od dostępu do tego co dobre i skazać na sklepy stacjonarne, które w mniejszych miastach są zaopatrzone co najmniej kiepsko.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
474.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Rafał Sekuła**	Szanowni Państwo, Proponuję przemyślenie i finalnie wycofanie się z pomysłu ograniczającego dystrybucję, obrót i komfortowe używanie e-papierosów. Wielu osobom e-papierosy ułatwiły rzucenie palenia, bądź przejście na mniej szkodliwy	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości

			nałóg, jakim jest palenie e-papierosa.	maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
475.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dominik Wrzecionowski**	Nie zgadzam się z ustawą, gdyż papierosy analogowe są duzo bardziej szkodliwe, nasze państwo chcąc zarobić pieniądze woli zakazać palenia e-papierosów, zamiast je po prostu opodatkować (10%-15%). Także w skrócie: nie zgadzam się z ustawą, żyjemy w demokratycznym państwie więc mamy prawo palić (wapować) !!!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
476.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Rzadkowski**	Witam. Po pierwsze polecam lekturę 1500razy.pl, jest to strona, która pokazuje jaka jest prawda. Wszyscy którzy nic nie wiedzą o e-paleniu komentują, że to takie niezdrowe i mówią, że papierosy analogowe są zdrowsze są w bardzo wielkim błędzie. Po drugie, bardzo nie podoba mi się to, że parownik nie będzie mógł przekraczać granicy 2ml. To jest absurdalne, jaka różnica będzie jeśli parownik będzie miał pojemność 2ml, a jaka jeśli będzie miał 4ml? Po trzecie zakup poprzez internet. Bardzo mi się to nie podoba ponieważ nie będę mógł nabyć artykułów takich jak baza nikotynowa, aromat czy inne potrzebne mi produkty. Nie jest mi to na rękę, ponieważ w moim mieście nie ma sklepów stacjonarnych w których mógłbym je nabyć. No i jednym z większych problemów jest to, że nie można nosić przy sobie więcej niż 10ml liquidu. To też jest idiotyczne ponieważ jeśli wypale 10ml, będę musiał znowu zawrócić do domu po następne 10ml...	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

477.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Pęczkowski**	Uważam, że restrykcje zawarte w Art. 11c, są zupełnie niepotrzebne i utrudniające korzystanie z e-papierosów, oraz produkcję tych urządzeń. Jako użytkownik e-papierosów, który jak wielu innych robi własne płyny ze składników najwyższej jakości i czystości, uważam że takie ograniczenia w znacznym stopniu utrudniłyby zrywanie z nałogiem, a przede wszystkim ograniczałyby dostęp do tej dużo zdrowszej alternatywy do tradycyjnych papierosów. Bazy nikotynowe (składem różniące się od ukończonego produktu jedynie brakiem aromatu) zwykle kupuję w butelkach 100ml o odpowiadających mi proporcjach glikolu propylenowego i gliceryny roślinnej oraz stężeniu nikotyny 36mg/ml, a następnie rozrabiam ją korzystając z wysokiej jakości i czystości gliceryny roślinnej i glikolu propylenowego, dodając odpowiednią ilość aromatu uzyskując w ten sposób płyn o stężeniu nikotyny (na moje potrzeby) od 3mg/ml do 6mg/ml. Ograniczenie pojemności pojemnika z płynem do 10ml oraz ograniczenie stężenia nikotyny do 20mg/ml znacznie utrudniłoby wielu konsumentom wyrób własnych płynów, a także znacznie podniosłyby koszt użytkowania e-papierosów. Następnym ograniczeniem, które uważam za nieuzasadnione jest ograniczenie pojemności zbiorniczków do 2ml. Jest to jedynie utrudnienie, sprawiające, że zbiorniczki te trzeba będzie częściej napełniać. Chciałbym też dodać, że nie jest możliwe zaprojektowanie urządzenia zapewniające w 100% przypadków brak przecieków podczas napełniania (praw fizyki nie da się oszukać). Na koniec, chciałbym dodać, że nakładanie zbyt dużych wymogów przed wprowadzeniem na rynek produktów zaliczających się do e-papierosów sprawi tylko, że zarówno płyny jak i urządzenia służące do jego odparowywania staną się dużo droższe i mniej dostępne dla	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			Polaków, powodując pogarszanie się ich stanu zdrowia spowodowane paleniem papierosów, o których szkodliwości już wiemy, natomiast niemal wszystkie przepisy dotyczące e-papierosów zawarte w tej ustawie są zbyt uznaniowe i potrzeba im więcej konkretnych informacji. Zachęcam do rzetelnego przetestowania substancji wydzielanych przy odparowywaniu wysokiej jakości płynu nikotynowego oraz zapoznania się z badaniami doktora chemii Mirosława Dworniczaka, zamieszczonych na jego blogu pod adresem: https://starychemik.wordpress.com/ . Zalecałbym skonsultowanie się z kimś kto używa e-papierosów od dłuższego czasu, wie o nich wiele, a nie tworzenie przepisów bez żadnej wiedzy na ten temat. Zadaniem państwa powinno być: 1.Ograniczenie sprzedaży osobom poniżej 18 roku życia 2.Zadbanie o czystości płynów dostępnych na rynku 3.Edukacja, uświadomienie ludzi o tym czym jest e-papieros, a nie robienie z niego mitycznego tworu, który NA PEWNO jest szkodliwy i nic o nim nie wiemy. Wiemy o nim bardzo dużo, prawdopodobnie wszystko, tylko trzeba zapytać.	
478.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Maciej Musielak**	NIE dla zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów! NIE dla zakazu sprzedaży transgranicznej! NIE dla skazywania e-palaczy na wdychanie dymu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulacje rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują

				swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
479.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Markowski**	Witam. Planujecie w znacznym stopniu skrócić zasięg elektronicznych papierosów oraz bardzo ograniczyć same urządzenia i dostęp do nich pod rzekomą troską o ludzi. Badania przeprowadzane na urządzeniach oraz liquidach, którymi są napełniane, nieraz wykazały, że są mniej szkodliwe niż papierosy analogowe. To co dzieje się teraz w naszych mediach, które porównują zdrowszą alternatywę dostarczania nikotyny do dopalaczy, narkotyków, które może kupić praktycznie każdy i doprowadzić się do stanu na granicy śmierci wygląda jedynie na ratowanie koncernów tytoniowych i zysków jakie przynoszą, zauważy to każdy kto ma głębszą styczność z elektronicznymi papierosami. Ustawa ma też swoje dobre strony jak na przykład zakaz sprzedaży osobom nieletnim, który w pełni popieram. Tylko dlaczego przez to mają cierpieć legalni użytkownicy. Ograniczenie ich możliwości tj. •sprzedaż w zbiornikach nie większych niż 10 ml, żeby ograniczyć zatrucia - nawet taką ilością da się zatruć jak nie umiejętnie obchodzi się z produktem, nie mówią np o alkoholu, który można dużo łatwiej przedawkować •maksymalna pojemność zbiorników nie większych niż 2 ml, żeby ograniczyć zużycie - jak ktoś chce będzie mógł ze sobą nosić zbiornik do uzupełnienia, jedynie utrudnicie komuś życie •maksymalna moc liquidów 20mg/ml - i to nie powstrzyma nieodpowiedzialnej osoby przed nieprawidłowym użyciem •zakaz sprzedaży w internecie - tam też można sprawdzać wiek To jedne z nielicznych ograniczeń, które jedynie utrudnią ZDROWSZE inhalowanie się	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			prawdziwym waperom, a nie powstrzymają młodych przed ich kupnem, a tym bardziej nie ograniczą spożycia dopalaczy, bo to zupełnie inny temat i właśnie tym powinniście się zająć!	
480.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Adam Spawacz**	Witam, nieodpowiada mi ta ustawa dlatego, że: -epapierosy są mniej szkodliwe od zwykłych papierosów; -użytkownicy droższych sprzętów stracą sporo na wartości; -będzie bardzo mało rodzaji liquidów; -nie będzie można mieć epapierosów o większej pojemności niż 2ml, a większość osób palących epapierosy ma powyżej 2ml.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
481.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kędziera**	Ta ustawa według mnie jeszcze bardziej zacofa ten kraj, ponieważ nie ma sensu utrudniac dostępu do niegroźnego hobby tysięcy osób jakim są e-papierosy różnego rodzaju i kręcenie własnej roboty grzałek do nich itp. W naszym kraju rynek owych e-papierosów jest dobrze rozwinięty, a uwstecznianie tego rynku po prostu nie ma sensu, gdyż nie szkodzi on zdrowiu użytkowników jak i osobom z ich otoczenia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
482.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mirosław Kornaszewski**	Współczesna wersja Osobistego Inhalatora Nikotyny (e-papierosa) została opracowana przez farmaceutę, którego ojciec umarł na nowotwór wywołany przez dym tytoniowy. Stworzył on urządzenie, które jest MNIEJ SZKODLIWĄ alternatywą dla nałogowych palaczy. Problem związany z nałogiem tytoniowym polega na tym, że dym tytoniowy zawiera tysiące trujących substancji, których wdychanie powoduje choroby. Problemem jest wdychanie dymu jako takiego, nie tylko tytoniowego. Osobisty inhalator nikotyny	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			(OIN), rozwiązuje problem wdychania dymu tytoniowego. Zgodnie w licznymi badaniami naukowymi, w tym prowadzonymi w Polsce, używanie OIN jest DRASTYCZNIE mniej szkodliwe w porównaniu z paleniem tytoniu i praktycznie obojętne dla osób postronnych. Mój ojciec palił papierosy ponad 50 lat, zmarł na chorobę serca wywołaną w głównej mierze paleniem papierosów, przedwcześnie. Moja mama była przez wiele lat ciężką palaczką i zmarła w wyniku choroby serca spowodowanej paleniem papierosów, przedwcześnie. Oboje znali doskonale skutki palenia papierosów a mój ojciec palił papierosy do śmierci. Przez 18 lat paliłem papierosy nałogowo (ponad 25 papierosów dziennie). Nie miałem zamiaru przestać palić, mimo występowania negatywnych skutków palenia w moim życiu i mając świadomość, że palenie jest masowym mordercą Polaków. Przestałem palić z dnia na dzień. Zrezygnowałem z dymu na rzecz zatomizowanego płynu zawierającego nikotynę. Zrezygnowałem z ponad 5000 trucizn o wysokim stężeniu na rzecz kilku trucizn INHALOWANYCH do płuc (a nie spożywanych do żołądka) w stężeniach, które są wielokrotnie niższe niż w dymie tytoniowym. Udało mi się, bo JA dostaję to czego chcę (nikotyna), w sposób jaki JA chcę, bez wdychania trucizn z dymu tytoniowego. To samo łączy wszystkich waperów. My nie chcemy rozstawać się z nikotyną, ale też nie chcemy truć się dymem. Dlatego wapujemy. Żeby nie palić papierosów. Żeby się nie truć dymem. Żeby nie truć dymem innych. W Polsce ponad 30% mężczyzn i ponad 20% kobiet pali papierosy. Palą mimo bardzo wysokich cen papierosów i świadomości szkodliwości tego nałogu. Palenie tytoniu powoduje rocznie prawie 90 tys. zgonów w Polsce (zgodnie z Państwa szacunkami) a ludzie nadal palą. Chorują, umierają ale palą. Palą bo nie chcą przestać.	Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			Obniżenie szkodliwości nałogu prawie 10 mln obywateli, którzy nie mają zamiaru przestać palić powinno być Państwa priorytetem. Co w takiej sytuacji robi Ministerstwo „Zdrowia”? Wrzuca do jednego worka waperów i palaczy. Według Was człowiek , który nie chce truć się dymem tytoniowym powinien być zmuszony do wdychania dymu tytoniowego razem z palaczami w palarniach. Zakazujecie sprzedaży e-papierosów przez internet, by utrudnić ludziom, którzy nie chcą truć się dymem tytoniowym zakup sprzętu i płynu nikotynowego. Wprowadzacie niedorzeczne obostrzenia dotyczące budowy e-papierosa, aby ludzie, którzy nie chcą truć się dymem tytoniowym nie mogli kupić takiego rozwiązania, które będzie najlepsze dla nich. Wprowadzacie ograniczenia w pojemności pojemników z płynem nie ze względu na faktyczną szkodliwość zawartości dla użytkownika, ale żeby zawartość nikotyny była jak w paczce papierosów. Pod przykrywką troski o zdrowie ludzi chcecie faktycznie zabronić używania najlepszego, i jedynego dostępnego obecnie na rynku, narzędzia do obniżenia szkodliwości używania nikotyny. Ministerstwo zdrowia powinno PROMOWAĆ używanie e-papierosa, jako mniej szkodliwy sposób dostarczania nikotyny. Bardzo was proszę, nie przeszkadzajcie, gdy ludzie z własnej woli chcą obniżyć szkodliwość używania nikotyny. Waszym zadaniem powinno być: 1. Ograniczenie dotyczące wieku - jest możliwość sprzedaży przez internet tylko pełnoletnim. 2. Dbałość o to, żeby butelki z płynem nikotynowym były odporne na stłuczenie oraz niepowołany dostęp przez dzieci. 3. Troska o odpowiednią jakość sprzedawanych płynów. 4. EDUKACJA. Z resztą damy sobie lepiej radę bez waszej ingerencji, bo wiemy na ten temat zdecydowanie więcej od was.	

483.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Tomasz Drewniany**	Nie zgadzam się z zakazem sprzedaży e-papierosów przez internet. E-papierosy są nieszkodliwe w normalnym warunkach użytkowania. Nie zgadzam się z tym by zrównać tradycyjne papierosy z e-papierosami i na zakaz ich palenia w miejscach publicznych	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. **Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym przez internet elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełaniania.**
484.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Szczepanik**	Szanowni Państwo! Jako były palacz tytoniu i użytkownik elektronicznych papierosów pragnę podzielić się z Państwem moimi uwagami dotyczącymi nowelizacji ustawy o ochronie zdrowia przed nastepstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Papierosy elektroniczne są używkami nikotynowymi nowej generacji. Są produktami przeznaczonymi dla palaczy, konkurencyjnymi wobec tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Naturalną odpowiedzią wielu instytucji na rosnącą popularność tej nowej używki, którą w samej Polsce używa już ok. ponad 1 mln osób, jest szereg badań i analiz wpływu e-palenia na organizm człowieka – prowadzonych zarówno przez instytucje publiczne i naukowe, jak również zespoły pracujące na rzecz firm branżowych. Przedmiotem wielu prowadzonych badań w tym zakresie jest analiza składu aerozolu wytwarzanego przez papierosy elektroniczne, umożliwiająca – co jest kluczowym czynnikiem porównawczym – zestawienie ich ze składem i szkodliwością dymu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			papierosów tradycyjnych. W 2014 r. badania takie zostały przeprowadzone również przez zespół naukowców amerykańskiego koncernu tytoniowego Lorillard Tobacco. Treść raportu z przeprowadzonych badań jest jednoznaczna: (…) w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia. – opinia świata nauki Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy, jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu Jako użytkownicy elektronicznych papierosów jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem	

			nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku.	
485.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Michał Małachowski**	Papierosy elektroniczne są używkami nikotynowymi nowej generacji. Są produktami przeznaczonymi dla palaczy, konkurencyjnymi wobec tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Naturalną odpowiedzią wielu instytucji na rosnącą popularność tej nowej używki, którą w samej Polsce używa już ok. ponad 1 mln osób, jest szereg badań i analiz wpływu e-palenia na organizm człowieka – prowadzonych zarówno przez instytucje publiczne i naukowe, jak również zespoły pracujące na rzecz firm branżowych. Przedmiotem wielu prowadzonych badań w tym zakresie jest analiza składu aerozolu wytwarzanego przez papierosy elektroniczne, umożliwiająca – co jest kluczowym czynnikiem porównawczym – zestawienie ich ze składem i szkodliwością dymu papierosów tradycyjnych. W 2014 r. badania takie zostały przeprowadzone również przez zespół naukowców amerykańskiego koncernu tytoniowego Lorillard Tobacco. Treść raportu z przeprowadzonych badań jest jednoznaczna: (…) w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia. – opinia świata nauki Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy, jest prawie 200 razy niższy od	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest	

			prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić	
486.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Dawid Cińcio**	Nie widzę podstaw dla których ta ustawa miała by wejść w życie, jaka jest różnica między clearomizerem który ma 2ml czy 5ml, to nie wpływa macie to szkodliwość, tylko na wygodę palenia! Może mleko tez niedługo bedzie sprzedawane w pojemnikach pół litrowych, bo jeden litr będzie juz szkodliwy i niby niebezpieczny dla zdrowia? Jedyne z czym mogę się zgodzić to wprowadzenie ograniczenia wiekowego na e-papierosy. Reszta tej ustawy nie powinna mieć miejsca, Polska ZNOWU stanie się pośmiewiskiem po wprowadzeniu takiej ustawy!	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
487.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jagoda Kazana**	Papierosy elektroniczne są używkami nikotynowymi nowej generacji. Są produktami przeznaczonymi dla palaczy, konkurencyjnymi wobec tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Naturalną odpowiedzią wielu instytucji na rosnącą popularność tej nowej używki, którą w samej Polsce używa już ok. ponad 1 mln osób, jest szereg badań i analiz wpływu e-palenia na organizm człowieka – prowadzonych zarówno przez instytucje publiczne i naukowe, jak również zespoły pracujące na rzecz firm branżowych. Przedmiotem wielu prowadzonych badań w tym zakresie jest analiza składu aerozolu wytwarzanego przez papierosy elektroniczne, umożliwiająca – co jest kluczowym czynnikiem porównawczym – zestawienie ich ze składem i szkodliwością dymu papierosów tradycyjnych. W 2014 r. badania takie zostały przeprowadzone również przez zespół naukowców amerykańskiego koncernu tytoniowego Lorillard Tobacco. Treść raportu z przeprowadzonych badań jest jednoznaczna: (…) w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

			dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczenia. – opinia świata nauki Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy, jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniu Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się	

			powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić	
488.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jan Kowalski**	Ustawa ta jest oburzająca. Przez zakaz sprzedaży w internecie, rozwinie się handel w szarej strefie. Liquidy powinny być dalej bez ograniczeń mocy czy pojemności. Tak samo z atomizerami też powinno zostać jak jest. Rząd nie będzie mieszał się w leczenie obywateli.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. **Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym przez internet elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełaniania.**
489.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Jakub Kamiński**	Witam Proszę o nie wprowadzanie zakazu sprzedaży internetowej e-papierosów, płynów, płynów bazowych, aromatów oraz akcesoriów do e-papierosów lecz obowiązek weryfikacji wieku przy sprzedaży internetowej np za pośrednictwem niedostępnych dla nieletnich płatności, ponieważ blokuje to konkurencję bo w nie każdej miejscowości są sklepy w których można kupić sprzęt i akcesoria do używania e-papierosów albo ewentualnie jest dostępna tylko jedna marka co w	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			porównaniu do wiele bardziej szkodliwych papierosów tradycyjnych (są już na to badania również krajowe) są dostępne w prawie każdym sklepie z bardzo zróżnicowana ofertą, a poza tym artykuł 20 dyrektywy tytoniowej zezwala na sprzedaż internetową. Gdy sam przeszedłem z papierosów tradycyjnych na epapierosy zauważyłem że mam dużo lepszą kondycję. Podsumowując całkowicie bezsensowne jest zwiększanie ograniczenia dostępu do dużo mniej szkodliwych epapierosów w porównaniu do papierosów tradycyjnych.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym przez internet elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełaniania.
490.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Mirosław Bregin**	Witam, chciałem wyrazić swoje zaniepokojenie planem wprowadzenia w Polsce dyrektywy tytoniowej. Uważam, że będzie wiązało się to z dużymi utrudnieniami dla konsumentów jak i całej branży e-papierosowej w naszym kraju, w związku z tym chciałbym zasugerować jak najdalsze ODŁOŻENIE W CZASIE wprowadzenia tejże dyrektywy lub zupełnego zaniechania jej wprowadzenia. Polityka rządu PO-PSL jest w tym zakresie nie do zaakceptowania przez wyborców-użytkowników e-papierosów i w dalszej perspektywie z pewnością odbije się na wynikach wyborczych tych opcji politycznych, które za wprowadzeniem dyrektywy tytoniowej w Polsce się opowiadają.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.
491.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Beata Winklas**	Witam, W związku z tak burzliwą i głośną sprawą ograniczeń w sprawie e-papierosów chciałabym dodać od siebie parę zdań. Palenie jest złe. Zabija. - to niepodważalne fakty. Również niepodważalnym faktem jest to, że naprawdę duża ilość ludzi w Polsce pali, wystarczy przejść się główniejszymi ulicami w większych miastach (ilość "petów" walających się w okolicach śmietników jest zatrważająca! Mimo tego, że ulice są regularnie sprzątane). E-papieros jest zamiennikiem	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa

			dostarczającym nikotynę - czyli substancje, od której tak naprawdę palacze są uzależnieni. Dlaczego uważam, że nie powinno się zmieniać prawa i zabraniać e-palenia? Owszem, nie mamy badań a jeżeli są to zrobione w za krótkim czasookresie by móc ocenić, jakie szkody mogą wyrządzić e-papierosy. Lecz sam fakt, że nie posiadają tych tysięcy substancji smolistych powodujących rozedmy, nowotwory, przewlekłe choroby płuc jest wydaje mi się dużym argumentem za tym, że e-papieros jest od zwykłego papierosa zdecydowanie korzystniejszym rozwiązaniem! Drodzy Państwo, jak najbardziej dzieci i młodzież do ukończenia lat 18 nie powinny sięgać ani po zwykłe papierosy ani po e-papierosy ani po alkohol ani też po inne używki! Jestem tego samego zdania, jednak uważam ze zabronienie sprzedaży internetowej nie zmieni sytuacji tak jak obie strony by tego chciały. Czy młody człowiek, który nie jest jeszcze pełnoletni jak się postara to kupi piwo w sklepie? Kupi. Albo ktoś kupi dla niego. Efekt za to będzie taki sam, on, mimo że prawo tego zabrania nabędzie napój z alkoholem. Tak samo będzie z e-papierosami, liquidami. Zamykając jeden kanał, Ci, którzy będą chcieli znajdą sobie inną drogę. Proszę wziąć pod uwagę tych parę zdań. Pisze jako były palacz.	krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Należy podkreślić, że projektowana ustawa wprowadza zakaz sprzedaży tego rodzaju produktów osobom poniżej 18. roku życia.
492.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Grzegorz Smoter**	Szanowni Państwo. Stanowczo protestuję przeciwko wprowadzeniu w takiej formie Dyrektywy Tytoniowej jako obywatel wolnego kraju jakim jest Polska, nie zgadzam się na wprowadzenie zakazu sprzedaży internetowej. oraz transgranicznej tzw. e-papierosów oraz akcesoriów związanych z tymi wyrobami. Także nie zgadzam się z zrównaniem użytkowników e-papierosów z osobami palącymi tradycyjne papierosy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego.

				Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
493.		**Maciej Tatarkiewicz**	Uważam, że projekt ustawy w obecnej formie jest dla mnie jako użytkownika e-papierosów bardzo krzywdzący. Używam tego produktu od kilku lat (cały czas zmniejszając dawkę nikotyny), czuję się znacznie lepiej niż w czasach kiedy paliłem tradycyjne papierosy. Brak kaszlu zadyszki itp. problemów ze zdrowiem. Identyczne odczucia ma mój ojciec, który tradycyjne papierosy palił znacznie dłużej. Również wyniki badań które staram się na bieżąco śledzić wskazują na zdecydowanie mniejszą szkodliwość e-papierosów. Tymczasem od stycznia przyszłego roku zostanę skazany na korzystanie z e-papierosa w palarniach, gdzie będę narażony na bierne palenie (w e-papierosach efekt ten nie występuje). Nie będę mógł nabyć tych produktów przez internet - co dla mnie - mieszkańca wsi oznacza praktycznie powrót do tradycyjnych papierosów ze względu na brak sklepów specjalistycznych w mojej okolicy, jak również na brak produktów którymi byłbym zainteresowany w lokalnych sklepach. Kontrola wieku - ważna sprawa ale przecież istnieją metody skutecznej weryfikacji wieku przez internet. Pragnę zauważyć, że zamknięcie istniejących sklepów internetowych jest równoznaczne z likwidacją kilkuset dobrze prosperujących przedsiębiorstw. Wiele przepisów w tym projekcie jest niejasnych, nieprecyzyjnych oraz nie mających oparcia w racjonalnych argumentach. Rozumiem potrzebę wdrożenia unijnej dyrektywy, jednak mam wrażenie że przepisy zwłaszcza w odniesieniu do e-papierosów mogą być mniej restrykcyjne a jednocześnie zgodne z wymaganiami UE	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Należy zaznaczyć, że większość zaproponowanych regulacji, w tym np. regulacje dotyczące pojemności pojemników zapasowych z płynem do ponownego napełniania elektronicznych papierosów lub zaproponowanie wielkości maksymalnego stężenia zawartości nikotyny, wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy *Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40WE* i muszą zostać bezwzględnie implementowane do przepisów prawa krajowego. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			określonymi w dyrektywie.	
494.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pracodawcy RP**	Obawy przed datą wejścia w życie ustawy implementującej dyrektywę.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
495.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pracodawcy RP**	Brak dokładnych wytycznych odnośnie ostrzeżeń zdrowotnych.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

496.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pracodawcy RP**	Ustawa implementująca dyrektywę wykracza poza jej zakres.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
497.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pracodawcy RP**	Wnosimy o utrzymanie możliwości informowania konsumentów o wyrobach tytoniowych i papierosach elektronicznych poprzez następującą zmianę definicji „informacja w wyrobach i papierosach elektronicznych- informacja o markach wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych, niezawierająca przekazu zachęcającego do zakupu lub używania tych wyrobów, umieszczona wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych” jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz

				reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915)w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
498.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Pracodawcy RP**	Wnosimy o utrzymanie możliwości sprzedaży na odległość, a zakaz (zgodnie z dyrektywą) ograniczyć do sprzedaży transgranicznej, poprzez zmianę obecnie proponowanego przepisu na: Zabrania się sprzedaży transgranicznej na odległość wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
499.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego**	Najistotniejsze problemy wynikają z terminu wejścia w życie ustawy implementującej przepisy dyrektywy 2014/40/UE. Projekt Ministerstwa Zdrowia uniemożliwia branży podjęcie prac przygotowujących do produkcji zgodnie z wymogami dyrektywy, a także nie wdraża znacznej części jej przepisów, przesuwając regulacje do poziomu rozporządzenia, a tym samym odsuwając w czasie proces rozpoczęcia przystosowań w przemyśle. Branża tytoniowa nie jest więc w stanie dostosować się do wymogów produkcyjnych w terminach określonych w projekcie ustawy przygotowanym przez	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe

			Ministerstwo Zdrowia. Producenci sektora tytoniowego nie mogą rozpocząć inwestycji w celu dostosowania parku maszynowego bez znajomości ostatecznych przepisów. Polskie przepisy nie pozwalają na razie na określanie, jak ma wyglądać paczka papierosów – ile miejsca mają zajmować ostrzeżenia o szkodliwości tytoniu, a ile nazwa producenta i cechy produktu. Konieczne adaptacje sześciu polskich fabryk do nowych wymogów będą trwały wiele miesięcy, a koszt ich wprowadzenia może sięgać setek milionów złotych. Na unijnym rynku jest ok. 6 tys. wariantów opakowań papierosów, które muszą zostać zmienione i tylko czterech producentów urządzeń do wyrobu papierosów, którzy muszą dostosować wzory opakowań. Krajowi producenci muszą zamówić u zewnętrznych dostawców m.in. wiele tysięcy nowych cylindrów drukujących. Z powodu opóźnionego procesu legislacyjnego i niepewności odnośnie warunków i terminów dostosowania produkcji, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie w pełni popiera postulaty polskiego sektora produkcji wyrobów tytoniowych o usunięcie z projektu ustawy daty 20 maja 2016 roku jako tej, od której producenci mogą wytwarzać swoje wyroby tylko zgodnie z przepisami dyrektywy. Jednocześnie wnioskujemy o utrzymanie terminu do 28 lutego 2017 roku jako daty wyprzedaży wyrobów nie spełniających wymogów dyrektywy.	wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
500.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Federacja Konsumentów**	Chcielibyśmy zwrócić uwagę na wprowadzenie w projektowanej ustawie o zmianie ustawy (…) całkowitego zakazu sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej, papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. Rozumiemy intencję ustawodawcy. Sprzedaż internetowa niesie realne ryzyko oferowania	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			konsumentom produktów niezgodnych z wymaganiami postawionymi przez ustawodawcę. Dyrektywa wprowadza jednak wiele obostrzeń w stosunku do punktów sprzedaży, które mają zamiar prowadzić sprzedaż na odległość, w tym transgraniczną. Odpowiednia transpozycja wymienionych w dyrektywie wymagań do polskiego porządku prawnego mogłaby zagwarantować bezpieczeństwo tego typu transakcji, również w odniesieniu do wieku nabywców papierosów elektronicznych. Wprowadzenie zakazu sprzedaży na odległość znacznie ograniczy konsumentom dostęp i prawo wyboru towarów.	
501.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Okresy przejściowe- wnioskujemy o ich urealnienie: - 20 maja 2016 jako data rozpoczęcia produkcji zgodnej z nowymi przepisami jest praktycznie niemożliwa do osiągnięcia. Proponujemy pozostawienie daty 28 lutego 2017 roku jako daty do kiedy mogą być produkowane i pozostawać w obrocie wyroby zgodne z obecnymi przepisami; - Data wejścia w życie innych przepisów ustawy- 20 maja 2016 roku- jest to termin wskazany w art. 29 ust. 1 Dyrektywy, jako moment, od którego państwa członkowskie mogą stosować środki przewidziane w Dyrektywie; - 20 maja 2019 jako data do której na tylnej płaszczyźnie opakowania papierosów, ostrzeżenie zdrowotne można umieszczać poniżej znaku akcyzy.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia

				zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
502.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Przepisy wykraczające poza zakres dyrektywy, którym jesteśmy przeciwni: - Zakaz informacji o wyrobach tytoniowych poprzez uchylenie art. 2 pkt 6 obecnej ustawy- wnosimy o pozostawienie przepisu i uzupełnienie go o papierosy elektroniczne.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa

			Zakaz sprzedaży na odległość- wnosimy o dokonanie zmian przepisu w celu zapewnienia zgodności z dyrektywą tj. zakazanie tylko sprzedaży transgranicznej na odległość. Zakaz używania elektronicznych papierosów w miejscach publicznych- wnioskujemy o pozostawienie decyzji w tej materii właścicielom lub zarządzającym obiektami i środkami transportu.	Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego. **UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia sprzeciwia się akceptacji jakiejkolwiek wysyłkowej sprzedaży detalicznej wyrobów tytoniowych z założeniem rejestracji podmiotów prowadzących taką działalność i weryfikacji wieku osoby kupującej. Sprzedaż wysyłkowa tego rodzaju wyrobów, w tym z wykorzystaniem Internetu, podobnie jak sprzedaż za pomocą urządzeń automatycznych, jest jedną z form ich udostępniania osobom niepełnoletnim, W ocenie Ministerstwa Zdrowia rozwiązanie polegające na wspominanym rejestrowaniu podmiotów podejmujących sprzedaż wysyłkową wyrobów tytoniowych oraz wprowadzaniu urządzeń weryfikujących wiek klienta nie zasługują na akceptację ze względu na iluzoryczność kontroli i nieskuteczność ograniczenia możliwości zakupu przez osoby nieuprawnione. Ponadto kwestia niemożności wiarygodnej weryfikacji wieku osób kupujących na odległość została podkreślona w oficjalnym stanowisku rządu do implementowanej dyrektywy.
503.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Zarząd Województwa Podlaskiego**	***Czas obowiązywania:*** proponowany w projekcie ustawy termin 20 maja 2016 r. jest obecnie praktycznie nierealny. Postulujemy o zagwarantowanie odpowiednich terminów i okresów przejściowych, aby zapewnić czas na niezbędne inwestycje w maszyny, przystosowanie produkcji i jej przestawienie. Zmiany te wymagają setek milionów złotych inwestycji i wielu miesięcy, a nawet całego roku. Proponuje się zatem rezygnację z 20 maja 2016 roku jako terminu dla producentów i pozostawienie jako jedynego obowiązującego terminu 20 maja	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r.,

			2017 r., tj. terminu, od którego na rynku będą mogły pozostać tylko i wyłącznie produkty zgodne z nowymi przepisami.	b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
504.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Zarząd Województwa Podlaskiego**	Ujęcie w ramach ustawy implementującej „dyrektywy tytoniowej" wszystkich jej artykułów omawiających kwestię wyglądu opakowań, tj. artykułów 9, 10 , 11, 12, 20 oraz 21. Zapisanie tych artykułów w ustawie jest niezbędne do zapewnienia minimum przewidywalności prawnej i umożliwi przedsiębiorcom rozpoczęcie przystosowań.	**UWAGA CZĘŚĆIWO UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).
505.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Zarząd Województwa Podlaskiego**	Apelujemy o trzymanie się zasady „Bruksela+0". Dyrektywa narzuca wiele nowych obciążeń finansowych i administracyjnych. Uważamy zatem, że należy trzymać się zasad programu „Lepsze regulacje 2015" przyjętego przez Radę Ministrów. Zasadą dotyczącą prawa unijnego jest wdrażanie dyrektyw unijnych bez tzw. gold-plating (czyli „dokładania" przepisów ponad minimum wyznaczone przez UE). Niestety w zaproponowanym projekcie znalazły się zapisy wykraczające poza jej zapisy: jak choćby	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Dodatkowe przepisy ustawy mające uregulować rynek e-papierosów w Polsce są zgodne z przepisami wdrażanej dyrektywy gdyż państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.

			zaproponowany zakaz informowania o wyrobach tytoniowych.	
506.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Przepisy dyrektywy nie ujęte w projekcie ustawy lub ujęte w sposób niewystarczająco precyzyjny- wnioskujemy o ich uzupełnienie, bądź korektę: - umieszczenie w projekcie ustawy dostępnych w dyrektywie przepisów regulujących opakowania i ostrzeżenia zdrowotne tj. art. 9,10,11,12,20,21, a rozporządzenie Ministra Zdrowia wydane na podstawie uprawnień nadanych ustawą powinno określać wyłącznie szczegółowe, techniczne elementy ostrzeżeń zdrowotnych, które nie są jeszcze znane; - określenie w przepisach ustawy maksymalnych poziomów wydzielanych substancji tj. nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów wprowadzonych do obrotu lub wyprodukowanych w Polsce; - uszczegółowienie przepisów dotyczących czynności wykonywanych przez Inspektora ds. Substancji Chemicznych tak aby zabezpieczyć sektor tytoniowy przed eskalacją kosztów; - uzupełnienie przepisów projektu ustawy w taki sposób, aby wyroby ziołowe do palenia podlegały takim samym regulacjom jak tradycyjne wyroby tytoniowe; - doprecyzowanie wybranych definicji i przepisów zaproponowanych w projekcie.	**UWAGA CZĘŚĆIOWO UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy). **UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano modyfikacji w zakresie nadzoru Inspektora nad wyrobami tytoniowymi. **UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE** Zaproponowane przepisy dotyczące wyrobów ziołowych oraz inne definicje i przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
507.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca Oddział**	Chcielibyśmy zasugerować zaostrzenie zaproponowanych przepisów poprzez wprowadzenie obowiązku publikacji drastycznych	**UWAGA UWZGLĘDNIONA** Dyrektywa wprowadza obowiązek umieszczania mieszanych

		Szczecin	fotografii prezentujących zdrowotne następstwa palenia tytoniu.	ostrzeżeń zdrowotnych (tekst+ informacja graficzna).
508.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca Oddział Szczecin**	Uważamy, że produkty nowatorskie mogą stanowić ważną alternatywę dla papierosów, i należałoby rozważyć ich dopuszczenie do sprzedaży, stanowiąc dla wielu ludzi opcję wyboru mniej obciążającego zdrowotnie produktu.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
509.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**	Krytycznie należy ocenić fakt, że w przedmiotowym projekcie nie zawarto szczegółowych informacji dotyczących rozmiarów, treści i formy ostrzeżeń zdrowotnych widniejących na opakowaniach jednostkowych i zbiorczych wyrobów tytoniowych, mimo że regulacje te znajdują się zarówno w tekście implementowanej dyrektywy, jak i, w części dotyczącej rozmiaru, w obecnie obowiązującej ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w obecnym kształcie (konkretnie w art. 9). Kompletnie niezrozumiały jest zatem pomysł projektodawcy, by w miejsce konkretnego unormowania ustawowego w wyżej wymienionym zakresie (przede wszystkim chodzi tu o rozmiary ostrzeżeń), wprowadzić delegację dla Ministra Zdrowia do wydania odpowiedniego rozporządzenia. Proponuje się zatem, by w treści projektu uwzględnić wszelkie wymienione w implementowanej dyrektywie wymagania dotyczące opakowań i ostrzeżeń na nich, odnośnie wszystkich rodzajów towarów, których dotyczy dyrektywa (papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, inne wyroby tytoniowe do palenia, wyroby tytoniowe bezdymne, wyroby ziołowe do palenia, papierosy elektroniczne oraz pojemniki zapasowe). Ponadto, projekt powinien przewidywać również	**UWAGA CZĘŚCIOW UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).

			skorzystanie z dostępnych w dyrektywie przepisów, a w szczególności wprowadzenie na podstawie art. 10 ust. 1 lit. e przejściowego (do 20 maja 2019 roku) zezwolenia na umiejscowienie mieszanego ostrzeżenia zdrowotnego, na opakowaniach wyrobów tytoniowych do palenia, poniżej znaku akcyzy, na tylnej płaszczyźnie tych opakowań. Dopiero wówczas projektowana regulacja, w zakresie ostrzeżeń i opakowań, stanie się kompletna i wystarczająca, by producenci mogli przystąpić do dostosowywania maszyn i fabryk do nowych wymogów.	
510.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**	Drugą najpoważniejszą wadą zaprezentowanego projektu są przepisy, które wychodzą poza ramy regulacji wytyczone implementowaną dyrektywą, czyli, innymi słowy, nakładają na polski rynek i rodzimych producentów większy, dalej idący rygor, niż wymaga tego akt prawa UE. Jest to szczególnie istotne w kontekście uchwały nr 13/2013 Rady Ministrów z dnia 22 stycznia 2013 roku w sprawie przyjęcia programu rozwoju pod nazwą „Lepsze regulacje 2015", ponieważ jednym z założeń rzeczonego programu jest „wdrażanie dyrektyw unijnych bez tzw. gold - plating (czyli „dokładania" przepisów ponad minimum wyznaczone przez UE)" Proponuje się zrezygnować z uchylania art. 2 pkt 6 ustawy (oraz uzupełnić definicję, czyniąc ją odnośną również wobec papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych),	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. **UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez

				wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
			oraz zachować możliwość sprzedaży internetowej wyrobów tytoniowych, przy wprowadzeniu odpowiednich procedur związanych z zakazem sprzedaży tychże wyrobów osobom niepełnoletnim.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA**

511.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**	Projekt w proponowanym kształcie zakłada nałożenie na importerów i producentów wyrobów tytoniowych szeregu nowych obowiązków i dodatkowych kosztów. Oczywiście wynikają one z implementacji przepisów dyrektywy, jednak projekt nie przewiduje żadnych gwarancji, czy zabezpieczeń dla przedsiębiorców branży tytoniowej, związanych choćby z częstotliwością kontroli przeprowadzanych przez inspektorów w konkretnych sprawach. Z racji na wysokie koszty obciążające producentów i importerów wyrobów tytoniowych z tytułu omawianej nowelizacji, projektodawca powinien zadbać o wprowadzenie do konstruowanego tekstu przepisów mających na celu ograniczenie tychże negatywnych skutków wprowadzanych zmian.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Dokonano częściowej modyfikacji w zakresie nadzoru Inspektora nad wyrobami tytoniowymi.
512.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.**	Proponujemy aby przyjąć datę 28 lutego 2017 roku jako datę, po której wyroby niezgodne z nowymi wymogami nie będą mogły znajdować się w obrocie.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie

				projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
513.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.**	Problemem jest brak przepisów jasno określających wygląd oraz kształt ostrzeżeń zdrowotnych umieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych. Ponadto projekt ustawy znacznie wykracza poza przepisy wynikające z dyrektywy.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych
514.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.**	Mając na uwadze interes zdrowia Publicznego, powinno się wprowadzić odpowiednie ramy regulacyjne, które nie tylko zapewnią odpowiednią jakość produktów, ale też umożliwią odpowiedzialne i rozsądne mechanizmy pozwalające na informowanie palaczy o dostępnych alternatywach oraz o potencjale związanym z ograniczeniem szkodliwości używania wyrobów tytoniowych. Regulacje te powinny gwarantować konsumentom realny i świadomy wybór pomiędzy produktami, w oparciu o informacje wynikające z przeprowadzonych badań, w tym badań klinicznych. Postulujemy o utworzenie takich ram regulacyjnych w przesłanym do konsultacji projekcie.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

515.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych**	Projekt ustawy nie implementuje wielu kluczowych zapisów Dyrektywy, a równocześnie wprowadza dodatkowe regulacje nie wymagane przez UE. Ponadto projekt ustawy przygotowany przez Ministerstwo Zdrowia jest niezgodny z zasadami zawartymi w przyjętym w formie Uchwały przez Radę Ministrów Programie „Lepsze Regulacje 2015". W projekcie zabrakło kluczowych z punktu widzenia producentów informacji, które są jasno określone w dyrektywie (m.in. wielkość ostrzeżeń zdrowotnych), znalazły się natomiast przepisy, których dyrektywa nie reguluje (m.in. zakaz informacji o wyrobach tytoniowych umieszczanych w punktach sprzedaży, regulacje e-papierosów i sprzedaż na odległość). Dodatkowo projekt ustawy daje bardzo szerokie uprawnienia Inspektorowi ds. Substancji Chemicznych narażając tym samym producentów na nieproporcjonalne i nieprzewidziane koszty.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Zaproponowane przepisy są zgodne z nową dyrektywą tytoniową i stanowią jej bezpośrednią implementację, w tym m.in. poprzez wskazanie organów odpowiedzialnych za przestrzeganie przepisów wynikających z nowych regulacji (jak Inspektor ds. Substancji Chemicznych – jednostka wyspecjalizowana w nadzorze nad obrotem substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia ludzkiego, do których zalicza się nikotynę).
516.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych**	Apelujemy o usunięcie z projektu ustawy daty 20 maja 2016 roku jako daty, od której producenci mogą wytwarzać swoje wyroby tylko zgodnie z przepisami Dyrektywy i jednocześnie o utrzymanie terminu do końca lutego 2017 jako daty wyprzedaży wyrobów nie spełniających wymogów Dyrektywy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą

				2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
517.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Scandinavian Tobacco Group Polska Sp. z. o.o.**	Przygotowanie się w chwili obecnej do bardzo skomplikowanego procesu zmiany procesów produkcyjnych jest niemożliwe ze względu na brak w proponowanym projekcie ustawy regulacji dotyczących sposobu etykietowania kategorii cigar, cygaretek i tytoni fajkowych. Prosimy o jak najszybsze przyjęcie w projekcie ustawy formy etykietowania dla kategorii cygar, cygaretek i tytoni fajkowych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Komisja Europejska określi w IV kwartale 2015 r. sposób umieszczania mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach cygar, cygaretek i tytoniu do fajek wodnych. Ministerstwo Zdrowia nieplanuje skorzystać z możliwości rezygnacji z umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na tego rodzaju wyrobach tytoniowych.
518.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych**	Apelujemy o wprowadzenie rozsądnej Polityki antynikotynowej opartej na najnowszych doniesieniach i badaniach populacji osób palących. Uważamy, że produkty nowatorskie mogą stanowić ważną alternatywę dla papierosów, i należałoby rozważyć ich dopuszczenie do sprzedaży, stanowiąc dla wielu ludzi opcję wyboru mniej obciążającego zdrowotnie produktu. Przy ocenie takich rozwiązań warto wziąć pod uwagę wyniki dostępnych badań klinicznych. Pańswo powinno zapewnić swoim obywatelom rzetelną informację,	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**

			aby osoby palące miały możliwość dokonania świadomego wyboru.	
519.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Brak implementacji art. 3,4,9,10,11,12,20 i 21 Dyrektywy. Z punktu widzenia produkcji wyrobów tytoniowych kwestie określenia w ustawie, zgodnie z zapisami Dyrektywy, wielkości ostrzeżeń, sposobu ich umieszczania, obniżenia ostrzeżeń w związku z zastosowaniem okresu przejściowego związanego ze znakami akcyzy, umożliwienia producentom utrzymania niektórych formatów paczek są kluczowe dla producentów.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).
520.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	W kontekście ogromu zmian, które nakładają na przemysł tytoniowy projektowane przepisy, niezbędny jest odpowiednio długi czas- zarówno dla producentów na dostosowanie się do ww. przepisów, jak i dla handlu na sprzedaż artykułów, które nie spełniają ww. przepisów.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa

				Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
521.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Z dużym niepokojem przyjęliśmy informacje na temat zakresu kontroli, jaki nad branżą tytoniową zostaje w projektowanej Ustawie przekazany Inspektorowi ds. Substancji chemicznych. Należy podkreślić, że branża tytoniowa jest otwarta na wszelkiego rodzaju współpracę w zakresie kompetencji ww. Inspektora, jednakże proponowane zapisy nie regulują przyznanych Inspektorowi uprawnień w sposób dla nas przewidywalny. Niepokojąca jest również nieproporcjonalność opłat, które będą musiały być ponoszone w związku z ww. działalnością. Na podstawie informacji podanych w Ocenie Skutków Regulacji możemy szacować, że koszty związane z ww. działalnością przekroczą 20 mln PLN i będą nimi obarczeni producenci raz importerzy wyrobów tytoniowych. Biorąc pod uwagę fakt, że przepisy nie wskazują np. na częstotliwość kontroli, badań czy testów - mamy podstawy żeby obawiać się zwielokrotnienia tych kosztów. Dlatego też wnioskujemy o wprowadzenie w projekcie odpowiednich zmian, które nas uchronią przed tym ryzykiem i uczynią zapisy bardziej proporcjonalnymi.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano modyfikacji w zakresie nadzoru Inspektora nad wyrobami tytoniowymi.

522.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie**	Problemem jest brak wytycznych dotyczących wyglądu paczek papierosów oraz ostrzeżeń zdrowotnych. Brak tychże zapisów uniemożliwia rozpoczęcie przygotowań do procesu produkcji opakowań, co w sposób bezpośredni będzie mogło przełożyć się na przyszłe zdolności produkcyjne fabryk.	**UWAGA CZĘŚĆIWO UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).
523.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie**	Koniecznie jest takie skonstruowanie zapisów ustawy, które umożliwią utrzymanie produkcji papierosów typu slim w niektórych formatach paczek obecnie dostępnych na polskim rynku. Odpowiednie uregulowanie tej kwestii będzie korzystne dla branży tytoniowej i budżetu państwa, bowiem nie powstanie ryzyko zwiększenia się szarej strefy. Proponujemy jasno doprecyzować, że szerokość ostrzeżeń zdrowotnych na bocznych płaszczyznach paczek powinna wynosić minimum 20 mm oraz, że ostrzeżenia te powinny zajmować 50% płaszczyzny, na której są wydrukowane oraz powinny być umieszczane równolegle do najdłuższej krawędzi opakowania.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Nie jest planowane wprowadzenie dodatkowych przepisów dotyczących papierosów *slim*
524.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie**	Ustawa implementacyjna powinna nie tylko zezwalać na sprzedaż Nowatorskich Wyrobów Tytoniowych, ale również, w naukowo udowodnionych przypadkach, umożliwiać zamieszczanie informacji o mniejszej szkodliwości zdrowotnej tychże produktów. Brak możliwości informowania pełnoletnich konsumentów o potencjalnej mniejszej szkodliwości tych produktów nie tylko ogranicza prawo do informowania konsumentów o dostępnych na rynku produktach, ale również narusza wolność wyboru konsumentów. Co więcej ogranicza wolność gospodarczą firm zajmujących się handlem wyrobami tytoniowymi, obniża konkurencyjność między podmiotami oraz ogranicza wprowadzanie	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**

			innowacji na rynek wyrobów tytoniowych.	
525.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie**	W kwestii okresu dotyczącego produkcji oraz sprzedaży papierosów w ich dotychczasowym kształcie, dyrektywa tytoniowa oraz ustawa implementacyjna określają dzień 20 maja 2016 r. jako datę zakończenia produkcji papierosów w ich dotychczasowej formie oraz 20 maja 2017 r. jako datę zakończenia ich sprzedaży. Z uwagi na datę publikacji projektu ustawy implementacyjnej dyrektywy tytoniowej, firmy tytoniowe nie mają technologicznej możliwości dostosowania swoich linii produkcyjnych tak, aby spełniać wymogi zawarte w dyrektywie w odpowiednim czasie. W związku z tym wprowadzenie jednej daty dotyczącej zakończenia zarówno produkcji jak i sprzedaży papierosów w ich dotychczasowym kształcie tj 20 maja 2017 r., jest nie tylko racjonalne ale i bezpieczne dla legalnych producentów i sprzedawców wyrobów tytoniowych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r.

				W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
526.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Wadliwa transpozycja przepisów Rozdziału II Dyrektywy dotyczących etykietowania i opakowań wyrobów tytoniowych oraz ostrzeżeń zdrowotnych, nieprawidłowa delegacja do rozporządzenia Ministra Zdrowia.	**UWAGA CZĘŚĆIWO UWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).
527.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Nieprawidłowości legislacyjne związane z przepisami dotyczącymi kompetencji Inspektora do Spraw Substancji Chemicznych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano częściowych zmian dotyczących realizacji nadzoru nad wyrobami tytoniowymi przez Inspekora ds. Substancji Chemicznych.
528.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Nieproporcjonalna wysokość opłat i sprzeczny z Konstytucją sposób ich ustalania.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Odnosząc się do kwestii związanych z proponowanymi opłatami za dokonanie poszczególnych obowiązków wynikających z projektowanych przepisów uprzejmie informuję, iż intencją Ministerstwa Zdrowia było maksymalnie możliwe zbliżenie ich do szacunkowej wysokości, w związku z dodatkową pracą nakładaną na administrację państwową – zarówno dotyczącą obciążenia pracą, działalnością kontrolną, jak i koniecznością zakupu specjalistycznego sprzętu, oprogramowania, a także zamawiania ekspertyz. Przy szacowaniu wysokości opłat opierano się o dostępne wartości referencyjne – jak w przypadku opłaty za wydane zezwolenia na wprowadzenie do obrotu wyrobów nowatorskich, gdzie przyjęto za punkt odniesienia opłatę za złożenie wniosku o dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego. Ocena Skutków Regulacji projektu została częściowo uzupełniona w tym zakresie.

				Ponadto uprzejmie informuję, że Ministerstwo Zdrowia nie jest w posiadaniu danych pozwalających na dokonanie wiarygodnej oceny wpływu na strukturę rynku czy funkcjonowania przedsiębiorców.
529.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polski Związek Plantatorów Tytoniu**	Producenci gotowych wyrobów tytoniowych wielokrotnie przekazywali - zarówno podczas spotkań z naszą organizacją jak i komunikując publicznie, że na przestawienie produkcji w ramach implementacji dyrektywy tytoniowej nie wystarczy im kilka miesięcy. Wymiana parku maszynowego oraz przystosowanie do nowych przepisów będzie procesem znacznie dłuższym. Tym bardziej, że nowe przepisy nie zostały przecież nawet jeszcze przyjęte przez rząd i niewiadomo czy w obecnej kadencji zostaną uchwalone. Stąd też zakończenie produkcji obecnych wyrobów do dnia 20 maja 2016 roku proponowane w projekcie rodzi olbrzymie ryzyko zaburzenia lub nawet wstrzymania kontraktacji polskiego tytoniu w przypadku kiedy pojawiłyby się przerwy związane z produkcją wyrobów tytoniowych. Dlatego postulujemy, aby projekt ograniczał się do wskazania jednej daty, czyli 20 maja 2017 roku jako daty granicznej na obecność starych produktów na rynku, co będzie zgodne z zapisami dyrektywy tytoniowej.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

530.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polski Związek Plantatorów Tytoniu**	Niezrozumiały jest fakt, że roczne prace przygotowawcze w Ministerstwie Zdrowia nie doprowadziły do precyzyjnych zapisów dotyczących wyglądu i kształtu opakowań wyrobów tytoniowych, w tym do doprecyzowania przepisów związanych z opakowaniami dla papierosów typu slim, które w Polsce stanowią ponad 20% rynku. Brak tych regulacji również może spowodować perturbacje produkcyjne, a co za tym idzie, problemy związane z zakupem naszego tytoniu. Dlatego wnioskujemy o uzupełnienie projektu o szczegóły dotyczące nowych ostrzeżeń zdrowotnych oraz wyglądu opakowań wyrobów tytoniowych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Nie jest planowane opracowanie dodatkowych wytycznych dla opakowań papierosów typu slim.
531.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polski Związek Plantatorów Tytoniu**	Projekt ustawy nie stwarza odpowiednich ram dla rozwoju przemysłu tytoniowego. Jako organizacja producentów tytoniu z wielką nadzieją przyjęliśmy zapowiedzi firm tytoniowych dotyczące opracowania nowatorskich produktów tytoniowych, które może cechować mniejsza szkodliwość. Wiele firm przedstawiło już swoje konkretne plany odnoszące się do komercjalizacji produktów, które ***podgrzewają tytoń*** zamiast go spalać. Powoduje to znaczne ograniczenia powstawania szkodliwych substancji. Jest to dla nas tym ważniejsze, że do tej pory jedyną alternatywą dla tradycyjnych papierosów były produkowane głównie w Chinach e-papierosy. Nowatorskie produkty tytoniowe mogą natomiast w przyszłości zapewnić zapotrzebowanie na surowiec tytoniowy, a jednocześnie znacząco zmniejszyć negatywne skutki stosowania tytoniu, co powinno przecież być w zgodzie z polityką Ministerstwa Zdrowia. Dlatego też postulujemy stworzenie przez polski rząd odpowiednich ram prawnych, które umożliwią firmom wprowadzenie na rynek konkretnych, mniej szkodliwych alternatyw dla palaczy. Produkty takie powinny być	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**

			poddane ścisłej kontroli, tak aby nie powtórzył się przypadek e-papierosów, z których wiele było wątpliwej jakości. Z drugiej strony powinny zostać stworzone mechanizmy umożliwiające informowanie palaczy o nowych alternatywach - o cechach nowych produktów i o skutkach ich używania. Jest to tym ważniejsze, że od wielu lat zakazana jest w Polsce reklama wyrobów tytoniowych, możliwa jest natomiast reklama e-papierosów. Słusznie Ministerstwo Zdrowia zakazuje reklamy e-papierosów i utrzymuje zakaz reklamy dla wyrobów tytoniowych. Powinno jednak zostać umożliwione informowanie palaczy o nowatorskich produktach, tym bardziej jeśli produkty te wiązałyby się z mniejszą szkodliwością. Naszym zdaniem nowatorskie wyroby tytoniowe zrewolucjonizują w niedługim czasie rynek europejski, oferując produkty o mniejszej szkodliwości dla zdrowia	
532.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Business Centre Club**	Z projektu ustawy wykreślono definicję informacji o wyrobach Ad. art. 2 pkt 6 i art. 3 pkt 4. Brak podstawy prawnej do wprowadzenia zakazu informacji o wyrobach tytoniowych w punktach sprzedaży. Jako podstawę prawną podano w uzasadnieniu do projektu art. 13 ust 1 lut a) dyrektywy a ten artykuł nie dotyczy informacji o wyrobach tytoniowych tylko etykietowania opakowania wyrobów tytoniowych. Zakaz byłby bezpodstawnym i nadmiernie uciążliwym ograniczeniem swobody gospodarczej (sprzeczność z art. 20 Konstytucji) a jednocześnie brak waloru ochrony konsumentów- gdyż nośniki informacji o produktach informują o wyrobie dostępnym w sklepie- zarzut naruszenia art. 49 i 54 Konstytucji.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z

				oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
533.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Business Centre Club**	Brak implementacji art. 3,4,9,10,11,12,20 i 21 Dyrektywy. Dla producentów wyrobów tytoniowych istotne jest określenie w ustawie (a nie jedynie delegowanie do rozporządzenia MZ), z punktyu widzenia przygotowania produkcji wyrobów tytoniowych, zgodnie z zapisami dyrektywy: wielkości ostrzeżeń, sposobu ich umieszczania, obniżenia ostrzeżeń w związku z zastosowaniem okresu przejściowego związanego ze znakami akcyzy oraz kształtu paczek (w tym-utrzymania dopuszczalności stosowania zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi).	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy). Przepisy dotyczące dopuszczenia stosowania zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi zostały przewidziane w poprawionym projekcie ustawy
534.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Business Centre Club**	BCC w kontekście ogromu zmian, które nakładają na przemysł tytoniowy projektowane przepisy	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów

			i z powodu opóźnionego procesu legislacyjnego i niepewności odnośnie warunków i terminów dostosowania produkcji wnosi o usunięcie terminu 20 maja 2016 roku jako momentu, kiedy producenci mogą wytwarzać swoje wyroby tylko zgodnie z przepisami Dyrektywy i jednocześnie utrzymał termin do końca lutego 2017 jako datę wyprzedaży wyrobów nie spełniających wymogów Dyrektywy. Proces przygotowywania się producentów do wdrożenia tych zmian może być rozpoczęty dopiero wtedy, kiedy uchwalona zostanie ustawa wraz z odpowiednimi rozporządzeniami.	dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Niezależnie od powyższego zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
535.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Business Centre Club**	Zaniepokojenie budzi zakres kontroli, jaki nad branżą tytoniową zostaje w projektowanej Ustawie przekazany Inspektorowi ds. Substancji chemicznych Niepokojąca jest również nieproporcjonalność opłat, które będą musiały być ponoszone w związku z ww. działalnością, W Ocenie Skutków Regulacji poinformowano że koszty związane z ww. działalnością Inspektora przekroczą 20 min PLN i będą nimi obarczeni producenci raz importerzy wyrobów tytoniowych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano częściowych zmian dotyczących realizacji nadzoru nad wyrobami tytoniowymi przez Inspekora ds. Substancji Chemicznych.

			Projekt ustawy nie wskazują jednak na częstotliwość kontroli, badań czy testów co powoduje niepewność kosztową i ryzyko zwielokrotnienia tych kosztów.	
536.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Fedreacja Związków Zawodowych Pracowników Przemysłu Tytoniowego**	W opublikowanym projekcie zabrakło kluczowych z punktu widzenia producentów informacji, które są jasno określone w dyrektywie (m.in. wielkość ostrzeżeń zdrowotnych), znalazły się w nim natomiast przepisy, których dyrektywa nie reguluje (m.in. zakaz informacji o wyrobach tytoniowych umieszczanych w punktach sprzedaży, regulacje e-papierosów i sprzedaż na odległość), a ze względu na wielomiesięczne opóźnienie rozpoczęcia procesu legislacyjnego terminy zaproponowane w ustawie w zakresie dostosowania produkcji stają się nierealne.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane. Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania. Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub

				dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. Ponadto zmieniono termin wejścia w życie projektu ustawy na 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
537.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Fedreacja Związków Zawodowych Pracowników Przemysłu Tytoniowego**	Ustawa przekazuje bardzo szerokie uprawnienia Inspektorowi ds. Substancji Chemicznych i naraża producentów na nieproporcjonalne i nieprzewidywalne koszty.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano częściowych zmian dotyczących realizacji nadzoru nad wyrobami tytoniowymi przez Inspekora ds. Substancji Chemicznych.
538.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Fedreacja Związków Zawodowych Pracowników Przemysłu Tytoniowego**	Apeluje się o usunięcie z projektu daty 20 maja 2016 roku jako daty, od której producenci mogą wytwarzać swoje wyroby tylko zgodnie z przepisami Dyrektywy i jednocześnie o utrzymanie terminu do końca lutego 2017 roku jako daty wyprzedaży wyrobów nie spełniających wymogów Dyrektywy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja

				2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
539.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	Potocznie, w rozumieniu konsumpcji tradycyjnych wyrobów tytoniowych, rzeczywiście używa się określenia „palić papierosy" – jednak papierosów elektronicznych ani się nie pali, ani nie pali się nic wewnątrz nich. Zachodzą tam zupełnie inne procesy fizyko-chemiczne. Nie zawsze też ten aerozol zawiera nikotynę – wręcz coraz częściej nie zawiera jej on wcale. O tym, czy jest ona tam zawarta czy nie, decyduje zawsze użytkownik e-papierosa. Proponujemy zatem, aby sformułowanie „palenie papierosów elektronicznych" zastąpić bardziej adekwatnym określeniem „używanie papierosów elektronicznych".	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze dotyczącej „palenia elektronicznych" papierosów ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są lepszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe, zatem nie może zostać uwzględniona. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych.
540.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	Jesteśmy świadomi konieczności dokonania implementacji dyrektywy tytoniowej na grunt polskiego prawa, zawiera ona bowiem szereg konstruktywnych rozwiązań regulujących w końcu rynek papierosów elektronicznych. Nie wypowiadamy się w temacie rynku tzw. tradycyjnych papierosów – jest to dziedzina, która nas nie interesuje. Już nie interesuje, bowiem już nigdy do palenia papierosów nie powrócimy. Nie będziemy więc pisać wzorem innych, że dyrektywę narzuciły koncerny farmaceutyczne i tytoniowe zaniepokojone znacznym spadkiem zysków. Wcale tak nie myślimy, uważamy te firmy za uczciwe i	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji

			niemające nic wspólnego z zachowaniami nawet ocierającymi się o niedozwolony lobbing. Żyjemy w wolnym świecie, jesteśmy ludźmi obdarzonymi nie tylko wolną wolą, ale i rozumem, a niektórzy nawet zdrowym rozsądkiem. Nikomu więc nie zabraniamy palenia papierosów, będziemy jednak protestować przeciwko umieszczaniu nas w jednej drużynie. Prosimy również zwrócić uwagę na fakt, iż dzięki papierosom elektronicznym wiele osób z tego wolnego świata porzuciło zgubny nałóg nikotynowy w ogóle. Mamy świadomość tego, że wielu z nas również znajduje się pod wpływem nałogu. Jest to jednak jego łagodniejsza forma, także dla otoczenia. Nie wdychamy kilku tysięcy trujących substancji chemicznych wytwarzanych przez palący się papieros, nie trujemy czynnie osób palących przez nas biernie. W płynach do papierosów elektronicznych znajdują się powszechnie znane substancje jak glikol i gliceryna, jedynie z dodatkiem miligramowych ilości nikotyny, przy czym bardzo często już nawet w ogóle bez jej dodatku. W wielu ośrodkach na świecie, w tym i w Polsce, już od pewnego czasu prowadzone są badania na temat papierosów elektronicznych. Pionierem w naszym kraju jest prof. Andrzej Sobczak z Sosnowca, a na świecie – Dr Konstantinos E. Farsalinos. Dysponujemy tymi badaniami, możemy je na Państwa życzenie udostępnić.	Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP.
541.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	Stoimy na stanowisku, że dotychczasowe uregulowania: Rozporządzenie (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy elektronicznych papierosów i pojemników do ponownego ich napełniania wynikają bezpośrednio z implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			(WE) Nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (CLP) w wystarczającym zakresie chronią konsumentów przed negatywnymi skutkami wprowadzania do obrotu pojemników zapasowych zawierających nikotynę, natomiast urządzenia techniczne zwane w opracowaniu „inhalatorami" nie powinny jako regulowane innymi przepisami znaleźć się w zapisach ustawy. W związku z powyższym wprowadzenie dodatkowych ograniczeń jest nieuzasadnione i niezgodne z interesami użytkowników e-papierosów.	
542.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper"**	Propozycja dotycząca ograniczenia miejsc palenia papierosów elektronicznych tj. spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego nie ma logicznego, naukowego ani praktycznego uzasadnienia. Proponowane w treści ustawy zmiany art. 5 oraz art. 5a zmuszające użytkowników elektronicznych papierosów do korzystania z palarni nie tylko nie służy ochronie zdrowia publicznego ale paradoksalnie naraża ich na negatywne skutki biernego palenia przede wszystkim z tzw. „strumienia bocznego" pochodzącego od osób palących tytoń.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. W związku z tym, mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz miejsc pracy i placówek medycznych.
543.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper"**	Drastyczne ograniczenia w zakresie reklamy i promocji elektronicznych papierosów mogą spowodować istotne ograniczenie dostępu do nich, powodując powrót użytkowników elektronicznych papierosów do palenia powszechnie dostępnych i ewidentnie trujących papierosów tradycyjnych. Istnieje również realne dla palaczy papierosów tradycyjnych niebezpieczeństwo (w przypadku chęci skorzystania ze znacznie mniej szkodliwych	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			papierosów elektronicznych), braku informacji na ich temat zarówno w zakresie działania jak i możliwości nabycia.	
544.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	Zapis, dotyczący zobowiązania importerów i producentów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych aby co najmniej 6 miesięcy przed planowanym wprowadzeniem do obrotu ww. produktów zgłaszali zamiar ich wprowadzenia, dyskryminuje importerów, którzy wprowadzają towar do obrotu w procedurze celnej jednoznacznie opatrzonej datą (zasada równości wszystkich podmiotów wobec prawa).	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
545.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Forum Związków Zawodowych**	Brak dokładnych wytycznych odnośnie ostrzeżeń zdrowotnych	**UWAGA UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.
546.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**www.e-papierosy-forum.pl**	Papieros elektroniczny (pot. e-papieros) ma niewiele wspólnego z papierosem tradycyjnym, a obiegowa nazwa która na stałe przylgnęła do tego rodzaju urządzeń oraz negatywnie rzutuje na ich odbiór, była głównie zabiegiem marketingowym mającym na celu przyciągnięcie do nowego produktu jak największą rzeszę palaczy. E-papieros jest urządzeniem przeznaczonym do inhalowania aerozolu (pot. chmurki) wytworzonego poprzez podgrzewanie roztworu gliceryny roślinnej z glikolem propylenowym (rzadziej jednej z tych substancji pojedynczo) z dodatkiem nikotyny (której stężenie zazwyczaj nie przekracza 24mg w mililitrze płynu, a od stycznie 2016 zostanie ograniczone do 20mg w mililitrze płynu) i substancji smakowych. Faktycznie więc powinien być określany mianem ‘elektronicznego inhalatora nikotyny’. Te urządzenia pozwoliły całkowicie rzucić lub przynajmniej ograniczyć palenie tytoniu	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Zasadnicza część zaproponowanych przepisów dot. elektronicznych papierosów i pojemników z płynem zawierającym nikotynę wynika bezpośrednio z implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			przez ponad 1,5mln Polaków. Stały się również przedmiotem zainteresowań wielu naukowców, którzy postanowili zbadać skład chemiczny aerozolu z e-papierosów, porównując go z dymem z tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Jak zaznacza dr n. med. Piotr Müldner-Nieckowski, prof. UKSW: *Z rachunku wad i zalet papierosów elektronicznych i tytoniowych, które dla kontrastu nazwano 'analogowymi' wynika jednoznacznie, że elektroniczne są pod każdym względem lepsze i zdrowsze. Nie są zupełnie nieszkodliwe, bo często zawierają nikotynę, jednak na pewno nie powodują, tak jak papierosy tytoniowe, uszkodzenia układu oddechowego, serca, naczyń krwionośnych i - co najważniejsze - nie wywołują rakai.* Wierzymy, że dobro współobywateli leży Państwu na sercu i że włączycie się w proces konsultacji społecznych wspierając nasze starania o zdroworozsądkowe przepisy. Dyrektywa narzuca na państwa członkowskie szereg zapisów co do których środowisko użytkowników elektronicznych papierosów ma poważne wątpliwości. Rozumiemy jednak, że ustawodawca w tych punktach nie miał wyboru, dlatego też chcielibyśmy odnieść się wyłącznie do punktów co do których parlament europejski pozostawił państwom członkowskich pole do manewru.	
547.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**www.e-papierosy-forum.pl**	Ważnym problemem są próby niepotrzebnego oraz błędnego definiowania samego elektronicznego papierosa jak i procesu jego użytkowania. Zgodnie z zamysłem ustawodawcy papieros elektroniczny to: *wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, (...);* Resort nie przewidział dwóch niezwykle ważnych problemów we wprowadzeniu takiego	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zasadnicza część zaproponowanych przepisów dot. elektronicznych papierosów i pojemników z płynem zawierającym nikotynę wynika bezpośrednio z implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			sformułowania. Po pierwsze użytkownicy elektronicznych papierosów korzystają również z płynów nie zawierających nikotyny. Po drugie sama konstrukcja elektronicznego papierosa w podstawowym zamyśle to źródło zasilania (zazwyczaj akumulator litowo-jonowy), nośnik płynu (którym może być niemal wszystko od przeróżnych form bawełny, przez porowaty kamień, ceramikę, sznury krzemionkowe, aż po siatki stalowe) oraz grzałka która w zasadzie jest niczym więcej niż spiralą drutu oporowego. Mając to na uwadze elementem elektronicznego papierosa stać się może niemal wszystko, a samym elektronicznym papierosem w myśl ustawy zostać mogą między innymi: czajnik (zarówno tradycyjny jak i elektryczny), myjka parowa, wytwornica dymu i cała masa innych urządzeń gospodarstwa domowego. Dlatego też uważamy, że ustawodawca skupić powinien się wyłącznie na samych płynach do uzupełniania elektronicznego papierosa gdyż próba jakiejkolwiek klasyfikacji samego urządzenia, a tym bardziej jego poszczególnych elementów, z góry skazana jest na porażkę. Również określenie spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego mianem "palenia papierosów elektronicznych", jest delikatnie rzecz ujmując sporym nadużyciem. Podczas użytkowania elektronicznego papierosa nie zachodzi proces spalania, a płyn zostaje odparowany w temperaturze znacznie niższej niż niezbędna do spowodowania zapłonu. Z określeniami jak 'dym e-papierosowy' czy 'palenie e-papierosa' społeczność użytkowników elektronicznych papierosów walczy od dawna, dlatego też sprzeciwiamy się aby te mylne i nacechowane negatywnie określenia zostały usankcjonowane przez Ministerstwo Zdrowia.	

548.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie**	Zwracamy uwagę na: - nierealną datę wejścia w życie przepisów ustawy dotyczących produkcji zgodnych z nowymi przepisami tj. 20 maja 2016 roku; - brak w ustawie ważnych przepisów z dyrektywy, które są niezbędne aby przemysł mógł rozpocząć przestawianie produkcji tj. przepisów dotyczących opakowań i ostrzeżeń zdrowotnych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego. **UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.
549.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w**	Rozważenia wymaga różnicowanie regulacji dla pary wydobywającej się z produktu z nikotyną i bez nikotyny.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i

		Polsce		Rady 2014/40/UE.
550.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia**	Oczekujemy pilnie na wprowadzenie programów antynikotynowych. Oczekujemy uproszczenia wymogów administracyjnych i biurokratycznych przy ich wdrażaniu. Nikotynizm jest nadal dużym problemem w Polsce, dlatego wprowadzenie profilaktyki w podstawowej opiece zdrowotnej jest konieczne.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
551.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polska Izba Handlu**	Biorąc pod uwagę fakt opublikowania projektu ustawy oraz rozpoczęcia konsultacji społecznych w sprawie implementacji dyrektywy w połowie lipca br. czyli mniej niż rok przed wejściem w życie dyrektywy oraz skalę inwestycji jakie musi dokonać przemysł tytoniowy, aby dostosować linie produkcyjne w zakresie opakowań do nowych wymogów, jest więcej niż prawdopodobne, że w chwili wejścia w życie dyrektywy proces ten nie będzie zakończony. Dlatego też data 20 maja 2016 jako termin na dostosowanie produkcji biorąc pod uwagę obecne opóźnienie w przygotowaniu wytycznych dla produkcji opakowań w żadnym razie nie może być brana pod uwagę i powinna zostać wykreślona z projektu.	**UWAGA NIEUWGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

552.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polska Izba Handlu**	Projekt nowej ustawy nie wskazuje w żaden sposób wielkości ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów tytoniowych tak jak to miało miejsce w Ustawie z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, gdzie w art. 9 ust 2 wskazywano jaką powierzchnię opakowania mają zajmować ostrzeżenia. Informacja o przyjętych w ramach dyrektywy ostrzeżeniach zdrowotnych zajmujących 65 % zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania powinna bezwzględnie znaleźć się w treści ustawy i podobnie jak to miało miejsce dotychczas i powinna być regulowana ustawowo.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
553.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polska Izba Handlu**	Problemem w projekcie ustawy jest usunięcie z niej definicji „informacji o wyrobach tytoniowych" – czyli informacji o markach wyrobów tytoniowych oraz o zawartości substancji szkodliwych, nie zawierająca przekazu zachęcającego do zakupu lub używania wyrobów tytoniowych, umieszczona wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów, którą to można było znaleźć w Art. 2 ust 6 w Ustawie z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Z punktu widzenia handlu istotne jest pozostawienie obecnych rozwiązań w kształcie niezmienionym ponieważ realizują one jedyne funkcje informacyjne dla klientów na temat dostępnej oferty wyrobów tytoniowych. Po wprowadzeniu mieszanych ostrzeżeń obrazkowo-tekstowych, które obejmą 65% powierzchni opakowania i połączeniu z banderolą podatku akcyzowego i obowiązkowymi elementami systemu śledzenia z najwyższym trudem uda się wygospodarować miejsce na umieszczenie na	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz

			opakowaniu logo producenta czy markę. Należy podkreślić, iż chodzi tu o jedynie zapewnienie konsumentom elementarnej możliwości identyfikacji oferty. Tego typu rozwiązania oceniamy jako pozostające w sprzeczności z dobrymi praktykami kupieckimi oraz m.in. z przepisami nakładającymi obowiązki informacyjne dla handlu wobec konsumenta.	sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
554.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Polska Izba Handlu**	Pomimo iż w trakcie prac nad rewizją dyrektywy 2001/37 ważnym elementem procesu legislacyjnego były papierosy cienkie tzw. „slim" oraz kwestia ich legalnej produkcji i obecności w ofercie handlowej nie znalazły one żadnego odzwierciedlenia w projekcie ustawy. Jest to o tyle niepokojące, że jako dopuszczonych przez dyrektywę 2014/40 ich obecność na rynku powinna być uregulowana na poziomie ustawowym.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Projekt ustawy nie zabrania wprowadzania do obrotu papierosów typu slim. Nie przewiduje się wprowadzena dodatkowych regulacji dotyczących opakowań tego rodzaju wyrobów.
555.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Instytut Badań Nad Gospodarką Rynkową- Oddział w Warszawie**	Aby umożliwić kontrolowany rozwój nowatorskich wyrobów tytoniowych potrzebne są regulacje zdrowotne i podatkowe. Regulacje te powinny być przyjęte z poszanowaniem zasad swobody działalności gospodarczej oraz wolności wyboru świadomych konsumentów. Regulacje zdrowotne powinny: -wprowadzić procedurę autoryzacji (MZ lub podległe instytuty powinny wydawać zezwolenie na wprowadzenie wyrobów na rynek tylko w przypadku, kiedy stosowne badania będą	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**

			wystarczająco rzetelne oraz przeprowadzone według uznanych na świecie procedur oraz w akredytowanych jednostkach.. Z zadowoleniem odnotowujemy, że projekt taką procedurę przewiduje. Należałoby jednak uwzględnić badania przeprowadzone w uznanych na świecie centrach badawczych posiadających odpowiednie akredytacje, a nie jedynie w polskich. - ułatwiać dostęp konsumentom do rzetelnej informacji o produktach o obniżonej szkodliwości w porównaniu z tradycyjnymi produktami tytoniowymi. Informacja taka powinna opierać się na badaniach naukowych,w tym badaniach klinicznych., przeprowadzonych w akredytowanych laboratoriach i być również zatwierdzana przez MZ lub podległe instytuty,. - wspierać innowacyjne produkty stanowiące substytut tradycyjnych wyrobów tytoniowych, co długoterminowo może przyczynić się do poprawy poziomu zdrowia Publicznego. Regulacje podatkowe powinny: - uwzględnić odrębność nowatorskich wyrobów tytoniowych i objąć je odmiennymi zasadami opodatkowania niż tradycyjne wyroby tytoniowe. - kierować się przesłankami z zakresu Ochrony zdrowia Publicznego, czyli nie stanowić bariery wejścia na rynek dla produktów, które mogłyby w istotny sposób poprawić poziom zdrowia palaczy.	
556.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowa Sekcja Pracowników Premysłu Tytoniowego NSZZ Solidarność**	Wydaje nam się, że biorąc pod uwagę ustawowy zakaz reklamy wyrobow tytoniowych, który funkcjonuje w Polsce od wielu lat, powinna zostać utrzymana możliwość informowania konsumentów o naszych produktach w punktach sprzedaży.To jedyny sposób abyśmy mogli informować palaczy o zmianach dotyczących naszych produktów. Będzie	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce,

			to szczególnie ważne biorąc pod uwage olbrzymią ilość zmian, która czeka nasz sektor w następnych kilku latach. Ludzie, którzy decydują się palić, mają prawo uzyskiwać informacje na temat ich produktów.	Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
557.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowa Sekcja Pracowników Premysłu Tytoniowego NSZZ Solidarność**	Z punktu widzenia naszych fabryk najważniejszym elementem jest jasne określenie w ustawie rozmiaru, wyglądu oraz kształtu ostrzeżeń zdrowotnych. Brakuje również jasnej interpretacji przepisów dyrektywy, która pozwoliłaby na utrzymanie	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Projekt ustawy nie zabrania wprowadzenia do obrotu papierosów typu slim. Nie przewiduje się wprowadzena dodatkowych regulacji dotyczących opakowań tego rodzaju wyrobów.

			produkcji niektórych opakowań papierosów typu slim. Dlatego tez powinna zostać opisana odpowiednia procedura dotycząca sposobu umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na bokach opakowań.	Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).
558.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowa Sekcja Pracowników Premysłu Tytoniowego NSZZ Solidarność**	Elementem, który uderza bezpośrednio w kwestie związane z produkcją, a nie jest związany z kwestiami dotyczącymi zdrowia Publicznego, jest kalendarz wprowadzania zmian. O ile rozumiemy konieczność zapewnienia, aby do 20 maja 2017 roku, konsumenci nie mieli dostępu do starych paczek, o tyle nie rozumiemy powodu, dla którego Ministerstwo Zdrowia wyznacza również datę graniczną dla produkcji. Nie ma ona bezpośredniego wpływu na palaczy, a może uderzyć w ciągłość produkcji, a co za tym idzie w miejsca pracy.	**UWAGA NIEUWGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

559.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Krajowa Sekcja Pracowników Premysłu Tytoniowego NSZZ Solidarność**	Nowatorskie wyroby tytoniowe mogą w przyszłości stanowić poważną alternatywę wobec dzisiaj dostępnych wyrobów tytoniowych. Aby to było możliwe, konieczne są jednak odpowiednie regulacje ustawowe. Należy zapewnić możliwość wprowadzania do obrotu nowatorskich wyrobów tytoniowych bezdymnych. Należy również umożliwić producentom rzetelne i odpowiednie informowanie konsumentów o obniżonej szkodliwości tych produktów. Informacja ta nie powinna mieć wymiaru reklamy, ale być sposobem na przekazywanie palaczom rzetelnych i naukowo udowodnionych faktów dotyczących nowatorskich wyrobów tytoniowych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**
560.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Profesor Gerry Stimson oraz Paddy Costall- Dyrektorzy Knowledge Action Change i organizatorzy Światowego Forum Nikotynowego;Sarah James- w imieniu New Nicotine Alliance**	Nakłaniamy do szerszego zapoznania się się z naukowymi faktami dotyczącymi stosowania e-papierosów oraz do ponownego rozważenia proponowanych zmian w prawie, biorąc pod uwagę pojawiające się dowody na pozytywny wpływ zastąpienia dymnych wyrobów tytoniowych e-papierosami na zdrowie palaczy oraz zdrowie publiczne, w szerokim rozumieniu. Niektóre z proponowanych zmian mogą mieć wyłącznie negatywne skutki, zarówno dla palaczy wybierających e-papierosy, jak i dla zdrowia ogółu.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży.
561.	**Uwaga o charakterze ogólnym**	**Profesor Gerry Stimson oraz Paddy Costall- Dyrektorzy Knowledge Action Change i organizatorzy Światowego Forum Nikotynowego;Sarah James- w**	Zgodnie z brzmieniem projektowanej ustawy „palenie papierosów elektronicznych" oznacza spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego. Według naszej opinii, palenie stanowi nazwę nieprawidłową, jako że nie dochodzi do zapłonu żadnych materiałów, a także związanej z nimi emisji szkodliwych toksyn, wliczając w to substancje wydychane, które miałyby wpływ na osoby postronne. Proponujemy wprowadzenie jako normy terminu „wapowanie",	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych.

		imieniu New Nicotine Alliance	który najlepiej opisuje zarówno czynność, jak i proces związany z użytkowaniem tego urządzenia.	
562.	**Art. 2**	**Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Proponowana zmiana w art. 2 ustawy uchyla informacje o wyrobach tytoniowych umieszczaną w punktach sprzedaży (poprzez usunięcie pkt 6 ww. artykułu) pomimo iż dyrektywa w żaden sposób tego zagadnienia nie reguluje. Należy podkreślić, że zapis ten jest podstawową formą komunikacji z konsumentem. Przemysł tytoniowy prowadzi odpowiedzialną i zgodną z prawem działalność i nie może akceptować bezkrytycznie regulacji wadliwej, nieracjonalnej, nieproporcjonalnej oraz nie popartej rzetelnymi podstawami prawnymi lub naukowymi.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja

				2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
563.	**Art. 2**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	*Propozycja definicji: informacja o elektronicznych papierosach i pojemnikach zapasowych – informacja o markach elektronicznych papierosów i pojemnikach zapasowych oraz o zawartości substancji, nie zawierająca przekazu zachęcającego do zakupu lub używania elektronicznych papierosów i pojemników zapasowych, umieszczona wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów.* Uwagi: Opracowanie oraz wdrożenie definicji na temat informacji o markach elektronicznych papierosów oraz pojemników zapasowych, nie zawierającej przekazu zachęcającego jest istotnym elementem przekazania rzetelnej wiedzy społeczeństwu/klientom na temat tychże produktów. Obywatel powinien mieć dostęp do podstawowej wiedzy na temat produktów, które nadal są mało znane wśród polskich odbiorców, a często też mylone z wyrobami tytoniowymi, czy leczniczymi.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o

				cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
564.	**Art. 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP**	W art. 2 ustawy wnosimy o dodatnie pkt 47 definiującego pojęcie „terenu przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego", o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
565.	**Art. 2**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Wątpliwości budzą definicje nowych produktów, np. „papieros elektroniczny". „kartrydź". Wymagają one dalszych uzgodnień i precyzyjnych opisów.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane definicje wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
566.	**Art. 2**	**Scandinavian Tobacoo Group Polska Sp. z o.o.**	Z projektu ustawy usunięto definicję „informacji o wyrobach tytoniowych" której brak uniemożliwia umieszczania w punktach sprzedaży informacji o markach produkowanych wyrobów. Dyrektywa w żaden sposób nie definiuje tego obszaru, który w zdecydowany sposób faworyzuje producentów produktów i marek masowych. Dlatego też wnosimy o przywrócenie ww. definicji do projektu ustawy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania,

				uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy.
567.	**Art. 2**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Proponujemy przywrócenie przepisu art.2 pkt 6 dot. informacji o wyrobach tytoniowych. Należy również rozważyć wprowadzenie definicji „wyrobów powiązanych"(pojęcie to pojawia się w art. 6 ust. 6 ustawy).	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych" jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana

				kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Wprowadzona została definicja „wyrobów powiązanych”.
568.	**Art. 2**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Należy podkreślić, że Projekt zawiera definicje, które pojawiają się w obecnej Ustawie, ale nie zostały uwzględnione w Dyrektywie. Należą do nich definicje: „rekwizytów tytoniowych", „promocji wyrobów tytoniowych", „sponsorowania", „palarni" i „tlenku węgla", „palenie papierosów elektronicznych" „rekwizyty papierosów elektronicznych", „kartridże". Polski ustawodawca wychodzi w ten sposób poza zakres implementacji Dyrektywy. Niektóre z definicji zawartych w projekcie zostały nieprawidłowo sformułowane. Projekt zawiera definicję **„importera",** podczas gdy Dyrektywa posługuje się pojęciem „importera wyrobów tytoniowych". Istotny brak pojawia się także w zaproponowanej w Projekcie definicji **„nowatorskiego wyrobu tytoniowego".** Przepis Projektu nie uwzględnia zawartego w Dyrektywie sformułowania „oraz zostaje wprowadzony do obrotu po dniu 19 maja 2014 r.".	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**
569.	**Art. 2**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnioskujemy o zmianę w zakresie definicji “palenia papierosów elektronicznych” na “używanie papierosów elektronicznych” oraz o zmianę definicji “palarni” na zgodną z dotyczasowym brzmieniem art. 2 pkt 9 obowiązującej ustawy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie

				Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.
570.	**Art. 2**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	W definicjach nie została określona definicj,a z art. 2 pkt 28 Dyrektywy, „istotnej zmiany okoliczności”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Definicja wynika z dyrektywy niemniej jednak nie odnosi się do prawa krajowego.
571.	**Art. 2 i art. 3 pkt 4**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Z projektu ustawy wykreślono definicję informacji o wyrobach. ITP kategorycznie sprzeciwia się wprowadzeniu zakazu informacji o wyrobach tytoniowych w punktach sprzedaży**.**	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nowe brzmienie przepisu jest konsekwencją konieczności zapewnienia przestrzegania przepisów dyrektywy. Jednym z obowiązków nakładanych na państwa członkowskie jest wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy wyrobów tytoniowych. Z analiz prowadzonych przez Ministerstwo Zdrowia, Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce, Główny Inspektorat Sanitarny i współpracujące organizacje pozarządowe wynika jednoznacznie, że obecne przepisy dotyczące zakazu reklamy wyrobów tytoniowych są powszechnie łamane przez przedsiębiorców, poprzez wykorzystanie wspominanej „informacji o wyrobach tytoniowych” jako furtki do reklamy tych wyrobów w każdym punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Weryfikacja tej tezy nie wymaga szczególnego uzasadnienia – wystarczy wizyta w dowolnym punkcie sprzedaży papierosów. W przypadku postępowań dotyczących naruszenia przepisu zakazującego reklamy wymiar sprawiedliwości korzysta z oportunistycznej możliwości umorzenia postępowania, uzasadniając je niską szkodliwością społeczną (nie bacząc na szkodliwość zdrowotną). W ocenie Ministerstwa Zdrowia i Światowej Organizacji Zdrowia jedynie całkowity zakaz reklamowania i promowania wyrobów tytoniowych oraz sponsorowania przez przemysł tytoniowy może spowodować obniżenie spożycia tytoniu i ochronić ludzi, a w szczególności młodzież, przed wpływem agresywnych strategii marketingowych stosowanych przez przemysł tytoniowy. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej poruszana

				kwestia została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. 2014 poz. 915) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
572.	**Art. 2 pkt 5**	**Konfederacja Lewiatan**	Nadać brzmienie: „5) reklama wyrobów tytoniowych – rozpowszechnianie komunikatów, wizerunków marek wyrobów tytoniowych lub symboli z nimi związanych, a także nazw i symboli graficznych firm produkujących wyroby tytoniowe, nieróżniące się od nazw i symboli graficznych wyrobów tytoniowych, służących popularyzowaniu marek wyborów tytoniowych, za reklamę nie uważa się informacji używanych do celów handlowych pomiędzy firmami zajmującymi się produkcją, dystrybucją i handlem wyrobami tytoniowymi *ani informacji o markach wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych nie zawierających przekazu zachęcającego do zakupu lub używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych, umieszczonych wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów;*”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacja wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE
573.	**Art. 2 pkt 6 obowiązującej ustawy**	**Stowarzyszenie eSmoking Association**	Zmodyfikowanie art. 2 ust. 6 obecnie obowiązującej Ustawy poprzez dodanie: „informacja o wyrobach tytoniowych i papierosach elektronicznych” - informacja o markach wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, nie zawierająca przekazu zachęcającego do zakupu i używania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych umieszczona wyłącznie w	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE

			punktach sprzedaży tych wyrobów"; ROZWIĄZANIE ALTERNATYWNE: „informacja o papierosach elektronicznych" – informacja o markach papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, nie zawierająca przekazu zachęcającego do zakupu lub używania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych umieszczona wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów". wraz z dodaniem powiązanego z powyższym art. 9 ust. 9 w brzmieniu: „Na informacjach o papierosach elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 6, umieszcza się widoczne i czytelne ostrzeżenie powszechne o szkodliwości używania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, zajmujące co najmniej 30 % powierzchni informacji".	
574.	**Art. 2 pkt 10**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Definicja promocji wyrobów tytoniowych powinna być rozszerzona o sformułowanie : „eksponowanie konsumpcji tytoniu w przekazach audiowizualnych".	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacja wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
575.	**Art. 2 pkt 12**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Dotychczasowe wyniki badań, które zostały przeprowadzone pod kątem biernego palenia w sposób jednoznaczny wykazały śladowe ilości substancji szkodliwych, które praktycznie nie mają wpływu na osoby trzecie znajdujące się w tym samym pomieszczeniu/w pobliży osoby używającej elektronicznego papierosa. Dlatego z punktu widzenia medycznego oraz zdrowotnego nie istnieje merytoryczny argument za zakazem używania elektronicznych papierosów w miejscach publicznych, a co za tym idzie, zmuszania e-palaczy do trucia się dymem papierosowym w palarniach. Również argument, że zakaz używania	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. W związku z tym, mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc

			elektronicznych papierosów w miejscach publicznych, przyczyni się do zmniejszenia uzależnienia od nikotyny wśród młodzieży, wydaje się mało zrozumiały i niepoparty żadnymi badaniami. W związku z tym sugerujemy wykreślenie z art. 2 pkt 12 *„lub papierosów elektronicznych”*.	przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP.
576.	**Art. 2 pkt 12**	**Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu**	Zapis dot. palarni de facto zrównuje papierosy konwencjonalne i elektroniczne i utwierdza opinię publiczną w przekonaniu o jednakowej szkodliwości obu produktów. Tymczasem istnieje miażdząca przewaga dowodów naukowych na brak narażenia biernego w przypadku używania e-papierosów. W tej sytuacji Ustawodawca, każąc korzystać użytkownikowi e-papierosów z palarni, naraża go na autentyczne narażenie bierne z dymu tytoniowego, które np., w przypadku bardzo silnie rakotwórczych nitrozo amin specyficznych dla tytoniu jest wielokrotnie większe niż palenie czynne. Ustawodawca powinien zróżnicować w tym względzie oba produkty dopuszczając używanie elektronicznych papierosów w niektórych miejscach publicznych, tam gdzie palenie tytoniu jest zabronione. Bowiem każda forma zachęty do rezygnacji z palenia tytoniu na rzecz elektronicznych papierosów będzie z korzyścią dla	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. W związku z tym, mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji

			zdrowia Publicznego.	Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP.
577.	**Art. 2 pkt 12**	**Stowarzyszenie Smoking Association**	Dodanie art. 2 pkt. 12a o treści: „strefa papierosów elektronicznych" – wyodrębnione konstrukcyjnie od innych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych pomieszczenie, odpowiednio oznaczone służące wyłącznie do używania papierosów elektronicznych, zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby para z papierosów elektronicznych nie przenikała do innych pomieszczeń. Konsekwentnie, odpowiedniej zmianie podlegać będą wszelkie artykuły powiązane, tj.: Art. 5 ust. 3 Projektu Ustawy „Właściciel lub zarządzający może wyznaczyć palarnię lub strefę papierosów elektronicznych".	**UWAGA CZĘŚĆIOWO UWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacja wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE
578.	**Art. 2 pkt 12**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Propozycja nowego brzmienia: *„palarnia" - wyodrębnione konstrukcyjnie od innych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych pomieszczenie, odpowiednio oznaczone, służące wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy lub para z papierosów elektronicznych*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Projektowana definicja uwzględnia elektroniczne papierosy.

			nie przenikały do innych pomieszczeń.	
579.	**Art. 2 pkt 14**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę na poniższe brzmienie: „14. „tytoń do samodzielnego skręcania papierosów" oznacza tytoń, z którego konsumenci lub punkty detaliczne mogą zrobić papierosy.".	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zmodyfikowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
580.	**Art. 2 pkt 14**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Wątpliwości budzi przedmiotowa definicja. Należy usunąć z niej sformułowanie „lub osoby w punkcie detalicznym".	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zmodyfikowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE..
581.	**Art. 2 pkt 14**	**Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Zdecydowanie sprzeciwiamy się proponowanej definicji tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, jako tytoniu, z którego konsumenci lub osoby w punkcie detalicznym mogą zrobić papierosy. Postulujemy wykreślenie z tego przepisu wyrazów „lub osoby w punkcie detalicznym". W zupełności wystarczający będzie zapis, że przez tytoń do samodzielnego skręcania papierosów rozumie się tytoń, z którego konsumenci mogą zrobić papierosy. Przepis w proponowanym brzmieniu może prowadzić do szeregu nadużyć związanych chociażby ze zwalczanym niedawno na gruncie ustawy o podatku akcyzowym procederze maszynowego wytwarzania papierosów w punktach detalicznych.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zmodyfikowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
582.	**Art. 2 pkt 14**	**Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Postulujemy wykreślenie z tego przepisu wyrazów „lub osoby w punkcie detalicznym".W zupełności wystarczający będzie zapis, że przez tytoń do samodzielnego skręcania papierosów rozumie się tytoń, z którego konsumenci mogą zrobić papierosy. Przepis w proponowanym w Projekcie brzmieniu może prowadzić do szeregu nadużyć związanych chociażby ze zwalczanym niedawno na gruncie ustawy o podatku akcyzowym procederze	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zmodyfikowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			maszynowego wytwarzania papierosów w punktach detalicznych.	
583.	**Art. 2 pkt 19**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Powstają wątpliwości interpretacyjne czy wyroby tytoniowe podgrzewane będą podlegać pod definicję papierosa. Wg naszej interpretacji są to tradycyjne wyroby tytoniowe, jedynie technika ich używania jest inna, co nie wyklucza konsumpcji wyrobów tytoniowych podgrzewanych w tradycyjny sposób- tak jak papierosy czy tytoń do palenia.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nie wiadomo precyzyjnie co kryje się pod pojęciem wyrobów „podgrzewanych". Ich klasyfikacja będzie zależeć od danego wyrobu i prawdopodobnie będzie wymagała każdorazowej oceny eksperckiej.
584.	**Art. 2 pkt 20 i 21**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Zapisy dotyczące wagi cygar i cygaretek wzajemnie się nakładają prowadząc do sytuacji, w której produkt o wadze np. 2,5 gramów nie będzie jasno sklasyfikowany gdyż zawierać się będzie zarówno w zakresie wagowym obowiązującym cygara jak i cygaretki	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane definicje wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
585.	**Art. 2. pkt 20 i 21**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Projekt w ramach definicji pojęć papierosa, cygara i cygaretki powinien umieścić odwołania do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, która implementuje dyrektywy do których odwołuje się tzw. dyrektywa tytoniowa.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
586.	**Art. 2 pkt 22**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę na poniższe brzmienie: „22. „tytoń do fajki wodnej" oznacza wyrób tytoniowy, który może być spożywany w fajce wodnej. Dla celów niniejszej Ustawy tytoń do fajki wodnej jest uważany za wyrób tytoniowy do palenia. Jeśli dany wyrób może być wykorzystywany w fajkach wodnych i jako tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, uznaje się go za tytoń do samodzielnego skręcania papierosów;.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

587.	**Art. 2 pkt 27**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się zastąpić wyrażenie „palenie papierosów elektronicznych” wyrażeniem „używanie papierosów elektronicznych”. Podczas używania papierosów elektronicznych nie zachodzi w żadnym momencie proces spalania a jedynie odparowywania. Określenie tego procesu spalaniem jest dużym nadużyciem, które w efekcie może prowadzić do wielu nieporozumień i błędnej klasyfikacji przez urzędników oraz przez organy administracji państwowej. Ponadto w Dyrektywie nie ma definicji niniejszej czynności. Zatem wprowadzenie omawianej definicji wydaje się być niepotrzebną nadgorliwością, która w efekcie może prowadzić do wielu pomyłek interpretacyjnych i rozbieżności.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.
588.	**Art. 2 pkt 27**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Definicja „*palenie papierosów elektronicznych*” w założeniu wprowadza odbiorcę w błąd, ponieważ w przypadku elektronicznych papierosów nie zachodzi proces „palenia”. Wprowadzenie definicji nieistniejącego procesu do projektu aktu prawnego jakim jest ustawa w naszej ocenie jest niedopatrzeniem ze strony Ministerstwa i działaniem niezrozumiałym. Również w treści tzw. „Dyrektywy Tytoniowej” nie ma definicji „*palenie papierosów elektronicznych”,* dlatego sugerujemy wykreślenie art. 2 pkt 27 z projektu ustawy lub zastąpienie definicji *„palenie papierosów elektronicznych”* definicją *„używanie elektronicznych papierosów”*.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.
589.	**Art. 2 pkt 27**	**StowarzyszenieSmoking Association**	Zastąpienie w projekcie ustawy, gdzie dotyczy to papierosów elektronicznych, czasownika „palić” czasownikiem „używać” stosownie do treści art. 2 pkt 16 Dyrektywy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie

				Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie” papierosów elektronicznych.
590.	**Art. 2 pkt 27**	**Polskie Towarzystwo Chorób Płuc**	Prosimy o doprecyzowanie czym jest używanie papierosów elektronicznych: spożywanie pary, czy wdychanie pary.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika z definicji „papierosa elektronicznego” zawartej w implementowanej dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE
591.	**Art. 2 pkt 29**	**Polskie Towarzystwo Kardio-Torakochirurgów**	Proponuje się nowe brzmienie definicji: 29. „wydzielane substancje- substancje uwalniane podczas używania tytoniu lub wyrobu tytoniowego zgodnie z przeznaczeniem, takie jak substancje znajdujące się w dymie, lub substancje uwalniane w procesie używania wyrobów tytoniowych bezdymnych oraz substance uwalniane podczas używania papierosów elektronicznych”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
592.	**Art. 2 pkt 38**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Zwracamy uwagę na różnice w definicji ostrzeżenia zdrowotnego zawartej w Projekcie i Dyrektywie. Biorąc pod uwagę, że Dyrektywa nie definiuje pojęcia wyrobu jako takiego, w celu zrównania szans przedsiębiorców funkcjonujących w szeroko rozumianej branży tytoniowej oraz mając na uwadze ochronę zdrowia konsumentów i ich prawo do informacji o zagrożeniach związanych z e-papierosami, można postulować modyfikację definicji ostrzeżeń zdrowotnych zawartej w Projekcie ustawy w taki sposób, aby objęła ona swoim zakresem także papierosy elektroniczne.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
593.	**Art. 2 pkt 40**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Zastrzeżenia budzi sposób zastosowanej w Projekcie definicji konsumenta. Polski system Prawny definiuje to pojęcie- art. 211 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014 Nr 121.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

594.	**Art. 2 pkt 41**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Wątpliwości interpretacyjne na gruncie polskiego porządku prawnego może budzić zawarte w projektowanej definicji „producenta" sformułowanie: „lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną". Rozwiązaniem może być dodanie po powołanych słowach sformułowania „której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną", co byłoby zgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2015 r. poz. 584). Pojęciem nielogicznym jest także „nazwa firmowa". Rekomendujemy zastąpienie go sformułowaniem „firma przedsiębiorcy". Podobnie sformułowanie „znak handlowy" powinno zostać zastąpione określeniem „znak towarowy", co jest zgodne z brzmieniem angielskiej wersji Dyrektywy *(trademark).*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
595.	**Art. 2 pkt 42**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Projekt zawiera definicję „importera", podczas gdy Dyrektywa posługuje się pojęciem „importera wyrobów tytoniowych". Ta nieścisłość terminologiczna nie powinna mieć wpływu na prawidłowość implementacji, ale należy rozważyć jej usunięcie w toku dalszych prac legislacyjnych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja importera zawiera w sobie również pojecie importera wyrobów powiązanych.
596.	**Art. 2 pkt 43**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Zwracamy uwagę na stosowanie w projekcie zarówno pojęcia „wprowadzanie do obrotu" jak i „wprowadzanie do obrotu handlowego". Ponieważ projekt uwzględnia definicję jedynie pierwszego pojęcia, rekomendujemy zastąpienie nim sformułowania „wprowadzania do obrotu handlowego".	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

597.	**Art. 2 pkt 44**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Projekt nie zawiera słowa każdy punkt. Naszym zdaniem ta nieścisłość terminologiczna nie powinna mieć wpływu na prawidłowość implementacji.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.
598.	**Art. 3 pkt 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zapis w art. 3 pkt 1 sugeruje, że para pochodząca z elektronicznych papierosów ma taką samą szkodliwość jak dym tytoniowy, co jak wiadomo w świetle istniejących badań naukowych jest tezą nieprawdziwą. Para pochodząca z elektronicznych papierosów zawiera ponad 1500 mniej substancji szkodliwych niż dym tytoniowy. Próba utożsamienia elektronicznych papierosów z wyrobami tytoniowymi zawierającymi substancje smoliste i rakotwórcze jest błędem już na poziomie metodologii. Zgadzamy się z zakazem sprzedaży elektronicznych papierosów osobom nieletnim, ponieważ liquidy mogą zawierać nikotynę, która jest środkiem uzależniającym i która nie powinna być dostępna dla osób nieletnich. Zgadzamy się również z ideą wprowadzenia częściowego zakazu używania elektronicznych papierosów w miejscach publicznych jak np. w komunikacji publicznej, urzędach, czy w szpitalach. Postawa ta jednak nie wynika z przeświadczenia o tym, że osoby trzecie są narażone na negatywne skutki korzystania z elektronicznych papierosów przez e-palaczy (bierne palenie), ale z idei kulturalnego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z brakiem naukowych podstaw sugerujemy wykreślenie z art. 3 pkt 1 *„lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych”.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nie isnieją niezależne badania naukowe stwierdzające brak zagrożenia wynikającego z biernego narażenia na parę wydzielaną podczas używania elektronicznych papierosów. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP.
599.	**Art. 3 pkt 2**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zapis art. 3 pkt 2 odwołuje się do definicji *„palenie papierosów elektronicznych”,* która zostało omówiona w komentarzu nr 3. Dodatkowo – podobnie jak w przypadku art. 3 pkt 1 sugeruje się, że korzystanie z elektronicznych papierosów jest	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia rekomentują uregulowanie elektronicznych papierosów zgodnie z przepisami tytoniowymi do czasu opracowania badań wskazujących na całkowity brak szkodliwości tych produktów

			tak samo szkodliwe jak z wyrobów tytoniowych dla ich użytkowników. Obecny stan wiedzy – dzięki licznym badaniom naukowym – wykluczył możliwość porównywania szkodliwości elektronicznych papierosów względem wyrobów tytoniowych na organizm człowieka. Nie są znane jeszcze skutki wpływu elektronicznych papierosów na organizm człowieka w wyniku długotrwałego (min. kilkunastoletniego) korzystania z nich. Jednak ten fakt nie uprawnia do porównywania skutków korzystania z elektronicznych papierosów z wyrobami tytoniowymi, dlatego sugerujemy wykreślenie z art. 3 pkt 2 *„palenia papierosów elektronicznych”*.	na zdrowie. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP
600.	**Art. 3 pkt 1 i 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Propozycja nowego brzmienia: pkt. 1 *ochrona prawa niepalących do życia w środowisku wolnym od dymu tytoniowego lub pary zawierającej nikotynę pochodzącej z papierosów elektronicznych;* pkt 2 *promocja zdrowia przez propagowanie stylu życia wolnego od nałogu palenia papierosów, używania papierosów elektronicznych oraz wyrobów tytoniowych;*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.
601.	**Art. 3 pkt 4**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Niezasadne jest pominięcie „i informacji o wyrobach tytoniowych”, które to sformułowanie należy zastąpić następującym: „informacji w miejscach publicznych o szkodliwości wyrobów tytoniowych”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE

602.	**Art. 4**	**Konfederacja Lewiatan**	Po art. 4 projektu dodać art. 4a w brzmieniu: *„Art. 4a. Do dnia 20 maja 2019 r. ostrzeżenie zdrowotne:* *1) na tylnej płaszczyźnie opakowania jednostkowego wyrobów tytoniowych do palenia wykonanego z kartonu, jest umieszczone bezpośrednio pod znakiem akcyzy;* *2) na opakowaniu jednostkowym wyrobów tytoniowych do palenia wykonanym z materiału miękkiego jest umieszczone poniżej prostokątnej płaszczyzny, której wysokość nie przekracza 13 mm pomiędzy górną krawędzią opakowania a górnym krańcem ostrzeżenia zdrowotnego.*”	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W projekcie ustawy dodano odpowiednie przepisy gwarantujące okres przejściowy umożliwiający obniżenie ostrzeżeń zdrowotnych.
603.	**Art. 5**	**Polskie Towarzystwo Chorób Płuc**	Ustawodawca w definicjach określił papieros elektroniczny, który służy do spożycia pary, w punktach przytoczonych w art. 5 są zapisy o paleniu papierosów elektronicznych. Prosimy o ujednolicenie zapisu.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W art. 5 należy odnosić się do definicji „palenia papierosów elektronicznych”.
604.	**Art. 5**	**Profesor Gerry Stimson oraz Paddy Costall- Dyrektorzy Knowledge Action Change i organizatorzy Światowego Forum Nikotynowego;Sarah James- w imieniu New Nicotine Alliance**	Korzystanie z e-papierosa stanowi znacznie mniejsze ryzyko niż kontynuacja palenia dla każdego użytkownika nikotyny- ma to również zastosowanie do kobiet palących w czasie ciąży oraz dla osób nieletnich. Profil bezpieczeństwa nikotyny został dokładnie opracowany podczas lat badań nikotynowej terapii zastępczej oraz niedawno przez ocenę ryzyka dla zdrowia płynącego z użytkowania szwedzkiego produktu o nazwie snus, który jest sposobem dostarczenia nikotyny bez pomocy dymu. Nikotyna nie posiada właściwości rakotwórczych, ani nie przyczynia się do rozwoju chorób układu krążenia. Pomimo, że stanowi ono składnik uzależniający w papierosach brak jest dowodów na znaczącą szkodliwość stosowania nikotyny. Biorąc pod uwagę powyższe fakty oraz inne dowody naukowe, uznajemy	**UWAGA CZĘŚĆIOWO UWZGLĘDNIONA** Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.

			proponowane brzmienie art. 5 „zabrania się palenia wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych….” za niewłaściwe.	
605.	**Art. 5**	**Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP**	Propozycja wprowadzenia zapisu pozwalającego na wydzielenie palarni w szpitalach psychiatrycznych. Uzasadnienie: uzyskanie całkowitego zakazu palenia tytoniu przez pacjenta w trakcie leczenia w oddziale psychiatrycznym, ze względu na specyfikę zachowań w przebiegu choroby psychicznej oraz długoterminowe leczenie, jest bardzo trudne. Z obserwacji wynika, że w oddziałach psychiatrycznych papierosy pali większość pacjentów, przebywających w oddziale. Całkowite wyegzekwowanie zakazu palenia tytoniu przez osoby tam leczone, jest niemożliwe. W związku z tym, palenie tytoniu w tych oddziałach powinno być dopuszczalne w miejscach wyznaczonych (palarniach), wyposażonych w wentylację mechaniczną, w sposób ograniczający narażenie na działanie dymu tytoniowego osób niepalących przebywających w oddziale.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
606.	**Art. 5**	**Stowarzyszenie eSmoking Association**	Utrzymanie art. 5 w brzmieniu wprowadzonym przez obecnie obowiązującą Ustawę. ROZWIĄZANIE ALTERNATYWNE: Utrzymanie art. 5 w obecnie obowiązującym brzmieniu i dodanie art. 5^1 o treści: „Zabrania się palenia papierosów elektronicznych z zastrzeżeniem art. 5 a: 1) na terenie przedsiębiorstw podmiotów leczniczych i w pomieszczeniach innych obiektów, w których są udzielane świadczenia zdrowotne; 2) w pomieszczeniach obiektów sportowych; 3) w ogólnodostępnych miejsc	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.

			przeznaczonych do zabaw dzieci.”	
607.	**Art. 5**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	*Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji. Konsekwencją tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których można palić również papierosy elektroniczne.* ***– nasze stanowisko*** To w konsekwencji prowadzi do ustanowienia wspólnych miejsc do palenia papierosów tradycyjnych i używania papierosów elektronicznych, czyli do narażenia użytkowników papierosów elektronicznych na tzw. bierne palenie, które – jak wynika z powszechnie znanych badań – jest jeszcze bardziej szkodliwe niż samo palenie dla osób niepalących, czyli użytkowników papierosów elektronicznych. To wprost narażanie ich zdrowia w sytuacji, w której oni nie szkodzą nikomu i nie trują nikogo. Wydychają bowiem jedynie pozbawioną szkodliwych substancji „mgłę”. Jesteśmy jednak jak najbardziej za wprowadzeniem zakazu używania papierosów elektronicznych wszędzie tam, gdzie ustawodawca uważa to za celowe bądź niezbędne (choć uważamy, że o takich miejscach winna decydować zwykła kultura osobista).	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.
608.	**Art. 5 i art. 6**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	*Zmiany w zakresie art. 5 i art. 6 są powiązane z art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych.

			i powiązanych wyrobów (papierosy elektroniczne, tzw. e-papierosy) dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Stanowią o tym zmiany zaproponowane w art. 6 ustawy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji. ***– nasze stanowisko*** To z kolei są zapisy, które respektujemy, a nawet gorąco popieramy. Pragniemy zauważyć, że już od dawna e-papierosowe fora internetowe nie przyjmują osób poniżej 18. roku życia, a większość sklepów, nie tylko stacjonarnych, w ramach dobrych praktyk handlowych wypracowanych właśnie przez nas samych, nie sprzedaje swojego asortymentu osobom nieletnim.	Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.
609.	**Art. 5 ust. 1**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Zabrania się palenia wyrobów tytoniowych i używania papierosów elektronicznych, z zastrzeżeniem art. 5a:*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie zagwarantować sugerowanie przez ustawodawcę, że elektroniczne papierosy są zdrowszym produktem niż zwykłe wyroby tytoniowe. Ponadto przepisy dyrektywy definiują te produkty jako elektroniczne papierosy w związku z powyższym w ocenie Ministerstwa Zdrowia właściwym stwierdzeniem jest „palenie" papierosów elektronicznych.
610.	**Art. 5 ust. 1**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Nie ma uzasadnienia dla stosowania przepisów dotyczących zakazu używania e-papierosów w miejscach publicznych w takim samym zakresie jak zakazu palenia tradycyjnych wyrobów tytoniowych ponieważ nie można ich porównywać z papierosami zawierającymi tytoń.Restrykcje dotyczące używania e-papierosów powinny być ograniczone do określania miejsc lub środowisk, gdzie korzystanie z e-papierosów byłoby nierozsądne lub niebezpieczne, np. w szpitalach, na	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach

			stacjach benzynowych lub podczas prowadzenia samochodu.	publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.
611.	**Art. 5 ust. 1**	**www.e-papierosy-forum.pl**	Sprzeciwiamy się również stawianiu znaku równości pomiędzy palaczami tradycyjnych wyrobów tytoniowych a użytkownikami elektronicznych papierosów. Szkodliwe skutki biernego palenia są od lat znane. Założono więc z góry, że również aerozol wchłaniany przez e-palaczy może powodować podobne skutki. Jednakże jak pokazują badania przeprowadzone między innymi przez koncern tytoniowy Lorillard Tobacco, a więc jednego z największych konkurentów branży, *w dymie tytoniowym znajduje się około 1500 razy więcej badanych szkodliwych i potencjalnie szkodliwych składników w porównaniu z aerozolem e-papierosów lub z powietrzem otoczeniaii.* Co ważne, zgodnie z przeprowadzonymi przez zespół naukowców pod kierunkiem dr Macieja Goniewicza w Roswell Park Cancer Institute wynika, że *Poziom nikotyny w pomieszczeniach, gdzie regularnie używane są e-papierosy jest prawie 200 razy niższy od poziomów wykrywanych w domach palaczy tytoniuiii*. Tym samym próby usilnego przeniesienia e-palaczy do palarni z palaczami tradycyjnymi (znowelizowany art. 5. ust. 1.) nie tylko nie mają żadnego naukowego uzasadnienia lecz wręcz są skazywaniem tych pierwszych na zabójcze skutki biernego palenia. Jak wskazują badania: *bierne narażenie na nikotynę w powietrzu powodowane przez papierosy tradycyjne jest 10-krotnie większe, niż w przypadku e-papierosów. Stosowanie e-papierosów w zamkniętych pomieszczeniach nie naraża na bierne*	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Obecnie nie są dostępne ogólnoświatowe bezstronne badania naukowe wskazujące na całkowity brak zagrożenia dla zdrowia wynikającego z długotrwałego korzystania z tego rodzaju produktów. W związku z tym należy popierać wszelkie działania mające na celu ograniczenie ich używania, w szczególności wśród młodzieży. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym dokumentem, który może być obecnie brany pod uwagę przy opracowywaniu krajowych rozwiązań legislacyjnych są wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące regulacji Elektronicznego Systemy Dostarczania Nikotyny, w którego skład wchodzą elektroniczne papierosy. Należy podkreślić, że ww. wytyczne powstały w ramach realizacji Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (FCTC), która jako umowa międzynarodowa została przez Polskę ratyfikowana w drodze ustawy dnia 16 stycznia 2007 r. i stanowi prawo powszechnie obowiązujące, zgodnie z art. 87. ust 1 Konstytucji RP.

			działanie toksycznych produktów spalania obecnych w dymie papierosowym.	
612.	**Art. 5 ust. 1a**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Właściciel lub zarządzający obiektem lub środkiem transportu, w którym obowiązuje zakaz palenia wyrobów tytoniowych i używania papierosów elektronicznych, umieści w widocznych miejscach odpowiednie oznaczenia słowne i graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych i używania papierosów elektronicznych na danym terenie lub środku transportu.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.
613.	**Art. 5 ust 4**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: ust. 4. *Rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, dla terenu gminy inne niż wymienione w ust. 1 miejsca przeznaczone do użytku publicznego jako strefy wolne od dymu tytoniowego i pary zawierającej nikotynę powstałej podczas używania papierosów elektronicznych.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.
614.	**Art. 5a ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zapis art. 5a ust. 1 zrównuje użytkowników elektronicznych papierosów z palaczami wyrobów tytoniowych oraz sugeruje taką samą szkodliwość tych dwóch całkowicie różnych produktów. Zakaz palenia w miejscach publicznych, który został wprowadzony kilka lat temu, wynikał ze słusznej troski ustawodawcy o osoby niepalące oraz dzieci i młodzież, którzy narażeni byli na szkodliwe skutki biernego palenia. W przypadku elektronicznych papierosów – jak zostało to wyżej przedstawione – tego rodzaju proces nie zachodzi, nie może więc on być argumentem za wprowadzeniem tak restrykcyjnych przepisów, które nie wynikają z zapisów tzw. „Dyrektywy Tytoniowej". Dodatkowo zakaz ten zmusza e-palaczy do korzystania z	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie Ministerstwa Zdrowia przepisy omawianej dyrektywy umożliwiają również państwom członkowskim wprowadzenie w ramach własnej jurysdykcji, regulacji dotyczących tworzenia środowiska wolnego od dymu, także w odniesieniu do papierosów elektronicznych. Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.

			palarni, gdzie będą narażeni na zgubne efekty biernego palenia. Stoimy na stanowisku, że zakaz korzystania z elektronicznych papierosów powinien obowiązywać w miejscach opisanych jak w art. 5a ust. 1 pkt 1, 2, 7, 9, 10 – co wynika z kultury osobistej i współżycia społecznego – nie zaś z pobudek zdrowotnych - w pozostałych punktach nie ma uzasadnienia dla funkcjonowania tego rodzaju zakazu. Dodatkowo postulujemy o stworzenie miejsca/strefy e-palacza w miejscach, w których korzystanie z elektronicznego papierosa będzie zakazane – jak np. w proponowanym art. 5a pkt 1. Działanie to wymagać będzie opracowania definicji „miejsca/strefy e-palacza”.	
615.	**Art. 5a ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych i Minister Sprawiedliwości określą, w drodze rozporządzeń, szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych im podległych oraz środków przewozu osób, uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego lub pary zawierającej nikotynę pochodzącej od papierosów elektronicznych oraz ochrony niepalących przed dymem tytoniowym lub parą zawierającą nikotynę pochodzącą z papierosów elektronicznych.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.
616.	**Art. 5a ust. 3 pkt 1**	**Forum Hospicjów Polskich**	Forum Hospicjów Polskich zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości zmiany art. 5a ust. 3 punkt 1 wymienionej ustawy przez dodanie w tym zapisie po słowach „spokojnej starości” sformułowania „oraz w hospicjach”. W związku z tym przepis ten otrzymałby brzmienie: „1) w domach pomocy społecznej lub domach	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			spokojnej starości oraz w hospicjach;	
617.	**Art. 5a ust. 3**	**Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP**	W art. 5a ust.3 ustawy wnosimy o dodatnie pkt 7 o treści: „w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej, sprawującego całodobową opiekę psychiatryczną lub odwykową”. Przesłanki przemawiające za zasadnością wprowadzenia ww. wyjątku to: 1) brak jakichkolwiek działań zmierzających do przygotowania i wprowadzenia programów leczenia uzależnienia od tytoniu adresowanych do chorych hospitalizowanych w szpitalach i oddziałach psychiatrycznych oraz wypisywanych z tych oddziałów do środowiska, w tym dobrowolność leczenia uzależnienia od nikotyny, 2) wprowadzenie wyłącznie samego zakazu palenia bez zaoferowania pacjentom palącym jakiejkolwiek alternatywy dla nikotyny, co skutkuje powstawaniem sytuacji zagrażających nie tylko zdrowiu pacjentów niepalących oraz personelu, ale również życiu wszystkich osób przebywających w oddziałach szpitala psychiatrycznego, 3) pacjenci pomimo bieżącego informowania o obowiązującym zakazie palenia często nie respektują przedmiotowego zakazu i palą w ukryciu np. pod kołdrami, w łazienkach, 4) wymuszona na szpitalach psychiatrycznych likwidacja palarni prowadzi do narażenia także personelu szpitali na niekorzystny wpływ dymu papierosowego, gdyż jak wskazano w pkt 3 powyżej zakaz ten często nie jest respektowany przez pacjentów, 5) wyegzekwowanie respektowania zakazu palenia	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Odnosząc się do uwag dotyczących uregulowania możliwości wyznaczenia palarni w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej, sprawującego całodobową opiekę psychiatryczną lub odwykową należy podkreślić, że wykraczają one poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			jest szczególnie trudne wśród pacjentów leczonych bez zgody w trybie stacjonarnym w szpitalach psychiatrycznych. Próba egzekwowania w stosunku do ww. grupy pacjentów zakazu palenia dodatkowo utrudnia proces ich leczenia, gdyż w odczuciu takich osób zakaz palenia stanowi dodatkową ingerencję w sferę ich wolności i prywatności. 6) szpitale psychiatryczne nie posiadają żadnych innych instrumentów pozwalających im zapewnić skuteczną ochronę osobom niepalącym.	
618.	**Art. 5a ust. 4**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W związku z przytoczoną argumentacją w komentarzu do art. 5a ust. 1, sugerujemy wykreślenie z art. 5a ust. 4 zapisu *„lub para pochodząca z papierosów elektronicznych”*.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Regulacje są konsekwencją nowelizacji.
619.	**Art. 5a ust. 4**	**Polskie Towarzystwo Chorób Płuc**	Prosimy o doprecyzowanie czy przy ustalaniu wyłączonych pomieszczeń dla osób palących, spożywających parę z papierosów elektronicznych zostało wzięte pod uwagę narażenie samych pracowników lokalu na wymuszone bierne palenie.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
620.	**Art. 5a ust. 4**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: Właściciel lub zarządzający lokalem gastronomiczno-rozrywkowym z co najmniej dwoma pomieszczeniami przeznaczonymi do konsumpcji, może wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5, zamknięte pomieszczenie konsumpcyjne, wyposażone w wentylację zapewniającą, aby dym tytoniowy lub para zawierająca nikotynę, pochodząca z papierosów elektronicznych nie przenikały do innych pomieszczeń.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Mając na uwadze skuteczność nowych regulacji e-papierosów, istotne jest wprowadzenie ograniczeń dotyczących używania tego rodzaju produktów w miejscach publicznych. W szczególności w odniesieniu do miejsc gdzie przebywają przede wszystkim osoby młode tj.: terenów jednostek systemu oświaty oraz uczelni lub miejsc przeznaczonych do zabaw dzieci oraz placowek medycznych i miejsc pracy.

621.	**Art. 6 ust. 1a**	**Polskie Towarzystwo Chorób Płuc**	Prosimy o wprowadzenie zmiany: sprzedawca musi zażądać okazania dokumentu potwierdzającego wiek kupującego	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
622.	**Art. 6 ust. 5**	**Naczelna Izba Lekarska**	Proponuje się, aby rozważyć wprowadzenie zakazu sprzedaży detalicznej w systemie samoobsługowym także w sklepach wolnocłowych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
623.	**Art. 6 ust. 5**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W projekcie ustawy nie znajduje się uzasadnienie dla wprowadzenia zakazu sprzedaży detalicznej papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części w systemie samoobsługowym. Obawa o zakup elektronicznych papierosów przez osoby nieletnie w systemie sprzedaży samoobsługowej może być zweryfikowana np. poprzez sprawdzenie dowodu osobistego poprzez sprzedawcę. Ewentualne użycie liquidu przez dziecko jest ograniczone poprzez zastosowanie zabezpieczeń pojemników przed otwarciem przez dzieci. W związku z brakiem uzasadnionych powodów sugerujemy wykreślenie z art. 6 ust. 5 treści *„papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części”*.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Sprzedaż za pomocą urządzeń automatycznych, jest jedną z form udostępniania tych wyrobów osobom niepełnoletnim, które mają być chronione przed uzależnieniem od nikotyny. W ocenie Ministerstwa Zdrowia wszystkie proponowane rozwiązania stwarzają jedynie iluzoryczność kontroli i nie ograniczają możliwości zakupu tych produktów przez osoby nieuprawnione.
624.	**Art. 6a**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Proponuje się modyfikację przepisu w następujący sposób: „Art. 6a. 1. Opakowanie jednostkowe papierosów ma kształt prostopadłościanu przy czym dopuszcza się możliwość stosowania w opakowaniu jednostkowym papierosów, zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi, pod warunkiem że ostrzeżenia zdrowotne zajmują taką samą powierzchnię jak na opakowaniu jednostkowym bez takich krawędzi.”	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

625.	**Art. 6a ust. 2**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Powinno być „może być wykonane” a nie „jest wykonane”	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
626.	**Art. 7**	**Polska Izba Handlu**	Aby zachować możliwie długi okres pozwalający handlowi na wyprzedaż wyrobów tytoniowych nie spełniających nowych przepisów i zapewnić zaopatrzenie w spełniające wymogi wyroby w nowych opakowaniach oraz aby przeprowadzić tę zmianę płynnie należy rozważyć połączenie terminu wprowadzania do obrotu nowych opakowań z terminem wymiany znaków akcyzowych na rok 2017 tj. koniec lutego 2017. Wykorzystanie tego terminu pozwoli na naturalną wymianę opakowań bez dodatkowego zaburzania funkcjonowania rynku oraz generowania strat związanych koniecznością wycofania i utylizacji przez detalistów wyrobów nie spełniających wymogów ustawy.	**UWAGA NIEUWGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
627.	**Art. 7**	**Forum Związków Zawodowych**	Ze względu na praktyczny brak możliwości dostosowania maszyn do nowych wymogów regulacyjnych do 20 maja 2016 r., ustawa nie powinna wskazywać tej daty jako rozpoczęcie produkcji. Aby dać przedsiębiorcom możliwość dostosowania produkcji, ustawa powinna zawierać tylko jedną datę, po której na polskim rynku	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy,

			dostępne mogą być tylko i wyłącznie produkty zgodne z nową ustawą tj. 20 maja 2017 r. Dlatego też Forum Związków Zawodowych wnosi o zmianę art. 7 projektu ustawy i wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe oraz wyroby ziołowe do palenia, które nie spełniają wymogów ustawy zmianienej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 roku.”	były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
628.	**Art. 7**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Brzmienie art. 7 jest sprzeczne z zapisami Dyrektywy. Proponuje się brzmienie: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych bezdymnych, z wyjątkiem tytoniu do nosa. b) Dodaje się ust. 3 w brzmieniu: 3. Zabrania się wprowadzania do obrotu tytoniu do stosowania doustnego.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**
629.	**Art. 7**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę przepisu na poniższe brzmienie: „art. 7. Wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne, pojemniki zapasowe oraz wyroby ziołowe do	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia.

			palenia spełniające warunki dotychczasowych przepisów mogą być produkowane i wprowadzane do obrotu nie dłużej niż do 28 lutego 2017 roku.”	Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
630.	**Art. 7 ust. 1**	**Krajowa Izba Gospodarcza**	Nadać brzmienie: „1. Zabrania się produkcji i wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych bezdymnych, z wyjątkiem tytoniu do nosa oraz nowatorskich wyrobów tytoniowych.”	**UWAGA CZĘŚCIO UWZGLĘDNIONA**
631.	**Art. 7c**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Niewłaściwa transpozycja art. 7 ust. 1 Dyrektywy. Treść art. 7c ust. 1 zawiera częściowo powtórzoną treść ust. 2.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

632.	**Art. 7c ust. 3 pkt 1**	**Narodowy Instytut Zdrowia Publiczego-Państwowy Zakład Higieny**	Do rozważenia po wyrażeniu „witaminy” dodać „oraz suplementy diety”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
633.	**Art. 7c ust. 5**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	W zakresie art. 7c ust. 5 uważamy, iż powinno być wprost wskazane w Projekcie ustawy, w jakim zakresie Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów („REACH") ma mieć zastosowanie do wyrobów tytoniowych. Stwierdzenie „stosuje się odpowiednio" nie daje wystarczającej precyzji, jakich rozwiązań, w tym przede wszystkim obowiązków, mają spodziewać się uczestnicy rynku wyrobów tytoniowych w Polsce. „Odpowiednio" nie oznacza bowiem „tak samo", lecz „wprost, ze zmianami lub wcale". Szczególnie w kwestiach zakazowych powinna być tu zachowana precyzja.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Uwaga uwzględniona zgodnie z sugestiami Ministerstwa Gospodarki.
634.	**Art. 7d ust. 1**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Implementując zapisy Dyrektywy, w Projekcie ustawy pominięto odniesienia do dowodów naukowych. Skoro Dyrektywa kładzie na to tak duży nacisk, odpowiednie sformułowania powinny znaleźć się również w Projekcie. Tymczasem w proponowanym art. 7d ust. 1, dotyczącym zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie oraz wyrobów tytoniowych zawierających dodatki w ilościach, które zwiększają, toksyczne lub uzależniające skutki wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, znacznie lub w wymiernym stopniu, polski ustawodawca nie określił na jakich warunkach i w oparciu o jakie	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Zaproponowane przepisy wynikaja bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Procedura oceny będzie przedmiotem aktu wykonawczego Komisji Europejskiej.

			przesłanki Inspektor do spraw Substancji Chemicznych ma dokonać oceny. Podzielamy także pogląd, iż procedura oceny powinna być wpisana wprost do Projektu ustawy. Nie jest to bowiem kwestia techniczna, która może być doprecyzowana w rozporządzeniu, ale zasadnicza materia dotycząca praw i obowiązków podmiotów zobowiązanych do przestrzegania przepisów ustawy. O ile więc w rozporządzeniu mogłoby być określone, np. to jakich urządzeń i jakich odczynników chemicznych można używać w trakcie dokonywania oceny wyrobów, o tyle sama procedura oceny, w tym np. kto i kiedy może zbierać jakie partie wyrobów do oceny, itp., powinna być zawarta bezpośrednio w ustawie.	
635.	**Art. 7d ust. 1**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Kwestionujemy zbyt duże uprawnienia Inspektora ds. Substancji Chemicznych. Brak podstaw prawnych w Dyrektywie do przeprowadzania oceny przez Inspektora czy dany wyrób ma aromat charakterystyczny i zawiera dodatki określone w tym przepisie, brak określenia kryteriów, częstotliwości oraz przypadków w których dokonuje się takiej oceny, co powoduje niepewność prawną wśród producentów, jak również niepewność kosztową.	Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
636.	**Art. 7d ust. 2**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Przepis ten nie znajduje odzwierciedlenia w treści Dyrektywy. Nie ma jeszcze podstaw prawnych, aby już na tym etapie wskazywać podmioty uprawnione do przeprowadzania ocen wyrobów w zakresie aromatu charakterystycznego, dodatków itp. bez znajomości aktów wykonawczych Komisji.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Istnieje konieczność implementacji dyrektywy w całości, antycypujac ewentulane przyszle działania Komisji Europejskiej.
637.	**Art. 7d ust. 1 i 2**	**Konfederacja Lewiatan**	W dodawanym art. 7d ust. 1 i 2 nadać brzmienie: „1. Inspektor do spraw Substancji Chemicznych, zwany dalej „Inspektorem”, jest uprawniony do dokonania *w drodze decyzji* oceny, czy dany wyrób	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i

			tytoniowy: 1) ma aromat charakterystyczny; 2) zawiera zakazane dodatki lub aromaty; 3) zawiera dodatki w ilościach, które znacznie lub w wymiernym stopniu zwiększają jego toksyczne lub uzależniające skutki lub właściwości CMR. 2. Badania wyrobu tytoniowego w ramach oceny, o której mowa w ust. 1, są przeprowadzane w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645) lub w *rozumieniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE L z dnia 13 sierpnia 2008 r.),* w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej *oraz w laboratoriach posiadających akredytację zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC-17025 lub innymi równorzędnymi normami*."	Rady 2014/40/UE.
638.	**Art. 7d ust. 3**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnioskujemy o wprowadzenie poprawki na poniższe brzmienie: „3 Ocenę, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, przeprowadza się nie częściej niż raz na 12 miesięcy dla danego wyrobu tytoniowego, za wyjątkiem istotnej zmiany jego składu. Ocena podlega opłacie w wysokości dwukrotnego	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zgodnie z sugestiami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przepisy zostaną doprecyzowane.

			przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Koszty oceny ponosi producent lub importer wyrobu tytoniowego.”	
639.	**Art. 7d ust. 3**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Kwestionujemy wysokość zaproponowanych opłat pobieranych przez Inspektora, gdyż brak określenia zasad i częstotliwości ich pobierania, co powoduje dużą niepewność kosztową.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano stosownych zmian w przepisach.
640.	**Art. 7d ust. 6**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Niewłaściwa transpozycja art. 7 ust. 3 Dyrektywy. Zgodnie z tym przepisem to KE a nie Ministerstwo wyda akt wykonawczy określający procedurę. Dodatkowo z powyższego przepisu przy takim sformułowaniu jego treści nie wynika obowiązek Ministerstwa Zdrowia do wdrożenia tego aktu wykonawczego Komisji, a jedynie „wzięcie pod uwagę” treści aktu wykonawczego, co jest niezgodne z ww. przepisem Dyrektywy. W związku z tym przepis powinien przyjąć następujące brzmienie: „6. Minister właściwy do spraw zdrowia po ustanowieniu przez Komisję Europejską przepisów określających procedurę dokonania oceny, według której ustala się, czy dany wyrób jest wyrobem tytoniowym o charakterystycznym aromacie wyda rozporządzenie wdrażające przepisy wykonawcze Komisji Europejskiej określające tę procedurę.”	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Brzmienie przepisu zostanie zmodyfikowane zgodnie z uwagami Rządowego Centrum Legislacji.
641.	**Art. 7f**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	Państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia zakazu, co nie oznacza jednak, że muszą ten zakaz faktycznie wprowadzać. W Polsce internetowa sprzedaż papierosów elektronicznych, czyli sprzedaż na odległość, jest dla wielu użytkowników e-papierosów jedynym sposobem na ich zakup. Pozbawianie ich tych możliwości wiąże	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			się ze skazaniem ich na różnego rodzaju kombinacje, zakupy pokątne (czyt. szara strefa), a także – w konsekwencji – narażanie ich życia i zdrowia. To także likwidacja tysięcy miejsc pracy oraz zielone światło dla czarnego rynku i kolejnych „wyrobów kolekcjonerskich" na podobieństwo dopalaczy. W przypadku rynku papierosów elektronicznych, który nie niesie ze sobą nawet promila takich niebezpieczeństw dla zdrowia i życia jak dopalacze, wystarczyłaby jedynie kontrola wieku osób dokonujących zakupów. Zezwala na to zresztą i sam art. 20 dyrektywy.	
642.	**Art. 7f**	**Profesor Gerry Stimson oraz Paddy Costall- Dyrektorzy Knowledge Action Change i organizatorzy Światowego Forum Nikotynowego;Sarah James- w imieniu New Nicotine Alliance**	Wyrażamy opinię, że brak jest powodów dla regulacji elektronicznych papierosów jako czegoś czym nie są- wyrobów tytoniowych, trucizn czy wyrobów medycznych. Są to produkty konsumenckie, dla których odpowiednie są elastyczne przepisy promujące wysoką jakoś produktów o dobre praktyki rynkowe dostawców. Traktowanie ich jak papierosów tradycyjnych jest działaniem nieproporcjonalnym do ryzyka oraz nacechowanym wysokim stopniem dyskryminacji- w sposób, który przyniesie szkody dla zdrowia.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ DO USTAWY** Zaproponowane regulacje wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
643.	**Art. 7f ust. 1 i 2**	**Konfederacja Lewiatan**	W dodawanym art. 7f ust. 1 i 2 nadać brzmienie**:** „1. Zabrania się ~~***wprowadzania do obrotu na odległość, w tym***~~ transgranicznej sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych. 2. Zabrania się ~~***wprowadzania do obrotu na odległość, w tym***~~ transgranicznej sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części."	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
644.	**Art. 7f ust. 2**	**www.e-papierosy-forum.pl**	Punktem z którym nie możemy się zgodzić jest zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów oraz pojemników	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego

			zapasowych (art. 7f, ust. 2). Artykuł ten wprowadzi na rynku praktyczny monopol jednej tylko firmy, która już na chwilę obecną posiada olbrzymią przewagę. Wejście w życie ustawy w takiej formie przewagę tę jeszcze pogłębi całkowicie eliminując z rynku dziesiątki małych firm, które sprzedają produkty głównie poprzez Internet. Należy zaznaczyć, że sprzedaż elektronicznych papierosów czy płynów do uzupełniania można w obecnych warunkach prowadzić w sposób umożliwiający weryfikację wieku odbiorcy.	pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.
645.	**Art. 7f ust. 2**	**goodwaper.pl**	Całkowicie nieakceptowanym dla nas artykułem znowelizowanej ustawy jest zakaz wprowadzania do obrotu na odległość elektronicznych papierosów oraz pojemników zapasowych. Artyukuł ten wprowadzi na rynku praktyczny monopol jednej tylko firmy, która już na chwilę obecną posiada olbrzymią przewagę. Wejście w życie ustawy w takiej formie przewagę tę jeszcze pogłębi, całkowicie eliminując z rynku dziesiątki małych firm, które sprzedają te produkty głównie przez internet. Należy zaznaczyć, że sprzedaż elektronicznych papierosów czy płynów do uzupełniania można w obecnych warunkach prowadzić w sposób umożliwiający weryfikację wieku odbiorcy, a sam handel w sieci internet może zostać w niedalekiej przyszłości oparty o przepisy, który przygotowuje resort gospodarki na potrzeby handlu alkoholoem. Co ważne zakaz sprzedaży poprzez Internet poskutkuje odcięciem od tych produktów setki tysięcy osób z wsi i małych miasteczek gdzie jest to jedyny sposób na zakup zarówno elektronicznego papierosa jak i płynów do uzupełniania. Dla ogromnej rzeszy palaczy papierosów tradycyjnych zakaz ten jest skazaniem ich przez Ministerstwo Zdrowia na pozostanie w	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Po ponownej analizie, mając na celu ochronę młodego pokolenia, w projekcie ustawy pozostawiono przepisy zakazujące sprzedaży na odległość, w tym sprzedaży transgranicznej elektronicznych papierosów i płynu do ponownego ich napełniania.

			zabójczym nałogu jakim jest palenie tytoniu.	
646.	**Art. 7f ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Zabrania się wprowadzania do trans granicznej sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części.*	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
647.	**Art. 7f ust. 2**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Papierosów**	Zgadzamy się z zapisem art. 7f ust. 2 w zakresie zakazu sprzedaży transgranicznej. Jednocześnie wyrażamy obawę o brak równego dostępu obywateli do elektronicznych papierosów z mniejszych miejscowości i wiosek w związku z zakazem sprzedaży na odległość. W przeciwieństwie do elektronicznych papierosów, które są sprzedawane głównie w wyspecjalizowanych wyspach handlowych/punktach, wyroby tytoniowe dostępne są w każdym kiosku ruchu, niemal w każdym sklepie spożywczym, sieciach handlowych oraz w wielu innych punktach sprzedaży. Sprzedaż na odległość jest ważnym kanałem sprzedaży, a dla wielu e-palaczy jedynym sposobem na legalny zakup elektronicznych papierosów. Dodatkowo wprowadzenie zakazu sprzedaży na odległość może skutkować wzrostem czarnego rynku, co może doprowadzić do niekontrolowanego korzystania z elektronicznych papierosów, z niepewnego/z nielegalnego źródła. Obawy o zakup elektronicznych papierosów przez osoby nieletnie można rozwiązać poprzez zastosowanie już istniejących metod weryfikacji wieku klienta. Jedną z przykładowych metod jest np. obowiązek sprawdzenia dowodu osobistego poprzez kuriera - jak w przypadku podpisywania umów na odległość np. z operatorami telefonii komórkowej. W związku z przytoczoną argumentacją sugerujemy	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			wykreślenie z art. 7f ust. 2 treści o zakazie sprzedaży na odległość.	
648.	**Art. 8**	**Imperial Tobacco Polska S.A.**	Wprowadzenie całkowitego zakazu reklamy i promocji e-papierosów oraz pojemników zapasowych jest nadmiernie restrykcyjne w stosunku do treści art. 20 ust. 5 Dyrektywy. W związku z tym, proponujemy aby zakaz reklamy i promocji tych wyrobów został ograniczony do: - usług społeczeństwa informacyjnego, - prasy, z wyjątkiem publikacji branżowych publikacji, - w radia i telewizji. W świetle art. 24 ust. 2 i 3 nie jest możliwe rozszerzenie zakazu reklamy i promocji na wszelkie formy tej działalności marketingowej.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).
649.	**Art. 8 ust. 1**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Zabrania się reklamowania i promocji wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, rekwizytów tytoniowych i produktów imitujących wyroby lub rekwizyty tytoniowe, symboli związanych z używaniem tytoniu oraz papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych i produktów imitujących papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, symboli związanych z używaniem papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, a w szczególności:*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).
650.	**Art. 8 ust. 1**	**goodwaper.pl**	Niezwykle istotnym punktem jest praktyczny zakaz reklamy elektronicznych papierosów. Dla tak młodego rynku jakim jest branża elektronicznych papierosów kontakt z palaczami jest niezwykle istotny. Tylko w ten sposób docierać możemy do nowych klientów szczególnie tych w małych	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu

			miastach i na wsiach. Calkowity zakaz reklamy i promocji to skazanie wielu rozwijających się firm na stagnację, a w wielu przypadkach również również upadek. Naszym zdaniem przepisy te powinny zostać złagodzone do poziomu dopuszczającego określony formy komunikacji z klientem na wzór reklam piwa w kontekście zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ograniczenie grupy docelowej oraz stosowne zakazy co do samego przekazu będą tutaj wystarczające i znacznie korzystniejsze społecznie niż całkowity zakaz reklamy i promocji.	ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).
651.	**Art. 8 ust. 1**	**www.e-papierosy-forum.pl**	Niezwykle istotnym punktem jest praktyczny zakaz reklamy elektronicznych papierosów (znowelizowany art. 8, ust. 1.), a to przecież produkt stosunkowo młody. Rynek potrzebuje więc wsparcia w kontakcie z palaczami. Naszym zdaniem przepisy te powinny zostać złagodzone do poziomu dopuszczającego określone formy komunikacji z klientem na wzór reklam piwa, w kontekście zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ograniczenie grupy docelowej oraz stosowne zakazy co do samego przekazu będą tutaj wystarczające i znacznie korzystniejsze społecznie, niż całkowity zakaz reklamy i promocji	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).
652.	**Art. 8 ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W treści tzw. „Dyrektywy Tytoniowej" znajduje się sugestia, a nie obowiązek dla krajów członkowskich UE w sprawie zakazu reklamy i promowania elektronicznych papierosów . Biorąc pod uwagę, że branża elektronicznych papierosów jest nadal młodą i mało znana branżą w świadomości polskiego społeczeństwa (powszechne jest mylenie elektronicznych papierosów z	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do

			produktami tytoniowymi, leczniczy mi, dopalaczami) sugeruje się usunięcie zapisu dotyczącego całkowitego zakazu reklamowania i promowania elektronicznych papierosów. Stoimy na stanowisku, aby wprowadzić ograniczenia reklamowania i promocji elektronicznych papierosów w zakresie zminimalizowania jej oddziaływania na młodzież i dzieci.	podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).
653.	**Art. 8 ust. 1**	**Stowarzyszenie eSmoking Association**	**Dodanie art. 8[1] o treści:** „Zakaz nie dotyczy reklamy i promocji papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, pod warunkiem iż nie jest kierowana do małoletnich lub prowadzona poprzez budowanie skojarzeń z: 1) atrakcyjnością seksualną, 2) relaksem lub wypoczynkiem, 3) sportem, 4) nauką, pracą lub sukcesem zawodowym, 5) zdrowiem lub sukcesem życiowym. 2. Reklama i promocja papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, o której mowa w ust. 1, nie może być prowadzona: 1) w telewizji, radiu, kinie i teatrze między godziną 6°° a 23°°, 2) na kasetach wideo i innych nośnikach, 3) w prasie młodzieżowej i dziecięcej, 4) na okładkach dzienników i czasopism, 5) na słupach, tablicach oraz innych stałych i ruchomych powierzchniach wykorzystywanych do reklamy,	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Ministerswo Zdrowia popiera dzianiała miające na celu ograniczenie reklamy e-papierosów i płynów do ich ponownego napełniania. Ponadto dyrektywa zachęca do podejmowania takich działań. (art. 48 preambuly).

			6) przy udziale małoletnich. 3. Reklama i promocja papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych musi zawierać ostrzeżenia zdrowotne (30%).” **ROZWIĄZANIE ALTERNATYWNE:** Alternatywna treść dodanego art. 8^1 „1. Zabrania się reklamowania i promocji papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych, produktów imitujących papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe lub rekwizytów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, symboli związanych z używaniem papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych w telewizji, radiu, kinach, podmiotach leczniczych, szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych, w prasie dziecięcej i młodzieżowej, na terenie obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz w innych miejscach publicznych. 2. Powyższy zakaz nie ma zastosowania do reklamy: a) w prasie innej niż wymieniona w ust.1; b) na plakatach, w tym plakatach wielkoformatowych; 4) w środkach usług informatycznych.” Dodanie definicji reklamy papierosów elektronicznych: „reklama papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych" - rozpowszechnianie komunikatów, wizerunków marek papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych lub symboli z nimi związanych, a także nazw i symboli graficznych firm produkujących papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe, nieróżniące się	

			od nazw i symboli graficznych papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, służących popularyzowaniu marek papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych; za reklamę papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie uważa się informacji używanych do celów handlowych pomiędzy firmami zajmującymi się produkcją, dystrybucją i handlem papierosami elektronicznymi i pojemnikami zapasowymi, informacji o markach papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, nie zawierających przekazu zachęcającego do zakupu lub używania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, umieszczonych wyłącznie w punktach sprzedaży tych wyrobów”.	
654.	**Art. 8 ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Zabrania się sponsorowania przez producentów oraz importerów wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, działalności sportowej, kulturalnej, oświatowej, zdrowotnej i społeczno-politycznej*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zmiana ma na celu doprecyzowanie istniejących już przepisów.
655.	**Art. 8 ust. 3**	**Polskie Towarzystwo Chorób Płuc**	Aktualnie w wielu punktach sprzedaży reklama jest też na podstawce, na którą kupujący wykłada pieniądze. Prosimy o zakaz jakiejkolwiek reklamy papierosów elektronicznych i wyrobów tytoniowych, poza tymi które są na opakowaniu.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
656.	**Art. 8 ust. 3**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę na poniższe brzmienie: „3. Zabrania się eksponowania w punktach sprzedaży przedmiotów imitujących opakowania wyrobów tytoniowych, a także imitujących opakowania papierosów elektronicznych lub opakowania pojemników zapasowych.”	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

657.	**Art. 8 ust. 4 pkt 2**	**Krajowa Izba Gospodarcza**	Nadać brzmienie: „2) **~~sugerują~~ stwarzają błędne wrażenie,** że dany wyrób tytoniowy jest mniej szkodliwy niż inne, że jego celem jest ograniczenie skutków niektórych szkodliwych składników dymu papierosowego **lub sugerują**, że jest ożywczy, dodaje energii, ma lecznicze, odmładzające, naturalne, organiczne właściwości, lub że przynosi inne korzyści związane ze zdrowiem lub stylem życia,”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Propozycja zawarta w uwadze ma za zadanie niezgodnie z przepisami dyrektywy promowanie nowatorskich wyrobów tytoniowych.
658.	**Art. 8 ust. 7**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Przepisy ust. 4 pkt 4 i 5 oraz ust. 5 i 6 stosuje się do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Przepis zmieniony zgodnie z uwagami Urzeędu Ochrony Konkurencji i Konsumenów.
659.	**Art. 8 ust. 7**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W art. 8 ust. 7 de facto zakazuje się informowania społeczeństwa oraz klientów o wynikach badań prowadzonych przez największe instytucje badawcze w Europie i na świecie, które potwierdzają mniejszą szkodliwość elektronicznych papierosów. Zapis ten stoi w sprzeczności z faktami, nakłada cenzurę na przedsiębiorców, ogranicza dostęp do informacji dla klientów i społeczeństwa oraz wolności wypowiedzi. Zapis ten jest niezrozumiały i w zaproponowanej formie jest on nie do przyjęcia, dlatego sugeruje się zmianę brzmienia poprzez wykreślenie w art. 8 ust. 7 informacji o pkt 2 w ust. 4.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
660.	**Art. 8a, 8aa i 8ab**	**Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Proponowane przepisy budzą szereg wątpliwości ze względu na nieprecyzyjność proponowanych zapisów. Mamy nadzieję, że uda się je uściślić na dalszym etapie prac legislacyjnych.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ**
661.	**Art. 8a ust. 1**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Art. 8a ust. 1 Projektu w pkt 2) należy dodać wyraz „ wydzielanych" aby dokonać pełnej transpozycji	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			art. 5 ust. 1 pkt b) Dyrektywy: „poziomu substancji wydzielanych, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz poziomów innych wydzielanych substancji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 5”.	
662.	**Art. 8a ust. 2**	**Narodowy Instytut Zdrowia Publiczego-Państwowy Zakład Higieny**	Uzupełnić ostatnie wyrażenie- „przy uwzględnieniu w szczególności ich właściwości CMR i skutków uzależniających”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
663.	**Art. 8a ust. 5**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Przepis ten powinien mieć następujące brzmienie tak aby stanowił prawidłową transpozycję art. 5 ust. 3 dyrektywy: „ art. 8a 5. W przypadku składników innych niż substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla oraz w odniesieniu do wydzielanych substancji przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy, producenci lub importerzy wyrobów tytoniowych podają użyte przez nich ~~sposób~~ metody pomiaru wydzielanych składników.” , tj. zamiast wyrazu „sposób” należy użyć wyrazu „metody”.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
664.	**Art. 8a ust. 5**	**Polskie Towarzystwo Kardio-Torakochirurgów**	Proponuje się nowe brzmienie: 5. „W przypadku składników innych niż substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla oraz w odniesieniu do wydzielanych substancji przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy, oraz w odniesieniu do płynów zawierających nikotynę używanych w papierosach elektronicznych producenci i importerzy wyrobów tytoniowych podają użyty przez nich sposób pomiaru wydzielanych składników”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zgodnie z przepisami implementowanej dyrektywy przepis odnosi się do wyrobów tytoniowych.
665.	**Art. 8a ust. 6 pkt 1**	**Polskie Towarzystwo Kardio-**	Proponuje się nowe brzmienie: 6.1. „przekazywania Inspektorowi dostępnych im	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zgodnie z przepisami implementowanej dyrektywy przepis

		Torakochirurgów	analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i aktualnych palaczy, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszelkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania do obrotu nowych wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych”.	odnosi się do wyrobów tytoniowych.
666.	**Art. 8a ust. 6 pkt 2**	**Konfederacja Lewiatan**	W dodawanym art. 8a ust. 6 pkt 2 nadać brzmienie” „2) przekazywania do dnia 31 marca każdego roku danych dotyczących wielkości ich sprzedaży na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach~~, w podziale według państw członkowskich~~.”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
667.	**Art. 8aa ust. 1**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Przepis ten powinien mieć następujące brzmienie, tak aby stanowił prawidłową transpozycję art. 6 ust. 1 Dyrektywy: „Minister właściwy do spraw zdrowia, po ustanowieniu przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie ustanowienia priorytetowego wykazu ~~priorytetowych~~ dodatków, określi, w drodze rozporządzenia, priorytetowy wykaz ~~priorytetowych~~ dodatków zawartych w papierosach i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, biorąc pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów.” . tj. zamiast: „wykaz priorytetowych dodatków” powinno być „priorytetowy wykaz dodatków”.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
668.	**Art. 8aa ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *2. Producenci i importerzy papierosów, tytoniu do samodzielnego i nowatorskich wyrobów tytoniowych zawierających dodatek, który znajduje*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.

			się w wykazie priorytetowym, o którym mowa w ust. 1, są obowiązani do przeprowadzenia kompleksowego badania w celu stwierdzenia, czy dodatek: *1) przyczynia się do toksyczności lub właściwości uzależniających danych wyrobów oraz czy w związku z tym zwiększa się znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczność lub właściwości uzależniające któregokolwiek z danych wyrobów,* *2) nadaje aromat charakterystyczny,* *3) ułatwia inhalację lub absorpcję nikotyny, lub* *4) powoduje powstawanie substancji mających właściwości CMR, wraz z podaniem ich ilości oraz czy w związku z tym zwiększają się znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości CMR któregokolwiek z danych wyrobów.*	
669.	**Art. 8aa ust. 4 i 5**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *4. Producenci lub importerzy papierosów, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów oraz nowatorskich wyrobów tytoniowych stosujący ten sam dodatek w swoich wyrobach tytoniowych mogą przeprowadzać wspólne badania, o których mowa w ust. 2, jeżeli skład wyrobów zawierających ten dodatek jest porównywalny.* *5. Producenci lub importerzy papierosów, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów oraz nowatorskich wyrobów tytoniowych sporządzają sprawozdanie zawierające wyniki tych badań. Sprawozdanie to zawiera streszczenie, oraz kompleksowy przegląd zawierający kompilację dostępnej literatury naukowej na temat tego dodatku oraz streszczający wewnętrzne dane dotyczące skutków tego dodatku.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.

670.	**Art. 8aa ust. 7-9**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Przepisy te są sprzeczne z art. 6 ust. 4 Dyrektywy, który wprowadza możliwość wzajemnej oceny tych sprawozdań przez „niezależny organ naukowy". Przepisy Projektu przewidują dokonanie takiej oceny przez instytuty badawcze nadzorowane przez Ministra Zdrowia - a zatem nie spełniające kryterium niezależności określonego w przepisie Dyrektywy. Postulujemy wprowadzenie zapisu o możliwości wzajemnej oceny sprawozdań przez **niezależne** instytuty badawcze **lub** jednostki naukowe w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455 i Nr 185, poz. 1092) - co poszerza zakres instytucji uprawnionych do przeprowadzenia wzajemnej oceny sprawozdań. Ponadto powinien zostać wykreślony ust. 9 upoważniający Ministra Zdrowia do ogłaszania wykazu takich „nadzorowanych przez niego" instytutów badawczych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Niezależność podmiotów musi być zapewniona w stosunku do podmiotu podlegającego danej procedurze weryfikacyjnej.
671.	**Art. 8aa ust. 7**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Prosimy o wprowadzenie zmiany w zakresie brzmienia art. 8aa ust. 7: „7. W terminie 3 miesięcy od przekazania Inspektorowi sprawozdania, określonego w ust. 6 niniejszego artykułu, Inspektor, w razie uzasadnionych wątpliwości, może poddać przekazane sprawozdanie ocenie pod kątem kompleksowości, metodyki i wniosków, wykonując jednorazowe badania określonego dodatku priorytetowego wskazanego przez producenta lub importera jako używanego w produkcji papierosów lub tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów.”	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zgodnie z sugestiami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przepisy zostaną zmienione.

672.	**Art. 8aa ust. 8**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Kwestionujemy zaproponowaną wysokość opłaty za ocenę sprawozdania producenta z wynikami badań dodatków z wykazu priorytetowego w wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa GUS (10 x 3941,49 zł = 39 414,90 zł), tym bardziej że nie zostały określone uprawnienia Inspektora w zakresie m.in. częstotliwości i przesłanek dokonywania takiej oceny, co powoduje, że producenci nie są w stanie przewidzieć finansowych skutków takiej regulacji.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Wielkośc opłat jest ustalona na podstawie szacunków i w oparciu o dostępne informacje o wysokości opłat referencyjnych stosowanych przy innych produktach.
673.	**Art. 8aa ust. 9**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Treść tego artykułu powinna brzmieć następująco aby stanowić prawidłową transpozycję art. 6 ust. 5 Dyrektywy: „9. Minister właściwy do spraw zdrowia ogłosi, w drodze obwieszczenia, wykaz ~~nadzorowanych przez niego~~ instytutów badawczych, które mogą dokonać oceny, o której mowa w ust. 7, biorąc pod uwagę ich niezależność od przemysłu tytoniowego.” Zgodnie z treścią art. 6 ust. 5 Dyrektywy oceny sprawozdań może dokonywać „niezależny organ naukowy”, a zatem powinien on być niezależny zarówno od przemysłu tytoniowego jak też niezależny od Ministerstwa Zdrowia, więc nie powinien być on przez to Ministerstwo nadzorowany.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji. Ponadto w ocenie Ministerstwa Zdrowia nadzorowane instytuty mają charakter publiczny i są niezależne.
674.	**Art. 8ab ust. 4**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Brak wskazania częstotliwości pobierania przez Inspektora opłat za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie, analizę i publikowanie informacji przekazanych na podstawie art. 8a ust. 1 i art. 8aa, a jest to konieczne dla zapewnienia przejrzystości stanu prawnego i finansowego producentom i importerom.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

675.	**Art. 8ab ust. 5**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Niewłaściwe wdrożenie art. 5 ust. 4 Dyrektywy, zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, aby informacje przedłożone zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu i art. 6 były udostępniane ogółowi społeczeństwa na stronie internetowej. Rozpowszechniając powyższe informacje, państwa członkowskie należycie uwzględniają potrzebę ochrony tajemnicy handlowej. Ponadto rozporządzenie Ministra Zdrowia powinno wdrażać akty wykonawcze wydane przez Komisję w tym zakresie, a nie tylko „brać pod uwagę" ich treść. W związku z w/w przepisem Dyrektywy treść art. 8 ab ust. 5 powinna brzmieć następująco: „5. Informacje przedłożone zgodnie z art. 8 a i art. 8 aa są udostępniane ogółowi społeczeństwa na stronie internetowej Ministra właściwego ds. Zdrowia. Rozpowszechniając powyższe informacje Minister właściwy do spraw Zdrowia należycie uwzględnia potrzebę ochrony tajemnicy handlowej. Minister właściwy do spraw Zdrowia, po ustanowieniu przez Komisję Europejską przepisów w sprawie formatu, w jakim należy przedkładać i udostępniać informacje, określi, w drodze rozporządzenia, format, w jakim należy przedkładać i udostępniać informacje, o których mowa w art. 8a i art. 8aa zgodnie z aktami wykonawczymi Komisji Europejskiej." ~~biorąc pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów~~.";	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Brzmienie przepisu zostanie zmodyfikowane z uwagi na zastrzeżenia Rządowego Centrum Legislacji.
676.	**Art. 8b**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w**	Niezasadne jest uchylenie art. 8b umożliwiającego żadanie wykonania/sfinansowania, przez producenta lub importera wyrobów tytoniowych, określonych badań związanych z tymi wyrobami.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Podobne przepisy wprowadza implementowana dyrektywa tytoniowa.

		Polsce	Badania powinny dotyczyć przede wszystkim interwencji w lokalnych społecznościach, zapobiegających szkodom zdrowotnym, w tym zmiany postrzegania, nastawienia i zachowań konsumentów względem tytoniu i wziewnych produktów z nikotyną.	Należy podkreślić, że będą miały one bardziej szczegółowy charakter w porównaniu do obecnych przepisów.
677.	**Art. 9**	**Konfederacja Lewiatan**	w art. 9: - po ust. 1 dodać ust. 1a i 1b w brzmieniu: *„1a. Ostrzeżenia zdrowotne zajmują po 65 % zewnętrznego obszaru przedniej i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Na opakowaniach w kształcie walca znajdują się dwa ostrzeżenia zdrowotne znajdujące się w równej odległości od siebie, a każde ostrzeżenie zdrowotne zajmuje 65% przypadającej na nie połowy zaokrąglonej płaszczyzny.* *1b. W przypadku opakowań papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach o kształcie prostopadłościanu ostrzeżenia zdrowotne są umieszczone także w dolnej części bocznych płaszczyzn opakowań jednostkowych. Te ostrzeżenia zdrowotne zajmują 50% płaszczyzny, na której są wydrukowane, mają szerokość co najmniej 20 mm i są umieszczane równolegle do najdłuższej krawędzi opakowania.”,* - po ust. 7 dodać ust. 7a w brzmieniu: *„7a. Ostrzeżenia zdrowotne widoczne są przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego i są umieszczone w tym samym kierunku, co wszystkie inne informacje umieszczone na tej płaszczyźnie opakowania.”,* - ust. 8 nadać brzmienie: „8. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.

			drodze rozporządzenia, treść, ***szczegółowy*** rozmiar, formę graficzną i sposób umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych, z uwzględnieniem wyrobów tytoniowych do palenia, wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów i tytoniu do fajki wodnej, wyrobów tytoniowych bezdymnych oraz wyrobów ziołowych do palenia, biorąc pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów.”;	
678.	**Art. 9 ust 2 projektu ustawy**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Miejsca przeznaczone do użytku publicznego jako strefy wolne od dymu tytoniowego wyznaczone w aktach prawa miejscowego, o których mowa w ust. 1, dotyczą również pary zawierającej nikotynę pochodzącej z papierosów elektronicznych.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.

679.	**Art. 9 ust. 7**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmiane brzmienia poprzez dodanie zdania drugiego: „7. Rozmiary ostrzeżeń zdrowotnych nanoszonych na opakowania jednostkowe i zbiorcze wyrobów tytoniowych, wyrobów ziołowych do palenia oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, wprowadzanych do obrotu na terytorium RP wynoszą odpowiednio: a. Dla papierosów oraz tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów: 50% powierzchni bocznej płaszczyzny opakowania dla ogólnego ostrzeżenia tekstowego przy czym szerokość tego ostrzeżenia, mierzona równolegle do najdłuższej krawędzi opakowania, nie może być mniejsza niż 20 mm. 50% powierzchni bocznej płaszczyzny opakowania dla wiadomości informacyjnej przy czym szerokość tej wiadomości, mierzona równolegle do najdłuższej krawędzi opakowania, nie może być mniejsza niż 20 mm. I. 65% przedniej i tylnej płaszczyzny opakowania dla mieszanych ostrzeżeń tekstowych Przy czym dla papierosów wymiary mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych nie mogą być mniejsze niż: 44 mm- wysokość, 52 mm- szerokość. b. Dla pozostałych wyrobów tytoniowych do palenia: 30% największej płaszczyzny opakowania jednostkowego dla ostrzeżenia ogólnego 40% drugiej z największych płaszczyzn	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych. Ministerstwo Zdrowia nie skorzystało z możliwości wyłączenia z oznakowania wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej (art. 11 dyrektywy).

			opakowania dla ostrzeżenia tekstowego c. Dla papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych 30% dla ostrzeżenia zdrowotnego umieszczanego na dwóch największych płaszczyznach opakowania d. Dla wyrobów ziołowych do palenia 30% dla ostrzeżenia Zdrowotnego umieszczanego na dwóch największych płaszczyznach opakowania." Oraz zmianę treści art. 9 ust. 8 poprzez zmianę brzmienia na: „8. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, treść, formę graficzną i sposób umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych, wyrobów ziołowych do palenia oraz papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych uwzględniając przepisy prawa Unii Europejskiej w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów".	
680.	**Art. 9 ust. 7 i 8**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: 7.Rozmiar ostrzeżeń zdrowotnych dotyczących wyrobów tytoniowych do palenia, wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, nowatorskich wyrobów tytoniowych, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, tytoniu do fajki i tytoniu do fajki wodnej oraz wyrobów tytoniowych bezdymnych oblicza się w stosunku do danej płaszczyzny przy opakowaniu zamkniętym. 8. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, treść, rozmiar, formę graficzną i sposób umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych, z	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.

			uwzględnieniem wyrobów tytoniowych do palenia, wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, nowatorskich wyrobów tytoniowych, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, tytoniu do fajki i tytoniu do fajki wodnej, wyrobów tytoniowych bezdymnych oraz wyrobów ziołowych do palenia, biorąc pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów.	
681.	**Art. 9 ust.8**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	W ustawie nie dokonano transpozycji przepisów art. 9, 10, 11 i 12 oraz punktu 28 preambuły Dyrektywy tytoniowej, choć treść, rozmiar i forma graficzna ostrzeżeń zdrowotnych jest już znana na podstawie treści w/w przepisów oraz na podstawie Dyrektywy delegowanej Komisji Europejskiej zawierającej tzw. „bibliotekę obrazów”. W związku z powyższym stoimy na stanowisku, że rozporządzenie Ministra Zdrowia wydane na podstawie tego przepisu powinno określać wyłącznie elementy ostrzeżeń zdrowotnych, które nie są jeszcze znane – tj. częściowo sposób umieszczania ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów. Wszystkie inne elementy ostrzeżeń powinny być określone w ustawie, a nie w rozporządzeniu. W przeciwnym wypadku zaistnieje niepewność prawna dot. wielkości ostrzeżeń, sposobu umieszczania, okresu przejściowego na obniżenie ostrzeżeń w związku ze znakami akcyzy czy też zwolnienia lub braku zwolnienia z obowiązku zamieszczania ostrzeżeń mieszanych na wyrobach innych niż papierosy i tytoń do palenia – które zostało pozostawione do decyzji państwa członkowskiego (art. 11 ust. 1 Dyrektywy) oraz kształtu paczek (w tym – utrzymania dopuszczalności stosowania zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi).	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.

			Okres przejściowy do 2019 roku przewidujący obniżenie ostrzeżeń mieszanych z tyłu opakowania na potrzeby umieszczenia znaku akcyzy został zagwarantowany w Dyrektywie i powinien zostać również wdrożony do polskiej ustawy.	
682.	**Art. 9 ust. 8**	**Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego**	Ponownie postulujemy o pilne rozpoczęcie i sprawne przeprowadzenie prac legislacyjnych nad rozporządzeniem wykonawczym Ministra Zdrowia przewidzianym w art. 9 ust. 8 projektu ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ**
683.	**Art. 9 ust. 8**	**Polska Izba Handlu**	Tego typu rozwiązanie nie daje odpowiedzi na żadne z kluczowych pytań dotyczących implementacji dyrektywy tytoniowej od strony dystrybucji i wprowadzania do sprzedaży wyrobów tytoniowych i stanowi poważne zagrożenie dla całego procesu implementacji. W chwili obecnej przy ogromnym opóźnieniu należy ująć szczegóły dotyczące formatu ostrzeżeń zdrowotnych w ramy ustawy i nie odwoływać się do rozporządzeń, ponieważ spowoduje to kolejne nieakceptowalne z punktu widzenia produkcji i dystrybucji wydłużenie czasu oczekiwania na wytyczne do modyfikacji linii produkcyjnych. Należy mieć na uwadze, iż wprowadzenie nowych ostrzeżeń było jednym z kluczowych założeń dyrektywy od samego początku prac nad nią, zatem ich brak w projekcie ustawy blokuje dalsze prace. Dlatego bezwzględnie szczegółowe informacje na ten temat powinny znaleźć się w treści ustawy.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.
684.	**Art. 9**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o bezpośrednie przeniesienie stosownych przepisów Dyrektywy poprzez dodanie do art. 9 ustawy ustępów 9 i 10 o następującej treści: „9. W okresie do dnia 20 maja 2019 roku z uwagi na obowiązki producentów i importerów wyrobów tytoniowych wynikające z odrębnych przepisów:	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano odpowiedniej modyfikacji przepisów zgodnie z uwagą Ministerstwa Finansów

			a. Na opakowaniach jednostkowych papierosów, wykonanych z kartonu, mieszane ostrzeżenia zdrowotne, które powinno być umieszczane na tylnej płaszczyźnie, będzie mogło być umieszczane pod znakiem akcyzy b. Na opakowaniach jednostkowych papierosów wykonanych z miękkego materiału, przednie i tylne mieszane ostrzeżenia zdrowotne będą umieszczane w odległości 13 mm od górnej krawędzi opakowania. 10. Nad ostrzeżeniami zdrowotnymi wskazanymi w ust. 10 niniejszego artykułu nie umieszcza się marek wyrobów tytoniowych	
685.	**Art. 9**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o dodanie do treści art. 9 Ustawy ust. 11 w brzmieniu: „11. Ostrzeżenia zdrowotne, w formie czarnego tekstu na białym tle o wielkości co najmniej 20% i treści odpowiednio: a. dla wyrobów tytoniowych do palenia- „Palenie zabija”; b. dla papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych- „Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie”; c. dla wyrobów tytoniowych bezdymnych-„Ten wyrób tytoniowy szkodzi Twojemu zdrowiu i powoduje uzależnienie”; umieszcza się także, w sposób niusuwalny i trwały, na informacji konsumenckiej dostępnej w punktach sprzedaży tych wyrobów.”.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.
686.	**Art. 10 ust. 1**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Sugerujemy by art. 10 ust. 1 został zmieniony w całości na poniższe brzmienie: „Art. 10. 1. Maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			dymie papierosowym papierosów wprowadzonych do obrotu lub wyprodukowanych nie może przekraczać: a) W przypadku substancji smolistych- 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa; b) W przypadku nikotyny- 1 mg w przeliczeniu na jednego papierosa; c) W przypadku tlenku węgla- 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa.”	
687.	**Art. 10 ust. 1 oraz ust. 4**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Brak transpozycji art. 3 i art. 4 Dyrektywy. W przepisie tym nie dokonano określenia maksymalnych poziomów wydzielanych substancji nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym papierosów wprowadzonych do obrotu lub wyprodukowanych oraz nie określono metody pomiaru poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym, mimo że w dyrektywie tytoniowej te kwestie zostały wyraźnie określone – w zakresie maksymalnych poziomów substancji – w art. 3 dyrektywy, a w zakresie metod pomiaru – w art. 4 ust. 1 dyrektywy. Dodatkowo w art. 10 ust. 4 dokonano nieprawidłowej transpozycji art. 4 ust. 2 Dyrektywy, gdyż przepis ten nie mówi o wykazie laboratoriów „kontrolnych” tylko o wykazie laboratoriów, w których weryfikuje się pomiary składników.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** W konsekwencji zmian w art. 10 ust 2 i uwag Rządowego Centum Legislacji przepis zostanie zmodyfikowany. Ponadto przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych i informacje w zakresie maksymalnych poziomów substancji.
688.	**Art. 10 ust. 2**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Niewłaściwa transpozycja art. 4 ust.2 Dyrektywy, gdyż zgodnie z treścią tego przepisu Dyrektywy: „Pomiary, o których mowa w ust. 1, weryfikuje się w laboratoriach, które są zatwierdzone i monitorowane przez właściwe organy państw członkowskich.”	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Uwaga zostanie uwzględniona poprzez modyfikację przepisu.

			Natomiast brzmienie art. 10 ust.2 jest następujące: „Inspektor dokonuje pomiaru maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów w laboratoriach kontrolnych, które są wyznaczone w przepisach wydanych na podstawie ust. 4.” Przepis unijny mówi o weryfikacji pomiarów substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla dokonanych przez producentów, a nie dokonywaniu pomiarów tych substancji przez laboratoria, a istnieje kolosalna różnica między dokonaniem pomiaru a jego weryfikacją. Dokonywanie pomiaru oznacza proces otrzymywania informacji o poziomie zawartości poszczególnych substancji przy użyciu specjalistycznych metod badawczych zgodnych z normami ISO. Tymczasem weryfikacja pomiaru oznacza sprawdzenie poprzez badanie i rozważenie stosownych dowodów, czy określone wymagania zostały spełnione. W związku z powyższym art. 10 ust 2 powinien mieć następujące brzmienie: „Inspektor dokonuje weryfikacji pomiaru maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów w laboratoriach kontrolnych, które są wyznaczone w przepisach wydanych na podstawie ust. 4.” W przeciwnym razie powstałaby absurdalna sytuacja, w której producenci będą wysyłać próbki do laboratorium nadzorowanego przez Inspektora, gdzie dokonywano by pomiarów substancji tylko po to aby po powrocie wyników tych pomiarów do producenta, to on byłby zobowiązany do przedstawienia tych wyników do tego samego Inspektora.	

689.	**Art. 10 ust. 2**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę treści przepisu na poniższą: „2. Nie częściej niż raz w roku Inspektor dokonuje pomiaru i badań maksymalnego poziomu widzialnych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie poszczególnych wariantów papierosów dostępnych na rynku w laboratoriach kontrolnych, które są wskazane w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu.”	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zgodnie z sugestiami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów kwestia dotycząca przewidywanej częstości badań zostanie opisana w Ocenie Skutków Regulacji.
690.	**Art. 10 ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Brak jest określenia w art. 10 ust. 1 Ustawy częstotliwości dokonywania „pomiaru” oraz wskazania podmiotu, który może wnioskować o jego dokonanie. Jeżeli nie zostało to określone w Ustawie, to konstrukcja upoważnienia ustawowego w myśl art. 92 ust. 1 Konstytucji w brzmieniu *Rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w Ustawie i w celu jej wykonania. Upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu* powinna wskazywać również zakres upoważnienia w tym zakresie.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zgodnie z sugestiami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów kwestia dotycząca przewidywanej częstości badań zostanie opisana w Ocenie Skutków Regulacji.
691.	**Art. 10 ust. 5**	**Narodowy Instytut Zdrowia Publiczego-Państwowy Zakład Higieny**	Zmienić formę fakultatywną na „Minister Zdrowia określi w rozporządzeniu…itd.”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane regulacje wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
692.	**Art. 10a ust. 1**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Zabrakło sformułowań zawartych w art. 15.1 Dyrektywy, iż niepowtarzalny identyfikator „drukuje się lub umieszcza” w nieusuwalny, trwały sposób.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

693.	**Art. 10a ust. 8**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	W przepisie tym powinno się skreślić wyraz „importerzy”, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 7 obowiązek zapewnienia niezbędnych urządzeń do odczytywania danych dotyczy tylko producentów a nie importerów. Ponadto ze względu na poniższą treść art. 15 ust. 7 brzmienie ostatniego zdania tego ust. powinno być zgodne z tą treścią w zakresie urządzeń: art. 15 ust. 7: „Państwa członkowskie zapewniają, aby **producenci** wyrobów tytoniowych przekazywali wszystkim podmiotom gospodarczym uczestniczącym w obrocie wyrobami tytoniowymi, od producenta do ostatniego podmiotu gospodarczego przed pierwszym punktem detalicznym, w tym importerom, przedsiębiorstwom prowadzącym magazyny i przedsiębiorstwom transportowym, niezbędne urządzenia umożliwiające rejestrowanie wyrobów tytoniowych, które podmioty te nabywają, sprzedają, przechowują, transportują lub na których dokonują innego rodzaju czynności. Urządzenia te **mogą odczytywać i przekazywać** zarejestrowane dane w formie elektronicznej do ośrodka przechowywania danych zgodnego z ust. 8.” W związku z powyższymi uwagami treść art. 10 a ust. 8 powinna mieć następujące brzmienie: „Producenci ~~i importerzy~~ wyrobów tytoniowych są obowiązani przekazać wszystkim przedsiębiorcom uczestniczącym w obrocie wyrobami tytoniowymi, z wyłączeniem sprzedaży detalicznej, w tym importerom, przedsiębiorcom prowadzącym magazyny i przedsiębiorcom transportowym, niezbędne urządzenia umożliwiające rejestrowanie wyrobów tytoniowych, które podmioty te nabywają, sprzedają, przechowują, transportują lub	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia wyrazu „importerzy”.

			na których dokonują innego rodzaju czynności. Urządzenia te mogą odczytywać i przekazywać ~~odczytują i przekazują~~ zarejestrowane dane w formie elektronicznej do ośrodka przechowywania danych, o którym mowa w ust. 9.”	
694.	**Art. 10a ust 9-13**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Przepisy dotyczące „ośrodka” i przetwarzania danych wydają się w niepełny sposób transponować art. 15 Dyrektywy. W szczególności nie zawierają przepisów dotyczących audytora zewnętrznego wskazanego w art. 15 ust. 8 Dyrektywy. Zabrakło też pełnej transpozycji nart. 15 ust. 8-12 Dyrektywy, zawarto jedynie ogólnikowe odniesienia do tych przepisów. W ust. 12 ogólnikowo określono organy władzy publicznej uprawnione do uzyskania dostępu do danych, co jest zabiegiem niewystarczającym, gdyż trzeba wskazać konkretne organy. W ust. 13 znalazł się oczywist błąd- przepis mówi o dostępie do danych „z zachowaniem” lecz dalej nie precyzuje z zachowaniem jakich warunków lub kryteriów.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA**
695.	**Art. 10a ust. 10 oraz ust. 12**	**Imperial Tobacco Poland S.A.**	Naszym zdaniem Inspektor nie jest organem właściwym do tego, aby był powiadamiany o wyborze ośrodka przechowywania danych oraz nie jest organem właściwym do tego aby mieć dostęp do przechowywanych danych, gdyż przepisy te mają na celu zwalczanie szarej strefy, a w tej dziedzinie właściwym jest Minister Finansów dlatego proponujemy wprowadzenie następujących zmian do tych przepisów: „10. O dokonanym wyborze ośrodka producent lub importer wyrobów tytoniowych informują niezwłocznie Ministra Finansów ~~Inspektora~~.” „12. Ośrodek jest obowiązany zapewnić dostęp do przechowywanych danych ~~inspektorowi oraz innym~~ organom władzy publicznej właściwym w sprawach ~~ochrony zdrowia, warunków sanitarnych i~~	**UWAGA CZĘŚĆIOWO UWZGLĘDNIONA** Dokonano modyfikacji przepisów

			~~nadzoru sanitarnego lub~~ finansów publicznych oraz Komisji Europejskiej.”.	
696.	**Art. 10b ust. 1**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Przepis ten powinien w pełni transponować art. 16 Dyrektywy, który zezwala również na stosowanie znaków akcyzy jako zabezpieczenia. Skoro polskie znaki akcyzy są stosowane na wyrobach tytoniowych i składają się z widocznego elementu jak i niewidocznego (znaki zabezpieczające widocznie jedynie w świetle ultrafioletowym), spełniają one wymogi określone w art.. 16 Dyrektywy i powinno dopuścić się stosowanie zabezpieczenia w tej formie. Dlatego JTI Polska proponuje następującą wersję przepisu art. 10b ust. 1 jednocześnie postulując usunięcie usunięcie ust. 2: „art. 10b 1. Opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych zabezpiecza się odpornym na ingerencję zabezpieczeniem, złożonym z widocznego i niewidocznego elementu. Zabezpieczenie drukuje się lub umieszcza w sposób trwały i widoczny, uniemożliwiający jego ukrycie lub zasłonięcie, w tym oznaczeniami ceny lub innymi elementami wymaganymi przepisami prawa. Zabezpieczenie to stanowią znaki akcyzy określone w Dziale VI ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Na obecnym etapie nie można sprecyzować omawianych przepisów w tym zakresie z uwagi na brak aktów wykonawczych Komisji Europejskiej.
697.	**Art. 11**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Szczegółowej dyskusji, z oceną następstw finansowych, wymaga niezmieniony art. 11.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Proponowane regulacje wykraczają poza zakres implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
698.	**Art. 11a ust. 3 pkt 4 oraz pkt 5**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Nieuzasadnione jest wprowadzenie nieznanych dotąd nowatorskich wyrobów tytoniowych bez konieczności ich przebadania i odpowiedniej analizy tych badań. Dopisanie w treści artykułu słowa „dostępne” – w rzeczywistości zwalnia	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowana definicja wynika bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			zainteresowane podmioty od wykonania odpowiednich badań i ich dostarczenia do odpowiednich organów. Zatem sugerujemy wzmocnienie ochrony zdrowia publicznego i jego usunięcie.	
699.	**Art. 11a ust. 4**	**Krajowa Izba Gospodarcza**	W proponowanym art. 11a po ust. 4 proponuje się dodać ust. 4a i 4b w brzmieniu: „4a. Do wniosku można dołączyć treść oświadczeń i komunikatów informacyjnych związanych z nowatorskim wyrobem tytoniowym, odnoszących się do udokumentowanych cech oraz sposobu używania nowatorskiego wyrobu tytoniowego, a w szczególności dotyczących mniejszego w stosunku do wyrobów tytoniowych do palenia wpływu na otoczenie lub na użytkowników lub niższego ryzyka stosowania nowatorskich wyrobów tytoniowych. 4b. W przypadku dołączenia do zgłoszenia treści oświadczeń i komunikatów informacyjnych, o których mowa w ust. 4, Inspektor, w zezwoleniu, zatwierdza i dopuszcza ich wykorzystanie na opakowaniu nowatorskiego wyrobu tytoniowego oraz w punktach sprzedaży.”	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
700.	**Art. 11a ust. 7**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Wprowadzenie do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego wymaga zezwolenia Inspektora, wydawanego w terminie 90 dni od dnia zgłoszenia. Za wydanie zezwolenia pobiera się od producentów lub importerów opłatę w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Nawiązując do propozycji 30-krotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, jako opłaty za wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego, uprzejmie informuję, iż w ocenie Ministerstwa Zdrowia wielkość ww. opłaty jest proporcjonalna i została ustalona w oparciu o punkt odniesienia, jakim jest proces rejestracji produktów leczniczych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu ustalania i uiszczania opłat związanych z dopuszczeniem do obrotu produktu leczniczego (Dz. U. poz. 958) opłata za złożenie

			Brak jest w uzasadnieniu do Ustawy wyjaśnienia dotyczącego przyczyn wysokości opłaty wnoszonej za wydanie zezwolenia, a wynoszącej trzydziestokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Niniejsze sformułowanie stanowiłoby zasadnicze utrudnienie i barierę wejścia dla firm producentów lub importerów z sektora małych lub średnich przedsiębiorstw i w zasadzie skutecznie zawężyłoby listę firm mogących pozwolić sobie na tak wysoki wydatek do międzynarodowych koncernów tytoniowych, eliminując wiele firm krajowych.	wniosku o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu referencyjnego produktu leczniczego w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych i Wyrobów Medycznych wynosi 84 tys. zł. Należy podkreślić, że wniosek o dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego zawiera szereg informacji ułatwiających Urzędowi Rejestracji Produktów Leczniczych ocenę wniosku – np. wyniki wiarygodnych badań klinicznych. W ocenie Ministerstwa Zdrowia, z racji niepodważalnie szkodliwego wpływu wyrobów tytoniowych na zdrowie, a także z uwagi na początkowy etap tworzenia metodologii oceny wpływu substancji zawartych w wyrobach tytoniowych i konieczność odpowiedzialnego badania konsekwencji zdrowotnych ekspozycji na szereg substancji chemicznych, opłata za rejestrację nowatorskich produktów powinna być większa niż obecna opłata za rejestrację produktów leczniczych, których rolą jest poprawa stanu zdrowia.
701.	**Art. 11a ust. 9**	**Krajowa Izba Gospodarcza**	W proponowanym art. 11a ust. 9 nadać brzmienie: „9. Badania nowatorskich wyrobów tytoniowych na potrzeby wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 7, są przeprowadzane w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności lub w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE L z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia Publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej oraz w laboratoriach posiadających akredytację zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC-17025 lub innymi równorzędnymi	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Kwestie posiadanych uprawnień i akredytacji określają inne przepisy.

			normami.”	
702.	**Art. 11b ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W treści art. 11b ust. 1 brak informacji na temat trybu przyjęcia zgłoszenia przez Inspektora. Czy obowiązek zgłoszenia uznaje się za spełniony z chwilą przesłania zgłoszenia w formie elektronicznej, czy być może dopiero po zaakceptowaniu przyjęcia zgłoszenia przez Inspektora? Jeśli tak to w jakim czasie Inspektorat jest zobowiązany do wydania decyzji o zaakceptowaniu zgłoszenia i czy ewentualnie istnieje możliwość odwołania się od decyzji, a jeśli tak to w jakim trybie?	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Wprowadzenie proponowanego mechanizmu wydawania decyzji o zaakceptowaniu zgłoszenia wydaje się nadmiernym obciążeniem.
703.	**Art. 11b ust. 2 pkt 2,3,4**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W ocenie Stowarzyszenia brakuje w Polsce instytucji, która miałaby możliwość przebadania liquidów w każdym z wymienionych aspektów z art. 11b ust. 2. Dodatkowo należy uszczelnić kto i na jakiej podstawie określi metodologię badań i wskaźniki dopuszczalnych stężeń? W związku z brakiem istniejących procedur w tym zakresie oraz konieczności przygotowania się do nowych przepisów, konieczne będzie wydłużenie okresu karencji na zorganizowanie infrastruktury badawczej, opracowanie procedur i metodologii badań o okres dłuższy o min 12-18 mc niż ten proponowany w projekcie ustawy na podstawie zapisów tzw. „Dyrektywy Tytoniowej”.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
704.	**Art. 11b ust. 2**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	W Projekcie ustawy zdecydowano się umieścić w proponowanym art. llb ust. **2** oświadczenie, które należy dołączyć do zgłoszenia zamiaru wprowadzenia do obrotu papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. Sama treść oświadczeń jest tożsama ze stosownym przepisem Dyrektywy i nie budzi zastrzeżeń.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Poprzez projektowane przepisy konieczne jest ich implementowanie i zapewnienie prawidłowego przestrzegania wymogów dyrektywy, w tym zapewnienie prawidłowości oświadczeń, składanych pod sankcją karną.

			Projekt ustawy przewiduje jednak w art. llb ust. **7** dodatkowe oświadczenie o świadomości podmiotu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Oświadczenie to nie jest wymagane przez Dyrektywę i stanowi wymóg polskiego ustawodawcy, którego intencją było zastąpienie pouczenia organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych z art. **233** ustawy z dnia z dnia **6** czerwca **1997** r. Kodeks karny (Dz.U. Nr **88,** poz. **553) („KK").** Wprowadzenie takiego oświadczenia wykracza w konsekwencji poza zakres implementacji Dyrektywy, dlatego postulujemy wykreślenie z Projektu wymogów składania oświadczeń, w tym oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej. Tak restrykcyjnych wymogów ustawodawca nie zastrzegł w innych przepisach, nawet w przepisach regulujących obrót substancjami chemicznymi niebezpiecznymi.	
705.	**Art. 11b ust. 2 pkt 2**	**Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu**	Z punktu widzenia analizy chemicznej jest to praktycznie niemożliwe ponieważ skład aeorozulu (mylnie nazywanego parą) inhalowanego przez użytkownika będzie zależał od rodzaju płynu nikotynowego jak i warunków, w których będzie generowany aerozol (napięcie baterii, oporność grzałki).Należy kierować się tworzonymi w chwili obecnej prez European Committee for Standarization normami.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
706.	**Art. 11b ust. 2 pkt 7**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Niniejszy obowiązek wprowadzenia obowiązku zamieszczenia w zgłoszeniu wskazanego oświadczenia w niniejszym brzmieniu wynika z art. 20 ust. 2 lit. g Dyrektywy. Naszym zdaniem powinny być przewidziane wzory trzech oświadczeń: jedno odnoszące się do papierosów elektronicznych, drugie do pojemników zapasowych, trzecie, jeżeli oba produkty są sprzedawane łącznie. Cudzysłów wskazuje, ze nie	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			ma możliwości modyfikacji niniejszego oświadczenia. Niemniej jednak zastosowano w implementacji alternatywę łączną w postaci spójnika „lub”. Poza tym pozostaje kwestia sformułowań nieostrych użytych w tym oświadczeniu. W szczególności dotyczy to pojęcia „pełnej odpowiedzialności”. O jaką konkretnie odpowiedzialność chodzi, czy o odpowiedzialność karną, cywilną czy administracyjną. W stosunku do kogo, czy także konsumentów, osób trzecich.	
707.	**Art. 11b ust. 4**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Art. 11b nakłada na przedsiębiorcę obowiązek zgłoszenia papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych na 6 mc przed zamiarem ich wprowadzeniem do obrotu. W art. 11b ust. 4 ustawodawca określił wysokość opłaty za zgłoszenie elektronicznego papierosa oraz pojemników zapasowych. Jednocześnie w zapisach tych brakuje uszczelnienia, czy osobnym opłatom podlegać będą poszczególne części elektronicznego papierosa, czy elektroniczny papieros jako całość? Dodatkowo określona wysokość opłaty przez ustawodawcę, przy chęci wprowadzenia na rynek kilkunastu/kilkudziesięciu produktów może stać się zaporą dla wielu polskich przedsiębiorców nie do przejścia. Należy zauważyć, że struktura polskiej branży elektronicznych papierosów składa się głównie z firm z sektora MŚP, a zapisy tzw. „Dyrektywy Tytoniowej” nie zobowiązują krajów członkowskich UE do pobierania opłat w tym zakresie. Rozumiejąc jednak fakt potrzeby stworzenia nowych etatów przez administrację państwową do realizacji zapisów ustawy implementującej tzw. „Dyrektywę Tytoniową”, sugerujemy zmniejszenie opłat do wysokości 250zl oraz określenia warunków preferencyjnych dla firm z sektora MŚP do kwoty 50zł lub całkowitego	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zgodnie z przepisami dyrektywy państwa członkowskie mogą pobierać od producentów i importerów proporcjonalne opłaty za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie i analizę przekazanych im informacji. W związku z tym zaproponowany przepis zapewnia realizację ww. przepisów.

			zwolnienia ich z tych opłat.	
708.	**Art. 11b ust. 7**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W związki ze zbyt ogólnikowym określeniem użytym w art. 11b ust. 7 sugeruje się doprecyzowanie, co ustawodawca ma na myśli *„każdej istotnej zmiany”*. Zapis w obecnym kształcie daje możliwość szerokiej interpretacji, co może rodzić poważne wątpliwości przy praktycznym podejściu do zapisu wyżej wymienionego artykułu przez przedsiębiorców oraz organy ich kontrolujące.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
709.	**Art. 11c**	**Imperial Tobacoo Polska S.A.**	Przepis ten nie dokonuje transpozycji art. 20 ust. 3 b) iii w zakresie treści ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach e-papierosów i pojemników zapasowych, mimo że treść tych ostrzeżeń jest znana.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**
710.	**Art. 11c ust. 1 pkt 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Art. 11c ust. 1pkt 1 wymaga doprecyzowania ze względu na istnienie pojemników wielorazowych, które dopuszcza art. 11c ust. 1 pkt 7, a o którym w art. 11c ust. 1 pkt 7 nie wspomniano.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
711.	**Art. 11c ust. 1 pkt 4**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W związki ze zbyt ogólnikowym określeniem użytym w art. 11c ust. 1 pkt 4 sugeruje się doprecyzowanie, co ustawodawca ma na myśli *„śladowe ilości”*. Zapis w obecnym kształcie daje możliwość szerokiej interpretacji, co może rodzić poważne wątpliwości przy praktycznym podejściu do zapisu wyżej wymienionego artykułu przez przedsiębiorców oraz organy ich kontrolujące.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
712.	**Art. 11c ust. 1 pkt 4**	**Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego**	Stwierdzenie jest wysoce nieprecyzyjne. Należy wprowadzić w ustawie czystość farmakopealną czyli zgodną z normami stosowanymi dla leków i produktów medycznych (dla substancji bazowych i	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i

		w Sosnowcu	nikotyny) oraz czystość spożywczą (dla dodatków smakowo-zapachowych). Dodatkową zaletą będzie to, że produkty farmakopealne badane są także pod względem bakteriologicznym.	Rady 2014/40/UE.
713.	**Art. 11c ust. 1 pkt 5**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W związki z użyciem zbyt szerokiej definicji „*składniki nie zagrażające ludzkiemu zdrowiu*" w art. 11c ust. 1 pkt 5 sugeruje się doprecyzowanie, co ustawodawca ma na myśli. Należy zauważyć, że sama nikotyna może stanowić zagrożenie dla ludzkiego zdrowia, która może być składnikiem liquidów do elektronicznych papierosów.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
714.	**Art. 11c ust. 1 pkt 6**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Art. 11c. ust. 1 pkt 6 wymaga doprecyzowania. Na jakiej podstawie stwierdza się, że nikotyna dawkowana jest w sposób jednolity lub nie i jak definiuje się określenie *„w normalnych warunkach użytkowania"*?	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
715.	**Art. 11c ust. 2**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zapisy art. 11c ust. 2 wykraczają poza możliwości i kompetencje części firm produkujących oraz dystrybuujących elektroniczne papierosy i liquidy. Przykładem są firmy produkujące aromaty, które nie mogą ujawnić producentom liquidów pełnego składu ze względu na tajemnicę handlową. Firma, aby sprostać temu wymaganiu, musiałaby złamać tajemnicę handlową partnera handlowego (o ile ją posiada). Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że wymieniony artykuł należy dopracować zgodnie z poszanowaniem podstawowych wolności w UE. Pozostaje też kwestia opakowania, które jest zbyt małe by pomieścić informacje na temat pełnego składu. Podanie składu determinuje pojawienie się ostrzeżeń nie tylko tekstowych ale i graficznych. Aktualnie opakowanie i etykieta zgodna z CLP w ¾ zajęta jest przez treści identyfikujące produkt. Nie ma tam miejsca na dodatkowy, rozbudowany skład. Dlatego sugerujemy rozwiązania równorzędne do	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			tych CLP.	
716.	**Art. 11c ust. 2**	**Imperial Tobacoo Polska S.A.**	Nieprawidłowa transpozycja art. 20 ust. 4 b) Dyrektywy: Zgodnie z treścią art. 20 ust. 4 b) Dyrektywy opakowania jednostkowe i zbiorcze papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych zawierają wykaz składników wyrobu, a projektowany przepis wymaga aby ten wykaz był „na opakowaniu", co ogranicza producentom zamieszczenie tego wykazu wewnątrz opakowań, mimo, że treść art. 20 ust. 4 b) Dyrektywy na to zezwala.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Istnieje konieczność informowania konsumentów o składzie tych produktów co umożliwia tylko umieszczanie składników na zewnętrznej stronie opakowania.
717.	**Art. 11c ust. 3**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	W zapisach tzw. „Dyrektywy Tytoniowej" znajdują się dwie propozycje ostrzeżeń: „*Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie. Niezalecany dla osób niepalących*" oraz „*Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie*". Informacja na temat obowiązujących treści ostrzegawczych na opakowaniach jest istotna dla branży, która potrzebuje odpowiedniego czasu na przygotowanie procesu przygotowawczego do wprowadzenia nowych zapisów regulujących branżę elektronicznych papierosów. Dlatego sugerujemy przyjęcie jednej z zaproponowanych propozycji w tzw. „Dyrektywie Tytoniowej" w jak najkrótszym czasie i być może w zapisie ustawy, a nie w rozporządzeniu ministra, które może jeszcze bardziej opóźnić ten proces.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

718.	**Art. 11c ust 3 i 4**	**Stowarzyszenie eSmoking Association**	Modyfikacja art. 11C ust. 3-4 – implementacja wprost treści Dyrektywy: 3. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzanym do obrotu zamieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały ostrzeżenia zdrowotne sformułowane w języku polskim: „Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie.” 3a. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, o których mowa w ust. 3, są: a) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle w taki sposób, że tekst zajmuje proporcjonalnie możliwie największą część powierzchni przeznaczonej dla ostrzeżenia zdrowotnego; oraz jest równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tych ostrzeżeń b) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do ich umieszczenia, a na opakowaniach w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych są umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego 3b. Ostrzeżenie zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, o którym mowa w ust. 3: a) widoczne jest na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; b) zajmuje 30 % płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego obliczany	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Przeniesiono do projektu ustawy przepisy dotyczące wielkości ostrzeżeń zdrowotnych.

			w stosunku do danej płaszczyzny przy opakowaniu zamkniętym. 3c. Nie można zamieszczać uwag do tych ostrzeżeń, przeformułowywać ich ani odnosić się do nich w jakikolwiek sposób. 3d. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych są nadrukowane w sposób nieusuwalny, są trwałe i w pełni widoczne, w tym by nie były one częściowo lub całkowicie ukryte lub zasłonięte przez inne oznaczenia, zabezpieczenia, osłony, obwoluty, pudełka lub inne elementy. 3e. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie mogą zostać naruszone na skutek otwarcia opakowania jednostkowego, z wyjątkiem opakowań, których wieczko otwierane jest do góry (typu „flip-top”). W tym ostatnim przypadku ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać podzielone na skutek otwarcia opakowania, ale jedynie w sposób zapewniający spójność graficzną i widoczność tekstu ostrzeżenia. 3f. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych mogą zostać umieszczone w formie nalepek, pod warunkiem że są one nieusuwalne. 4. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji zawartych w ulotce, o której mowa w ust. 2.	

719.	**Art. 11d ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Sprawozdania, które przekazać mają przedsiębiorcy Inspektorowi należą do grupy tzw. informacji wrażliwych, dlatego bardzo ważne jest zabezpieczenie tych informacji oraz interesu przedsiębiorców przed wypłynięciem danych firmy. W tym kontekście bardzo ważny jest zapis o prawnym zobowiązaniu Inspektora do zachowania tajemnicy handlowej, podpisania umowy z przedsiębiorcą na temat przekazywania informacji wrażliwych dla firmy osobom/instytucjom trzecim oraz obowiązku konsultowania przez Inspektora chęci przekazania tychże informacji osobom/instytucjom trzecim.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
720.	**Art. 11d ust. 1 pkt 3**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Brak jest szczegółowego sprecyzowania, jakie konkretnie informacje na temat kanałów sprzedaży wyrobów powinny znaleźć się w takim zestawieniu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie punktu lub wprowadzenie przepisów wykonawczych.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
721.	**Art. 11d ust. 3**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Brak jest wskazania definicji tajemnicy handlowej w Ustawie.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
722.	**Art. 11e ust. 1,2,3,4,5**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Art. 11 e. 1. Producenci i importerzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych są obowiązani do ustanowienia i utrzymywania systemu zbierania informacji o wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów.* *2. W celu realizacji obowiązku określonego w ust. 1 producenci i importerzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych przechowują informacje, o których mowa w ust. 1,*	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** W ocenie resortu zdrowia zaproponowane przepisy są właściwe i nie wymagają dodatkowych modyfikacji.

			oraz przekazują je niezwłocznie Inspektorowi. *3. W przypadku gdy producent lub importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych ma powody, żeby sądzić, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości lub w inny sposób są niezgodne z przepisami ustawy, jest obowiązany niezwłocznie do podjęcia działań naprawczych niezbędnych do dostosowania tego wyrobu do wymogów wynikających z ustawy, jego zwrotu lub wycofania z obrotu.* *4. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, producent lub importer papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych jest obowiązany do niezwłocznego powiadomienia Inspektora, z podaniem szczegółowych informacji, zwłaszcza o zagrożeniach dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego , oraz o wszelkich podjętych działaniach naprawczych i o rezultatach tych działań.* *5. Inspektor może zażądać od producentów lub importerów papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych dodatkowych informacji, w szczególności dotyczących aspektów bezpieczeństwa i jakości lub wszelkich działań niepożądanych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.*	
723.	**Art. 11e ust. 1**	**Stowarzyszenie eSmoking Association**	Modyfikacja art. 11e ust.1: Producenci, importerzy i dystrybutorzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych są obowiązani do ustanowienia i utrzymywania systemu zbierania informacji przekazywanych przez osoby wykonujące zawód medyczny o	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.

			wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów.	
724.	**Art. 11e ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Doprecyzowania wymaga określenie „*system zbierania informacji*". Co pod pojęciem „system" ma na myśli ustawodawca?	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
725.	**Art. 11f**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	W ślad za art. **20** ust. **11** Dyrektywy, w Projekcie ustawy w art. llf nałożono na Inspektora możliwość wydania decyzji wstrzymującej wytwarzanie lub wprowadzenie do obrotu albo nawet wycofanie z obrotu papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych. Warunkiem wydania tej decyzji są uzasadnione powody, że produkty te mogą stanowić poważne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Inspektor powinien niezwłocznie poinformować Komisję Europejską o wydaniu tej decyzji, a sama decyzja obowiązuje przez czas niezbędny dla dokonania oceny przez Komisję Europejską. Wydaje się, że procedura ta jest słuszna, ponieważ pozwala w szybkim tempie reagować na niebezpieczeństwo wynikające z używania tych produktów. Wątpliwość może budzić jednak nieokreślenie odpowiedniego terminu na przekazanie decyzji do Komisji Europejskiej. Skoro decyzja zostaje wydana na podstawie uzasadnionych dowodów posiadanych przez Inspektora, a jej skutki mają istotny wpływ na działalność producenta lub importera, należałoby rozważyć, czy nie byłoby właściwym określnie granic czasowych na przekazanie tej decyzji Komisji Europejskiej, aby w praktyce następowało to bez zbędnej zwłoki. Zasadny jest zatem postulat wprowadzenia dla Inspektora krótkiego terminu instrukcyjnego (np. 14 dniowego) w tym zakresie.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Inspektor będzie działał w ramach kodeksu postępowania administracyjnego, jak urząd, zatem działa bez zbędnej zwłoki, wskazywanie terminow instrukcyjnych nie jest w ocenie Ministerstwa Zdrowia konieczne.

726.	**Art. 11f ust. 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Doprecyzowania wymaga określenie „*uzasadnione powody*". Zapis w obecnym kształcie daje możliwość szerokiej interpretacji, co może rodzić poważne wątpliwości przy praktycznym podejściu do zapisu wyżej wymienionego artykułu przez przedsiębiorców oraz organy ich kontrolujące.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
727.	**Art. 11g**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Doprecyzowania wymaga określenie przedziału czasowego do kiedy minister opublikuje rozporządzenie z informacją w sprawie wzoru zgłoszenie i norm technicznych. Informacja ta jest niezbędna do procesu przygotowawczego przez przedsiębiorców.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Wzory zgłoszeń dopiero zostaną opracowanie przez Komisję Europejską.
728.	**Art. 11b-11g**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	O ile można zgodzić się na maksymalne dopuszczalne stężenie nikotyny, to już ograniczenia wielkości pojemników budzą zastrzeżenia. Im bowiem większy jest zbiornik, tym rzadsza jest konieczność jego napełniania – czyli kontakt z płynami, które same w sobie dla użytkownika niebezpieczne nie są, lecz mogą potencjalnie takie być dla dzieci i małych zwierząt (choćby zatarcie oczu). Nieco inaczej wygląda sprawa z tzw. kartridżami, które z definicji są nierozbieralne. Natomiast „wymóg zgłaszania odpowiednich wyrobów przed ich zamierzonym wprowadzeniem do obrotu" jest na tyle nieczytelny, że wymaga nie tyle sprecyzowania, co wręcz dokładnego określenia. Co bowiem nazywamy zbiorniczkiem zapasowym, a co jest pierwotnym zbiorniczkiem gotowego atomizera?	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE.
729.	**Art. 11h**	**Imperial Tobacoo Polska S.A.**	Przepis ten nie dokonuje transpozycji art. 21 ust. 1 Dyrektywy w zakresie treści ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów ziołowych do palenia, mimo że treść tych ostrzeżeń jest znana.	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

730.	**Art. 12 obowiązującej ustawy**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	W celu utrzymania w Ustawie spójności terminologii, należy zmienić sformułowanie „tabaka" na „tytoń do nosa" Ponadto projekt nie zawiera definicji „wprowadzenia do obrotu na odległość" a jedynie pojęcie „transgranicznej sprzedaży na odległość". Skutkuje to brakiem pewności co do zakresu znamion przestępstwa, a w konsekwencji ewentualnej odpowiedzialności karnej.	**UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Zaproponowane przepisy wynikają bezpośrednio z przepisów implementowanej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Połączono definicję tytoniu do nosa i tabaki.
731.	**Art. 12 pkt 3**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Art. 12 pkt 3 Projektu ustawy konstytuuje zakaz wprowadzania do obrotu handlowego wyrobów tytoniowych bez uwidocznienia na ich opakowaniu ostrzeżenia zdrowotnego. Biorąc pod uwagę represyjny charakter powołanej regulacji oraz związany z nim zakaz dokonywania jego wykładni rozszerzającej, należy podkreślić, że **taki** zakaz nie obejmuje wszelkich innych wyrobów, o których mowa w Dyrektywie i dotyczy wyłącznie wyrobów tytoniowych. W konsekwencji Projekt ustawy nie zakazuje wprowadzania do obrotu papierosów elektronicznych nieopatrzonych wymaganymi ostrzeżeniami zdrowotnymi. Chcemy jednak zwrócić uwagę, że odmienne traktowanie wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych z perspektywy konsumenta może prowadzić do faworyzowania przedsiębiorców, którzy w swojej ofercie posiadają papierosy elektroniczne. W związku z tym, nieuwzględnienie w ramach sankcji karnej przewidzianej w art. 12 pkt 3 Projektu papierosów elektronicznych można uznać za nieuzasadnione.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
732.	**Art. 12 obowiązującej ustawy**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Zmiany lub zdefiniowania wymaga określenie „tabaka" użyte w art. 12.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie

				uzgodnień.
733.	**Art. 12**	**Stowarzyszenie Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce**	Wysokość kar pieniężnych przewidzianych w art. 12 powinna być uszczegółowiona. Zapis „do 200 000 zł" lub „od 1 000 do 100 000 zł" jest korupcjogenny.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
734.	**Art. 12c**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Pełne określenie znamion przestępstw określonych w art. 12c wymaga odwołania się do aktów rangi niższej niż ustawa: rozporządzenia lub obwieszczenia. Takie rozwiązanie budzi uzasadnione wątpliwości z punktu widzenia wyrażonej w art. 42 ust. 1 Konstytucji zasady regulowania czynów kryminalizowanych (przestępstw) na poziomie ustawy.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
735.	**Art. 12c ust. 1**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Zgodnie z zamysłem zawartym w Dyrektywie oraz Art. 7e ust 1 Ustawy zakaz używania charakterystycznych dodatków dotyczy jedynie papierosów oraz tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów – zaproponowane zatem treść ustępu jest błędna. Proponuje się zatem nowe brzmienie: 1) wprowadza do obrotu papierosy lub tytoń do skręcania papierosów o charakterystycznym aromacie 1a) wyroby tytoniowe zawierające dodatki w ilościach, które zwiększają toksyczne lub uzależniające skutki wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, znacznie lub w wymiernym stopniu,	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
736.	**Art. 12c pkt 1**	**Konfederacja Lewiatan**	W dodawanym art. 12c pkt 1 nadać brzmienie: „1) wprowadza do obrotu ~~*wyroby tytoniowe*~~ *papierosy lub tytoń do samodzielnego skręcania papierosów* o charakterystycznym aromacie oraz	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie

			wyroby tytoniowe zawierające dodatki w ilościach, które zwiększają toksyczne lub uzależniające skutki wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, znacznie lub w wymiernym stopniu,”	uzgodnień
737.	**Art. 12c pkt 1**	**Scandinavian Tobacco Group Polska Sp. z o.o.**	Aby zachować spójność z art. 7e ust. 1, artykuł ten powinien zostać poszerzony o sformułowanie: „z uwzględnieniem art. 7e ust. 1”.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
738.	**Art. 12c pkt 2**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Kategoria wyrobu tytoniowego- pojęcie to nie zostało zdefiniowane w Projekcie i może budzić wątpliwości interpretacyjne. Skutkuje to brakiem pewności co do zakresu znamion przestępstwa, a w konsekwencji ewentualnej odpowiedzialności karnej.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
739.	**Art. 12c pkt 3**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zgodnie z wcześniejszymi uwagami sugeruje się wykreślenie zapisu *„papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych konsumentom”*.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
740.	**Art. 12c pkt 3**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	W definicjach znajdujących się w Art. 1 Ustawy występuje definicja sprzedaży transgranicznej na odległość jednocześnie nie występuje definicja sprzedaży na odległość dlatego uważamy iż zaproponowany zapis dotyczący „sprzedaży na odległość” powinien zostać usunięty lub wcześniej klarownie zdefiniowany.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
741.	**Art. 13 ust. 1 pkt 1**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Sprzedawanie- sprzedawanie jest sformułowaniem szerszym niż „wprowadzanie do obrotu”. Należy rozważyć ewentualną zmianę terminologii.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 13 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień

742.	**Art. 13 ust. 1 pkt 1**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zgodnie z wcześniejszymi uwagami do art. 6 sugeruje się wykreślenie zapisu „*papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe*”.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
743.	**Art. 13 ust. 1 pkt 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: 2) *będąc właścicielem lub zarządzającym obiektem lub środkiem transportu, wbrew przepisom art. 5 ust. 1a, nie umieszcza informacji o zakazie palenia tytoniu oraz używania papierosów elektronicznych*	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
744.	**Art. 13 ust. 2**	**Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka**	Proponuje się nowe brzmienie: *Kto pali wyroby tytoniowe lub używa papierosy elektroniczne w miejscach objętych zakazami określonymi w art. 5 podlega karze grzywny do 500 zł.*	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
745.	**Art. 13 ust. 2**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Kwota grzywny w wysokości 500zł wydaje się być zbyt wysoka jak na średnie zarobki w Polsce. Należy zauważyć, że jednym z głównych motywów przechodzenia z tradycyjnych papierosów na elektroniczne papierosy jest czynnik ekonomiczny, dlatego sugeruje się zmianę stawki kary grzywny z 500zł do 100zł oraz ustalenia karencji na jej stosowanie na okres 3-ch lat. Do tego czasu osoby korzystające z elektronicznych papierosów w miejscach zabronionych podlegałyby pouczeniu.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień. Głównym celem przepisów jest ochrona zdrowia w związku z powyższym wielkość grzywny jest proporcjonalna.
746.	**Art. 14**	**JTI Polska Sp. z o.o.**	Wprowadzenie wyrobów tytoniowych do produkcji- powołane sformułowanie jest nieprecyzyjne i ciężko ustalić jego znaczenie (zakres). W innych przepisach karnych zawartych w projekcie ustawy projektodawca posługuje się określeniami „produkuje” i „wprowadza do obrotu”. Organizacja rynku- sformułowanie bardzo	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień.

			nieprecyzyjne. Wątpliwości budzi zarówno znaczenie pojęcia „Organizacji" jak i „rynku", którego organizacja ta ma dotyczyć. Przepis nie wskazuje jednoznacznie, że jest to rynek wyrobów tytoniowych. Zakres działalności przedsiębiorcy- przepis nie precyzuje rodzaju aktywności przedsiębiorcy (czy ustawodawca miał na myśli przedsiębiorcę wytwarzającego lub prowadzącego obrót wyrobami tytoniowymi?).	
747.	**Art. 3 projektu ustawy**	**Imperial Tobacoo Polska S.A.**	Przepis ten dotyczy okresów przejściowych określonych w art. 7 ust. 14 Dyrektywy. Jednak treść art. 3 projektu nie jest zgodna z w/w przepisem dyrektywy, który brzmi następująco: „W przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie, których wielkość sprzedaży w całej Unii wynosi 3 % lub więcej w danej kategorii wyrobu, przepisy niniejszego artykułu zaczyna się stosować od dnia 20 maja 2020 r." Dodatkowo ze względu na możliwość stosowania charakterystycznych aromatów w postaci mentholu do dnia 20 maja 2020 istnieje możliwość stosowania informacji o jego zawartości w wyrobie na opakowaniu, a zatem zakaz stosowania takiego opisu wyrobu na opakowaniach także podlega derogacji, tak aby nie wprowadzać konsumentów w błąd. W związku z powyższym treść art. 3 powinna zostać dostosowana do tego przepisu w następujący sposób: „**Art. 3.** Przepisy art. 7c – 7e oraz art. 8 ust. 4 pkt 3) ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie, których wielkość sprzedaży w całej Unii wynosi 3 % lub więcej w danej kategorii wyrobu, przepisy	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Dodatek mentolowy jest jedynym, którego wielkość sprzedaży w Polsce wynosi powyżej 3%.

			niniejszego artykułu zaczyna się stosować od dnia 20 maja 2020 r.”	
748.	**Art. 3 projektu ustawy**	**Konfederacja Lewiatan**	Art. 3 projektu nadać brzmienie: „Art. 3. Przepisy art. 7c – 7e *oraz 8 ust. 4 pkt 3* ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie zawierających dodatki mentolowe stosuje się od dnia 20 maja 2020 r.”	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
749.	**Art. 3 projektu ustawy**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Wnosimy o zmianę na poniższe brzmienie: Art. 3. Przepisy art. 7c-7e oraz 8 ust. 4 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie zawierających dodatki mentolowe stosuje się od dnia 20 maja 2020 r.	**UWAGA BEZPRZEDMIOTOWA** Zaproponowane nowe brzmienie art. 12 wynika z uwag zgłoszonych przez MSZ, MS i inne resorty w trakcie uzgodnień
750.	**Art. 6 projektu ustawy**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Przy obecnej ilości produktów na rynku termin określony w ustawie/dyrektywie powoduje, że przebadanie wszystkich dostępnych produktów będzie niewykonalne. Postulujemy o zwiększenie terminu karencji wynikającej z tzw. „Dyrektywy Tytoniowej” z 6 mc do 18 mc od dnia 20 maja 2016 r.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa

				Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.
751.	**Art. 7 projektu ustawy**	**Konfederacja Lewiatan**	Art. 7 projektu nadać brzmienie: „Art. 7. Wyroby tytoniowe ~~*wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz*~~ oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami ~~*przed dniem 20 maja 2016 r.*~~, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe ~~*wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r.*~~ oraz wyroby ziołowe do palenia ~~*wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r.*~~, które nie spełniają wymogów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być *produkowane i* wprowadzane do obrotu do dnia 28 lutego 2017 r.”	**UWAGA NIEUWGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

752.	**Art. 7 projektu ustawy**	**Imperial Tobacoo Polska S.A.**	Okresy przejściowe i czas na wdrożenie nowych przepisów . Nasza firma potrzebuje minimum okresu 12 miesięcy na dostosowanie produkcji do wymogów nowych przepisów -od daty opublikowania nie tylko ustawy, lecz także aktów wykonawczych do ustawy. Zmiany wynikające z zapisów Dyrektywy znacząco zmienią podstawy działalności branży tytoniowej, a dostosowanie się do nich wymaga od producentów ogromnych wysiłków organizacyjnych, logistycznych i finansowych. Proces przygotowywania się producentów do wdrożenia tych zmian może być rozpoczęty dopiero wtedy, kiedy uchwalona zostanie ustawa i wraz z odpowiednimi rozporządzeniami zostanie opublikowana przez polskie władze. Ze względu na ograniczoną liczbę dostawców, ogromnie istotny jest odpowiednio długi czas na przygotowanie się producentów, a proces ten będziemy mogli rozpocząć w pełni dopiero wtedy, kiedy uchwalona zostanie ustawa i wraz z odpowiednimi rozporządzeniami zostanie opublikowana przez polskie władze. Nie jesteśmy w stanie dostosować się do wymogów produkcyjnych w przypadku obowiązywania nowej znowelizowanej Ustawy od dnia 20 maja 2016 roku w sytuacji tak późnego procedowania nad nią. Musimy mieć odpowiednio długi okres na przystosowanie produkcji do nowych wymogów. Jesteśmy natomiast w stanie dokonać wyprzedaży wyrobów niespełniających wymogów znowelizowanej ustawy w terminie do końca lutego 2017 roku, pod warunkiem, że zostanie przedłużony okres na produkcję i wprowadzanie do obrotu wyrobów zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami. Ze względu na obowiązujące przepisy w zakresie	**UWAGA NIEUWGLĘDNIONA** Graniczne terminy wynikają bezpośrednio z przepisów dyrektywy i Polska nie ma możliwości ich przesunięcia. Należy podkreślić, że państwa członkowskie (zgodnie z art. 30 dyrektywy tytoniowej) mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu nie później, niż do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r., b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r., c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi do Ministerstwa Zdrowia w ramach Konferencji Uzgodnieniowej kwestia zmiany terminu implementacji została ponownie przeanalizowana przez resort zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia zmiana terminu nie jest możliwa. Niezależnie od powyższego przedstawiciele Komisji Europejskiej zostali poinformowani o problemach związanych z terminami implementacji przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

			utraty ważności banderol podatkowych z poprzedniego roku kalendarzowego z dniem ostatniego dnia lutego każdego roku (art. 136 ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym) i doświadczenie całej branży wynikające z tej regulacji, mającej na celu ograniczanie zapasów wyrobów tytoniowych, wnioskujemy o zmianę daty 20-05-2017 na datę 28-02-2017 jako datę końcową wyprzedaży wyrobów tytoniowych niespełniających wymogów znowelizowanej ustawy.	
753.	**Art. 9 pkt 1 projektu ustawy**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Zakaz korzystania z elektronicznych papierosów w innych miejscach publicznych niż te określone w zmodyfikowanym art. 5 – komentarz nr 6 - powinny podlegać jurysdykcji samorządów lokalnych i nie być regulowane na poziomie ustawy.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
754.	**Art. 9 pkt 2 projektu ustawy**	**Stowarzyszenie Na Rzecz E-Palenia**	Miejsca te powinny zostać wyznaczone wg zaproponowanych zapisów zawartych w komentarzu nr 6, gdzie podano uzasadnienie dla tych decyzji. Dlatego też sugeruje się aby zapis: *„dotyczą również pary pochodzącej z papierosów elektronicznych”* został wykreślony lub zmodyfikowany zgodnie z zapisami w komentarzu nr 6.	**UWAGA CZEŚCIOWO UWZGLĘDNIONA** Uwzględniono w odniesieniu do miejsc gdzie zakaz nie będzie obowiązywał zgodnie z projektem ustawy.
755.	**Art. 12 projektu ustawy**	**British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.**	Postulujemy o zmianę treści przepisu na poniższe brzmienie: „art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 20 maja 2016 roku.”	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

756.	**Uzasadnienie projektu ustawy**	**www.salonrozchmurzonych.pl**	*Zmiany w zakresie art. 5 i art. 6 są powiązane z art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów (papierosy elektroniczne, tzw. e-papierosy) dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Stanowią o tym zmiany zaproponowane w art. 6 ustawy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji.* *– nasze stanowisko* To z kolei są zapisy, które respektujemy, a nawet gorąco popieramy. Pragniemy zauważyć, że już od dawna e-papierosowe fora internetowe nie przyjmują osób poniżej 18. roku życia, a większość sklepów, nie tylko stacjonarnych, w ramach dobrych praktyk handlowych wypracowanych właśnie przez nas samych, nie sprzedaje swojego asortymentu osobom nieletnim.	**UWAGA STANOWI KOMENTARZ** Ministerstwo Zdrowia zaproponowało regulacje zakazujące sprzedaży elektronicznych papierosów i pojemników do ponownego ich napełniania osobom poniżej 18 roku życia.
757.	**OSR**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	W rozdziale „podmioty na które oddziałuje projekt” należałoby wymienić użytkowników elektronicznych papierosów. Wielkość- 1,5-1,8 mln osób Źródło Danych: Dane szacunkowe z prezentacji przedstawionej w trakcie debaty w dniu 16.06.2015 r zorganizowanej przez Krajową Izbę Gospodarczą Oddziaływanie: Ograniczenie dostępności dla osób poniżej 18 roku życia. Znaczne ograniczenie lub całkowita eliminacja elektronicznych papierosów z polskiego rynku co w konsekwencji zwiększy	**UWAGA UWZGLĘDNIONA**

			bezrobocie w Polsce. Możliwe znacze zwiększenie liczby osób palących tradycyjne papierosy co w konsekwencji będzie prowadzić do zwiększenia zachorowalności i wydatków na leczenie chorób odtytoniowych.	
758.	**OSR**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	Cyt: „W związku z wejściem w życie przedmiotowej ustawy należy uwzględnić, że w budżecie na 2015 r. i w latach kolejnych w części 46 - Zdrowie, dziale 851 – Ochron Zdrowia, nie ma możliwości zabezpieczenia środków finansowych na powyższy cel bez dodatkowego zwiększenia budżetu"- W naszej ocenie oprócz niewątpliwej zgodności powyższego stwierdzenia ze stanem faktycznym, należałoby jeszcze uwzględnić, że prawdopodobne wyeliminowanie z rynku wielu podmiotów (w szczególności z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw) związanych z elektronicznymi papierosami, może w sposób istotny koszty te zwiększyć. Zmniejszenie dostępności elektronicznych papierosów w konsekwencji może spowodować powrót ludzi uzależnionych od nikotyny do palenia tytoniu, co istotnie zwiększy koszty leczenia związane z używaniem wyrobów tytoniowych oraz zachorowań na skutek biernego palenia. W *okolicznościach gdy według Państwa źródeł koszty związane z leczeniem wynoszą już ok. 18 mld zł rocznie. Należy również zwrócić szczególną uwagę, że jedna osoba paląca tytoń zatruwa pozostałych niepalących członków rodziny oraz bliskie otoczenie, natomiast osoba używająca elektronicznego papierosa (jak wykazują liczna badania wielokrotnie mniej szkodliwego od papierosów tradycyjnych) szkodzi tylko sobie*.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Narażenie na bierną inhalację pary z elektronicznych papierosów nie jest nieszkodliwe dla zdrowia. W ocenie Ministerstwa Zdrowia każda dawka nikotyny jest równie szkodliwa.

759.	**OSR**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	Cyt.: „Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE" - w zamieszczonej w Państwa opracowaniu tabeli oznaczone „tak" W praktyce gospodarczej jest powszechnie wiadomym, że nakładanie przez Państwo nadmiernych obciążeń regulacyjnych (w tym administracyjnych) nie służą rozwojowi gospodarki lecz wręcz go hamują. Ponadto wprowadzanie dodatkowych regulacji, nie wymaganych przez UE (z wyjątkiem wprowadzenia zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18 roku życia) nie znajdują racjonalnego uzasadnienia	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Kwestia zaproponowanych dodatkowych przepisów ustawy, mających na celu regulację rynku e-papierosów w Polsce oraz zakazujących ich sprzedaży na odległość, w ocenie Ministerstwa Zdrowia jest zgodna z przepisami wdrażanej dyrektywy. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania kwestii związanych z wprowadzeniem dodatkowych przepisów przeciwdziałających używaniu tytoniu oraz powiązanych wyrobów (w tym e-papierosów) a dodatkowo są do tego zachęcane.
760.	**OSR**	**Stowarzyszenie Użytkowników Elektronicznych Papierosów „Waper”**	Wpływ na rynek pracy- W Państwa opracowaniu znalazły się wyłącznie analizy rynku przemysłowej uprawy tytoniu, bez uwzględnienia ile miejsc pracy może zostać zlikwidowanych w sektorze rynku elektronicznych papierosów na skutek wprowadzenia tak drastycznych uregulowań. W odniesieniu do produkcji tytoniu, implementacja Dyrektywy 2014/40/UE jak wynika z Państwa opracowania, może doprowadzić do utraty źródła dochodu ponad 2 tys. rodzin podczas gdy prawdopodobne ograniczenie rynku elektronicznych papierosów może spowodować utratę źródła dochodu kolejnego 1 tys. rodzin, czego Państwa opracowanie nie uwzględnia.	**UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA** Ministerstwo Zdrowia nie jest w posiadaniu bezstronnych danych, które mogłybybyć dodane do OSR w tym zakresie.

Warszawa, 23 marca 2016 r.

Centrum Usług Wspólnych
Wpł. 25 -03- 2016
KKP-24096-2016
KANCELARIA OGÓLNA
w KPRM

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1495.2014 / 31/msz

dot.: RM-10-24-16 z 18.03.2016 r.

KPRM
AAA100004

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Zgodnie z art. 8 projektu ustawy przyjętego przez Radę Ministrów „wyroby tytoniowe wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 28 lutego 2017 r. (...), które nie spełniają wymagań ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r." Przepis został przyjęty w ww. brzmieniu przez Stały Komitet Rady Ministrów w dniu 14 stycznia 2016 r., wskutek uwagi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a następnie zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 8 marca 2016 r.

Podtrzymuję stanowisko, wyrażone w opinii z dnia 1 marca 2016 r. (DPUE.920.1495.2014/23/msz), że art. 8 ustawy w ww. brzmieniu jest niezgodny z art. 30 dyrektywy 2014/40/UE *w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów*, zgodnie z którym wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 20 maja 2016 r. (tzn. dniem wyznaczonym jako data transpozycji dyrektywy), a które nie spełniają wymogów dyrektywy 2014/40/UE, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r. Dyrektywa 2014/40/UE umożliwia zatem produkcję wyrobów niespełniających jej wymagań tylko do 20 maja 2016 r. Tymczasem skutkiem przyjęcia art. 8 ustawy będzie znaczne wydłużenie (aż do 28 lutego 2017 r.) czasu, gdy

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Rady Ministrów
wpłynęło 29 03 2016

dopuszczalne będzie produkowanie wyrobów tytoniowych niespełniających wymagań dyrektywy 2014/40/UE, co należy uznać za naruszenie zobowiązań z niej wynikających.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem powyższej uwagi.

Z poważaniem
z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Aleksander Stępkowski

Do wiadomości:
Pan Konstanty Radziwiłł
Minister Zdrowia

RM-10-24-16

Informacja
o
kolejności wniesienia do Ministerstwa Zdrowia
zgłoszeń podmiotów zainteresowanych pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa):

1. 27 lipca 2015 r. – Europejskie Stowarzyszenie Producentów Cygar RCMA),
2. 30 lipca 2015 r. – Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego,
3. 30 lipca 2015 r. – Imperial Tobacco Polska S.A.,
4. 31 lipca 2015 r. – JTI Polska Sp. z o.o.,
5. 31 lipca 2015 r. – Federacja Związków Zawodowych Pracowników Przemysłu Tytoniowego,
6. 31 lipca 2015 r. – Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie,
7. 02 sierpnia 2015 r. – Scandinavian Tobacco Group Polska Sp. z o.o.,
8. 03 sierpnia 2015 r. – Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego,
9. 03 sierpnia 2015 r. – Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.,
10. 03 sierpnia 2015 r. – British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.

TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:	**Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych**
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH [1]:	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.04.2014, str.1);

PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ [2]					
Jedn. red.	**Treść przepisu UE [3]**	**Konieczne wdrożenie** **T / N**	**Jedn. red. (*)**	**Treść przepisu(-ów) projektu (*)**	**Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających (**) poza minimalne wymogi prawa UE**
Art. 1	Celem niniejszej dyrektywy jest zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących: a)składników wyrobów tytoniowych i substancji wydzielanych przez te wyroby oraz związanych z tym obowiązków sprawozdawczych, w tym maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w papierosach; b)wybranych aspektów dotyczących etykietowania i opakowania wyrobów tytoniowych, w tym ostrzeżeń zdrowotnych, które należy zamieszczać na opakowaniach jednostkowych oraz wszystkich zbiorczych opakowaniach wyrobów tytoniowych, a także identyfikowalności i zabezpieczeń, które stosuje się do wyrobów tytoniowych w celu zapewnienia ich zgodności z niniejszą dyrektywą; c) zakazu wprowadzania do obrotu tytoniu do stosowania doustnego; d) transgranicznej sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych; e) obowiązku zgłaszania nowatorskich wyrobów tytoniowych; f)wprowadzania do obrotu i etykietowania pewnych wyrobów powiązanych z wyrobami tytoniowymi, mianowicie papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz wyrobów ziołowych do palenia; w celu ułatwienia prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów, mając na celu wysoki	N			

	poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza młodych ludzi, i wypełnienie obowiązków Unii wynikających z Ramowej konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o ograniczeniu użycia tytoniu („konwencja”).				
Art. 2 pkt 1	Do celów niniejszej dyrektywy stosuje się następujące definicje: „tytoń” oznacza liście oraz inne naturalne, przetworzone lub nieprzetworzone części roślin tytoniu, w tym tytoń ekspandowany i tytoń odtworzony	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 36)	„tytoń” – liście oraz inne naturalne, przetworzone lub nieprzetworzone części roślin tytoniu, w tym tytoń ekspandowany i tytoń odtworzony;	
Art. 2 pkt 2	„tytoń fajkowy” oznacza tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania, przeznaczony wyłącznie do użycia w fajce;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 42)	„tytoń fajkowy” – tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania, przeznaczony wyłącznie do użycia w fajce;	
Art. 2 pkt 3	„tytoń do samodzielnego skręcania papierosów” oznacza tytoń, z którego konsumenci lub punkty detaliczne mogą zrobić papierosy;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 39)	„tytoń do samodzielnego skręcania papierosów” – tytoń, z którego konsumenci lub punkt detaliczne mogą zrobić papierosy;	
Art. 2 pkt 4	„wyroby tytoniowe” oznaczają wyroby przeznaczone do spożycia przez konsumentów, składające się, nawet częściowo, z tytoniu, w tym zmodyfikowanego genetycznie;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 48)	“wyrób tytoniowy” – wyrób przeznaczony do spożycia przez konsumentów, składający się, nawet częściowo, z tytoniu, w tym zmodyfikowanego genetycznie;	
Art. 2 pkt 5	„wyrób tytoniowy bezdymny” oznacza wyrób tytoniowy, z którym nie wiąże się proces spalania, w tym tytoń do żucia, tytoń do nosa i tytoń do stosowania doustnego;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 49)	"wyrób tytoniowy bezdymny” – wyrób tytoniowy, z którym nie wiąże się proces spalania, w tym tytoń do żucia, tytoń do nosa i tytoń do stosowania doustnego;	
Art. 2 pkt 6	„tytoń do żucia” oznacza wyrób tytoniowy bezdymny przeznaczony wyłącznie do żucia;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt 41)	„tytoń do żucia” – wyrób tytoniowy bezdymny przeznaczony wyłącznie do żucia;	
Art. 2 pkt 7	„tytoń do nosa” oznacza wyrób tytoniowy bezdymny, który może być zażywany przez nos;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 38)	„tytoń do nosa” - wyrób tytoniowy bezdymny, który może być zażywany przez nos;	
Art. 2 pkt 8	„tytoń do stosowania doustnego” oznacza wszelkie wyroby tytoniowe do stosowania doustnego, z wyjątkiem tych przeznaczonych do inhalacji bądź żucia, wytworzone całkowicie lub częściowo z tytoniu, w postaci proszku, cząstek lub też połączenia tych postaci, szczególnie takie, które są porcjowane w saszetki lub dostępne w perforowanych saszetkach;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 40)	„tytoń do stosowania doustnego” – wszystkie wyroby tytoniowe do stosowania doustnego, z wyjątkiem tych przeznaczonych do inhalacji albo żucia, wytworzone całkowicie lub częściowo z tytoniu, w postaci proszku, cząstek lub też połączenia tych postaci, szczególnie takie, które są porcjowane w saszetki lub dostępne w perforowanych saszetkach;	
Art. 2 pkt 9	„wyroby tytoniowe do palenia” oznacza wyroby tytoniowe inny niż wyrób tytoniowy bezdymny;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 47)	„wyrób tytoniowy do palenia” – wyrób tytoniowy inny niż wyrób tytoniowy bezdymny;	

Art. 2 pkt 10	„papieros” oznacza zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania; bardziej szczegółowa definicja zawarta jest w art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 2011/64/UE	T	Art. 1 pkt. 1 (Art. 2 pkt. 19)	„papieros” – zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania; za papieros uznaje się: a) tytoń zrolowany nadający się do palenia w tej postaci, który nie jest cygarem albo cygaretką, b) tytoń zrolowany, który w drodze nieprzemysłowej obróbki jest umieszczany w tutkach z bibuły papierosowej, c) tytoń zrolowany, który w drodze prostej, nieprzemysłowej obróbki jest owijany w bibułę papierosową;	
Art. 2 pkt 11	„cygaro” oznacza zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania; bardziej szczegółowa definicja określona jest w art. 4 ust. 1 dyrektywy2011/64/UE;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 3)	„cygaro – zrolowany tytoń, który może być spożywany w drodze procesu spalania, przeznaczony do palenia wyłącznie w postaci: a) tytoniu zrolowanego o zewnętrznym owinięciu z naturalnego tytoniu, b) tytoniu zrolowanego z poszarpanym, wymieszanym wkładem, owiniętego liściem tytoniu w naturalnym kolorze cygara z odtworzonego tytoniu pokrywającym wyrób w całości, łącznie z filtrem, tam gdzie zachodzi taka konieczność, ale nie ustnik, w przypadku cygar z ustnikiem, gdzie waga sztuki, wyłączając filtr lub ustnik, wynosi nie mniej niż 2,3 g i nie więcej niż 10 g, a obwód równy przynajmniej jednej trzeciej długości wynosi nie mniej niż 34 mm;”	
Art. 2 pkt 12	„cygaretka” oznacza rodzaj małego cygara; bardziej szczegółowa definicja zawarta jest w art. 8 ust. 1 dyrektywy Rady 2007/74/WE	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 2)	„cygaretka” – rodzaj małego cygara o maksymalnej wadze jednostkowej 3 g;	
Art. 2 pkt 13	„tytoń do fajki wodnej” oznacza wyrób tytoniowy, który może być spożywany w fajce wodnej. Do celów niniejszej dyrektywy tytoń do fajki wodnej jest uważany za wyrób tytoniowy do palenia. Jeśli dany wyrób może być wykorzystywany w fajkach wodnych i jako tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, uznaje się go za tytoń do samodzielnego skręcania papierosów;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 37)	„tytoń do fajki wodnej” – wyrób tytoniowy, który może być spożywany w fajce wodnej, tytoń do fajki wodnej uważa się za wyrób tytoniowy do palenia, jeżeli dany wyrób może być wykorzystywany w fajkach wodnych i jako tytoń do samodzielnego skręcania	

				papierosów, uznaje się go za tytoń do samodzielnego skręcania papierosów;	
Art. 2 pkt 14	„nowatorski wyrób tytoniowy” oznacza wyrób tytoniowy, który: a) nie jest żadnym z następujących: papieros, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, tytoń fajkowy, tytoń do fajki wodnej, cygaro, cygaretka, tytoń do żucia, tytoń do nosa lub tytoń do stosowania doustnego; oraz b) zostaje wprowadzony do obrotu po dniu 19 maja 2014 r.;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 11) Art.2	„nowatorski wyrób tytoniowy” – wyrób tytoniowy, inny niż: papieros, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów, tytoń fajkowy, tytoń do fajki wodnej, cygaro, cygaretka, tytoń do żucia, tytoń do nosa lub tytoń do stosowania doustnego; Art. 2. 1. Nowatorskim wyrobem tytoniowym, o którym mowa w art. 2 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest wyrób tytoniowy wprowadzony do obrotu po dniu 19 maja 2014 r. 2. W przypadku nowatorskiego wyrobu tytoniowego, o którym mowa w ust. 1, procedurę określoną w art. 11a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, z tym że zgłoszenia, o którym mowa w art. 11a ust. 2, dokonuje się w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.	
Art. 2 pkt 15	„wyrób ziołowy do palenia” oznacza wyrób na bazie roślin, ziół lub owoców, który nie zawiera tytoniu i może być spożywany w drodze procesu spalania;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 50)	„wyrób ziołowy do palenia” – wyrób na bazie roślin, ziół lub owoców, który nie zawiera tytoniu i może być spożywany w drodze procesu spalania;	
Art. 2 pkt 16	„papieros elektroniczny” oznacza wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniczki i urządzenia bez kartridża lub zbiorniczka. Papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania, za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiorniczka lub wielokrotnego ładowania za pomocą kartridży jednorazowych;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 20)	„papieros elektroniczny” – wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszystkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniczki i urządzenia bez kartridża lub zbiorniczka; papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania, za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiornika lub wielokrotnego ładowania za pomocą kartridży jednorazowych;	

Art. 2 pkt 17	„pojemnik zapasowy” oznacza naczynie z płynem zawierającym nikotynę, który można wykorzystać do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 18)	„pojemnik zapasowy” – naczynie z płynem zawierającym nikotynę, który można wykorzystać do ponownego napełnienia papierosa elektronicznego;	
Art. 2 pkt 18	„składnik” oznacza tytoń, dodatek, a także wszystkie substancje lub elementy występujące w gotowym wyrobie tytoniowym lub powiązanym wyrobie, w tym papier, filtr, tusz, kapsułki i kleje;	T	Art. 1 pkt. 1 (Art.2 pkt. 27)	„składnik” – tytoń, dodatek, a także wszystkie substancje lub elementy występujące w gotowym wyrobie tytoniowym lub powiązanym wyrobie, w tym papier, filtr, tusz, kapsułki i kleje;	
Art. 2 pkt 19	„nikotyna” oznacza alkaloidy nikotynowe;	N	n/d	**n/d (jest w obecnej ustawie)**	
Art. 2 pkt 20	„substancje smoliste” oznaczają surowy, bezwodny beznikotynowy kondensat dymu tytoniowego;	N	n/d	**n/d (jest w obecne ustawie)**	
Art. 2 pkt 21	„wydzielane substancje” oznaczają substancje uwalniane podczas używania tytoniu lub wyrobu tytoniowego zgodnie z przeznaczeniem, takie jak substancje znajdujące się w dymie, lub substancje uwalniane w procesie używania wyrobów tytoniowych bezdymnych;	T	Art. 1 pkt 1 (Art.2 pkt 46)	wydzielane substancje – substancje uwalniane podczas używania tytoniu lub wyrobu tytoniowego zgodnie z przeznaczeniem, takie jak substancje znajdujące się w dymie, lub substancje uwalniane w procesie używania wyrobów tytoniowych bezdymnych;	
Art. 2 pkt 22	„maksymalny poziom” lub „maksymalny poziom wydzielanych substancji” oznacza maksymalną ilość substancji w wyrobie tytoniowym lub maksymalną ilość substancji wydzielanych przez wyrób tytoniowy, mierzoną w miligramach (poziom lub zawartość może wynosić 0);	T	Art. 1 pkt 1 (Art.2 pkt 8)	„maksymalny poziom – maksymalną ilość substancji, które mogą być zawarte w wyrobie tytoniowym, lub maksymalną ilość wydzielanych substancji przez wyrób tytoniowy, mierzoną w miligramach, z tym że zawartość lub poziom może wynosić 0;”	
Art. 2 pkt 23	„dodatek” oznacza substancję, inną niż tytoń, dodaną do wyrobu tytoniowego, jego opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego;	T	Art. 1 pkt 1 (Art.2 pkt 4)	„dodatek” – substancję, inną niż tytoń, dodaną do wyrobu tytoniowego, jego opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego;	
Art. 2 pkt 24	„środek aromatyzujący” oznacza dodatek nadający zapach lub smak;	T	Art. 1 pkt 1 (Art.2 pkt 30)	„środek aromatyzujący” – dodatek nadający zapach lub smak;	
Art. 2 pkt 25	„aromat charakterystyczny” oznacza wyraźnie wyczuwalny zapach lub smak inny niż zapach lub smak tytoniu, wynikający z zastosowania dodatku lub kombinacji dodatków, w tym zapach lub smak owoców, przypraw, ziół, alkoholu, słodyczy, mentolu lub wanilii, który jest zauważalny przed spożyciem wyrobu tytoniowego lub w trakcie spożywania;	T	Art. 1 pkt 1 (Art.2 pkt 1)	„aromat charakterystyczny” – wyraźnie wyczuwalny zapach lub smak inny niż zapach lub smak tytoniu, wynikający z zastosowania dodatku lub kombinacji dodatków, w tym zapach lub smak owoców, przypraw, ziół, alkoholu, słodyczy, mentolu lub wanilii, który jest zauważalny przed spożyciem wyrobu tytoniowego lub w trakcie spożywania;	

Art. 2 pkt 26	„właściwości uzależniające” oznaczają potencjał farmakologiczny substancji w zakresie wywoływania uzależnienia – stanu, który wpływa na zdolność osoby do kontrolowania swojego zachowania, zwykle poprzez pobudzenie układu nagrody lub złagodzenie objawów odstawienia, bądź na oba z tych sposobów;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 44)	„właściwości uzależniające” – potencjał farmakologiczny substancji w zakresie wywoływania – stanu, który wpływa na zdolność osoby do kontrolowania swojego zachowania, zwykle poprzez pobudzenie układu nagrody lub złagodzenie objawów odstawienia, bądź na oba z tych sposobów;	
Art. 2 pkt 27	„toksyczność” oznacza stopień, w jakim dana substancja może wywołać szkodliwe skutki dla organizmu człowieka, w tym skutki rozłożone w czasie, zwykle będące następstwem regularnego lub stałego spożycia takiej substancji lub narażenia na jej działanie;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 33)	„toksyczność” – stopień, w jakim dana substancja może wywołać szkodliwe skutki dla organizmu człowieka, w tym skutki rozłożone w czasie, zwykle będące następstwem regularnego lub stałego spożycia takiej substancji lub narażenia na jej działanie;	
Art. 2 pkt 28	„istotna zmiana okoliczności” oznacza wzrost wielkości sprzedaży danej kategorii wyrobu o co najmniej 10% w co najmniej pięciu państwach członkowskich, według danych dotyczących sprzedaży przekazanych zgodnie z art. 5 ust. 6 lub wzrost częstości spożycia wyrobów tytoniowych w grupie konsumentów poniżej 25 roku życia o co najmniej pięć punktów procentowych w co najmniej pięciu państwach członkowskich według sprawozdania Eurobarometru nr 385 z maja 2012 r. lub według równoważnych badań częstości spożycia wyrobów tytoniowych; w każdym razie, uznaje się, że do istotnej zmiany okoliczności nie doszło, jeżeli wielkość detalicznej sprzedaży danej kategorii wyrobów nie przekroczyła 2,5 % całkowitej sprzedaży wyrobów tytoniowych na poziomie	N	n/d	n/d	
Art. 2 pkt 29	„opakowanie zbiorcze” oznacza każde opakowanie, w którym wprowadza się wyroby tytoniowe lub powiązane wyroby do obrotu, a które zawiera opakowanie jednostkowe lub zbiór opakowań jednostkowych; przezroczyste osłony nie są uważane za opakowanie zbiorcze;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 13)	opakowanie zbiorcze – każde opakowanie, w którym wprowadza się do obrotu wyroby tytoniowe lub powiązane wyroby, a które zawiera opakowanie jednostkowe lub zbiór opakowań jednostkowych, przezroczyste osłony nie są uważane za opakowanie zbiorcze;	
Art. 2 pkt 30	„opakowanie jednostkowe” oznacza najmniejsze wprowadzane do obrotu pojedyncze opakowanie wyrobu tytoniowego lub powiązanego wyrobu;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 12)	„opakowanie jednostkowe” – najmniejsze wprowadzane do obrotu pojedyncze opakowanie wyrobu tytoniowego lub powiązanego wyrobu;	
Art. 2 pkt 31	„torebka” oznacza opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, albo w formie prostokątnej kieszeni z klapką przykrywającą zamknięcie, albo w formie stojącej torebki;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 34)	„torebka” – opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów; w formie prostokątnej kieszeni z klapką przykrywającą zamknięcie, albo w formie stojącej	

				torebki;	
Art. 2 pkt 32	„ostrzeżenie zdrowotne” oznacza ostrzeżenie dotyczące niekorzystnego wpływu wyrobu na zdrowie ludzkie lub innych niepożądanych konsekwencji jego spożycia, w tym ostrzeżenia tekstowe, mieszane ostrzeżenia zdrowotne, ostrzeżenia ogólne i wiadomości informacyjne, przewidziane w niniejszej dyrektywie;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 14)	„ostrzeżenie zdrowotne” – ostrzeżenie dotyczące niekorzystnego wpływu wyrobu na zdrowie ludzkie lub innych niepożądanych konsekwencji jego spożycia, w tym ostrzeżenia tekstowe, mieszane ostrzeżenia zdrowotne, ostrzeżenia ogólne i wiadomości informacyjne;	
Art. 2 pkt 33	„mieszane ostrzeżenie zdrowotne” oznacza ostrzeżenie zdrowotne, składające się z połączenia ostrzeżenia tekstowego i odpowiadającej mu fotografii lub ilustracji, przewidziane w niniejszej dyrektywie;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 9)	mieszane ostrzeżenie zdrowotne – ostrzeżenie zdrowotne, składające się z połączenia ostrzeżenia tekstowego i odpowiadającej mu fotografii lub ilustracji;	
Art. 2 pkt 34	„transgraniczna sprzedaż na odległość” oznacza sprzedaż konsumentom na odległość, w przypadku której w momencie zamawiania wyrobu w punkcie detalicznym konsument znajduje się w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie lub państwo trzecie, w którym znajduje się siedziba punktu detalicznego; uważa się, że siedziba punktu detalicznego znajduje się w państwie członkowskim: a)w przypadku osoby fizycznej – gdy jej miejsce prowadzenia działalności znajduje się w tym państwie członkowskim; b)w innych przypadkach – gdy punkt detaliczny ma swoją siedzibę statutową, zarząd lub miejsce prowadzenia działalności, włączając oddział, agencję lub innego rodzaju zakład, w tym państwie członkowskim;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 35)	„transgraniczna sprzedaż na odległość” – sprzedaż konsumentom na odległość, w przypadku której w momencie zamawiania wyrobu w punkcie detalicznym konsument znajduje się w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż państwo członkowskie lub państwo trzecie, w którym znajduje się siedziba punktu detalicznego; uważa się, że siedziba punktu detalicznego znajduje się w państwie członkowskim: a) w przypadku osoby fizycznej – gdy jej miejsce prowadzenia działalności znajduje się w tym państwie członkowskim; b) w innych przypadkach – gdy punkt detaliczny ma swoją siedzibę, zarząd lub miejsce prowadzenia działalności, włączając oddział, agencję lub innego rodzaju zakład, w tym państwie członkowskim;	
Art. 2 pkt 35	„konsument” oznacza osobę fizyczną działającą w celach niemieszczących się w ramach jej działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub zawodowej;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 7)	„konsument” – osobę fizyczną działającą w celach niemieszczących się w ramach jej działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub zawodowej,	

Art. 2 pkt 37	„producent” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, która produkuje wyrób lub posiada zaprojektowany i wyprodukowany wyrób, i wprowadza ten wyrób do obrotu pod własną nazwą firmową lub własnym znakiem handlowym;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 22)	producent – osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która produkuje wyrób lub posiada zaprojektowany i wyprodukowany wyrób, i udostępnia ten wyrób do obrotu pod własną nazwą (firmą) lub własnym znakiem handlowym;	
Art. 2 pkt 38	„przywóz wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów” oznacza wprowadzenie na terytorium Unii takich wyrobów, chyba że wyroby te były objęte zawieszającą procedurą celną, w chwili wprowadzenia ich do Unii, a także ich zwolnienie z zawieszającej procedury celnej;	**N**	**n/d**	**n/d**	
Art. 2 pkt 39	„importer wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów” oznacza właściciela wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów lub osobę mającą prawo do rozporządzania tymi wyrobami, które zostały wprowadzone na terytorium Unii;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 6)	„importer” - właściciela wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów lub osobę mającą prawo do rozporządzania tymi wyrobami, które zostały wprowadzone na terytorium Unii Europejskiej,	
Art. 2 pkt 40	„wprowadzanie do obrotu” oznacza udostępnianie wyrobów, niezależnie od miejsca ich produkcji, konsumentom w Unii, za opłatą lub nieodpłatnie, w tym w drodze sprzedaży na odległość; w przypadku transgranicznej sprzedaży na odległość za miejsce wprowadzenia do obrotu wyrobu uznaje się państwo członkowskie, w którym znajduje się konsument;	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 45)	„wprowadzanie do obrotu” – udostępnianie wyrobów, niezależnie od miejsca ich produkcji, konsumentom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za opłatą lub nieodpłatnie, w tym w drodze sprzedaży na odległość; w przypadku transgranicznej sprzedaży na odległość za miejsce wprowadzenia do obrotu wyrobu uznaje się państwo członkowskie, w którym znajduje się konsument,	
Art. 2 pkt 41	„punkt detaliczny” oznacza każdy punkt, w którym wyroby tytoniowe są wprowadzane do obrotu, w tym przez osobę fizyczną.	T	Art. 1 pkt 1 (Art. 2 pkt 24	„punkt detaliczny” – punkt, w którym wyroby tytoniowe lub papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe są wprowadzane do obrotu, w tym przez osobę fizyczną.	
Art. 3	Maksymalny poziom wydzielanych substancji dla substancji smolistych, nikotyny, tlenku węgla i innych substancji 1. Maksymalny poziom wydzielanych substancji w dymie papierosowym papierosów wprowadzonych do obrotu lub wyprodukowanych w państwach członkowskich („maksymalny poziom wydzielanych substancji”) nie przekracza: a) w przypadku substancji smolistych – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa;	T	Art. 1 pkt 17 (Art. 10 ust. 1,2,10,11)	**Art. 10** 1. Maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym papierosów produkowanych, importowanych lub wprowadzonych do obrotu nie może przekroczyć następujących wartości: 1) w przypadku substancji smolistych – 10 mg w przeliczeniu na jednego	

	b) w przypadku nikotyny – 1 mg w przeliczeniu na jednego papierosa; c) w przypadku tlenku węgla – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa. 2. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu obniżania maksymalnych poziomów wydzielanych substancji określonych w ust. 1, jeśli jest to konieczne w związku z normami uzgodnionymi na szczeblu międzynarodowym. 3. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji wszelkie ustanowione przez siebie maksymalne poziomy wydzielanych przez papierosy substancji innych niż substancje wydzielane, o których mowa w ust. 1, oraz substancje wydzielane przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy. 4. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 27 w celu włączenia norm uzgodnionych przez strony ramowej konwencji lub WHO odnoszących się do maksymalnych poziomów wydzielanych przez papierosy substancji innych niż te, o których mowa w ust. 1, oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy do prawa unijnego.			papierosa; 2) w przypadku nikotyny – 1 mg w przeliczeniu na jednego papierosa; 3) w przypadku tlenku węgla – 10 mg w przeliczeniu na jednego papierosa. 2. W przypadku gdy akty delegowane określą obniżony maksymalny poziom wydzielanych substancji określonych w ust. 1 stosuje się poziom określony w tych aktach delegowanych. 10. Akty delegowane określają maksymalny poziom wydzielanych przez papierosy substancji innych niż określone w ust. 1, oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy oraz metody ich pomiaru. 11. Minister właściwy do spraw zdrowia informuje Komisję Europejską o laboratoriach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 9.”;	
Art. 4	1. Wydzielane substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla w dymie papierosowym mierzone są na podstawie norm ISO: 4387 dla substancji smolistych, ISO: 10315 dla nikotyny i ISO:8454 dla tlenku węgla. Dokładność podawanych pomiarów dotyczących zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla ustala się zgodnie z normą ISO 8243. 2. Pomiary, o których mowa w ust. 1, weryfikuje się w laboratoriach, które są zatwierdzone i monitorowane przez właściwe organy państw członkowskich. Laboratoria te nie mogą należeć do przemysłu tytoniowego ani być przez ten przemysł bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane. Państwa członkowskie przekazują Komisji wykaz zatwierdzonych laboratoriów, określając kryteria ich zatwierdzania oraz stosowane metody monitorowania oraz uaktualniają ten wykaz przy okazji każdej zmiany. Komisja podaje do publicznej wiadomości te wykazy zatwierdzonych laboratoriów.	T	Art. 1 pkt 17 (Art. 10 ust. 3,4,5,6,7,8,9,11)	**Art. 10** (…) 3. Wydzielane substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla w dymie papierosowym są mierzone na podstawie norm: 1) ISO: 4387 dla substancji smolistych; 2) ISO: 10315 dla nikotyny; 3) ISO: 8454 dla tlenku węgla. 4. Dokładność podawanych pomiarów dotyczących zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla ustala się zgodnie z normą ISO: 8243. 5. W przypadku gdy akty delegowane określą inne metody pomiaru	

	3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu dostosowania metod pomiaru wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla, jeśli jest to konieczne w związku ze zmianami w wiedzy naukowej i technicznej lub normami uzgodnionymi na szczeblu międzynarodowym. 4. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o wszelkich metodach pomiaru, których używają do pomiaru substancji wydzielanych przez papierosy, innych niż te, o których mowa w ust. 3, oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy. 5. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 27 w celu włączenia do prawa unijnego norm uzgodnionych przez strony konwencji lub WHO odnoszących się do metod pomiaru. 6. Państwa członkowskie mogą pobierać od producentów i importerów wyrobów tytoniowych opłaty o proporcjonalnej wysokości za weryfikację pomiarów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.			wydzielanych substancji określonych w ust. 1 stosuje się metody pomiaru określone w tych aktach delegowanych. 6. Weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów przeprowadza Inspektor w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności lub laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Inspekcji Farmaceutycznej. 7. Producent lub importer papierosów jest obowiązany przekazać na żądanie Inspektora próbkę papierosów umożliwiającą dokonanie pomiaru w celu przeprowadzenia weryfikacji, o której mowa w ust. 6, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania. 8. Weryfikacja, o której mowa w ust. 6, podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer papierosów na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty. 9. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, wykaz	

				laboratoriów, o których mowa w ust. 6, biorąc pod uwagę ich niezależność od przemysłu wyrobów tytoniowych. (…) 11. Minister właściwy do spraw zdrowia informuje Komisję Europejską o laboratoriach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 9.”;	
Art. 5	1. Państwa członkowskie nakładają na producentów i importerów wyrobów tytoniowych wymóg przedkładania właściwym organom następujących informacji, w podziale na marki i rodzaje: a)wykazu wszystkich składników, wraz z ich ilościami, używanych do produkcji wyrobów tytoniowych, w porządku malejącym według masy każdego ze składników zawartych w danym wyrobie tytoniowym; b) poziomu substancji wydzielanych, o których mowa w art. 3 ust. 1 i 4; c) o ile są dostępne, informacje na temat innych wydzielanych substancji i ich poziomów. W przypadku wyrobów już wprowadzonych do obrotu informacje te przekazuje się do dnia 20 listopada 2016 r. Producenci lub importerzy powiadamiają właściwe organy danych państw członkowskich w przypadku zmiany składu wyrobu, wpływającej na informacje przekazywane na podstawie niniejszego artykułu W przypadku nowych lub zmodyfikowanych wyrobów tytoniowych informacje wymagane na podstawie niniejszego artykułu przedkładane są przed wprowadzeniem do obrotu tych wyrobów. 2. Wykazowi składników, o których mowa w ust. 1 lit. a), towarzyszy oświadczenie określające powody użycia takich składników w tych wyrobach tytoniowych. W wykazie tym podaje się również status składników, w tym wskazuje się, czy zostały one zarejestrowane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady (16), a także podaje się klasyfikację tych składników zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 (17). 3. Wykazowi, o którym mowa w ust. 1 lit. a), towarzyszą także istotne dane toksykologiczne dotyczące tych składników w postaci spalonej lub niespalonej, w zależności od przypadku, ze szczególnym odniesieniem do ich wpływu na zdrowie konsumentów, przy uwzględnieniu m.in. ich skutków uzależniających. Ponadto w przypadku papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów dokument techniczny, w którym przedstawiany	T	Art. 1 pkt 11 oraz 12 (Art 8a oraz 8ab)	**Art. 8a** 1. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazania Inspektorowi jednorazowej informacji, w podziale na marki i rodzaje, dotyczącej: 1) wykazu wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji wyrobów tytoniowych, w porządku malejącym według masy każdego ze składników zawartych w danym wyrobie tytoniowym; 2) poziomu wydzielanych substancji, o których mowa w art. 10 ust. 1, oraz poziomów innych wydzielanych substancji określonych w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 10; 3) innych substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe i ich poziomów, jeżeli są dostępne. 2. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania Inspektora o zmianie składu wyrobu tytoniowego, wpływającej na informacje przekazane na podstawie ust. 1. 3. W przypadku nowych wyrobów tytoniowych lub zmodyfikowanych wyrobów tytoniowych informacje wymagane na podstawie ust. 1 są przekazywane Inspektorowi w terminie 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu tych wyrobów tytoniowych.	

	jest ogólny opis używanych dodatków i ich właściwości, jest przekazywany przez producenta lub importera. W przypadku składników innych niż substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla oraz w odniesieniu do wydzielanych substancji, o których mowa w art. 4 ust. 4, producenci i importerzy podają użyte metody pomiaru wydzielanych składników. Państwa członkowskie mogą także nałożyć na producentów lub importerów wymóg przeprowadzenia innych badań, które mogą być zalecane przez właściwe organy, w celu ustalenia wpływu składników na zdrowie, przy uwzględnieniu m.in. ich właściwości uzależniających i toksyczności. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby informacje przedłożone zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu i art. 6 były udostępniane ogółowi społeczeństwa na stronie internetowej. Rozpowszechniając powyższe informacje, państwa członkowskie należycie uwzględniają potrzebę ochrony tajemnicy handlowej. Państwa członkowskie wymagają od producentów i importerów, by przedkładając informacje zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu i art. 6, wyszczególniali informacje, które uznają za tajemnice handlowe. 5. W drodze aktów wykonawczych Komisja określa i, w razie potrzeby, aktualizuje format, w jakim należy przedkładać i udostępniać informacje, o których mowa w ust. 1 i 6 niniejszego artykułu i art. 6. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 6. Państwa członkowskie nakładają na producentów i importerów wymóg przedkładania dostępnych im wewnętrznych i zewnętrznych analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i aktualnych palaczy, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszelkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania nowych wyrobów. Państwa członkowskie nakładają także na producentów i importerów wymóg corocznego przekazywania danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach, w podziale według państw członkowskich, począwszy od dnia 1 stycznia 2015 r. Państwa członkowskie przekazują wszelkie dodatkowe dostępne im dane dotyczące wielkości sprzedaży. 7. Przekazywanie wszystkich danych i informacji do państw członkowskich i przez państwa członkowskie na podstawie niniejszego artykułu i art. 6 odbywa się w formie elektronicznej. Państwa członkowskie przechowują informacje w formie elektronicznej i zapewniają Komisji oraz innym państwom członkowskim dostęp do nich do celów stosowania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie i Komisja zapewniają zachowanie			4. Do wykazu składników, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, należy dołączyć: 1) oświadczenie określające powody użycia takich składników w wyrobach tytoniowych, wraz z informacją czy składniki zostały zarejestrowane na podstawie rozporządzenia nr 1907/2006 oraz klasyfikację tych składników zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającym i uchylającym dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.); 2) istotne dane toksykologiczne dotyczące tych składników w postaci spalonej lub niespalonej, w zależności od przypadku, ze szczególnym odniesieniem do ich wpływu na zdrowie konsumentów, przy uwzględnieniu w szczególności ich skutków uzależniających; 3) dokument techniczny przedstawiający ogólny opis używanych dodatków i ich właściwości – w przypadku papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów. 5. Producent lub importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany wskazać metody pomiaru wydzielanych substancji, jeżeli zastosował metody: 1) inne niż określone w art. 10 ust. 3	

	tajemnic handlowych i innych poufnych informacji zgodnie z zasadami poufności. 8. Za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie, analizę i publikowanie informacji przekazanych państwom członkowskim na podstawie niniejszego artykułu mogą one pobierać od producentów i importerów wyrobów tytoniowych opłaty o proporcjonalnej wysokości.			albo określone w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 5 – w przypadku substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla; 2) inne niż określone w przepisach, o których mowa w art. 10 ust. 10 – w przypadku substancji wydzielanych przez papierosy innych niż substancje smoliste, nikotyna i tlenek węgla, oraz substancji wydzielanych przez wyroby tytoniowe inne niż papierosy. 6. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazywania w postaci elektronicznej Inspektorowi do dnia 31 marca każdego roku, za rok poprzedni: 1) dostępnych mu analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszystkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania do obrotu nowych wyrobów tytoniowych; 2) danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach, w podziale według państw członkowskich Unii Europejskiej."; **Art. 8ab** 1. Informacje uzyskane przez Inspektora na podstawie art. 8a ust. 1-5 i art. 8aa są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej.	

				2. Inspektor zapewnia dostęp do informacji uzyskanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej, Komisji Europejskiej oraz organom innych państw członkowskich Unii Europejskiej właściwym do uzyskania tych informacji. 3. Producent i importer obowiązany do przekazywania informacji na podstawie art. 8a i art. 8aa wskazuje informacje, które uznaje za tajemnicę handlową. 4. Przekazywanie danych, informacji oraz oceny na podstawie art. 8a i art. 8aa odbywa się w formie elektronicznej. 5. Producent lub importer wnosi na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty, opłatę roczną za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie, analizę i publikowanie informacji dotyczących wyrobów tytoniowych przekazanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. 6. Format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych, o których mowa w art. 8a i art. 8aa, określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2186 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiająca format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych (Dz. Urz. UE L 312 z 27.11.2015, str. 5).	

Art. 6	1. Oprócz obowiązków sprawozdawczych, określonych w art. 5, do niektórych dodatków zawartych w papierosach i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, znajdujących się w wykazie priorytetowym, zastosowanie mają zwiększone obowiązki sprawozdawcze. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające, a następnie aktualizujące taki wykaz priorytetowy dodatków. Wykaz ten zawiera dodatki: a) w przypadku których istnieją wstępne wskazania, wyniki badań lub uregulowania w innych systemach prawnych, sugerujące, że posiadają one jedną z właściwości określonych w ust. 2 lit. a)–d) niniejszego artykułu; oraz b) które należą do najpowszechniej stosowanych dodatków według wagi lub liczby zgodnie z przepisami dotyczącymi sprawozdawczości dotyczącej składników na mocy art. 5 ust. 1 i 3. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. Pierwszy wykaz dodatków zostaje przyjęty przed dniem 20 maja 2016 r. i zawiera co najmniej 15 dodatków. 2. Państwa członkowskie wymagają od producentów i importerów papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów zawierających dodatek, który znajduje się w wykazie priorytetowym określonym w ust. 1, by przeprowadzili oni kompleksowe badania w celu stwierdzenia, czy dodatek: a) przyczynia się do toksyczności lub właściwości uzależniających danych wyrobów oraz czy w związku z tym zwiększa się znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczność lub właściwości uzależniające któregokolwiek z danych wyrobów; b) nadaje aromat charakterystyczny; c) ułatwia inhalację lub absorpcję nikotyny; lub d) powoduje powstawanie substancji mających właściwości CMR, wraz z podaniem ich ilości oraz czy w związku z tym zwiększają się znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości CMR któregokolwiek z danych wyrobów. 3. W badaniach tych uwzględnia się przeznaczenie wyrobów oraz ocenia się w szczególności substancje wydzielane w procesie spalania z udziałem danego dodatku. W badaniach ocenia się również interakcję tego dodatku z innymi składnikami zawartymi w danych wyrobach. Producenci lub importerzy stosujący ten sam dodatek w swoich wyrobach tytoniowych mogą przeprowadzać wspólne badania, jeżeli skład wyrobów zawierających ten dodatek jest porównywalny. 4. Producenci lub importerzy sporządzają sprawozdanie zawierające wyniki tych badań. Sprawozdanie to zawiera streszczenie oraz kompleksowy przegląd zawierający kompilację dostępnej literatury	T	Art. 1 pkt 13 (Art. 8aa, 8ab)	**Art. 8aa.** 1. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie ustanowienia wykazu priorytetowego dodatków, określi, w drodze rozporządzenia, wykaz priorytetowy dodatków zawartych w papierosach i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów, biorąc pod uwagę potrzebę ochrony zdrowia przed następstwami używania tych wyrobów. 2. Producent i importer papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów zawierających dodatek, który znajduje się w wykazie, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do przeprowadzenia kompleksowego badania w celu stwierdzenia, czy dodatek: 1) przyczynia się do toksyczności lub właściwości uzależniających danych wyrobów oraz czy w związku z tym zwiększa się znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczność lub właściwości uzależniające któregokolwiek z wyrobów; 2) nadaje aromat charakterystyczny; 3) ułatwia inhalację lub absorpcję nikotyny; 4) powoduje powstawanie substancji mających właściwości CMR, wraz z podaniem ich ilości oraz czy w związku z tym zwiększają się znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości CMR któregokolwiek z danych wyrobów.	

	naukowej na temat tego dodatku oraz streszczający wewnętrzne dane dotyczące skutków tego dodatku. Producenci lub importerzy przedkładają te sprawozdania Komisji, a ich kopie właściwym organom państw członkowskich, w których wyrób tytoniowy zawierający dany dodatek jest wprowadzony do obrotu nie później niż 18 miesięcy po umieszczeniu tego dodatku w wykazie priorytetowym, ustanowionym zgodnie z ust. 1. Komisja i zainteresowane państwa członkowskie mogą również żądać od producentów lub importerów informacji uzupełniających na temat odnośnego dodatku. Informacje uzupełniające umieszczane są w sprawozdaniu. Komisja i zainteresowane państwa członkowskie mogą wymagać poddania tych sprawozdań wzajemnej ocenie przez niezależny organ naukowy, szczególnie pod względem kompleksowości, metodyki i wniosków. Otrzymane w ten sposób informacje są wykorzystywane przez Komisję i państwa członkowskie w podejmowanych decyzyjach na mocy art. 7. Państwa członkowskie i Komisja mogą pobierać od producentów i importerów wyrobów tytoniowych za te wzajemne oceny opłaty o proporcjonalnej wysokości. 5. Małe i średnie przedsiębiorstwa, zdefiniowane w zaleceniu Komisji 2003/361/WE (18), są zwolnione z obowiązków przewidzianych w niniejszym artykule, jeżeli sprawozdanie na temat odnośnego dodatku sporządza inny producent lub importer.			3. W badaniach, o których mowa w ust. 2, uwzględnia się przeznaczenie wyrobów oraz ocenia się w szczególności wydzielane substancje w procesie spalania z udziałem danego dodatku i interakcję tego dodatku z innymi składnikami zawartymi w danych wyrobach. 4. Producenci lub importerzy papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów stosujący ten sam dodatek w tych wyrobach mogą przeprowadzać wspólne badania, o których mowa w ust. 2, jeżeli skład wyrobów zawierających ten dodatek jest porównywalny. 5. Producent lub importer papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów sporządza sprawozdanie zawierające wyniki badań, o których mowa w ust. 2, streszczenie oraz kompleksowy przegląd zawierający kompilację dostępnej literatury naukowej na temat dodatku, o którym mowa w ust. 2, oraz streszczający wewnętrzne dane dotyczące skutków tego dodatku. 6. Producent lub importer przekazuje sprawozdanie Komisji Europejskiej, a jego kopię Inspektorowi, jeżeli wyrób, o którym mowa w ust. 5, zawierający dany dodatek jest wprowadzony do obrotu nie później niż 18 miesięcy po umieszczeniu tego dodatku w wykazie, o którym mowa w ust. 1. Komisja Europejska lub Inspektor mogą żądać od producentów lub importerów informacji uzupełniających na temat danego dodatku. Informacje uzupełniające	

				umieszcza się w sprawozdaniu. 7. Inspektor może poddać przekazane sprawozdanie ocenie, szczególnie pod względem kompleksowości, metodyki i wniosków, przeprowadzanej przez instytut badawczy nadzorowany przez ministra właściwego do spraw zdrowia, którego zakres działania określony w statucie wskazuje na możliwość wykonywania tego rodzaju oceny oraz który jest niezależny od przemysłu wyrobów tytoniowych. 8. Ocena, o której mowa w ust. 7, podlega opłacie w wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty. 9. Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, wykaz instytutów badawczych, o których mowa w ust. 7. 10. Przepisów ust. 1–9 nie stosuje się do małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli sprawozdanie sporządził inny producent lub importer. **Art. 8ab** 1. Informacje uzyskane przez Inspektora	

				na podstawie art. 8a i art. 8aa są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej. 2. Inspektor zapewnia dostęp do informacji uzyskanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej, Komisji Europejskiej oraz organom innych państw członkowskich Unii Europejskiej właściwym do uzyskania tych informacji. 3. Producent i importer obowiązany do przekazywania informacji na podstawie art. 8a i art. 8aa wskazuje informacje, które uznaje za tajemnicę handlową. 4. Przekazywanie danych, informacji oraz oceny na podstawie art. 8a i art. 8aa odbywa się w formie elektronicznej. 5. Producent lub importer wnosi na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty, opłatę roczną za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie, analizę i publikowanie informacji dotyczących wyrobów tytoniowych przekazanych na podstawie art. 8a i art. 8aa, w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. 6. Format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych, o których mowa w art. 8a i art. 8aa, określa decyzja wykonawcza Komisji (UE)	

				2015/2186 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiająca format przekazywania i udostępniania informacji o wyrobach tytoniowych (Dz. Urz. UE L 312 z 27.11.2015, str. 5).	
Art. 7	1. Państwa członkowskie zakazują wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie. Państwa członkowskie nie zakazują stosowania dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych, na przykład cukru, który zastępuje cukier utracany podczas procesu suszenia, o ile zastosowanie tych dodatków nie prowadzi do nadania wyrobowi aromatu charakterystycznego i nie zwiększa znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniających, toksyczności lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o środkach przyjętych na podstawie niniejszego ustępu. 2. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja określa, w drodze aktów wykonawczych, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakresem ustępu 1; Komisja może też wydawać takie akty wykonawcze z własnej inicjatywy. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 3. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające jednolite zasady dotyczące procedur, według których ustala się, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakresem ust. 1. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 4. Na poziomie Unii ustanowiony zostaje niezależny panel doradczy. Państwa członkowskie i Komisja mogą prowadzić konsultacje z tym panelem przed przyjęciem środka na mocy ust. 1 i 2 niniejszego artykułu. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające procedury dotyczące ustanowienia i działania tego panelu. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 5. W przypadku gdy poziom zawartości lub stężenia niektórych dodatków lub ich kombinacji spowodował wprowadzenie zakazów zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu w co najmniej trzech państwach członkowskich, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu określenia maksymalnych poziomów zawartości dla tych dodatków lub kombinacji tych dodatków, nadających aromat charakterystyczny. 6. Państwa członkowskie zakazują wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających następujące dodatki: a) witaminy lub inne dodatki, które stwarzają wrażenie, że wyrób	T	Art. 1 pkt 10 (Art. 7c, 7d, 7e)	„**Art. 7c.** 1. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych: 1) o aromacie charakterystycznym; 2) zawierających dodatki albo ich ilości lub stężenia, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego na etapie spożycia. 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych, w szczególności cukru, który zastępuje cukier tracony podczas procesu suszenia, jeżeli zastosowanie tych dodatków nie prowadzi do nadania wyrobowi aromatu charakterystycznego i nie zwiększa znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniających, toksyczności lub właściwości CMR wyrobu tytoniowego. 3. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających: 1) witaminy lub inne dodatki, które stwarzają wrażenie, że wyrób tytoniowy jest korzystny dla zdrowia lub wiąże się z nim zmniejszone zagrożenie dla zdrowia; 2) kofeinę lub taurynę, lub inne	

	tytoniowy jest korzystny dla zdrowia lub wiąże się z nim zmniejszone zagrożenie dla zdrowia; b) kofeinę lub taurynę, lub inne dodatki i związki pobudzające, kojarzone z energią i witalnością; c) dodatki mające właściwości barwiące dla wydzielanych substancji; d) w przypadku wyrobów tytoniowych do palenia – dodatki, które ułatwiają inhalację lub absorpcję nikotyny; oraz e) dodatki, które w formie niespalonej mają właściwości CMR. 7. Państwa członkowskie zakazują wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających środki aromatyzujące w jakichkolwiek ich komponentach, takich jak filtry, papier, opakowania, kapsułki, lub nadawania wyrobom tytoniowym właściwości technicznych, które pozwalają na zmianę zapachu lub smaku danych wyrobów tytoniowych lub intensywności ich dymu. Filtry, papier i kapsułki nie zawierają tytoniu ani nikotyny. 8. Państwa członkowskie zapewniają, aby przepisy i warunki określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 były, w stosownych przypadkach, stosowane do wyrobów tytoniowych. 9. W oparciu o dowody naukowe państwa członkowskie zakazują wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających dodatki w ilościach, które zwiększają toksyczne lub uzależniające skutki wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia znacznie lub w wymiernym stopniu. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o środkach przyjętych na podstawie niniejszego ustępu. 10. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja określa, w drodze aktu wykonawczego, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakresem ust. 9; Komisja może też wydać taki akt wykonawczy z własnej inicjatywy. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2, na podstawie najnowszych dowodów naukowych. 11. W przypadku gdy dowiedziono, że dodatek lub pewna jego ilość wzmacnia toksyczne lub uzależniające skutki wyrobu tytoniowego, oraz gdy spowodowało to wprowadzenie zakazów zgodnie z ust. 9 niniejszego artykułu w co najmniej trzech państwach członkowskich, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu określenia maksymalnych poziomów zawartości tych dodatków. W takim przypadku maksymalny poziom zawartości jest ustalany jako najniższy maksymalny poziom, który doprowadził do zakazów krajowych, o których mowa w niniejszym ustępie. 12. Wyroby tytoniowe inne niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów są zwolnione z zakazów określonych w ust. 1 i			dodatki i związki pobudzające, kojarzone z energią i witalnością; 3) dodatki mające właściwości barwiące dla wydzielanych substancji; 4) dodatki, które ułatwiają inhalację lub absorpcję nikotyny – w przypadku wyrobów tytoniowych do palenia; 5) dodatki, które w formie niespalonej mają właściwości CMR. 4. Zabrania się wprowadzania do obrotu, produkowania i importowania w celu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających środki aromatyzujące w jakichkolwiek ich komponentach, takich jak filtry, papier, opakowania, kapsułki, lub nadawania wyrobom tytoniowym właściwości technicznych, które pozwalają na zmianę zapachu lub smaku danych wyrobów tytoniowych lub intensywności ich dymu. Filtry, papier i kapsułki nie mogą zawierać tytoniu lub nikotyny. 5. Do wyrobów tytoniowych stosuje się odpowiednio przepisy określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającym dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE	

	7. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 27 w celu zniesienia tego zwolnienia w odniesieniu do konkretnej kategorii wyrobu, jeżeli nastąpi istotna zmiana okoliczności stwierdzona w sprawozdaniu Komisji. 13. Państwa członkowskie i Komisja mogą pobierać opłaty o proporcjonalnej wysokości od producentów i importerów wyrobów tytoniowych za dokonanie oceny, czy dany wyrób tytoniowy ma aromat charakterystyczny, czy użyte zostały zakazane dodatki lub aromaty oraz czy wyrób tytoniowy zawiera dodatki w ilościach, które znacznie i w wymiernym stopniu zwiększają jego toksyczne i uzależniające skutki lub właściwości CMR. 14. W przypadku wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie, których wielkość sprzedaży w całej Unii wynosi 3 % lub więcej w danej kategorii wyrobu, przepisy niniejszego artykułu zaczyna się stosować od dnia 20 maja 2020 r. 15. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do tytoniu do stosowania doustnego.			(Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1907/2006”. 6. Inspektor do spraw Substancji Chemicznych, zwany dalej „Inspektorem”, informuje Komisję Europejską o zmianie przepisów ustanawiających zakazy, o których mowa w ust. 1. **Art. 7d** 1. Inspektor jest uprawniony do dokonania oceny, czy dany wyrób tytoniowy: 1) ma aromat charakterystyczny; 2) zawiera środek aromatyzujący; 3) zawiera zakazane dodatki; 4) zawiera dodatki w ilościach, które znacznie lub w wymiernym stopniu zwiększają jego właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR. 2. Jeżeli w ramach oceny, o której mowa w ust. 1 pkt 3, ma być przeprowadzone badanie wyrobu tytoniowego, to przeprowadza się je w laboratorium posiadającym akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 1223 i 1918), lub w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej. 3. Producent lub importer wyrobu tytoniowego przekazują na żądanie	

				Inspektora próbkę tego wyrobu umożliwiającą przeprowadzenie badania, o którym mowa w ust. 2, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania. 4. Ocena, o której mowa w ust. 1, podlega jednorazowej opłacie w wysokości dwukrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer wyrobu tytoniowego na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do wniesienia opłaty. 5. W przypadku gdy zastosowane w wyrobie tytoniowym dodatki mogą powodować nadanie wyrobowi tytoniowemu aromatu charakterystycznego lub zwiększyć znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające, toksyczność lub właściwości CMR, zakazuje się stosowania tych dodatków w produkcji wyrobów tytoniowych, po wydaniu przez Komisję Europejską aktu wykonawczego określającego, że dany wyrób tytoniowy zawiera takie dodatki. Organem właściwym w sprawach przedstawienia Komisji Europejskiej wniosku w zakresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest Inspektor. 6. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 5, określi, w drodze rozporządzenia, dodatki objęte tym	

				aktem wykonawczym, kierując się potrzebą zahamowania wzrostu spożycia tytoniu w celu ochrony zdrowia publicznego. 7. Akty delegowane określają: 1) maksymalne poziomy zawartości dodatków niezbędnych w produkcji wyrobów tytoniowych lub kombinacji tych dodatków, nadających aromat charakterystyczny; 2) maksymalne poziomy zawartości dodatków, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu dla wyrobów tytoniowych właściwości uzależniające, toksyczność lub ich właściwości CMR na etapie spożycia. 8. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych ustanawiających jednolite zasady dotyczące procedur ustalania czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakazem wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym, określi, w drodze rozporządzenia, procedurę dokonania oceny, o której mowa w ust. 1 pkt 1, według której ustala się, czy dany wyrób tytoniowy jest objęty zakresem art. 7c ust. 1 pkt 1, biorąc pod uwagę potrzebę ochrony zdrowia przed używaniem wyrobów tytoniowych. 9. W przypadku stwierdzenia na podstawie dowodów naukowych, że wprowadzone do obrotu wyroby tytoniowe zawierają dodatki w ilościach, które zwiększają znacznie lub w wymiernym stopniu właściwości uzależniające lub toksyczność wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, zakazuje się stosowania tych dodatków w produkcji	

				wyrobów tytoniowych, po wydaniu przez Komisję Europejską aktu wykonawczego określającego, że dany wrób tytoniowy zawiera takie dodatki. Organem właściwym w sprawach przedstawienia Komisji Europejskiej wniosku w zakresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest Inspektor. 10. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 9, określi, w drodze rozporządzenia, dodatki objęte tym aktem wykonawczym, mając na celu ochronę konsumentów przed uzależnieniem oraz toksycznością wyrobów tytoniowych i ich właściwościami CMR na etapie spożycia. **Art. 7e.** 1. Zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym określonego w art. 7c ust. 1 pkt 1 oraz zakazu określonego w art. 7c ust. 4 nie stosuje się do wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów. 2. Akty delegowane określają zniesienie zwolnienia określonego w ust. 1 w odniesieniu do konkretnej kategorii wyrobu, o którym mowa w ust. 1.	
Art. 8	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym wyrobu tytoniowego i opakowaniu zbiorczym zamieszcza się ostrzeżenia zdrowotne, określone w niniejszym rozdziale w języku bądź językach urzędowych państwa członkowskiego, w którym wyrób jest wprowadzany do obrotu. 2. Ostrzeżenia zdrowotne zajmują całą przeznaczoną dla nich płaszczyznę opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego; nie można zamieszczać uwag do tych ostrzeżeń, przeformułowywać ich ani odnosić się do nich w jakikolwiek sposób.	T	Art. 1 pkt 15 (Art. 9, 9f)	**Art. 9** 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobu tytoniowego zamieszcza się ostrzeżenia zdrowotne sformułowane w języku polskim. 2. Ostrzeżenia zdrowotne powinny zajmować całą przeznaczoną dla nich	

	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas wprowadzania wyrobów tytoniowych do obrotu ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym były nadrukowane w sposób nieusuwalny, były trwałe i w pełni widoczne, w tym by nie były one częściowo lub całkowicie ukryte lub zasłonięte przez znaki akcyzy, oznaczenia ceny, zabezpieczenia, osłony, obwoluty, pudełka lub inne elementy. Na jednostkowych opakowaniach wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać umieszczone w formie nalepek, pod warunkiem że są one nieusuwalne. Ostrzeżenia zdrowotne nie mogą zostać naruszone na skutek otwarcia opakowania jednostkowego, z wyjątkiem opakowań, których wieczko otwierane jest do góry (typu „flip-top”). W tym ostatnim przypadku ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać podzielone na skutek otwarcia opakowania, ale jedynie w sposób zapewniający spójność graficzną i widoczność tekstu, fotografii i informacji o zaprzestaniu palenia. 4. Ostrzeżenia zdrowotne w żaden sposób nie ukrywają ani nie zasłaniają znaków akcyzy, oznaczeń ceny, oznaczeń umożliwiających śledzenie ruchu i pochodzenia ani zabezpieczeń na opakowaniach jednostkowych. 5. Rozmiar ostrzeżeń zdrowotnych, o których mowa w art. 9, 10, 11 i 12, oblicza się w stosunku do danej płaszczyzny przy opakowaniu zamkniętym. 6. Ostrzeżenia zdrowotne otoczone są czarną ramką o szerokości 1 mm w obrębie płaszczyzny przeznaczonej na te ostrzeżenia, z wyjątkiem ostrzeżeń zdrowotnych, umieszczanych zgodnie z art. 11. 7. Dostosowując ostrzeżenie zdrowotne zgodnie z art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3 i art. 12 ust. 3, Komisja zapewnia, że są one oparte na faktach albo że państwa członkowskie mają do wyboru dwa ostrzeżenia, z których jedno oparte jest na faktach. 8. Wygląd opakowań jednostkowych i opakowań zbiorczych, przeznaczonych dla konsumentów w Unii, jest zgodny przepisami niniejszego rozdziału.			płaszczyznę opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego. Na opakowaniu nie należy zamieszczać uwag do ostrzeżeń zdrowotnych, przeformułowywać ich lub odnosić się do nich w jakikolwiek sposób. 3. Ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym i na opakowaniu zbiorczym wyrobu tytoniowego powinny być nadrukowane w sposób widoczny, czytelny, nieusuwalny i trwały, w szczególności ostrzeżenia zdrowotne nie mogą być częściowo lub całkowicie ukryte lub zasłonięte przez znaki akcyzy, oznaczenia ceny, zabezpieczenia, osłony, obwoluty, pudełka lub inne elementy. 4. Na opakowaniu jednostkowym wyrobu tytoniowego innego niż papierosy i na torebce ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać umieszczone w formie nalepek, pod warunkiem że są one nieusuwalne. 5. Ostrzeżenia zdrowotne nie mogą zostać naruszone na skutek otwarcia opakowania jednostkowego, z wyjątkiem opakowań, których wieczko jest otwierane do góry. W takim przypadku ostrzeżenia zdrowotne mogą zostać podzielone na skutek otwarcia opakowania, ale jedynie w sposób zapewniający spójność graficzną i widoczność tekstu, fotografii i informacji o zaprzestaniu palenia. 6. Ostrzeżenia zdrowotne nie mogą ukrywać lub zasłaniać znaków akcyzy, oznaczeń ceny, oznaczeń umożliwiających śledzenie ruchu i pochodzenia lub zabezpieczeń na opakowaniach jednostkowych. 7. Rozmiar ostrzeżeń zdrowotnych	

				dotyczących wyrobów tytoniowych do palenia, wyrobów tytoniowych do palenia innych niż papierosy, tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów i tytoniu do fajki wodnej oraz wyrobów tytoniowych bezdymnych oblicza się w stosunku do danej płaszczyzny przy opakowaniu zamkniętym. 8. Ostrzeżenia zdrowotne powinny być otoczone czarną ramką o szerokości 1 mm w obrębie płaszczyzny przeznaczonej na te ostrzeżenia."; **Art. 9f** Wygląd opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego wyrobów tytoniowych przeznaczonych dla konsumentów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powinien spełniać wymagania określone w ustawie lub aktach delegowanych.";	
Art. 9	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się jedno z następujących ostrzeżeń ogólnych: „Palenie zabija – rzuć teraz!" lub „Palenie zabija". Państwa członkowskie ustalają, z którego z ostrzeżeń ogólnych, o których mowa w akapicie pierwszym, skorzystać. 2. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się następującą wiadomość informacyjną: „Dym tytoniowy zawiera ponad 70 substancji powodujących raka". 3. W przypadku opakowań papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach o kształcie prostopadłościanu ostrzeżenie ogólne jest umieszczone w dolnej części jednej z bocznych płaszczyzn opakowań jednostkowych, a wiadomość informacyjna jest umieszczona w dolnej części innej bocznej płaszczyzny. Te ostrzeżenia zdrowotne mają szerokość co najmniej 20 mm. W przypadku opakowań w formie pudełka z uchylnym wieczkiem w stylu papierośnicy, w których płaszczyzna boczna dzieli się na dwie części podczas otwierania opakowania, ostrzeżenie ogólne i	T	Art. 1 pkt 16 (Art.9a,9c)	**Art. 9a.** 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie ogólne: „Palenie zabija – rzuć teraz!". 2. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się następującą wiadomość informacyjną: „Dym tytoniowy zawiera ponad 70 substancji powodujących raka". 3. W przypadku wydania aktu delegowanego określającego inne brzmienie wiadomości informacyjnej określonej w ust. 2 na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się wiadomość informacyjną określoną w tym akcie delegowanym.	

	wiadomość informacyjną umieszcza się w całości na większej części podzielonej płaszczyzny. Ostrzeżenie ogólne jest również umieszczane wewnątrz opakowania na górnej płaszczyźnie widocznej po otwarciu opakowania. Boczna płaszczyzna tego typu opakowania ma wysokość co najmniej 16 mm. W przypadku torebek z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną drukuje się na płaszczyznach zapewniających pełną widoczność tych ostrzeżeń zdrowotnych. W przypadku tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach w kształcie walca ostrzeżenie ogólne umieszcza się na zewnętrznej płaszczyźnie wieczka, a wiadomość informacyjną na wewnętrznej płaszczyźnie wieczka. Zarówno ostrzeżenie ogólne, jak i wiadomość informacyjna zajmują 50 % płaszczyzny, na której są wydrukowane. 4. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna, o których mowa w ust. 1 i 2, są: a) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle. W celu dostosowania wymogów językowych państwa członkowskie mogą ustalić rozmiar czcionki, pod warunkiem że rozmiar czcionki określony w przepisach krajowych zapewnia, że wymagany tekst zajmuje proporcjonalnie możliwie największą część powierzchni przeznaczonej dla ostrzeżenia zdrowotnego; oraz b) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do ich umieszczenia, a na opakowaniach w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych są umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego. 5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu dostosowania brzmienia wiadomości informacyjnej określonej w ust. 2 do postępu naukowego i zmian sytuacji rynkowej. 6. Komisja w drodze aktów wykonawczych określa dokładne umiejscowienie ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów, biorąc pod uwagę różne kształty torebek. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2.			4. W przypadku opakowania jednostkowego w formie pudełka z uchylnym wieczkiem w stylu papierośnicy, w którym płaszczyzna boczna dzieli się na dwie części podczas otwierania opakowania, ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną umieszcza się w całości na większej części podzielonej płaszczyzny. Ostrzeżenie ogólne umieszcza się również wewnątrz opakowania jednostkowego na górnej płaszczyźnie widocznej po otwarciu opakowania. Boczna płaszczyzna tego typu opakowania ma wysokość co najmniej 16 mm. 5. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna powinny zajmować 50 % płaszczyzny, na której są wydrukowane. 6. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna są: 1) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle; 2) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do ich umieszczenia, a na opakowaniach jednostkowych w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych są umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego. **Art. 9c**. 1. W przypadku opakowań papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach o kształcie prostopadłościanu ostrzeżenie ogólne należy umieścić w dolnej części jednej z bocznych płaszczyzn opakowania jednostkowego, a wiadomość	

				informacyjną w dolnej części innej bocznej płaszczyzny. Ostrzeżenia zdrowotne powinny mieć szerokość co najmniej 20 mm. 2. W przypadku torebki ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjną drukuje się na płaszczyznach zapewniających pełną widoczność tych ostrzeżeń zdrowotnych. W przypadku tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów w opakowaniach jednostkowych w kształcie walca ostrzeżenie ogólne umieszcza się na zewnętrznej płaszczyźnie wieczka, a wiadomość informacyjną na wewnętrznej płaszczyźnie wieczka. 3. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna, o których mowa w ust. 1 i 2, powinny zajmować 50 % płaszczyzny, na której są wydrukowane. 4. Ostrzeżenie ogólne i wiadomość informacyjna, o których mowa w ust. 1 i 2, powinny spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6. 5. Szczegółowy sposób umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebce określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 24 września 2015 r. w sprawie dokładnego umiejscowienia ostrzeżenia ogólnego i wiadomości informacyjnej na torebkach z tytoniem do samodzielnego skręcania papierosów (Dz. Urz. UE L 252 z 29.09.2015, str. 49).	
Art. 10	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się mieszane ostrzeżenia zdrowotne. Mieszane ostrzeżenia zdrowotne: a) zawierają jedno z ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku I oraz odpowiadającą mu kolorową fotografię z biblioteki obrazów	T	Art. 1 pkt 16 (Art. 9b) Art. 5	**Art. 9b** 1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się mieszane ostrzeżenia	

	w załączniku II; b) zawierają informacje o zaprzestaniu palenia, takie jak numery telefonów, adresy e-mail lub adresy stron internetowych, gdzie konsumenci mogą zasięgnąć informacji o programach wsparcia dla osób, które chcą rzucić palenie; c) zajmują 65 % zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Na opakowaniach w kształcie walca powinny znajdować się dwa mieszane ostrzeżenia zdrowotne znajdujące się w równej odległości od siebie, a każde ostrzeżenie zdrowotne zajmuje 65 % przypadającej na nie połowy zaokrąglonej płaszczyzny; d) widoczne są w takiej samej formie na obu stronach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; e) widoczne są przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego i są umieszczone w tym samym kierunku, co wszystkie inne informacje umieszczone na tej płaszczyźnie opakowania. W państwach członkowskich, w których pozostają obowiązkowe znaki akcyzy lub krajowe znaki identyfikacyjne używane do celów fiskalnych, można stosować przejściowe zwolnienia z obowiązku dotyczącego umiejscowienia mieszanego ostrzeżenia zdrowotnego: (i) w tych przypadkach, jeśli znaki akcyzy lub krajowe znaki identyfikacyjne używane do celów fiskalnych są umieszczone przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego wykonanego z kartonu, mieszane ostrzeżenie zdrowotne, które ma być umieszczone na tylnej płaszczyźnie, może być umieszczone bezpośrednio pod znakiem akcyzy lub krajowym znakiem identyfikacyjnym; (ii) w przypadku opakowania jednostkowego wykonanego z miękkiego materiału państwa członkowskie mogą zezwolić na prostokątną płaszczyznę dla znaku akcyzy lub krajowego znaku identyfikacyjnego używanego do celów fiskalnych, której wysokość nie przekracza 13 mm pomiędzy górną krawędzią opakowania a górnym krańcem mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych. Zwolnienia, o których mowa w ppkt (i) oraz (ii) stosuje się przez okres trzech lat od dnia 20 maja 2016 r. Nad ostrzeżeniem zdrowotnym nie umieszcza się nazw marek ani logo; f) zachowuje format, układ, wygląd i proporcje określone przez Komisję na podstawie ust. 3; g) w przypadku opakowań jednostkowych papierosów przestrzega się następujących wymiarów: (i) wysokość: nie mniejsza niż 44 mm;			zdrowotne, które: 1) zawierają jedno z ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy oraz odpowiadającą mu kolorową fotografię z biblioteki obrazów w tym załączniku; 2) zawierają informacje o zaprzestaniu palenia, takie jak numer telefonu, adres poczty elektronicznej lub adres strony internetowej, gdzie konsumenci mogą zasięgnąć informacji o programach wsparcia dla osób, które chcą rzucić palenie; 3) zajmują 65 % zewnętrznego obszaru zarówno przedniej, jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego, z tym że na opakowaniach w kształcie walca powinny znajdować się dwa mieszane ostrzeżenia zdrowotne znajdujące się w równej odległości od siebie, a każde ostrzeżenie zdrowotne zajmuje 65 % przypadającej na nie połowy zaokrąglonej płaszczyzny; 4) są widoczne w takiej samej formie na obu stronach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; 5) są widoczne przy górnej krawędzi opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego i są umieszczone w tym samym kierunku, co wszystkie inne informacje umieszczone na tej płaszczyźnie opakowania; 6) w przypadku opakowań jednostkowych papierosów mają następujące wymiary:	

	(ii) szerokość: nie mniejsza niż 52 mm. 2. Mieszane ostrzeżenia zdrowotne pogrupowane są w trzy zestawy, jak określono w załączniku II, i każdy zestaw wykorzystywany jest w danym roku, i stosowany na zmianę z innym zestawem w kolejnym roku. Państwa członkowskie zapewniają, aby każde mieszane ostrzeżenie zdrowotne dostępne do wykorzystania w danym roku było zamieszczane, w możliwie największym przybliżeniu, równie często na wyrobach tytoniowych każdej marki. 3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu: a) dostosowania ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku I do postępu naukowego i zmian sytuacji rynkowej; b) utworzenia i dostosowania biblioteki obrazów, o której mowa w ust. 1 lit. a) niniejszego artykułu, do postępu naukowego i zmian sytuacji rynkowej. 4. Komisja w drodze aktów wykonawczych określa specyfikacje techniczne dotyczące układu, wyglądu i kształtu mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych z uwzględnieniem różnych kształtów opakowań. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2.			a) wysokość nie mniejsza niż 44 mm, b) szerokość nie mniejsza niż 52 mm. 2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2, umieszcza i aktualizuje minister właściwy do spraw zdrowia na stronie internetowej obsługującego go urzędu. 3. Nad ostrzeżeniem zdrowotnym nie umieszcza się nazw marek lub logo wyrobów tytoniowych do palenia. 4. Mieszane ostrzeżenia zdrowotne, pogrupowane w trzy zestawy, zgodnie z załącznikiem do ustawy, należy wykorzystywać kolejno , przy czym każdy zestaw należy stosować na zmianę z innymi zestawami przez kolejne 12 miesięcy. 5. W przypadku gdy akty delegowane określają: 1) inną treść ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku do ustawy, 2) zmianę biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy – stosuje się mieszane ostrzeżenia zdrowotne określone w tych aktach delegowanych. 6. Szczegółowy sposób umieszczenia mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów tytoniowych do palenia określa decyzja wykonawcza Komisji z dnia 9 października 2015 r. w sprawie specyfikacji technicznych dotyczących układu, wyglądu i kształtu mieszanych ostrzeżeń dla wyrobów tytoniowych do palenia (Dz. Urz. UE L	

				267 z 14.10.2015, str.5). 7. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do stosowania zestawów z biblioteki obrazów stosowanych w mieszanych ostrzeżeniach zdrowotnych określonych w załączniku do ustawy lub aktach delegowanych zawierających informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2, w formacie przekazanym przez Komisję Europejską. 8. Minister właściwy do spraw zdrowia udostępnia producentom i importerom wyrobów tytoniowych w postaci elektronicznej w formacie przekazanym przez Komisję Europejską zestawy, o których mowa w ust. 7. **Art. 5.** Przez okres 3 lat od dnia 20 maja 2016 r. w przypadku gdy znak akcyzy, zgodnie z przepisami o podatku akcyzowym, jest umieszczony: 1) z tyłu i z boku opakowania jednostkowego wykonanego z kartonu, w kształcie litery „L" położonej poziomo do wysokości opakowania i przy jego górnej krawędzi – mieszane ostrzeżenie zdrowotne, które ma być na tylnej płaszczyźnie, umieszcza się bezpośrednio pod znakiem akcyzy; 2) od góry opakowania jednostkowego wykonanego z miękkiego materiału, w kształcie odwróconej litery „U" – pozostawia się prostokątną płaszczyznę dla znaku akcyzy, której wysokość nie przekracza 13 mm pomiędzy górną krawędzią	

				opakowania a górnym krańcem mieszanego ostrzeżenia zdrowotnego.	
Art. 11	1. Państwa członkowskie mogą zwolnić wyroby tytoniowe do palenia inne niż papierosy, tytoń do samodzielnego skręcania papierosów i tytoń do fajki wodnej z obowiązków w zakresie zamieszczania wiadomości informacyjnej określonej w art. 9 ust. 2 oraz zamieszczania mieszanych ostrzeżeń zdrowotnych określonych w art. 10. W takim przypadku, oprócz ostrzeżenia ogólnego określonego w art. 9 ust. 1, na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym takich wyrobów zamieszcza się jedno z ostrzeżeń tekstowych wymienionych w załączniku I. Ostrzeżenie ogólne określone w art. 9 ust. 1 zawiera informacje o pomocy w zaprzestaniu palenia, o której mowa w art. 10 ust. 1 lit. b). Ostrzeżenie ogólne widoczne jest na najbardziej widocznej płaszczyźnie opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Państwa członkowskie zapewniają, aby każde ostrzeżenie tekstowe było umieszczane, w możliwie największym zakresie, równie często na wyrobach każdej marki. Ostrzeżenia tekstowe widoczne są na drugiej pod względem widoczności płaszczyźnie opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. W przypadku opakowań jednostkowych z uchylnym wieczkiem drugą pod względem widoczności płaszczyzną jest płaszczyzna widoczna po otwarciu opakowania. 2. Ostrzeżenie ogólne, o którym mowa w ust. 1, zajmuje 30 % odpowiedniej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Proporcja ta wzrasta do 32 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 35 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe. 3. Ostrzeżenie tekstowe, o którym mowa w ust. 1, zajmuje 40 % odpowiedniej zewnętrznej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Proporcja ta wzrasta do 45 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 50 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe. 4. W przypadku gdy ostrzeżenia zdrowotne, o których mowa w ust. 1, mają być widoczne na płaszczyźnie większej niż 150 cm2, ostrzeżenia zajmują powierzchnię 45 cm2. Powierzchnia ta wzrasta do 48 cm2 w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 52,5 cm2 w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe.	**N**	**n/d**	**n/d**	

	5. Ostrzeżenia zdrowotne, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w art. 9 ust. 4. Tekst ostrzeżeń zdrowotnych jest równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tych ostrzeżeń. Ostrzeżenia zdrowotne są otoczone czarną ramką o szerokości od 3 do 4 mm. Ta ramka widoczna jest poza płaszczyzną przeznaczoną na ostrzeżenia zdrowotne. 6. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 27 w celu zniesienia możliwości przyznawania zwolnień dotyczących danej kategorii wyrobów, o których mowa w ust. 1, jeżeli nastąpi istotna zmiana okoliczności stwierdzona w sprawozdaniu Komisji w odniesieniu do danej kategorii wyrobów.				
Art.12	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Ten wyrób tytoniowy szkodzi Twojemu zdrowiu i powoduje uzależnienie”. 2. Ostrzeżenie zdrowotne ustanowione w ust. 1 spełnia wymogi określone w art. 9 ust. 4. Tekst ostrzeżeń zdrowotnych jest równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tych ostrzeżeń. Ponadto ostrzeżenie to: a) widoczne jest na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; b) zajmuje 30 % płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Proporcja ta wzrasta do 32 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 35 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe. 3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu dostosowania brzmienia ostrzeżenia zdrowotnego określonego w ust. 1 do postępu naukowego.	T	Art. 1 pkt 16 (Art.9d)	**Art. 9d.** 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Ten wyrób tytoniowy szkodzi Twojemu zdrowiu i powoduje uzależnienie”. 2. W przypadku gdy akt delegowany określi inne brzmienie ostrzeżenia zdrowotnego określonego w ust. 1, na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych bezdymnych zamieszcza się ostrzeżenie zdrowotne określone w tym akcie delegowanym. 3. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6. 4. Tekst ostrzeżenia zdrowotnego, o którym mowa w ust. 1, powinien być równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tego ostrzeżenia. 5. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno:	

				1) być widoczne na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; 2) zajmować 30 % płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego.	
Art. 13	1. Ani etykietowanie opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego, ani sam wyrób tytoniowy nie mogą zawierać jakiegokolwiek elementu lub cechy, które: a) promują wyrób tytoniowy lub zachęcają do jego spożycia, stwarzając błędne wrażenie co do cech tego wyrobu, jego skutków dla zdrowia, związanych z nim zagrożeń i wydzielanych przez niego substancji; etykiety nie zawierają żadnych informacji o zawartości nikotyny, substancji smolistych lub tlenku węgla wyrobów tytoniowych; b) sugerują, że dany wyrób tytoniowy jest mniej szkodliwy niż inne, że jego celem jest ograniczenie skutków niektórych szkodliwych składników dymu papierosowego lub że jest ożywczy, dodaje energii, ma lecznicze, odmładzające, naturalne, organiczne właściwości lub że przynosi inne korzyści związane ze zdrowiem lub stylem życia; c) odnoszą się do smaku, zapachu, środków aromatyzujących lub innych dodatków bądź ich braku; d) sprawiają, że wyrób przypomina produkt spożywczy lub kosmetyczny; e) sugerują, że dany wyrób tytoniowy ma zwiększoną biodegradowalność lub inne cechy korzystne pod względem ochrony środowiska. 2. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze nie sugerują korzyści ekonomicznych w postaci dołączonych do nich drukowanych kuponów lub ofert wyrobów po obniżonej cenie lub darmowych, ofert „dwa w cenie jednego” lub innych podobnych ofert. 3. Elementy lub cechy, które są zakazane zgodnie z ust. 1 i 2, mogą obejmować m.in. teksty, symbole, nazwy, znaki towarowe, oznaczenia graficzne i inne.	T	Art. 1 pkt 3 (Art. 3 pkt 4) Art. 1 pkt 11 (Art. 8 ust 4-6)	**w art. 3** (…) pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) informowanie o szkodliwości palenia tytoniu na opakowaniach wyrobów tytoniowych,”; **W art. 8** (…) Dodate się ust. 4-6 w brzmieniu:. „4. Etykiety opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego oraz wyrób tytoniowy nie mogą zawierać jakiegokolwiek elementu lub cechy, które: 1) promują wyrób tytoniowy lub zachęcają do jego spożycia, stwarzając błędne wrażenie co do cech tego wyrobu, jego skutków dla zdrowia, związanych z nim zagrożeń i przez niego wydzielanych substancji; etykiety nie mogą zawierać żadnych informacji o zawartości nikotyny, substancji smolistych lub tlenku węgla wyrobów tytoniowych; 2) sugerują, że dany wyrób tytoniowy jest mniej szkodliwy niż inne, że jego celem jest ograniczenie skutków niektórych szkodliwych składników dymu papierosowego lub że jest ożywczy, dodaje energii, ma lecznicze, odmładzające, naturalne, organiczne właściwości lub że przynosi inne korzyści związane ze zdrowiem lub stylem życia;	

				3) odnoszą się do smaku, zapachu, środków aromatyzujących lub innych dodatków albo ich braku; 4) sprawiają, że wyrób przypomina produkt leczniczy, wyrób medyczny, żywność, środek spożywczy lub kosmetyk; 5) sugerują, że dany wyrób tytoniowy ma zwiększoną biodegradowalność lub inne cechy korzystne pod względem ochrony środowiska. 5. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze nie mogą sugerować korzyści ekonomicznych w postaci dołączonych do nich drukowanych kuponów lub ofert wyrobów po obniżonej cenie lub darmowych, ofert w rodzaju dwa opakowania w cenie jednego lub innych podobnych ofert. 6. Elementy lub cechy, które są zakazane zgodnie z ust. 4 i 5, obejmują w szczególności teksty, symbole, nazwy, znaki towarowe i oznaczenia graficzne.”	
Art.14	1. Opakowanie jednostkowe papierosów ma kształt prostopadłościanu. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów ma kształt prostopadłościanu lub walca lub ma formę torebki. Opakowanie jednostkowe papierosów zawiera co najmniej 20 papierosów. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów zawiera co najmniej 30 g tytoniu. 2. Jednostkowe pakowanie papierosów może być wykonane z kartonu lub z miękkiego materiału, jednakże nie może posiadać zamknięcia, które można ponownie zamknąć lub zakleić po pierwszym otwarciu, innego niż wieczko otwierane do góry (typu „flip-top”) lub uchylne wieczko w pudełku w stylu papierośnicy. W przypadku opakowań z wieczkiem otwieranym do góry (typu „flip- top”) i wieczkiem uchylnym wieczko przymocowanie jest tylko do tylnej części opakowania jednostkowego.	T	Art. 1 pkt 7 (Art. 6a)	**Art. 6a** 1. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu lub walca lub mieć formę torebki. Dopuszcza się zastosowanie zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi z tym, że ostrzeżenie zdrowotne powinno zajmować taką samą powierzchnię jak na opakowaniu jednostkowym bez takich krawędzi.	

				2. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno zawierać co najmniej 20 papierosów. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno zawierać co najmniej 30 g tytoniu. 3. Opakowanie jednostkowe papierosów może być wykonane z kartonu lub z miękkiego materiału, z tym że nie może posiadać zamknięcia, które można ponownie zamknąć lub zakleić po pierwszym otwarciu, innego niż wieczko otwierane do góry lub uchylne wieczko w pudełku w stylu papierośnicy. W przypadku opakowań jednostkowych z wieczkiem otwieranym do góry i wieczkiem uchylnym, wieczko powinno być przymocowane tylko do tylnej części opakowania jednostkowego.”;	
Art. 15	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych były opatrzone niepowtarzalnym identyfikatorem. Aby zapewnić integralność niepowtarzalnych identyfikatorów, drukuje się je lub umieszcza w nieusuwalny, trwały sposób, w żaden sposób nie ukrywa się go ani nie zasłania, w tym znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny; identyfikator ten nie może być też ukrywany ani zasłaniany poprzez otwarcie opakowania jednostkowego. W przypadku wyrobów tytoniowych wyprodukowanych poza Unią obowiązki określone w niniejszym artykule mają zastosowanie tylko do wyrobów przeznaczonych lub wprowadzanych na rynek Unii. 2. Niepowtarzalny identyfikator umożliwia ustalenie: a) daty i miejsca produkcji; b) zakładu produkcyjnego; c) maszyny użytej do produkcji wyrobów tytoniowych; d) zmiany produkcyjnej lub czasu produkcji; e) opisu wyrobu; f) rynku, na którym wyrób ma być wprowadzany do sprzedaży detalicznej; g) planowanej trasy transportu; h) w stosownych przypadkach, importera do Unii; i) rzeczywistej trasy transportu z miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego, w tym wszystkich wykorzystanych magazynów,	T	Art. 1 pkt 18 (Art.10a)	**Art. 10a** 1. Producent lub importer wyrobów tytoniowych przeznaczonych na rynek Unii Europejskiej jest obowiązany do zapewnienia oznaczenia opakowania jednostkowego wyrobów tytoniowych niepowtarzalnym identyfikatorem drukowanym lub umieszczanym w sposób nieusuwalny i trwały. 2. Niepowtarzalny identyfikator nie może być: 1) ukryty lub zasłonięty, w szczególności znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny; 2) ukrywany lub zasłaniany przez otwarcie opakowania jednostkowego. 3. Niepowtarzalny identyfikator zawiera informacje umożliwiające ustalenie: 1) daty i miejsca produkcji; 2) zakładu produkcyjnego; 3) maszyny użytej do produkcji	

	a także daty transportu, celu transportu, miejsca rozpoczęcia transportu i odbiorcy; j) danych wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób, na jego drodze od miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego; oraz k) faktury, numeru zamówienia i dowodów płatności wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób, na jego drodze od producenta do pierwszego punktu detalicznego. 3. Informacje, o których mowa w ust. 2 lit. a), b), c), d), e), f), g) oraz, w stosownych przypadkach, w lit. h), są zawarte w identyfikatorze lub są możliwe do odczytania bezpośrednio z identyfikatora. 4. Państwa członkowskie zapewniają elektroniczną dostępność informacji, o których mowa w ust. 2 lit. i), j) oraz k), poprzez powiązanie z niepowtarzalnym identyfikatorem. 5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie podmioty gospodarcze uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi, od producenta do ostatniego podmiotu gospodarczego przed pierwszym punktem detalicznym, rejestrowały moment wejścia w posiadanie każdego opakowania jednostkowego, a także wszystkie przemieszczenia tych opakowań aż do momentu, w którym podmioty te przestały być w posiadaniu tych wyrobów. Obowiązek ten może być wykonywany poprzez oznaczanie i rejestrowanie nagromadzonych opakowań, takich jak kartony, pudła czy palety, o ile pozostaje możliwość śledzenia ruchu i pochodzenia opakowań jednostkowych.PL L 127/22 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 29.4.2014 6. Państwa członkowskie zapewniają, że wszystkie osoby fizyczne i prawne zaangażowane w łańcuch dostaw wyrobów tytoniowych prowadzą kompletne i dokładne rejestry wszystkich istotnych transakcji. 7. Państwa członkowskie zapewniają, aby producenci wyrobów tytoniowych przekazywali wszystkim podmiotom gospodarczym uczestniczącym w obrocie wyrobami tytoniowymi, od producenta do ostatniego podmiotu gospodarczego przed pierwszym punktem detalicznym, w tym importerom, przedsiębiorstwom prowadzącym magazyny i przedsiębiorstwom transportowym, niezbędne urządzenia umożliwiające rejestrowanie wyrobów tytoniowych, które podmioty te nabywają, sprzedają, przechowują, transportują lub na których dokonują innego rodzaju czynności. Urządzenia te mogą odczytywać i przekazywać zarejestrowane dane w formie elektronicznej do ośrodka przechowywania danych zgodnego z ust. 8. 8. Państwa członkowskie zapewniają, aby producenci i importerzy wyrobów tytoniowych zawarli umowy w sprawie przechowywania danych z niezależną stroną trzecią, która prowadzi ośrodek			wyrobów tytoniowych; 4) zmiany produkcyjnej lub czasu produkcji; 5) opisu wyrobu; 6) rynku, na którym wyrób ma być wprowadzany do sprzedaży detalicznej; 7) planowanej trasy transportu; 8) importera do Unii Europejskiej, jeżeli zachodzi taka konieczność; 9) rzeczywistej trasy transportu z miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego, w tym wszystkich wykorzystanych magazynów, a także daty transportu, celu transportu, miejsca rozpoczęcia transportu i odbiorcy; 10) danych wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób – od miejsca produkcji do pierwszego punktu detalicznego; 11) faktury, numeru zamówienia i dowodów płatności wszystkich podmiotów, które nabyły wyrób – od producenta do pierwszego punktu detalicznego. 4. Informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 1–8, są zawarte w niepowtarzalnym identyfikatorze lub są możliwe do odczytania bezpośrednio z tego identyfikatora. 5. Dostęp do informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 9–11, następuje przez oficjalną stronę internetową producenta lub importera wyrobów tytoniowych	

	przechowywania wszystkich istotnych danych. Ośrodek przechowywania danych fizycznie znajduje się na terytorium Unii. Odpowiedniość strony trzeciej, w szczególności jej niezależność i zdolności techniczne, jak też samą umowę w sprawie przechowywania danych, zatwierdza Komisja. Działania strony trzeciej są monitorowane przez audytora zewnętrznego, zaproponowanego i opłacanego przez producenta tytoniu oraz zatwierdzonego przez Komisję. Audytor zewnętrzny składa roczne sprawozdanie właściwym organom i Komisji, oceniając zwłaszcza wszelkie naruszenia dotyczące dostępu. Państwa członkowskie zapewniają, aby Komisja, właściwe organy państw członkowskich oraz niezależny audytor miały pełny dostęp do ośrodka przechowywania danych. W należycie uzasadnionych przypadkach Komisja lub państwa członkowskie mogą udzielić producentom lub importerom dostępu do przechowywanych danych, o ile tajemnice handlowe pozostają pod odpowiednią ochroną zgodnie ze stosownymi przepisami unijnymi i krajowymi. 9. Zarejestrowane dane nie mogą zostać zmodyfikowane bądź usunięte przez żaden podmiot gospodarczy uczestniczący w obrocie wyrobami tytoniowymi. 10. Państwa członkowskie zapewniają, aby dane osobowe były przetwarzane wyłącznie zgodnie z zasadami i środkami zabezpieczającymi określonymi w dyrektywie 95/46/WE. 11. Komisja w drodze aktów wykonawczych: a) ustanawia normy techniczne ustanowienia i funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia określone w niniejszym artykule, w tym w odniesieniu do oznaczania przy pomocy niepowtarzalnego identyfikatora, rejestrowania, przekazywania, przetwarzania oraz przechowywania danych oraz w odniesieniu do dostępu do przechowywanych danych; b) ustanawia normy techniczne celem zapewnienia pełnej zgodności systemów używanych do niepowtarzalnych identyfikatorów oraz powiązanych funkcji z innymi systemami w całej Unii. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 12. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu określenia głównych elementów umów w sprawie przechowywania danych, o której mowa w ust. 8 niniejszego artykułu – takich jak czas trwania, możliwość przedłużenia, wymagana wiedza specjalistyczna lub poufność –w tym regularne monitorowanie i ocenę tych umów. 13. Ustępy 1–10 stosuje się do papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2019 r., a do wyrobów			przy użyciu niepowtarzalnego identyfikatora. 6. Podmioty uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi, z wyłączeniem pierwszego punktu detalicznego, są obowiązane do rejestracji czasu wejścia w posiadanie każdego opakowania jednostkowego, a także wszystkich przemieszczeń tego opakowania, do czasu, w którym podmioty te przestały być w posiadaniu tych wyrobów tytoniowych. Obowiązek ten może być wykonywany przez oznaczanie i rejestrowanie zgromadzonych opakowań, takich jak kartony, pudła czy palety, jeżeli pozostaje możliwość śledzenia ruchu i pochodzenia opakowań jednostkowych. 7. Podmioty uczestniczące w obrocie wyrobami tytoniowymi prowadzą kompletne i dokładne rejestry wszystkich istotnych transakcji związanych z obrotem wyrobami tytoniowymi. 8. Producent wyrobu tytoniowego jest obowiązany przekazać wszystkim podmiotom uczestniczącym w obrocie wyrobami tytoniowymi, z wyłączeniem pierwszego punktu detalicznego, w tym importerom, przedsiębiorcom prowadzącym magazyny i przedsiębiorcom transportowym, niezbędne urządzenia umożliwiające rejestrowanie wyrobów tytoniowych, które podmioty te nabywają, sprzedają, przechowują, transportują lub na których dokonują innego rodzaju czynności. Urządzenia te mogą odczytywać i przekazywać zarejestrowane dane w postaci elektronicznej do ośrodka	

	tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2024 r.			przechowywania danych, o którym mowa w ust. 9. 9. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany zawrzeć umowy w sprawie przechowywania danych z niezależnym od nich ośrodkiem przechowywania danych, zwanym dalej „ośrodkiem”. 10. Ośrodek oraz umowa, o której mowa w ust. 9, są zatwierdzane przez Komisję Europejską. 11. Wnioski o zatwierdzenie ośrodka oraz umowy, o której mowa w ust. 9, są przekazywane Komisji Europejskiej za pośrednictwem ministra właściwego do spraw finansów publicznych w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. Wnioski obejmują informacje i potwierdzające je dokumenty dotyczące spełnienia wymagań określonych w: 1) ust. 13 – w przypadku wniosku o zatwierdzenie ośrodka; 2) akcie delegowanym określającym główne elementy umowy, o której mowa w ust. 9. 12. O zatwierdzeniu ośrodka lub umowy, o której mowa w ust. 9, producent lub importer wyrobów tytoniowych informują niezwłocznie ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz Inspektora. 13. Ośrodek jest obowiązany spełniać następujące wymagania: 1) znajduje się na terytorium Unii Europejskiej;	

				2) jest monitorowany przez audytora zewnętrznego, zaproponowanego i opłaconego przez producenta wyrobów tytoniowych oraz zatwierdzonego przez Komisję Europejską; 3) zapewnia pełny dostęp do przechowywanych danych dla Komisji Europejskiej, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Inspektora i innych organów władzy publicznej właściwych w sprawach ochrony zdrowia, warunków sanitarnych i nadzoru sanitarnego lub finansów publicznych oraz właściwych w tym zakresie organów innych państw członkowskich Unii Europejskiej, a także niezależnego audytora, o którym mowa w pkt 2; 4) przechowywane dane nie mogą zostać zmodyfikowane albo usunięte przez żaden podmiot uczestniczący w obrocie wyrobami tytoniowymi; 5) jest niezależny i ma odpowiednie zdolności techniczne do przechowywania wymaganych danych. 14. Audytor zewnętrzny składa roczne sprawozdanie właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, oceniając w szczególności wszystkie naruszenia dotyczące dostępu do przechowywanych w ośrodku danych. 15. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udzielić producentom lub importerom wyrobów tytoniowych dostępu do	

				przechowywanych danych w ośrodku, jeżeli nie narusza to tajemnicy handlowej. 16. Przetwarzanie danych osobowych w zakresie danych przechowywanych i udostępnianych przez ośrodek odbywa się na zasadach określonych w przepisach o ochronie danych osobowych. 17. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie norm technicznych ustanowienia i funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych, w tym w odniesieniu do oznaczania przy pomocy niepowtarzalnego identyfikatora, rejestrowania, przekazywania, przetwarzania oraz przechowywania danych oraz w odniesieniu do dostępu do przechowywanych danych, jak również w zakresie norm technicznych celem zapewnienia pełnej zgodności systemów używanych do niepowtarzalnych identyfikatorów oraz powiązanych funkcji z innymi systemami w Unii Europejskiej, określi, w drodze rozporządzenia: 1) wymagania techniczne dotyczące niepowtarzalnego identyfikatora, rejestrowania, przekazywania, przetwarzania oraz przechowywania danych oraz dostępu do przechowywanych danych, 2) wymagania techniczne dla zapewnienia pełnej zgodności systemów używanych do niepowtarzalnych	

				identyfikatorów oraz powiązanych funkcji z innymi systemami w Unii Europejskiej - biorąc pod uwagę sprawność funkcjonowania systemu śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych.	
	1. Państwa członkowskie wprowadzają wymóg, by oprócz niepowtarzalnego identyfikatora, o którym mowa w art. 15, wszystkie wprowadzane do obrotu opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych były opatrzone zabezpieczeniem odpornym na ingerencję, złożonym z widocznego i niewidocznego elementu. Zabezpieczenie drukuje się lub umieszcza w nieusuwalny, trwały sposób, w żaden sposób nie ukrywa się go ani nie zasłania, w tym znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny lub innymi elementami wymaganymi prawem. Państwa członkowskie, które wymagają stosowania znaków akcyzy lub krajowych znaków identyfikacyjnych używanych do celów fiskalnych, mogą zezwolić na ich wykorzystanie jako takich zabezpieczeń gwarancyjnych, pod warunkiem że znaki akcyzy lub krajowe znaki identyfikacyjne spełniają wszystkie techniczne normy i funkcje wymagane na mocy niniejszego artykułu.PL 29.4.2014 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 127/23 2. Komisja w drodze aktów wykonawczych określa normy techniczne dotyczące zabezpieczenia oraz ich ewentualnej rotacji, a także dostosowuje je do postępu naukowego i technicznego oraz do zmian sytuacji rynkowej. Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2. 3. Ustęp 1 stosuje się do papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2019 r., a do wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2024 r.	T	Art. 1 pkt 18 (Art. 10b)	**Art. 10b** 1. Producent lub importer jest obowiązany zabezpieczyć opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych odpornym na ingerencję zabezpieczeniem, złożonym z widocznego i niewidocznego elementu, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 2. Zabezpieczenie drukuje się lub umieszcza w sposób trwały i widoczny, uniemożliwiający jego ukrycie lub zasłonięcie, w tym znakami akcyzy lub oznaczeniami ceny lub innymi elementami wymaganymi przepisami prawa. 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w zakresie norm technicznych dotyczących zabezpieczenia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki w zakresie norm technicznych dotyczących zabezpieczenia oraz ich ewentualnej rotacji, biorąc pod uwagę trwałość zabezpieczenia i rodzaje opakowań jednostkowych wyrobów tytoniowych. 3. W przypadku gdy znak akcyzy, o którym mowa w przepisach o podatku akcyzowym, spełnia wszystkie warunki określone w przepisach, o których mowa w ust. 2, znak ten jest stosowany jako zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1.	
Art. 17	Państwa członkowskie zakazują wprowadzania do obrotu tytoniu do	T	Art. 1 pkt 8	Art. 7 ust 1 otrzymuje brzmienie:	

	stosowania doustnego, bez uszczerbku dla postanowień art. 151 Aktu przystąpienia Austrii, Finlandii i Szwecji.		(Art. 7 ust 1)	„1.Zabrania się produkcji i wprowadzania do obrotu tytoniu do stosowania doustnego;	
Art. 18	1. Państwa członkowskie mogą zakazać transgranicznej sprzedaży wyrobów tytoniowych konsumentom na odległość. Państwa członkowskie współpracują w celu zapobiegania takiej sprzedaży. Punkty detaliczne zajmujące się transgraniczną sprzedażą wyrobów tytoniowych na odległość nie mogą dostarczać takich wyrobów konsumentom w państwach członkowskich, w których zakazano takiej sprzedaży. Państwa członkowskie, które nie zakazują takiej sprzedaży, wprowadzają wymóg, by punkty detaliczne, które zamierzają prowadzić transgraniczną sprzedaż na odległość konsumentom znajdującym się w Unii, podlegały rejestracji we właściwych organach w państwie członkowskim, w którym znajduje się siedziba punktu detalicznego, oraz w państwie członkowskim, w którym znajdują się rzeczywiści lub potencjalni konsumenci. Punkty detaliczne, których siedziba znajduje się poza Unią, podlegają rejestracji we właściwych organach państwa członkowskiego, w którym znajdują się rzeczywiści lub potencjalni konsumenci. Wszystkie punkty detaliczne, które zamierzają prowadzić transgraniczną sprzedaż na odległość, przekazują właściwym organom co najmniej następujące informacje: a) nazwę punktu lub nazwę przedsiębiorstwa oraz stały adres miejsca prowadzenia działalności, z którego nastąpi dostawa wyrobów tytoniowych; b) termin rozpoczęcia działalności polegającej na oferowaniu wyrobów tytoniowych w ramach transgranicznej sprzedaży na odległość konsumentom w drodze usług społeczeństwa informacyjnego, w rozumieniu art. 1 pkt 2 dyrektywy 98/34/WE; c) adresy strony internetowej lub stron internetowych wykorzystywanych do tego celu oraz wszelkie stosowne informacje niezbędne do zidentyfikowania tych stron. 2. Właściwe organy państw członkowskich zapewniają konsumentom dostęp do wykazu wszystkich punktów detalicznych zarejestrowanych w tych organach. Udostępniając wykaz, państwa członkowskie zapewniają zgodność z zasadami i środkami zabezpieczającymi określonymi w dyrektywie 95/46/WE. Punkty detaliczne mogą rozpocząć wprowadzanie do obrotu wyrobów tytoniowych w drodze transgranicznej sprzedaży na odległość po otrzymaniu potwierdzenia ich rejestracji w odpowiednich właściwych organach. 3. Państwa członkowskie przeznaczenia wyrobu tytoniowego sprzedanego poprzez transgraniczną sprzedaż na odległość mogą wprowadzić wymóg, by punkt detaliczny wyznaczył osobę fizyczną odpowiedzialną za sprawdzanie, zanim wyroby tytoniowe dotrą do	T	Art. 1 pkt 10 (Art. 7f)	Art. 7f. Zabrania się sprzedaży na odległość, w tym transgranicznej sprzedaży na odległość: 1) wyrobów tytoniowych; 2) papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych oraz ich części.	

	konsumentów, czy są one zgodne z przepisami krajowymi przyjętymi na podstawie niniejszej dyrektywy w państwie członkowskim przeznaczenia, o ile taka weryfikacja jest konieczna do zapewnienia zgodności z prawem i ułatwienia jego egzekwowania.PL L 127/24 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 29.4.2014 4. Punkty detaliczne prowadzące transgraniczną sprzedaż na odległość posiadają system sprawdzania wieku, który w momencie sprzedaży sprawdza, czy konsument nabywający wyrób spełnia wymogi dotyczące minimalnego wieku określone w przepisach krajowych państwa członkowskiego przeznaczenia. Punkt detaliczny lub wyznaczona, zgodnie z ust. 3, osoba fizyczna przekazuje właściwym organom tego państwa członkowskiego szczegółowe informacje na temat systemu sprawdzania wieku oraz opis jego działania. 5. Sklepy detaliczne przetwarzają dane osobowe konsumenta wyłącznie zgodnie z dyrektywą 95/46/WE, a dane te nie są ujawniane producentowi wyrobów tytoniowych, przedsiębiorstwom wchodzącym w skład tej samej grupy przedsiębiorstw ani żadnym innym stronom trzecim. Danych osobowych nie wykorzystuje się ani nie przekazuje do celów innych niż dana transakcja sprzedaży. Dotyczy to również sytuacji, w której punkt detaliczny należy do producenta wyrobów tytoniowych.				
Art. 19.	1. Państwa członkowskie wprowadzają wymóg, by producenci i importerzy nowatorskich wyrobów tytoniowych zgłaszali właściwym organom państw członkowskich wszystkie takie wyroby, które zamierzają wprowadzić do obrotu krajowego. Zgłoszenia dokonuje się w formie elektronicznej sześć miesięcy przed zamierzonym wprowadzeniem wyrobu do obrotu. Towarzyszy mu szczegółowy opis danego nowatorskiego wyrobu tytoniowego, jak również instrukcja jego użytkowania oraz informacje o składnikach i wydzielanych substancjach zgodnie z art. 5. Ponadto producenci i importerzy zgłaszający nowatorski wyrób tytoniowy przekazują właściwym organom: a) dostępne badania naukowe dotyczące toksyczności, właściwości uzależniających i atrakcyjności nowatorskiego wyrobu tytoniowego, w szczególności w odniesieniu do jego składników i wydzielanych substancji; b) dostępne analizy, ich streszczenia i badania rynku na temat preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i aktualnych palaczy; c) inne dostępne i istotne informacje, w tym analizę stosunku ryzyka do korzyści związanych z wyrobem, analizę jego spodziewanych skutków w kontekście zaprzestania i rozpoczęcia spożycia tytoniu oraz	T	Art. 1 pkt 19 (Art. 11a)	**Art. 11a.** 1. Nowatorskie wyroby tytoniowe mogą być udostępniane po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępniane po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu po uzyskaniu zezwolenia Inspektora wydawanego na podstawie zgłoszenia producenta lub importera. 2. Zgłoszenia nowatorskich wyrobów tytoniowych dokonuje się w postaci elektronicznej w terminie co najmniej 6 miesięcy przed planowanym udostępnieniem, o którym mowa w ust. 1. 3. Do zgłoszenia dołącza się: 1) szczegółowy opis wprowadzanego do obrotu nowatorskiego wyrobu tytoniowego;	

	przewidywań dotyczących sposobu postrzegania wyrobu przez konsumentów. 2. Państwa członkowskie wprowadzają wymóg, by producenci i importerzy nowatorskich wyrobów tytoniowych przekazywali ich właściwym organom wszelkie nowe lub zaktualizowane informacje dotyczące analiz, badań i inne informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–c). Państwa członkowskie mają prawo nałożyć na producentów lub importerów nowatorskich wyrobów tytoniowych obowiązek przeprowadzania dodatkowych badań lub przekazywania dodatkowych informacji. Państwa członkowskie przekazują Komisji wszystkie informacje otrzymane na podstawie niniejszego artykułu. 3. Państwa członkowskie mają prawo wprowadzić system wymagający uzyskania zezwolenia na nowatorskie wyrobu tytoniowe. Państwa członkowskie mogą pobierać od producentów i importerów opłaty o proporcjonalnej wysokości za takie zezwolenie. 4. Nowatorskie wyroby tytoniowe wprowadzane do obrotu spełniają wymogi niniejszej dyrektywy. Zastosowanie przepisów niniejszej dyrektywy do nowatorskich wyrobów tytoniowych zależy od tego, czy dany wyrób wchodzi w zakres definicji wyrobu tytoniowego bezdymnego czy definicji wyrobu tytoniowego tytoniu do palenia.			2) instrukcję jego użytkowania; 3) informacje o składnikach i wydzielanych substancjach; przepisy art. 8a stosuje się odpowiednio; 4) dostępne badania naukowe dotyczące toksyczności, właściwości uzależniających i atrakcyjności nowatorskiego wyrobu tytoniowego, w szczególności w odniesieniu do jego składników i wydzielanych substancji; 5) dostępne analizy, ich streszczenia i badania rynku na temat preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe; 6) inne dostępne i istotne informacje, w tym analizę stosunku ryzyka do korzyści związanych z nowatorskim wyrobem tytoniowym, analizę jego spodziewanych skutków w kontekście zaprzestania i rozpoczęcia spożycia tytoniu oraz przewidywań dotyczących sposobu postrzegania tego wyrobu przez konsumentów; 7) potwierdzenie wniesienia opłaty określonej w ust. 7. 4. Producent i importer nowatorskich wyrobów tytoniowych jest obowiązany do niezwłocznego przekazania Inspektorowi wszystkich nowych lub zaktualizowanych informacji dotyczących analiz, badań i innych informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 4–6. 5. Inspektor przekazuje Komisji	

				Europejskiej wszystkie informacje otrzymane na podstawie ust. 3 i 4. 6. Inspektor wydaje zezwolenie albo odmawia jego wydania w terminie 5 miesięcy od dnia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1. 7. Za wydanie zezwolenia producent lub importer wnosi na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora opłatę w wysokości trzydziestokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. 8. Zgłoszenie, do którego nie dołączono potwierdzenia wniesienia opłaty określonej w ust. 7, pozostawia się bez rozpoznania. 9. Zezwolenie może zostać wydane wyłącznie na nowatorski wyrób tytoniowy spełniający wymagania określone dla wyrobu tytoniowego do palenia albo wyrobu tytoniowego bezdymnego. 10. Jeżeli na potrzeby wydania zezwolenia ma być przeprowadzone badanie nowatorskiego wyrobu tytoniowego, to przeprowadza się je w laboratorium posiadającym akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, lub w laboratoriach powołanych do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej	

				albo Inspekcji Farmaceutycznej.	
Art. 20	1. Państwa członkowskie zapewniają, by papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe były wprowadzane do obrotu, jedynie jeżeli są zgodne z niniejszą dyrektywą i wszelkimi innymi stosownymi przepisami unijnymi.PL 29.4.2014 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 127/25 Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych podlegających wymogowi uzyskania pozwolenia na mocy dyrektywy 2001/83/WE lub wymogom określonym w dyrektywie 93/42/EWG. 2. Producenci i importerzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych zgłaszają dany wyrób właściwym organom państw członkowskich o każdym takim wyrobie, jaki mają zamiar wprowadzić do obrotu. Powiadomienie to dokonywane jest w formie elektronicznej, sześć miesięcy przed planowaną datą wprowadzenia do obrotu. W przypadku papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. przedmiotowe powiadomienie dokonywane jest w ciągu sześciu miesięcy od tej daty. W przypadku każdej istotnej modyfikacji wyrobu dokonuje się nowego powiadomienia. W zależności od tego, czy dany wyrób to papieros elektroniczny czy pojemnik zapasowy, przedmiotowe zgłoszenie zawiera następujące informacje: a) nazwę i dane kontaktowe producenta, odpowiedzialnej osoby prawnej lub fizycznej na terytorium Unii oraz, w stosownych przypadkach, importera do Unii; b) wykaz wszystkich składników i substancji wydzielanych w wyniku korzystania z wyrobu, w podziale na marki i rodzaje, wraz z ich ilościami; c) dane toksykologiczne dotyczące składników i substancji wydzielanych w produkcie, w tym po podgrzaniu, ze szczególnym odniesieniem do wpływu ich wdychania na zdrowie konsumentów, uwzględniając m.in. ich działanie uzależniające; d) informacje na temat dawki nikotyny i jej absorpcji podczas spożywania wyrobu w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach; e) opis komponentów wyrobu, w tym, w stosownych przypadkach, mechanizmu otwierania i ponownego napełniania papierosa elektronicznego lub pojemników zapasowych; f) opis procesu produkcji, w tym, czy jest to produkcja seryjna, i oświadczenie, że proces produkcji zapewnia zgodność z wymogami niniejszego artykułu; g) oświadczenie, że producent lub importer ponoszą pełną	T	Art. 1 pkt 11 (Art. 8 ust. 1,2,3) oraz Art. 1 pkt 19 (Art. 11b-11h) oraz art. 7	**w art. 8:** a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Zabrania się reklamy wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych i promocji wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych oraz reklamy i promocji produktów imitujących te wyroby, lub symboli związanych z używaniem tytoniu, wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w szczególności:”, b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: „2. Zabrania się sponsorowania przez firmę tytoniową, w tym producenta lub importera wyrobów tytoniowych, oraz producenta lub importera powiązanych wyrobów, działalności sportowej, kulturalnej, oświatowej, zdrowotnej i społecznopolitycznej. 3. Zabrania się eksponowania w punkcie detalicznym przedmiotów imitujących opakowania wyrobów tytoniowych oraz przedmiotów imitujących opakowania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych **Art. 11b.** 1. Papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe mogą być udostępniane po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępniane po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu po dokonaniu przez producenta lub	

	odpowiedzialność za jakość i bezpieczeństwo wyrobu wprowadzonego do obrotu i wykorzystywanego w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach. W przypadku gdy państwa członkowskie uznają, że przekazane informacje są niekompletne, mają one prawo zażądać uzupełnienia takich danych. Państwa członkowskie mogą pobierać od producentów i importerów proporcjonalne opłaty za otrzymywanie, przechowywanie, przetwarzanie i analizę przekazanych im informacji. 3. Państwa członkowskie zapewniają, aby: a) płyn zawierający nikotynę był wprowadzany do obrotu wyłącznie w specjalnie przeznaczonych do tego pojemnikach zapasowych, których pojemność nie przekracza 10 ml, a w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku lub kartridżach jednorazowych pojemność kartridży jednorazowych lub zbiorniczków nie przekracza 2 ml; b) zawartość nikotyny w płynie nie przekraczała 20 mg/ml; c) płyn zawierający nikotynę nie zawierał dodatków wymienionych w art. 7 ust. 6; d) do produkcji płynu zawierającego nikotynę wykorzystywano jedynie składniki o wysokiej czystości, a substancje inne niż składniki, o których mowa w ust. 2 lit. b) niniejszego artykułu, były obecne w płynie zawierającym nikotynę w śladowych ilościach, jeśli nie ma technicznych możliwości wyeliminowania takich śladowych ilości podczas produkcji; PL L 127/26 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 29.4.2014 e) w płynach zawierających nikotynę, oprócz nikotyny, wykorzystywano jedynie składniki, które – w postaci podgrzanej lub niepodgrzanej – nie zagrażają ludzkiemu zdrowiu; f) papierosy elektroniczne dawkowały nikotynę w jednolity sposób w normalnych warunkach użytkowania; g) papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe były zabezpieczone przed dziećmi i miały zabezpieczenie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie; papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe były zabezpieczone przed rozbiciem i przeciekaniem oraz posiadały mechanizm zapewniający ponowne napełnianie bez wycieków. 4. Państwa członkowskie zapewniają, by: a) do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych dołączona była ulotka z instrukcją dotyczącą: (i) użytkowania i przechowywania wyrobu, obejmująca informacje o tym, że wyrób nie jest zalecany dla ludzi młodych i osób niepalących; (ii) informacji o przeciwwskazaniach;			importera zgłoszenia oraz wyznaczenia osoby prawnej lub fizycznej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej. 2. Zgłoszenia dokonuje się, w postaci elektronicznej, Inspektorowi, w terminie co najmniej 6 miesięcy przed planowanym udostępnieniem, o którym mowa w ust. 1. 3. Zgłoszenie zawiera: 1) nazwę (firmę) i dane kontaktowe: producenta, osoby prawnej lub fizycznej wyznaczonej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej, oraz, w stosownych przypadkach, importera; 2) wykaz wszystkich składników i substancji wydzielanych w wyniku korzystania z wyrobu, w podziale na marki i rodzaje, wraz z ich ilościami; 3) dane toksykologiczne dotyczące składników i wydzielanych substancji w wyrobie, w tym po podgrzaniu, ze szczególnym odniesieniem do wpływu ich wdychania na zdrowie konsumentów, uwzględniając w szczególności ich właściwości uzależniające; 4) informacje na temat dawki nikotyny i jej absorpcji podczas spożywania wyrobu w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach; 5) opis komponentów wyrobu, w tym, w stosownych przypadkach, mechanizmu otwierania i ponownego jego napełniania;	

	(iii) ostrzeżenia dla grup szczególnego ryzyka; (iv) możliwych niekorzystnych skutków; (v) właściwości uzależniających i toksyczności; oraz (vi) danych kontaktowych producenta lub importera i prawnej lub fizycznej osoby wyznaczonej do kontaktów na terytorium Unii; b) opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych: (i) zawierały wykaz wszystkich składników wyrobu w porządku malejącym według masy, wskazanie zawartości nikotyny w wyrobie i jej ilości w przyjmowanej dawce, numer serii i ostrzeżenie dotyczące ochrony przed dziećmi; (ii) bez uszczerbku dla ppkt (i) niniejszej litery nie posiadały elementów lub cech, o których mowa w art. 13, z wyłączeniem art. 13 ust. 1 lit. a) i c) dotyczącego informacji o zawartości nikotyny i środków aromatyzujących; oraz (iii) przedstawiały jedno z następujących ostrzeżeń zdrowotnych: „Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie. Niezalecany dla osób niepalących.” lub „Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie.”. Państwa członkowskie ustalają, z którego z tych ostrzeżeń zdrowotnych skorzystać; c) ostrzeżenia zdrowotne były zgodne z wymaganiami określonymi w art. 12 ust. 2. 5. Państwa członkowskie zapewniają, aby: a) przekazy handlowe, mające na celu promowanie papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych lub których bezpośrednim lub pośrednim skutkiem jest takie promowanie, były zabronione w ramach usług społeczeństwa informacyjnego, w prasie i innych wydawnictwach, z wyłączeniem wydawnictw przeznaczonych wyłącznie dla osób zajmujących się zawodowo handlem papierosami elektronicznymi lub pojemnikami zapasowymi i w przypadku wydawnictw drukowanych i publikowanych w państwach trzecich, które nie są zasadniczo skierowane na rynek unijny; b) przekazy handlowe w radio, mające na celu bezpośrednie lub pośrednie promowanie papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych były zabronione; PL 29.4.2014 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 127/27 c) zabronione były wszelkie formy publicznego lub prywatnego wsparcia programów radiowych, mającego na celu bezpośrednie lub pośrednie promowanie papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych; d) zabronione były wszelkie formy publicznego lub prywatnego			6) opis procesu produkcji, w tym wskazanie, czy jest to produkcja seryjna, i oświadczenie następującej treści: „Oświadczam, że proces produkcji papierosa elektronicznego lub pojemnika zapasowego zapewnia zgodność z wymaganiami ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.”; 7)oświadczenie następującej treści: „Oświadczam, że ponoszę pełną odpowiedzialność za jakość i bezpieczeństwo papierosa elektronicznego lub pojemnika zapasowego wprowadzonego do obrotu i wykorzystywanego w normalnych lub racjonalnie przewidywalnych warunkach.”; 8) w przypadku średnich, małych i mikro przedsiębiorstw – oświadczenie o spełnieniu kryteriów zgodnie z zaleceniem Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003) 1422) (Dz. Urz. UE L 124 z 20.05.2003, str. 36), zwanym dalej „zaleceniem 2003/361/WE”. 4. Zgłoszenie podlega opłacie w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, 50% tej opłaty – w przypadku średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia	

	wsparcia imprezy, działania lub osoby działającej w celu promowanie papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych lub których bezpośrednim lub pośrednim skutkiem jest ich promowanie i które obejmowałyby kilka państw członkowskich lub odbywałyby się w kilku państwach członkowskich lub wywierał jakiekolwiek transgraniczne skutki; e) zabronione były audiowizualne przekazy handlowe, do których stosuje się dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE (1) dotyczące papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. 6. Art. 18 niniejszej dyrektywy ma zastosowanie do transgranicznej sprzedaży papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. 7. Państwa członkowskie wprowadzają wymóg, by producenci i importerzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych przedkładali co roku właściwym organom: (i) wyczerpujące dane na temat wielkości sprzedaży, w podziale na marki i rodzaje wyrobu; (ii) informacje co do preferencji różnych grup konsumentów, w tym ludzi młodych, osób niepalących i głównych grup dotychczasowych użytkowników; (iii) informacje na temat kanałów sprzedaży wyrobów; oraz (iv) streszczenia wszelkich badań rynku przeprowadzonych w wyżej wymienionym zakresie, wraz z ich przekładem na język angielski. Państwa członkowskie monitorują rozwój rynku papierosów elektronicznych, a także rynek pojemników zapasowych, w tym wszelkie dowody wskazujące, że stosowanie przedmiotowych wyrobów staje się drogą do uzależnienia od nikotyny, a ostatecznie do tradycyjnego spożycia tytoniu. 8. Państwa członkowskie zapewniają udostępnianie ogółowi społeczeństwa poprzez stronę internetową informacje otrzymane na podstawie ust. 2. Państwa członkowskie rozpowszechniając powyższe informacje, państwa członkowskie należycie uwzględniają potrzebę ochrony tajemnicy handlowej. Państwa członkowskie, na wniosek, udostępniają Komisji i innym państwom członkowskim wszelkie informacje otrzymane na podstawie niniejszego artykułu. Państwa członkowskie i Komisja zapewniają zachowanie tajemnic handlowych i innych poufnych informacji zgodnie z zasadami poufności. 9. Państwa członkowskie wymagają, by producenci, importerzy i dystrybutorzy papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ustanowili i utrzymywali system zbierania informacji o wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów. Jeśli którykolwiek ze wspomnianych podmiotów gospodarczych sądzi			2003/361/WE albo 30 % tej opłaty – w przypadku małych i mikro przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. Opłatę wnosi producent lub importer na rachunek bankowy wskazany przez Inspektora. 5. Do zgłoszenia dołącza się potwierdzenie wniesienia opłaty określonej w ust. 4. Zgłoszenie, do którego nie dołączono potwierdzenia, pozostawia się bez rozpoznania. 6. Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 6 - 8, zawierają także: 1) wskazanie: a) nazwy (firmy) producenta lub importera, jego siedziby i adresu, b) miejsca i daty złożenia oświadczenia; 2) podpis osoby uprawnionej do reprezentowania producenta lub importera, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji. 7. Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 6 - 8, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(a) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. 8. W przypadku gdy przekazane w zgłoszeniu informacje, o których mowa	

	lub ma powody, żeby sądzić, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub już znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości lub w inny sposób są niezgodne z niniejszą dyrektywą, ten podmiot gospodarczy bezzwłocznie podejmuje działania naprawcze niezbędne do – zależnie od przypadku – dostosowania tego wyrobu do wymogów niniejszej dyrektywy, jego zwrotu lub wycofania go z rynku. W takich przypadkach podmiot gospodarczy jest również zobowiązany do bezzwłocznego powiadomienia organów nadzoru rynku w państwach członkowskich, w których udostępniono wyrób lub w których zamierza go wprowadzić, z podaniem szczegółowych informacji, zwłaszcza o zagrożeniach dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego oraz o wszelkich podjętych działaniach naprawczych i o rezultatach tych działań. Państwa członkowskie mogą również zażądać od podmiotu gospodarczego dodatkowych informacji, na przykład dotyczących aspektów bezpieczeństwa i jakości lub wszelkich działań niepożądanych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych. 10. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie potencjalnych zagrożeń dla zdrowia publicznego związanych ze stosowaniem papierosów elektronicznych wielokrotnego napełniania do dnia 20 maja 2016 r., i w stosownych przypadkach również później.PL L 127/28 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 29.4.2014 (1) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) (Urz.. UE L 95 z 15.4.2010, s. 1). 11. W przypadku papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych spełniających wymogi niniejszego artykułu, gdzie właściwy organ stwierdzi lub ma uzasadnione powody do obaw, iż określone papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, bądź dany rodzaj papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, może stanowić poważne zagrożenia dla ludzkiego zdrowia, organ ten może podjąć odpowiednie środki tymczasowe. Bezzwłocznie powiadamia on Komisję i właściwe organy innych państw członkowskich o podjętych środkach i przekazuje wszelkie dane uzupełniające. Komisja ustala bezzwłocznie po otrzymaniu tych informacji, czy podjęte środki tymczasowe są uzasadnione. Komisja informuje zainteresowane państwo członkowskie o wynikach swojej			w ust. 3, są niekompletne, lub brak jest potwierdzenia wniesienia opłaty określonej w ust. 4, Inspektor wzywa do uzupełnienia tych braków w terminie 30 dni. 9. W przypadku zmiany informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2–5, producent lub importer jest obowiązany do dokonania nowego zgłoszenia. Przepisy ust. 2– 8 stosuje się odpowiednio. 10. Dane uzyskane na podstawie ust. 3, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej, podlegają publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora. 11.Wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych określa decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/2183 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiająca wspólny format zgłaszania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych (Dz. Urz. UE L 309 z 26.11.2015, str. 15). **Art. 11c.** 1. Papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe: powinny spełniać następujące wymagania: 1) płyn zawierający nikotynę powinien być umieszczony wyłącznie w specjalnie przeznaczonych do tego pojemnikach zapasowych, których pojemność nie może przekraczać 10 ml, a w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku lub kartridżach jednorazowych pojemność kartridży jednorazowych lub zbiorniczków nie	

	oceny, tak by mogło ono zapewnić odpowiednie działania następcze. Jeśli w wyniku zastosowania pierwszego akapitu niniejszego ustępu wprowadzenie do obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, bądź danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych zostało z należycie uzasadnionych powodów zakazane w co najmniej trzech państwach członkowskich, Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 27 aktów delegowanych w celu rozszerzenia takiego zakazu na wszystkie państwa członkowskie, jeśli takie rozszerzenie są uzasadnione i proporcjonalne. 12. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 27 w celu dostosowania treści ostrzeżenia zdrowotnego określonego w ust. 4 lit. b) niniejszego artykułu. Przy wprowadzaniu zmian do ostrzeżenia zdrowotnego Komisja zapewnia, by były one oparte na faktach. 13. Komisja ustanawia, w drodze aktów wykonawczych, wspólny wzór zgłoszenia określony w ust. 2 i normy techniczne mechanizmu ponownego napełniania, określone w ust. 3 lit. g). Te akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 25 ust. 2.			może przekraczać 2 ml; 2) zawartość nikotyny w płynie nie może przekraczać 20 mg/ml; 3) płyn zawierający nikotynę nie może zawierać dodatków wymienionych w art. 7c ust. 3; 4) do produkcji płynu zawierającego nikotynę zostały wykorzystane jedynie składniki o wysokiej czystości, a substancje inne niż składniki, o których mowa w art. 11b ust. 3 pkt 2, były obecne w płynie zawierającym nikotynę w śladowych ilościach, jeżeli nie ma technicznych możliwości wyeliminowania takich śladowych ilości podczas produkcji; 5) w płynach zawierających nikotynę, oprócz nikotyny, zostały wykorzystane jedynie składniki, które – w postaci podgrzanej lub niepodgrzanej – nie zagrażają ludzkiemu zdrowiu; 6) nikotyna w papierosach elektronicznych powinna być dawkowana w jednolity sposób w normalnych warunkach użytkowania; 7) powinny być zabezpieczone przed dziećmi, powinny mieć zabezpieczenie uniemożliwiające ich przypadkowe otwarcie oraz zabezpieczenie przed rozbiciem i przeciekaniem, oraz posiadać mechanizm zapewniający ponowne napełnianie bez wycieków. 2. Minister właściwy do spraw zdrowia, w przypadku wydania przez Komisję Europejską przepisów wykonawczych w	

				sprawie norm technicznych mechanizmów ponownego napełniania papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, określi w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne, o których mowa w ust. 1 pkt 7, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo wprowadzanych do obrotu papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych. 3. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych powinien być zamieszczony wykaz wszystkich składników wyrobu w porządku malejącym według masy, zawartość nikotyny w wyrobie i jej ilość w przyjmowanej dawce, numer serii i ostrzeżenia dotyczące ochrony przed dziećmi oraz powinna być dołączona do opakowania jednostkowego papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych ulotka z instrukcją w języku polskim. 4. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie mogą mieć elementów lub cech, o których mowa w art. 8 ust. 4–6, z wyjątkiem art. 8 ust. 4 pkt 1 w zakresie informacji o zawartości nikotyny oraz art. 8 ust. 4 pkt 3 w zakresie informacji o środkach aromatyzujących. 5. Ulotka, o której mowa w ust. 3, powinna zawierać instrukcję dotyczącą: 1) użytkowania i przechowywania wyrobu, obejmująca informacje o tym, że wyrób nie jest zalecany dla ludzi młodych i osób niepalących;	

				2) informacji o przeciwwskazaniach; 3) ostrzeżenia dla grup szczególnego ryzyka; 4) możliwych niekorzystnych skutków; 5) właściwości uzależniających i toksyczności; 6) danych kontaktowych producenta lub importera i osoby prawnej lub fizycznej wyznaczonej do kontaktów na terytorium Unii Europejskiej. 6. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzanym do obrotu producent lub importer jest obowiązany do zamieszczenia w sposób widoczny, czytelny i trwały ostrzeżenia zdrowotnego sformułowanego w języku polskim. 7. Na opakowaniach, o których mowa w ust. 6, zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Wyrób zawiera nikotynę, która powoduje szybkie uzależnienie.”. 8. Ostrzeżenie zdrowotne jest: 1) drukowane czarną, pogrubioną czcionką Helvetica na białym tle; 2) wyśrodkowane w obszarze przeznaczonym do jego umieszczenia, a	

				na opakowaniach jednostkowych w kształcie prostopadłościanu i opakowaniach zbiorczych jest umieszczone równolegle do bocznych krawędzi opakowania jednostkowego lub opakowania zbiorczego. 9. Tekst ostrzeżenia zdrowotnego jest równoległy względem tekstu głównego na płaszczyźnie zarezerwowanej dla tego ostrzeżenia. 10. Ostrzeżenie zdrowotne: 1) powinno być widoczne na dwóch największych płaszczyznach opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego; 2) powinno zajmować 30 % płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. 11. W przypadku gdy akty delegowane określą inną treść ostrzeżenia zdrowotnego określonego ust.7, stosuje się ostrzeżenie zdrowotne określone w tych aktach delegowanych. 12. Producent lub importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do wyznaczenia osoby prawnej lub fizycznej do kontaktu na terytorium Unii Europejskiej, w celu udzielania informacji o wprowadzanych do obrotu papierosach elektronicznych lub pojemnikach zapasowych. **Art. 11d.** 1. Producent i importer papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do	

				przekazywania Inspektorowi corocznego sprawozdania, zawierającego: 1) wyczerpujące dane na temat wielkości sprzedaży, w podziale na marki i rodzaje wyrobu; 2) informacje co do preferencji różnych grup konsumentów, w tym ludzi młodych, osób niepalących i głównych grup osób aktualnie używających wyroby; 3) informacje na temat form sprzedaży wyrobów; 4) streszczenia wszystkich badań rynku przeprowadzonych w zakresie, o którym mowa w pkt 1–3, wraz z ich przekładem na język angielski. 2. Sprawozdanie przedkłada się w postaci elektronicznej w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy. 3. Inspektor jest organem właściwym w zakresie udostępniania informacji uzyskanych od producenta i importera papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na potrzeby Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej. 4. Inspektor monitoruje rozwój rynku papierosów elektronicznych oraz rynek pojemników zapasowych, biorąc pod uwagę wszystkie dowody wskazujące, że stosowanie papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych prowadzi do uzależnienia od nikotyny, a ostatecznie do spożycia	

				wyrobów tytoniowych. **Art. 11e.** 1. Producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany do ustanowienia i utrzymywania systemu zbierania informacji o wszystkich podejrzewanych i niepożądanych dla zdrowia ludzkiego działaniach tych wyrobów. 2. W celu realizacji obowiązku określonego w ust. 1 producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych jest obowiązany przechowywać informacje, o których mowa w ust. 1, oraz przekazać je niezwłocznie Inspektorowi. 3. W przypadku gdy producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych ma powody do stwierdzenia, że posiadane przez niego papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, które mają zostać wprowadzone do obrotu lub znajdują się w obrocie, nie są bezpieczne lub nie są dobrej jakości lub w inny sposób są niezgodne z przepisami ustawy lub wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi, jest obowiązany niezwłocznie do podjęcia działań niezbędnych do dostosowania tego wyrobu do wymagań wynikających z ustawy lub tych aktów, jego zwrotu lub wycofania z obrotu. 4. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, producent, importer lub dystrybutor papierosów elektronicznych	

				lub pojemników zapasowych jest obowiązany do niezwłocznego powiadomienia Inspektora, z podaniem szczegółowych informacji, w tym o zagrożeniach dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego, oraz o wszystkich podjętych działaniach i o rezultatach tych działań. 5. Inspektor może zażądać od producentów, importerów lub dystrybutorów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych dodatkowych informacji dotyczących papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w szczególności w zakresie ich bezpieczeństwa i jakości lub wszystkich działań niepożądanych. **Art. 11f** 1. W przypadku gdy Inspektor stwierdzi lub ma uzasadnione powody do stwierdzenia, że określone papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe albo dany rodzaj papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych mogą stanowić poważne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego, wstrzymuje, w drodze decyzji, ich wytwarzanie lub wprowadzanie do obrotu, lub nakazuje wycofanie z obrotu, na czas niezbędny dla dokonania oceny przez Komisję Europejską. 2. O wydanej decyzji, o której mowa w ust. 1, i podjętych w związku z tym działaniach Inspektor niezwłocznie informuje Komisję Europejską w celu dokonania oceny oraz właściwe organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej.	

				3. Po uzyskaniu oceny Komisji Europejskiej Inspektor niezwłocznie: 1) uchyla dotychczasową decyzję, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za nieuzasadnione, albo 2) wydaje decyzję o całkowitym wstrzymaniu wytwarzania, wprowadzania do obrotu lub nakazuje wycofanie z obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, albo danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, w przypadku gdy Komisja Europejska uzna podjęte działania za uzasadnione. 4. Inspektor podaje do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji, o których mowa w ust. 1 i 3, przez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej nazwy lub rodzaju wyrobu oraz nazwy producenta lub importera. 5. Akty delegowane określają zakaz wprowadzenia do obrotu określonych papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych lub danego rodzaju papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych. **Art. 11g.** Przepisów ustawy dotyczących papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych nie stosuje się do papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, na które należy uzyskać pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego, lub które podlegają wymaganiom	

				określonym w przepisach o wyrobach medycznych. **Art. 11h.** 1. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia przekazują Inspektorowi wykaz wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji tych wyrobów, w podziale na marki i rodzaje. 2. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia informują Inspektora w przypadku zmiany składu wyrobu, wpływającej na informacje przekazane na podstawie ust. 1. 3. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są przekazywane Inspektorowi co najmniej 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu nowego lub zmodyfikowanego wyrobu ziołowego do palenia. 4. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej. 5. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia, przedkładając informacje zgodnie z ust. 1–3, wskazują informacje, które uznają za tajemnice handlowe. **Art. 7** W przypadku papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych wprowadzonych do obrotu do dnia 20 maja 2016 r. zgłoszenie, o którym mowa w art. 11b ust. 1 ustawy	

				zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest dokonywane w terminie 6 miesięcy od tego dnia.	
Art. 21	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów ziołowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Palenie tego produktu szkodzi Twojemu zdrowiu”. 2. Ostrzeżenie zdrowotne umieszcza się na przedniej i tylnej zewnętrznej płaszczyźnie opakowania jednostkowego i na opakowaniu zbiorczym. 3. Ostrzeżenie zdrowotne spełnia wymogi określone w art. 9 ust. 4. Zajmuje ono 30 % obszaru opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Proporcja ta wzrasta do 32 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 35 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe. 4. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze wyrobów ziołowych do palenia nie zawierają żadnych elementów lub cech określonych w art. 13 ust. 1 lit. a), b) i d), oraz nie podaje się na nich, że wyrób nie zawiera dodatków ani środków aromatyzujących.	T	Art. 1 pkt 16 (Art. 9e)	**Art. 9e** 1. Na opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów ziołowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Palenie tego produktu szkodzi Twojemu zdrowiu”. 2. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno być umieszczone na przedniej i tylnej zewnętrznej płaszczyźnie opakowania jednostkowego i na opakowaniu zbiorczym. 3. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno spełniać wymagania określone w art. 9a ust. 6. 4. Ostrzeżenie zdrowotne, o którym mowa w ust. 1, powinno zajmować 30 % obszaru opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. 5. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze wyrobów ziołowych do palenia nie mogą zawierać żadnych elementów lub cech określonych w art. 8 ust. 4 pkt 1, 2 i 4 oraz nie należy podawać na nich informacji, że wyrób nie zawiera dodatków lub środków aromatyzujących.	
Art. 22	1. Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów ziołowych do palenia zamieszcza się następujące ostrzeżenie zdrowotne: „Palenie tego produktu szkodzi Twojemu zdrowiu”. 2. Ostrzeżenie zdrowotne umieszcza się na przedniej i tylnej zewnętrznej płaszczyźnie opakowania jednostkowego i na opakowaniu	T	Art. 1 pkt 19 (Art. 11h)	**Art. 11h** 1. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia przekazują Inspektorowi wykaz wszystkich składników, z podaniem ich ilości, używanych do produkcji tych wyrobów,	

	zbiorczym. 3. Ostrzeżenie zdrowotne spełnia wymogi określone w art. 9 ust. 4. Zajmuje ono 30 % obszaru opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego. Proporcja ta wzrasta do 32 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują dwa języki urzędowe, oraz do 35 % w przypadku państw członkowskich, w których obowiązują więcej niż dwa języki urzędowe. 4. Opakowania jednostkowe i opakowania zbiorcze wyrobów ziołowych do palenia nie zawierają żadnych elementów lub cech określonych w art. 13 ust. 1 lit. a), b) i d), oraz nie podaje się na nich, że wyrób nie zawiera dodatków ani środków aromatyzujących.			w podziale na marki i rodzaje. 2. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia informują Inspektora w przypadku zmiany składu wyrobu, wpływającej na informacje przekazane na podstawie ust. 1. 3. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są przekazywane Inspektorowi co najmniej 6 miesięcy przed wprowadzeniem do obrotu nowego lub zmodyfikowanego wyrobu ziołowego do palenia. 4. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Inspektora, z uwzględnieniem ochrony tajemnicy handlowej. 5. Producent lub importer wyrobów ziołowych do palenia, przedkładając informacje zgodnie z ust. 1–3, wskazują informacje, które uznają za tajemnice handlowe.	
Art. 23	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby producenci i importerzy wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów w stosownych terminach przekazywali Komisji i właściwym organom państw członkowskich pełne i prawidłowe informacje wymagane na podstawie niniejszej dyrektywy. Obowiązek przekazywania wymaganych informacji spoczywa w pierwszym rzędzie na producencie, jeżeli ma on siedzibę w Unii. Obowiązek przekazywania wymaganych informacji spoczywa w pierwszym rzędzie na importerze, jeżeli producent ma siedzibę poza Unią, zaś importer ma siedzibę na jej terytorium. Obowiązek przekazywania wymaganych informacji spoczywa łącznie na producencie i importerze, jeżeli oba te podmioty mają siedzibę poza Unią. 2. Państwa członkowskie zapewniają, aby nie wprowadzano do obrotu wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, w tym aktów wykonawczych i	T	Art 1 pkt 19 (Art. 11i) Art. 1 pkt 20 (Art. 12 i 12a) Art. 1 pkt 21 (Art. 12c) Art. 1 pkt 22 (Art. 13) Art. 1 pkt 23 (Art. 14)	**Art. 11i.** 1. Nieopłacone, opłacone w części lub nie opłacone w terminie należności budżetowe wynikające z opłat stanowiących dochód budżetu państwa określone w art. 7d ust. 4, art. 8aa ust. 8, art. 8ab ust. 5 i art. 10 ust. 8 podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. 2. Inspektor jest wierzycielem uprawnionym do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej należności, o których mowa w ust. 1.”;	

	delegowanych w niej ustanowionych. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyroby tytoniowe ani wyroby powiązane nie były wprowadzane do obrotu, jeśli nie dopełniono wobec nich obowiązków sprawozdawczych określonych w niniejszej dyrektywie. 3. Państwa członkowskie wprowadzają przepisy dotyczące sankcji, które są nakładane za naruszenie przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy oraz wprowadzają wszystkie środki niezbędne do zapewnienia, aby sankcje te były egzekwowane. Sankcje te są skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Wszelkie sankcje finansowo- administracyjne, które mogą być nałożone za umyślne naruszenia, są ustalane tak, by równoważyły spodziewane korzyści gospodarcze, do jakich dążono, popełniając naruszenie. 4. Właściwe organy państw członkowskich współpracują ze sobą oraz z Komisją w celu zapewnienia właściwego stosowania i odpowiedniego egzekwowania niniejszej dyrektywy i przekazują sobie wszelkie informacje niezbędne do jej jednolitego stosowania.		Art. 1 pkt 24 (Art. 15) Art. 1 pkt 25 (Art. 15a)	**art. 12 i art. 12a otrzymują brzmienie:** „Art. 12. Kto: 1) reklamuje lub promuje wyroby lub produkty wbrew postanowieniom art. 8 ust. 1, 2) sponsoruje działalność sportową, kulturalną, oświatową, zdrowotną lub społeczno-polityczną wbrew postanowieniom art. 8 ust. 2, 3) eksponuje w punkcie detalicznym przedmioty imitujące opakowania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych wbrew postanowieniom art. 8 ust. 3, 4) na opakowaniu jednostkowym lub opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych umieszcza jakiekolwiek elementy lub cechy, które sugerują korzyści ekonomiczne, o których mowa w art. 8 ust. 5, 5) produkuje lub wprowadza do obrotu tytoń do stosowania doustnego, 6) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe w opakowaniach, na których nie zamieszczono ostrzeżenia zdrowotnego lub z ostrzeżeniem zdrowotnym wbrew postanowieniom art. 9 – 9f, 7) wprowadza do obrotu wyroby tytoniowe w opakowaniach, na których nie zamieszczono ostrzeżenia zdrowotnego sformułowanego w języku polskim,	

				8) produkuje lub importuje wyroby tytoniowe, w których maksymalny poziom wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym przekracza wartości, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2 podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie. Art. 12a. Kto umieszcza na opakowaniu jednostkowym lub opakowaniu zbiorczym lub na wyrobie tytoniowym jakiegokolwiek elementy lub cechy, o których mowa w art. 8 ust. 4 podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie. **po art. 12b dodaje się art. 12c w brzmieniu:** **„Art. 12c. Kto:** 1) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe, których opakowanie jednostkowe nie spełnia wymagań określonych w art. 6a, 2) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe wbrew zakazom, o których mowa w art. 7c ust. 1, 3 lub 4, 3) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe zawierające dodatki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7d ust. 6 lub 10,	

				4) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu wyroby tytoniowe, w których poziom zawartości dodatków przekracza wartości określone w przepisach, o których mowa w art. 7d ust. 7, 5) nie stosuje się do zakazów sprzedaży na odległość, o których mowa w art. 7f, 6) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu opakowanie jednostkowe wyrobów tytoniowych nie oznaczone drukowanym lub umieszczonym w sposób nieusuwalny i trwały niepowtarzalnym identyfikatorem, o którym mowa w art. 10a ust. 1, 7) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 10a ust. 6, 7 lub 9 lub art. 10b ust. 1, 8) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu nowatorski wyrób tytoniowy bez zezwolenia, o którym mowa art. 11a ust. 1, 9) udostępnia po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnia po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu papierosy elektroniczne i pojemniki zapasowe nie dopełniając obowiązku zgłoszenia, o których mowa w art. 11b ust. 1 i 9, 10) produkuje lub importuje w celu wprowadzenia do obrotu papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe,	

				które nie spełniają wymagań określonych w art. 11c ust. 1–11, 11) nie stosuje się do nakazów lub zakazów, o których mowa w art. 11f ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lub ust. 5 podlega grzywnie do 200.000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie. **w art. 13 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:** 1. Kto: 1) wprowadza do obrotu wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe, lub nie umieszcza informacji o zakazie ich sprzedaży, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, 2–5, 2) będąc właścicielem lub zarządzającym obiektem lub środkiem transportu, wbrew przepisom art. 5 ust. 1a, nie umieszcza informacji o zakazie palenia podlega karze grzywny do 2.000 zł. 2. Kto pali wyroby tytoniowe, nowatorskie wyroby tytoniowe lub papierosy elektroniczne wbrew postanowieniom art. 5 podlega karze grzywny do 500 zł."; **art. 14 otrzymuje brzmienie:** „Art. 14. Jeżeli czyn określony w art. 12, art. 12a–12c lub w art. 13 ust. 1 pkt 1 został popełniony w zakresie działalności przedsiębiorcy, za sprawcę czynu zabronionego uznaje się osobę odpowiedzialną za wprowadzenie wyrobów do produkcji, import, udostępnienie po raz pierwszy wyrobów w celu dalszej sprzedaży lub	

				wprowadzenia do obrotu, reklamowanie wyrobów lub organizację wprowadzania wyrobów do obrotu.” **art. 15 otrzymuje brzmienie:** „Art. 15. 1. W razie popełnienia czynu określonego w art. 12 pkt 5-8, art. 12a–12c lub w art. 13 ust. 1 pkt 1 sąd może orzec przepadek wyrobów tytoniowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego, choćby nie stanowiły one własności sprawcy. 2. W razie popełnienia czynu określonego w art. 12 pkt 3 sąd może orzec przepadek przedmiotów imitujących opakowania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego, choćby nie stanowiły one własności sprawcy. **po art. 15 dodaje się art. 15a w brzmieniu:** Art. 15a. 1. Karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 100.000 zł podlega podmiot, który: 1) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 8a ust. 1, 2 i 6; 2) nie przeprowadza badań określonych w art. 8aa ust. 2; 3) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 8aa ust. 5; 4) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie nowych lub	

				zaktualizowanych informacji dotyczących analiz, badań i innych informacji, o których mowa w art. 11a ust. 4; 5) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 11d ust. 1; 6) nie dopełnia obowiązków, o których mowa w art. 11e; 7) nie przekazuje lub nie przekazuje w terminie wykazu składników, o którym mowa w art. 11h ust. 1 i 2. 2. Karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Inspektor. 3. Ustalając wysokości kary pieniężnej Inspektor uwzględnia rodzaj naruszenia i jego potencjalny wpływ na zagrożenie dla zdrowia publicznego. 4. Karę pieniężną uiszcza się na rachunek budżetu państwa prowadzony przez Inspektora, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu tej kary stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe. 5. W sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.[2)]), z tym że uprawnienia organu podatkowego przysługują Inspektorowi.”;	

[2)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269, 1311, 1649, 1923 i 1932.

Art.24	1. Państwa członkowskie nie mogą – z uwagi na kwestie regulowane niniejszą dyrektywą, oraz z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 niniejszego artykułu – zakazać ani ograniczać wprowadzenia do obrotu wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów, które są zgodne z niniejszą dyrektywą. 2. Niniejsza dyrektywa nie wpływa na prawo państwa członkowskiego do utrzymania lub wprowadzenia dodatkowych wymogów dotyczących standaryzacji opakowań wyrobów tytoniowych, mających zastosowanie do wszystkich wyrobów tytoniowych na jego rynku, gdy jest to uzasadnione z uwagi na zdrowie publiczne, uwzględniając wysoki poziom ochrony zdrowia ludzkiego gwarantowany przez niniejszą dyrektywę. Środki te są jednak proporcjonalne i nie mogą stanowić środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytych ograniczeń w handlu między państwami członkowskimi. Środki te zgłasza się Komisji wraz z podaniem powodów ich utrzymania lub wprowadzenia. 3. Państwo członkowskie może również zakazać określonej kategorii wyrobów tytoniowych lub powiązanych wyrobów z uwagi na szczególną sytuację tego państwa członkowskiego i pod warunkiem, że przepisy te uzasadnione są potrzebą ochrony zdrowia ludzkiego, biorąc pod uwagę wysoki poziom ochrony zdrowia ludzkiego gwarantowany przez niniejszą dyrektywę. Takie przepisy krajowe zgłasza się Komisji wraz z podaniem względów, dla których zostały wprowadzone. W terminie sześciu miesięcy od otrzymania zgłoszenia na mocy niniejszego ustępu Komisja po sprawdzeniu zatwierdza lub odrzuca przepisy krajowe, biorąc pod uwagę wysoki poziom ochrony zdrowia gwarantowany przez niniejszą dyrektywę, czy przepisy te są uzasadnione, niezbędne i proporcjonalne do ich celu oraz czy nie stanowią one środka arbitralnej dyskryminacji lub ukrytego ograniczenia handlu między państwami członkowskimi. Jeżeli Komisja nie wyda decyzji w terminie sześciu miesięcy, uznaje się, że przepisy krajowe zostały zatwierdzone.	T	n/d	n/d	
Art.25	1. Komisję wspomaga Komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011. 2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011. 3. W przypadku gdy opinia komitetu ma być uzyskana w drodze procedury pisemnej, procedura ta kończy się bez osiągnięcia rezultatu, gdy, przed upływem terminu na wydanie opinii, zdecyduje o tym przewodniczący komitetu lub wniesie o to zwykła większość członków komitetu. 4. W przypadku niewydania opinii przez komitet Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i zastosowanie ma art. 5 ust. 4	N	n/d	n/d	

	akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.				
Art.26	Państwa członkowskie wyznaczają właściwe organy odpowiedzialne za wykonywanie i egzekwowanie obowiązków określonych w niniejszej dyrektywie w ciągu 3 miesięcy od dnia 20 maja 2016 r. Państwa członkowskie bezzwłocznie informują Komisję, jakie organy wyznaczyły. Komisja publikuje te informacje w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.	T	Art. 12	Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 20 maja 2016 r.	
Art. 27	1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule. 2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12, art. 20 ust. 11 i 12, powierza się Komisji na okres 5 lat od dnia 19 maja 2014 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu. 3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w w art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12, art. 20 ust. 11 i 12, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych. 4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. 5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. w art. 3 ust. 2 i 4, art. 4 ust. 3 i 5, art. 7 ust. 5, 11 i 12, art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 6, art. 12 ust. 3, art. 15 ust. 12, art. 20 ust. 11 i 12, wchodzi w życie tylko wówczas, gdy Parlament Europejski lub Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.PL 29.4.2014 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 127/	N	n/d	n/d	
Art. 28	1. Nie później niż pięć lat od dnia 20 maja 2016 r., a następnie gdy tylko zajdzie taka potrzeba, Komisja przedkłada Parlamentowi	N	n/d	n/d	

	Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie ze stosowania niniejszej dyrektywy. W pracach nad sprawozdaniem Komisja korzysta z pomocy naukowców i ekspertów technicznych w celu zebrania wszelkich niezbędnych informacji. 2. W sprawozdaniu Komisja wskazuje w szczególności te kwestie dyrektywy, które należy zmienić lub dostosować w świetle osiągnięć naukowo-technicznych, w tym w świetle uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym przepisów i norm dotyczących wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów. Komisja zwraca szczególną uwagę na: a) doświadczenia zebrane w zakresie wyglądu płaszczyzn opakowania nieuregulowanych w niniejszej dyrektywie, przy uwzględnieniu zmian w sytuacji krajowej, międzynarodowej, prawnej i gospodarczej oraz przy uwzględnieniu postępu naukowego; b) zmiany sytuacji rynkowej dotyczącej nowatorskich wyrobów tytoniowych, biorąc pod uwagę między innymi zgłoszenia otrzymane na podstawie art. 19; c) zmiany sytuacji rynkowej, które stanowią istotną zmianę okoliczności; d) wykonalność, korzyści i możliwe skutki europejskiego systemu regulacji składników wykorzystywanych w wyrobach tytoniowych, w tym sporządzenia, na poziomie unijnym, wykazu składników, które mogą być wykorzystywane lub obecne w wyrobach tytoniowych lub które mogą być dodawane do takich wyrobów – uwzględniając między innymi informacje gromadzone na mocy art. 5 i 6; e) zmiany sytuacji rynkowej w odniesieniu do papierosów o średnicy mniejszej niż 7,5 mm, a także na sposób postrzegania przez konsumentów ich szkodliwości i wprowadzającego w błąd charakteru takich papierosów; f) wykonalność, korzyści i możliwe skutki unijnej bazy danych zawierającej informacje – gromadzone na mocy art. 5 i 6 – na temat składników wyrobów tytoniowych i wydzielanych przez te wyroby substancji; g) zmiany sytuacji rynkowej dotyczącej papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych, uwzględniając między innymi informacje zebrane na mocy art. 20, w tym na temat podejmowania konsumpcji takich wyrobów przez młodych ludzi i osoby niepalące, skutków takich wyrobów w kontekście działań na rzecz zaprzestania palenia, a także środków podejmowanych przez państwa członkowskie w zakresie aromatów; h) zmiany sytuacji rynkowej i preferencje konsumentów w odniesieniu				

	do tytoniu do fajki wodnej, koncentrując się zwłaszcza na jego aromatach. Państwa członkowskie udzielają Komisji pomocy i wszelkich dostępnych informacji potrzebnych do oceny sytuacji i sporządzenia sprawozdania. 3. W następstwie sprawozdania przygotowane zostaną wnioski dotyczące zmian w niniejszej dyrektywie, których wprowadzenie Komisja uznaje za niezbędne w celu dostosowania jej do zmian w dziedzinie wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów, w zakresie koniecznym do funkcjonowania rynku wewnętrznego, oraz w celu uwzględnienia wszelkich zmian wynikających z faktów udowodnionych naukowo oraz ze zmian uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym norm dotyczących wyrobów tytoniowych powiązanych wyrobów.				
Art. 29	1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 20 maja 2016 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów. Państwa członkowskie stosują te środki od dnia 20 maja 2016 r., bez uszczerbku dla art. 7 ust. 14, art. 10 ust. 1 lit. e), art. 15 ust. 13 i art. 16 ust. 3.PL L 127/32 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 29.4.2014 2. Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Przepisy te zawierają także wskazanie, że w istniejących przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odniesienia do dyrektywy uchylonej niniejszą dyrektywą odczytuje się jako odniesienia do niniejszej dyrektywy. Metody dokonywania takiego odniesienia i formułowania takiego wskazania określane są przez państwa członkowskie. 3. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	T	Art. 12 Art. 3 Art. 6 Art. 4	Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 20 maja 2016 r. **Art. 3** 1. Przepisy art. 7c ust. 1 pkt 1 oraz art. 7c ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w przypadku wyrobów tytoniowych o aromacie charakterystycznym zawierających dodatki mentolowe lub środki aromatyzujące o aromacie mentolowym, które nie powodują zwiększenia znacznie lub w wymiernym stopniu toksyczności lub właściwości uzależniających wyrobów tytoniowych lub ich właściwości CMR na etapie spożycia, stosuje się od dnia 20 maja 2020 r. 2. Przepisy art. 12c pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie o którym mowa w ust. 1, stosuje się od dnia 20 maja 2020 r.	

				Art. 6. 1. Przepisy art. 10a i art. 10b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do: 1) papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2019 r.; 2) wyrobów tytoniowych innych niż papierosy i tytoń do samodzielnego skręcania papierosów od dnia 20 maja 2024 r. 2. W przypadku wyrobów: 1) o których mowa w ust. 1 pkt 1, przepisy art. 12c pkt 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 20 maja 2019 r.; 2) o których mowa w ust. 1 pkt 2, przepisy art. 12c pkt 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 20 maja 2024 r. **Art. 4.** 1. W przypadku wyrobów tytoniowych wprowadzonych do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy informacje, o których mowa w art. 8a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą, przekazuje się do dnia 20 listopada 2016 r. 2. Producent i importer wyrobów tytoniowych jest obowiązany do przekazywania Inspektorowi do spraw Substancji Chemicznych pierwszej analizy w zakresie:	

				1) dostępnych im analiz w zakresie badania rynku i preferencji różnych grup konsumentów, w tym młodych ludzi i osób aktualnie używających wyroby tytoniowe, dotyczących składników i wydzielanych substancji, jak również streszczeń wszystkich badań rynkowych przeprowadzonych przy okazji wprowadzania do obrotu nowych wyrobów tytoniowych, 2) corocznego wykazu danych dotyczących wielkości ich sprzedaży w podziale na marki i rodzaje, w sztukach lub w kilogramach w podziale według państw członkowskich Unii Europejskiej – biorąc pod uwagę dane od dnia 1 stycznia 2015 r.	
Art. 30	Państwa członkowskie mogą zezwolić, by następujące wyroby, które nie spełniają wymogów niniejszej dyrektywy, były wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r.: a) wyroby tytoniowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu oraz oznakowane zgodnie z dyrektywą 2001/37/WE przed dniem 20 maja 2016 r.; b) papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r.; c) wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do swobodnego obrotu przed dniem 20 maja 2016 r.	T	Art. 8	**Art. 8.** Wyroby tytoniowe wyprodukowane lub wprowadzone do obrotu oraz oznakowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed dniem 28 lutego 2017 r., papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 listopada 2016 r. oraz wyroby ziołowe do palenia wyprodukowane lub dopuszczone do obrotu przed dniem 20 maja 2016 r., które nie spełniają wymagań ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą być wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2017 r.	
Art. 31	Dyrektywa 2001/37WE traci moc ze skutkiem od dnia 20 maja 2016 r., bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie terminów transpozycji tej dyrektywy do prawa krajowego.	N	n/d	n/d	

	Odniesienia do uchylonej dyrektywy interpretuje się jako odniesienia do niniejszej dyrektywy i odczytuje się zgodnie z tabelą korelacji w załączniku III do niniejszej dyrektywy.				
Art. 32	Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.	N	n/d	n/d	
Art. 33	Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.	N	n/d	n/d	

POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU[4)]

Jedn. red.	Treść przepisu projektu krajowego	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 5)	„dystrybutor" – przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, którego działalność nie wpływa na właściwości wyrobów związane z ich bezpieczeństwem	Definicja wynika z konieczności ułatwienie stosowania przepisów ustawy w odniesieniu do papierosów elektronicznych i pojemników zapasowych.
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 15)	"palarnia – wyodrębnione konstrukcyjnie od innych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych pomieszczenie, odpowiednio oznaczone, służące wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy, para z papierosów elektronicznych lub substancje uwalniane za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego nie przenikały do innych pomieszczeń"	Zmianom związanym z wdrażaną dyrektywą podlega dotychczasowa definicja palarni, poprzez odpowiednie dodatnie papierosów elektronicznych.
Art. 1 pkt1 (art.2 pkt 16)	„palenie nowatorskich wyrobów tytoniowych" – spożycie substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego;	W celu ułatwienia stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano również definicję „palenia nowatorskich wyrobów tytoniowych".
Art. 1 pkt1 (art.2 pkt 17)	„palenie papierosów elektronicznych" – spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą papierosa elektronicznego;	W celu ułatwienia stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano również definicję „palenia papierosów elektronicznych", która została dodana jako art. 2 pkt 24 w tzw. słowniczku ustawowym. Należy zwrócić uwagę, że w potocznym rozumieniu powszechnie używa się sformułowania „palić papierosy" bez względu na ich rodzaj i klasyfikację ustawową. Zgodnie proponowaną definicją przez palenie papierosów elektronicznych rozumie się spożycie pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, w tym kartridża, zbiorniczka i urządzenia bez kartridża lub zbiorniczka. Przedmiotowa definicja została przygotowana na podstawie art. 2 pkt 16 dyrektywy (papieros elektroniczny).
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt	„powiązany wyrób" – papieros elektroniczny i pojemnik zapasowy oraz wyrób ziołowy do palenia;	Definicja ma za zadanie ułatwienie stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy.

21)		
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 23)	„promocja wyrobów tytoniowych”, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych: a) publiczne rozdawanie wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych, b) organizowanie degustacji wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych, c) organizowanie premiowanej sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych lub konkursów opartych na ich zakupie oraz innych form publicznego zachęcania do ich nabywania lub używania, bez względu na formę dotarcia do adresata, d) oferowanie wyrobów tytoniowych konsumentom po obniżonej cenie w stosunku do ceny wydrukowanej na opakowaniu jednostkowym;	Zmiana wynika z wprowadzenia zakazu promocji elektronicznych papierosów i pojemników do ponownego ich napełniania.
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 25)	„reklama wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych”: a) rozpowszechnianie komunikatów, wizerunków marek wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych, rekwizytów tytoniowych lub symboli z nimi związanych, b) rozpowszechnianie nazw i symboli graficznych firm produkujących wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne, pojemniki zapasowe lub rekwizyty tytoniowe, nieróżniących się od ich nazw i symboli graficznych – służących popularyzowaniu marek wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych, z wyłączeniem informacji używanych do celów handlowych pomiędzy firmami zajmującymi się produkcją, dystrybucją i handlem wyrobami tytoniowymi, papierosami elektronicznymi, pojemnikami zapasowymi lub rekwizytami tytoniowymi;	Zmiana wynika z wprowadzenia zakazu reklamy elektronicznych papierosów i pojemników do ponownego ich napełniania.
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 26)	“rekwizyty tytoniowe” – artykuły i przyrządy przeznaczone do używania tytoniu lub wyrobów tytoniowych, z wyłączeniem zapalniczek i zapałek, takie jak papierośnice, cygarniczki, bibułki papierosowe, urządzenia do zwijania papierosów, fajki oraz przybory do ich czyszczenia i nabijania, popielniczki, obcinacze do cygar, oraz artykuły i przyrządy przeznaczone do używania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych;	Zmianom związanym z wdrażaną dyrektywą podlega dotychczasowa definicja rekwizytów tytoniowych, poprzez odpowiednie dodatnie przyrządów przeznaczonych do używania papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych.
Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 28)	„sponsorowanie” – wspieranie w formie finansowej lub rzeczowej działalności osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej związane z eksponowaniem nazw wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych, pojemników zapasowych lub rekwizytów tytoniowych i firm, a także ich symboli graficznych;	
Art. 1 pkt1 (art.2 pkt 31)	„tajemnica handlowa” – tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji	W celu ułatwienia stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano przedmiotową definicje.
Art. 1 pkt1 (art.2 pkt 43)	„właściwości CMR” – właściwości rakotwórcze, mutagenne i działające szkodliwie na rozrodczość człowieka.”;	W celu ułatwienia stosowania w praktyce nowych przepisów ustawy zaproponowano wyjaśnienie skrótu CMR.

(art. 2 pkt 6 ustawy zmienianej)	a) uchyla się pkt 6,	Proponowana zmiana art. 2 przewiduje uchylenie art. 2 pkt 6 – definicja „informacji o wyrobach tytoniowych”, zmiana ta jest konsekwencją przepisów dyrektywy dotyczących zakazu reklamy i prezentacji wyrobów tytoniowych i pokrewnych.
Art. 1 pkt2 (art.2a)	**Art. 2a.** 1. Do spraw objętych ustawą stosuje się akty Komisji Europejskiej wydane na podstawie kompetencji delegowanych przez parlament Europejski i Radę, o których mowa w ustawie, zwane dalej „aktami delegowanymi”. 2. Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wykaz aktów delegowanych.”;	Zaproponowany przepis wynika z konieczności implementacji aktów delegowanych które zostaną opracowane przez Komisję Europejską w późniejszym terminie.
Art 1 pkt 3 (art. 3 pkt. 1 i 2)	**w art. 3:** a) pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) ochrona prawa osób niepalących do życia w środowisku wolnym od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych; 2) promocja zdrowia przez propagowanie stylu życia wolnego od nałogu palenia papierosów, palenia papierosów elektronicznych i używania wyrobów tytoniowych;”,	Uzupełnieniem legislacyjnym zmian w art. 5 i 6 jest odpowiednia zmiana art. 3 pkt 1 i 2 obejmująca palenie papierosów elektronicznych i ochronę przed parą pochodzącą od tych papierosów.
Art. 1 pkt 4 (art. 5)	**w art. 5:** a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Zabrania się palenia wyrobów tytoniowych w tym palenia nowatorskich wyrobów tytoniowych, i palenia papierosów elektronicznych, z zastrzeżeniem art. 5a:”, ust. 1a otrzymuje brzmienie: „1a. Właściciel lub zarządzający obiektem lub środkiem transportu, w którym obowiązuje zakaz palenia wyrobów tytoniowych i palenia papierosów elektronicznych, jest obowiązany umieścić w widocznych miejscach odpowiednie oznaczenie słowne i graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych i palenia papierosów elektronicznych na terenie obiektu lub w środku transportu, zwane dalej „informacją o zakazie palenia”.”, c) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, dla terenu gminy inne niż wymienione w ust. 1 miejsca przeznaczone do użytku publicznego jako strefy wolne od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego.”;	Zmiany w zakresie art. 5 i art. 6 są powiązane z art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów (papierosy elektroniczne tzw. e-papierosy) dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Państwa członkowskie zachowują swobodę w zakresie regulowania takich kwestii w ramach ich jurysdykcji. Konsekwencją tych zmian jest odpowiednia zmiana art. 5, który odnosi się do ograniczenia miejsc, w których można palić również papierosy elektroniczne i nowatorskie wyroby tytoniowe.
Art. 1 pkt 5 (art. 5a)	**w art. 5a:** a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych w palarniach oraz innych miejscach wyznaczonych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Sprawiedliwości oraz w urzędach obsługujących tych ministrów, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.”, b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych i Minister Sprawiedliwości określą, w drodze rozporządzeń, szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym	Uzupełnieniem legislacyjnym zmian w art. 5 i 6 jest odpowiednia zmiana art. 5a ust. 2 obejmująca palenie papierosów elektronicznych i ochronę przed parą pochodzącą od tych papierosów osób niepalących.

	nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów oraz urzędów, o których mowa w ust. 1a, i w środkach przewozu osób używanych przez podmioty określone w ust. 1a, uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary z papierosów elektronicznych oraz ochrony osób niepalących przed dymem tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub parą z papierosów elektronicznych.”, c) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Właściciel lub zarządzający lokalem gastronomiczno-rozrywkowym z co najmniej dwoma pomieszczeniami przeznaczonymi do konsumpcji może wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5, zamknięte pomieszczenie konsumpcyjne, wyposażone w wentylację zapewniającą, aby dym tytoniowy, substancje uwalniane za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub para z papierosów elektronicznych nie przenikały do innych pomieszczeń.”;	
Art. 1 pkt 6 (art. 6)	**w art. 6:** a) ust. 1–3 otrzymują brzmienie: „1. Zabrania się udostępniania wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18. W punkcie detalicznym umieszcza się widoczną i czytelną informację o treści: „Zakaz sprzedaży wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych osobom do lat 18 (art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych). 1a. W przypadku wątpliwości co do pełnoletniości kupującego wyroby tytoniowe, papierosy elektroniczne lub pojemniki zapasowe sprzedawca może zażądać okazania dokumentu potwierdzającego wiek. 2. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych na terenie podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych. 3. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części w automatach.”, b) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych oraz ich części w systemie samoobsługowym, z wyjątkiem sklepów wolnocłowych.”, c) dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być wprowadzane do obrotu wyłącznie: 1) wyroby tytoniowe i powiązane wyroby spełniające wymagania określone w ustawie oraz aktach delegowanych;	Zmiany w zakresie art. 6 są powiązane z art. 20 dyrektywy (papierosy elektroniczne). Projektowana ustawa, biorąc pod uwagę zasadniczy cel wdrażanej dyrektywy, mianowicie wysoki poziom ochrony zdrowia, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi, wprowadza regulacje przeciwdziałające sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów (papierosy elektroniczne tzw. e-papierosy) dzieciom i młodzieży poprzez przyjęcie odpowiednich środków ustanawiających i egzekwujących ograniczenia wiekowe. Ponadto zapis art. 6 ust c wyjaśnia, że dopuszczone do obrotu mogą być tylko wyroby tytoniowej oraz powiązane spełniające przepisy ustawy.

	2) wyroby tytoniowe i powiązane wyroby, wobec których spełniono obowiązki sprawozdawcze i informacyjne określone w ustawie."; 7) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu: „Art. 6a. 1. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno mieć kształt prostopadłościanu lub walca lub mieć formę torebki. Dopuszcza się zastosowanie zaokrąglonych lub ukośnie ściętych krawędzi z tym, że ostrzeżenie zdrowotne powinno zajmować taką samą powierzchnię jak na opakowaniu jednostkowym bez takich krawędzi. 2. Opakowanie jednostkowe papierosów powinno zawierać co najmniej 20 papierosów. Opakowanie jednostkowe tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów powinno zawierać co najmniej 30 g tytoniu. 3. Opakowanie jednostkowe papierosów może być wykonane z kartonu lub z miękkiego materiału, z tym że nie może posiadać zamknięcia, które można ponownie zamknąć lub zakleić po pierwszym otwarciu, innego niż wieczko otwierane do góry lub uchylne wieczko w pudełku w stylu papierośnicy. W przypadku opakowań jednostkowych z wieczkiem otwieranym do góry i wieczkiem uchylnym, wieczko powinno być przymocowane tylko do tylnej części opakowania jednostkowego.	
Art. 1 pkt 9 (art7b)	uchyla się art. 7b	W ocenie projektodawcy przepisy art. 7b są tożsame z art. 8 ust. 4-6.
Art. 1 pkt 14 (art. 8b)	uchyla się art. 8b;	Przepis wynika z powodu zmiany sposobu raportowania o składnikach wyrobów tytoniowych.
Art. 9	**Art. 9** Dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym zachowują ważność i mogą być zmieniane na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	Przepisy art. 9 dotyczą zachowania w mocy obowiązujących aktów prawa miejscowego. Na jego podstawie dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 5 ust. 4 zmienianej ustawy zachowują ważność i mogą być zmieniane na podstawie art. 5 ust. 4 w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Jednocześnie wyznaczone na podstawie zachowanych aktów prawa miejscowego miejsca przeznaczone do użytku publicznego jako strefy wolne od dymu tytoniowego dotyczyć będą z mocy prawa również pary pochodzącej z papierosów elektronicznych.
Art. 10	**Art. 10** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.	W dotychczasowej dyrektywie 2001/37/WE ustanowiono maksymalne poziomy zawartości w papierosach substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla, te maksymalne poziomy pozostają w mocy w projektowanych regulacjach, tym samym zasadne jest czasowe utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych w tym zakresie wydanych na podstawie art. 10 ustawy. Przedmiotowa nowelizacja dokonuje zmiany treści tego upoważnienia, jednocześnie określając w tym zakresie odpowiedni przepis przejściowy tj. art. 12 ustawy

		nowelizującej. Zgodnie z nim dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 10 ustawy nowelizowanej, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 8 i art. 10, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
Art. 11	**Art. 11.** 1. W latach 2016–2025 maksymalny limit wydatków będących skutkiem finansowym ustawy wynosi dla budżetu państwa: 1) w części 46 w roku: a) 2016 – 1,389 mln zł, b) 2017 – 1,411 mln zł, c) 2018 – 1,449 mln zł, d) 2019 – 1,449 mln zł, e) 2020 – 1,449 mln zł, f) 2021 – 1,449 mln zł, g) 2022 – 1,449 mln zł, h) 2023 – 1,449 mln zł, i) 2024 – 1,449 mln zł, j) 2025 – 1,449 mln zł; 2) w części 85/10: a) w roku 2016 – 0 zł, b) w roku 2017 – 1 mln zł, c) w latach 2018–2025 – 0 zł. 2. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 1, po pierwszym półroczu danego roku budżetowego wyniesie więcej niż 65% limitu wydatków przewidzianych na dany rok, wielkość przyznanych środków przeznaczonych na wydatki obniża się w drugim półroczu o kwotę stanowiącą różnicę między wielkością tego limitu a kwotą przekroczenia wydatków. W pierwszej kolejności ogranicza się wydatki na wynagrodzenia. 3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw zdrowia, a organami właściwymi do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, są odpowiednio minister właściwy do spraw zdrowia oraz wojewoda łódzki.	Dodany przepis wynika bezpośrednio z uwag Ministerstwa Finansów.

[1] w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy
[2] tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

[3] w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

[4] w tej części należy wskazać wszystkie przepisy projektu aktu prawnego, które nie zostały wymienione w pierwszej części tabeli. Ze względu na konieczność ograniczenia projektów implementujących prawo UE do przepisów wyłącznie i ściśle dostosowawczych przepisy wykraczające poza ten zakres powinny mieć charakter wyjątkowy i być opatrzone uzasadnieniem konieczności ich wprowadzenia.

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy

Projekt

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA OBRONY NARODOWEJ

z dnia

w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty

Na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w urzędzie obsługującym Ministra Obrony Narodowej, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.

2. Przepisy rozporządzenia stosuje się do terenów oraz znajdujących się na nich budynków i urządzeń, zwanych dalej „obiektami”:

1) Ministerstwa Obrony Narodowej;
2) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej;
3) jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej.

§ 2. Dowódcy lub kierownicy obiektów, o których mowa w § 1 ust. 2, umieszczą w widocznych miejscach oznaczenie słowne i graficzne informujące o zakazie używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych w obiektach oraz w środkach przewozu osób.

§ 3. 1. Używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych w obiektach jest dopuszczalne tylko w miejscach spełniających wymagania określone dla palarni w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r.

o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, zwanej dalej „ustawą”.

2. Miejsca, o których mowa w ust. 1, nie mogą być wyznaczone:

1) w izbach żołnierskich;
2) w pomieszczeniach, w których pełnione są całodobowe służby wewnętrzne lub dyżury bojowe;
3) w salach wykładowych i innych pomieszczeniach szkoleniowych i dydaktycznych;
4) w świetlicach oraz obiektach sportowych;
5) na placach apelowych i placach ćwiczeń;
6) na terenie podmiotów leczniczych i w pomieszczeniach innych obiektów, w których udzielane są świadczenia zdrowotne;
7) w obiektach o wymuszonej cyrkulacji powietrza, a w szczególności w podziemnych centrach dowodzenia (kierowania), na okrętach podwodnych i w statkach powietrznych;
8) w innych pomieszczeniach dostępnych do użytku publicznego.

3. Jeżeli w budynku nie można wyodrębnić palami, miejsca, w których używanie wyrobów tytoniowych jest dozwolone, mogą być wyznaczone na zewnątrz budynku. Miejsca te ustala się w taki sposób, aby nie narażać osób niepalących na skutki oddziaływania dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych.

§ 4. 1. Zarządzający internatem, hotelem albo innym wojskowym obiektem zbiorowego zakwaterowania może wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5 ustawy indywidualne pomieszczenia w obiektach służące celom mieszkalnym.

2. Zarządzający wojskowym obiektem gastronomicznym z co najmniej dwoma pomieszczeniami przeznaczonymi do konsumpcji może wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5 ustawy zamknięte pomieszczenie konsumpcyjne wyposażone w wentylację zapewniającą nieprzenikanie dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych do innych pomieszczeń.

3. W obiekcie izby zatrzymań dopuszcza się możliwość używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych przez osoby osadzone oraz obsługę tej izby - w palami urządzonej na terenie tego obiektu.

4. Jeżeli nie można spełnić warunku określonego w ust. 3, komendant jednostki organizacyjnej, na której terenie znajduje się izba zatrzymań, wyznacza pomieszczenia, w których

są osadzeni używający wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych, pod warunkiem uniemożliwienia oddziaływania dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych na osoby niepalące.

§ 5. W środkach przewozu osób nie dopuszcza się używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.[1)]

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

[1)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających Ministrowi Obrony Narodowej (Dz. U. poz. 112), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia … o zmianie ustaw o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. poz. …).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty stanowi wykonanie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …).

Projektowane rozporządzenie będzie określać szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w urzędzie obsługującym Ministra Obrony Narodowej, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.

Zakłada się, że postanowienia rozporządzenia będą miały zastosowanie do terenów oraz znajdujących się na nich budynków i urządzeń Ministerstwa Obrony Narodowej, jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej.

Przyjmuje się, że dowódcy lub kierownicy wymienionych obiektów umieszczać będą w widocznych miejscach oznaczenie słowne i graficzne informujące o zakazie używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych w obiektach oraz w środkach przewozu osób.

Generalnie zakłada się, że używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych w obiektach będzie dopuszczalne tylko w miejscach spełniających wymagania określone dla palarni w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Projektowane rozporządzenie określa również miejsca w których palarnie nie mogą być wyznaczane.

Jednakże jeżeli w budynku nie będzie można wyodrębnić palami, miejsca, w których używanie wyrobów tytoniowych będzie dozwolone, mogą być wyznaczone na zewnątrz budynku. Miejsca te będzie się ustalać w taki sposób, aby nie narażać osób niepalących na skutki oddziaływania dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych.

Zarządzający internatem, hotelem albo innym wojskowym obiektem zbiorowego zakwaterowania będzie mógł wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5 ustawy indywidualne pomieszczenia w obiektach służące celom mieszkalnym.

Zarządzający wojskowym obiektem gastronomicznym z co najmniej dwoma pomieszczeniami przeznaczonymi do konsumpcji będzie mógł wyłączyć spod zakazu określonego w art. 5 ustawy zamknięte pomieszczenie konsumpcyjne wyposażone w wentylację zapewniającą nieprzenikanie dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych do innych pomieszczeń.

W obiekcie izby zatrzymań będzie dopuszczalne używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych przez osoby osadzone oraz obsługę tej izby - w palami urządzonej na terenie tego obiektu. W przypadku gdy nie będzie można spełnić tego wymogu, komendant jednostki organizacyjnej, na której terenie znajduje się izba zatrzymań, wyznaczy pomieszczenia, w których są osadzeni używający wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych, pod warunkiem uniemożliwienia oddziaływania dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary pochodzącej z papierosów elektronicznych na osoby niepalące.

Przyjmuje się, że w środkach przewozu osób nie będzie dopuszczalne używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Obrony Narodowej oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Obrony Narodowej **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**	**Data sporządzenia** **Źródło:** **Nr w wykazie prac:**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …)

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz w urzędzie obsługującym Ministra Obrony Narodowej, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Żołnierze pracownicy wojska			

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z … r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0–10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z … r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanego uregulowania nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu	
☒ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Komentarz:	

9. Wpływ na rynek pracy
Projektowane rozwiązanie nie ma wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt nie ma wpływu na wymienione obszary.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Wraz z wejściem projektu w życie.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie dotyczy.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.

Projekt

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A S P R A W W E W N Ę T R Z N Y C H I A D M I N I S T R A C J I [1)]

z dnia

w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty

Na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, zwanych dalej „wyrobami tytoniowymi", na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, na terenie urzędu obsługującego tego ministra, zwanych dalej „obiektami", oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.

§ 2. 1. Kierownicy obiektów, o których mowa w § 1, umieszczą w widocznych miejscach informację słowną oraz graficzną o zakazie używania wyrobów tytoniowych w tych obiektach.

2. Kierownik urzędu, kierownicy jednostek organizacyjnych lub organy używające środków przewozu osób, o których mowa w § 1, umieszczą w oznakowanych środkach przewozu osób informację słowną oraz graficzną o zakazie używania wyrobów tytoniowych.

§ 3. 1. Używanie wyrobów tytoniowych w obiektach jest dopuszczalne tylko w miejscach wyznaczonych do tego celu, spełniających wymagania określone dla palarni w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed

---

[1)] Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 1897 i 2088).

następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, wyznaczonych przez kierowników tych obiektów.

2. Jeżeli w budynku nie można wyodrębnić palarni, miejsca, w których używanie wyrobów tytoniowych jest dozwolone, mogą być wyznaczone na zewnątrz budynku. Miejsca te ustala się w taki sposób, aby nie narażać osób niepalących na skutki dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary pochodzącej od papierosów elektronicznych.

§ 4. 1. W obiektach, w których przebywają osoby skierowane decyzją sądu, zatrzymane, tymczasowo aresztowane, lub przebywające w strzeżonym ośrodku lub areszcie w celu wydalenia, dopuszcza się możliwość używania wyrobów tytoniowych przez osoby pozbawione wolności w celach i pokojach mieszkalnych, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej wentylacji takich cel i pokoi.

2. Kierownik jednostki organizacyjnej, w której znajdują się obiekty, o których mowa w ust. 1, wyznacza cele i pokoje mieszkalne dla osób pozbawionych wolności palących wyroby tytoniowe.

3. Jeżeli nie można spełnić warunku określonego w ust. 1, dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych poza celami i pokojami mieszkalnymi, w pomieszczeniach wyodrębnionych i odpowiednio przystosowanych, wyznaczonych przez kierownika jednostki organizacyjnej, z uwzględnieniem możliwości lokalowych, technicznych i organizacyjnych jednostki.

4. Kierownik jednostki organizacyjnej, o którym mowa w ust. 2, wyznacza godziny, w jakich jest możliwe używanie wyrobów tytoniowych poza celami i pokojami.

5. Do używających wyrobów tytoniowych w ośrodkach dla cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 680, z późn. zm.[2)]).

§ 5. W pomieszczeniach hotelowych i innych ośrodkach czasowego pobytu używanie wyrobów tytoniowych jest możliwe w palarniach lub w pokojach służących celom mieszkalnym, wyznaczonych przez zarządzających tymi obiektami.

[2)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. 2013 r. poz. 1650, z 2014 r. poz. 1004 oraz z 2015 r. poz. 1607.

§ 6. Zabrania się używania wyrobów tytoniowych w środkach przewozu osób używanych przez urząd, organy lub jednostki organizacyjne, o których mowa w § 1.

§ 7. 1. Funkcjonariusze pełniący służbę w policyjnej izbie dziecka oraz zatrudnieni w tej izbie pracownicy mogą używać wyrobów tytoniowych w godzinach służby lub pracy pod warunkiem, że:

1) nieletni umieszczeni w policyjnej izbie dziecka nie będą świadkami używania wyrobów tytoniowych;
2) nieletni, o których mowa w pkt 1, nie będą narażeni na kontakt z wyrobami tytoniowymi oraz na skutki dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary pochodzącej od papierosów elektronicznych;
3) używanie wyrobów tytoniowych będzie odbywać się w palarniach lub miejscach, o których mowa w § 3 ust. 2.

2. Wobec umieszczonych w policyjnej izbie dziecka osób, które ukończyły 18 lat, przepisy § 4 stosuje się odpowiednio.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.[3)]

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

[3)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. Nr 97, poz. 564).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia określonego w art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …).

Projekt rozporządzenia określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty. Obecnie problematyka objęta niniejszym projektem jest uregulowana w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 września 2011 r. w sprawie zasad szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. z Nr 97, poz. 564). Konieczność wydania nowego rozporządzenia wynika ze zmiany treści przepisu upoważniającego, będącej skutkiem nowelizacji ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych ustawą z dnia … o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. poz. …).

Zgodnie z ww. nowelizacją w art. 5a dodano ust. 1a w brzmieniu „Dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych w palarniach oraz innych miejscach wyznaczonych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Sprawiedliwości oraz w urzędach obsługujących tych ministrów, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty.”. Natomiast art. 5a ust. 2 otrzymał nowe brzmienie: „Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych i Minister Sprawiedliwości określą, w drodze rozporządzeń, szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów oraz urzędów, o których mowa w ust. 1a i w środkach przewozu osób używanych przez podmioty określone w ust.1a uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary pochodzącej od papierosów elektronicznych oraz ochrony niepalących przed dymem

tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub parą pochodzącą z papierosów elektronicznych.”.

Analogicznie jak w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 września 2011 r. w sprawie zasad szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, projektowaną regulacją są objęte obiekty i środki przewozu osób urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz jednostek lub organów podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub przez niego nadzorowanych, tj. Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, a także innych jednostek organizacyjnych resortu, hotele i ośrodki czasowego pobytu, ośrodki szkolenia i obiekty sportowe.

W projekcie uwzględniono konieczność oznaczenia stref wolnych od używania wyrobów tytoniowych oraz oznakowania miejsc, w których można używać tych wyrobów. Wskazano, iż palenie wyrobów tytoniowych w obiektach może się odbywać tylko w miejscach spełniających ustawowe wymogi dla palarni (art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych). Jeżeli jednak w obiekcie nie można spełnić warunków wymaganych dla palarni miejsca, w których palenie wyrobów tytoniowych jest dozwolone, mogą być wyznaczone na zewnątrz obiektu.

W projekcie ujęta została także sytuacja osób pozbawionych wolności przez dopuszczenie możliwości używania przez nich wyrobów tytoniowych. Kierownik jednostki organizacyjnej, w której przebywają osoby pozbawione wolności, może wyznaczyć cele i pokoje mieszkalne dla osób używających wyrobów tytoniowych. Przepis ten ma charakter fakultatywny i nie nakłada obowiązku wyznaczenia takich miejsc.

W przypadku niemożności wyznaczenia cel i pokoi, w których dozwolone jest używanie wyrobów tytoniowych, dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych poza celami i pokojami mieszkalnymi, ale wyłącznie w pomieszczeniach wyodrębnionych i odpowiednio przystosowanych, w czasie wyznaczonym przez kierownika jednostki organizacyjnej, z zastrzeżeniem, iż należy uwzględnić możliwości lokalowe, techniczne i organizacyjne jednostki. Fakultatywność zapisu wynika ze specyfiki służby w obiektach, gdzie przebywają osoby pozbawione wolności. Brak obowiązku wyznaczania miejsca przeznaczonego do używania wyrobów tytoniowych wynika z konieczności sprawowania stałego nadzoru poza celą nad osobą pozbawioną wolności, co może skutkować np. narażeniem funkcjonariusza na

kontakt z dymem tytoniowym lub parą z papierosa elektronicznego.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało zastosowania do ośrodków dla cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy, które zapewnia i organizuje Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców zgodnie z art. 79 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 680, z późn. zm.).

Zgodnie z intencją ustawodawcy w projekcie został także ujęty zakaz używania wyrobów tytoniowych w służbowych środkach przewozu osób.

W projekcie zawarto również przepisy dotyczące używania wyrobów tytoniowych przez funkcjonariuszy pełniących służbę oraz pracowników pracujących w policyjnych izbach dziecka. Używanie wyrobów tytoniowych przez te osoby winno się odbywać w warunkach, które uniemożliwią kontakt nieletnich zarówno z dymem tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub parą pochodzącą od papierosów elektronicznych, jak i z wyrobami tytoniowymi jako takimi, w tym nowatorskimi wyrobami tytoniowymi lub papierosami elektronicznymi. Ponadto, używanie tych wyrobów powinno się odbywać w takich miejscach, by umieszczeni w policyjnej izbie dziecka nieletni nie byli tego świadkami. W projekcie przewidziano również, że osoby umieszczone w policyjnej izbie dziecka, które ukończyły 18. rok życia mogą korzystać z wyrobów tytoniowych, stosownie do treści art. 6 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Niemniej z uwagi na fakt, iż osoby te przebywają w policyjnej izbie dziecka, proponuje się, aby używały wyrobów tytoniowych zgodnie z warunkami określonymi w § 4 projektu rozporządzenia, czyli tak, jak osoby pozbawione wolności.

Wejście w życie projektu nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa. Przepisy projektowanego rozporządzenia, z których mogą wynikać koszty, takie jak umieszczenie informacji o zakazie używania wyrobów tytoniowych (§ 2), czy zapewnienie wentylacji w pomieszczeniach (§ 4 ust. 1) są tożsame z postanowieniami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 września 2011 r. w sprawie zasad szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, zatem zostały już wykonane.

Jako termin wejścia w życie wskazano 14-dniową *vacatio legis*. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia … o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu

i wyrobów tytoniowych dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5a ust. 2 zmienianej ustawy zostały zachowane w mocy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy zmieniającej, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmienianej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu: rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych, organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Sebastian Chwałek – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Paweł Górny, Państwowa Inspekcja Sanitarna MSW – tel. 22 8457049 wew. 115	**Data sporządzenia:** 20.01.2016 r. **Źródło:** art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …). **Nr w wykazie prac: …**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ochrona zdrowia pracowników i funkcjonariuszy resortu spraw wewnętrznych i administracji przed negatywnym wpływem wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie reguluje używanie wyrobów tytoniowych, w tym papierosów elektronicznych, nowatorskich wyrobów tytoniowych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, na terenie urzędu obsługującego tego ministra oraz w środkach przewozu osób używanych przez ten urząd oraz te jednostki organizacyjne lub organy, uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary pochodzącej od papierosów elektronicznych oraz ochrony niepalących przed dymem tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub parą pochodzącą z papierosów elektronicznych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów implementowana przez kraje członkowskie, w tym przez Polskę, czego skutkiem jest niniejszy projekt rozporządzenia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Pracownicy i funkcjonariusze resortu spraw wewnętrznych i administracji.	Kilkadziesiąt tysięcy	własne	Używanie wyrobów tytoniowych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979 oraz z 2015 r. poz. 1063) projekt zostanie opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Bez skutków finansowych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń.	Przedmiotowa regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki: Regulacje prawne zaproponowane w projekcie nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2014 r.)	Duże przedsiębiorstwa, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	Personel/Przedsię-biorstwo							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne	duże przedsiębiorstwa, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	Personel	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

x☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ nie ☐ tak x☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie x☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacje prawne zaproponowane w projekcie nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja x☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Wyeliminowanie lub zmniejszenie narażenia pracowników i funkcjonariuszy resortu spraw wewnętrznych i administracji na negatywny wpływ wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, w czasie ich pracy lub służby.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

2016 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluacji projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.

Projekt

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty

Na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych:

1) na terenie obiektów urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości;
2) na terenie obiektów jednostek organizacyjnych Służby Więziennej;
3) na terenie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich;
4) na terenie obiektu Instytutu Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie – zwanego dalej „Instytutem”;
5) w środkach przewozu osób używanych przez podmioty , o których mowa w pkt 1–4.

§ 2. 1. Na terenie obiektów urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dopuszczalne tylko w palarni wyznaczonej przez dyrektora generalnego urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości.

2. Jeżeli w obiekcie urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości nie wyznaczono palarni, dyrektor generalny urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości wyznacza na zewnątrz obiektu miejsca, w których palenie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dozwolone.

§ 3. 1. Na terenie obiektów jednostek organizacyjnych Służby Więziennej używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest

dopuszczone tylko w palarni wyznaczonej przez kierownika jednostki organizacyjnej Służby Więziennej, zwanego dalej „kierownikiem”.

2. Jeżeli w obiekcie jednostki organizacyjnej Służby Więziennej nie wyznaczono palarni, kierownik wyznacza na zewnątrz obiektu miejsca, w których palenie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dozwolone.

§ 4. 1. Na terenie obiektu Instytutu używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dopuszczalne tylko w palarni wyznaczonej przez dyrektora Instytutu.

2. Jeżeli w pomieszczeniach obiektu Instytutu nie wyznaczono palarni, dyrektor Instytutu wyznacza na zewnątrz obiektu miejsca, w których palenie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dozwolone.

§ 5. Dyrektor generalny urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości, kierownik jednostki organizacyjnej Służby Więziennej oraz dyrektor Instytutu zarządzają umieszczenie w widocznych miejscach informacji o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie danego obiektu.

§ 6. 1. Na terenie aresztów śledczych oraz zakładów karnych typu zamkniętego dopuszcza się możliwość używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych przez osadzonych w celach mieszkalnych, które są wyodrębnione w sposób uniemożliwiający oddziaływanie dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary z papierosów elektronicznych na osoby niepalące.

2. Dla osadzonych używających wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych wyznacza się odrębne cele mieszkalne.

3. Dopuszcza się używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych poza celami mieszkalnymi, o których mowa w ust. 2, w miejscach i w czasie wyznaczonym przez kierownika.

§ 7. 1. Na terenie zakładów karnych typu półotwartego i otwartego używanie wyrobów tytoniowych w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dopuszczalne tylko poza celami mieszkalnymi, w miejscach i w czasie wyznaczonym przez kierownika.

2. Na terenie zakładów karnych typu półotwartego, w przypadku zamknięcia cel

mieszkalnych w porze nocnej, stosuje się warunki dotyczące używania wyrobów tytoniowych w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych określone dla zakładów karnych typu zamkniętego.

3. W przypadku podjęcia przez kierownika, na podstawie art. 247 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.[1)]), decyzji o zamknięciu cel i innych pomieszczeń, w których przebywają lub pracują osadzeni, stosuje się warunki dotyczące używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych określone dla zakładów karnych typu zamkniętego.

§ 8. Miejsca wyznaczone do używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, o których mowa w § 2 ust. 2, § 3 ust. 2, § 4 ust. 2, § 6 ust. 3 oraz § 7 ust. 1:

1) powinny być wyznaczone w sposób uniemożliwiający oddziaływanie dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary z papierosów elektronicznych na osoby niepalące, z zachowaniem stref wolnych od dymu tytoniowego;

2) nie powinny znajdować się w pobliżu pomieszczeń przeznaczonych do pracy, nauki i służby;

3) powinny być oznaczone w widoczny sposób.

§ 9. Na terenie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych jest dopuszczone tylko w palarni – wyznaczonej przez dyrektora zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich poza szkołą, pomieszczeniami mieszkalnymi, pomieszczeniami higieniczno-sanitarnymi, izbami przejściowymi, izbami izolacyjnymi oraz terenami i urządzeniami do zajęć rekreacyjnych i sportowych – w czasie wyznaczonym przez dyrektora zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich.

[1)] Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1997 r. Nr 128, poz. 840, z 1999 r. Nr 64, poz. 729 i Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 48, poz. 548, Nr 93, poz. 1027 i Nr 116, poz. 1216, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071, z 2003 r. Nr 111, poz. 1061, Nr 121, poz. 1142, Nr 179, poz. 1750, Nr 199, poz. 1935 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889 i Nr 243, poz. 2426, z 2005 r. Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 132, poz. 1109, Nr 163, poz. 1363, Nr 178, poz. 1479 i Nr 180, poz. 1493, z 2006 r. Nr 190, poz. 1409, Nr 218, poz. 1592 i Nr 226, poz. 1648, z 2007 r. Nr 89, poz. 589, Nr 123, poz. 850, Nr 124, poz. 859 i Nr 192, poz. 1378, z 2008 r. Nr 90, poz. 560, Nr 122, poz. 782, Nr 171, poz. 1056, Nr 173, poz. 1080 i Nr 214, poz. 1344, z 2009 r. Nr 62, poz. 504, Nr 63, poz. 533, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 190, poz. 1474, Nr 201, poz. 1540 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 7, poz. 46, Nr 40, poz. 227 i 229, Nr 98, poz. 625 i 626, Nr 125, poz. 842, Nr 127, poz. 857, Nr 152, poz. 1018 i 1021, Nr 182, poz. 1228, Nr 225, poz. 1474 i Nr 240, poz. 1602, z 2011 r. Nr 17, poz. 78, Nr 24, poz. 130, Nr 39, poz. 202, Nr 48, poz. 245, Nr 72, poz. 381, Nr 94, poz. 549, Nr 117, poz. 678, Nr 133, poz. 767, Nr 160, poz. 964, Nr 191, poz. 1135, Nr 217, poz. 1280, Nr 233, poz. 1381 i Nr 240, poz. 1431, z 2012 r. poz. 611, z 2013 r. poz. 849, 905, 1036 i 1247, z 2014 r. poz. 538, z 2015 r. poz. 396, 541, 1549, 1707 i 1855 oraz z 2016 r. poz. 189.

§ 10. 1. W środkach przewozu osób nie dopuszcza się używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych.

2. W środkach, o których mowa w ust. 1, umieszcza się w widocznych miejscach odpowiednie oznaczenia graficzne, a w środkach przeznaczonych do przewozu osadzonych – również oznaczenia słowne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych.

§ 11. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.[2)]

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

[2)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów podlegających Ministrowi Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób (Dz. U. Nr 135, poz. 795), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustaw o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. poz. …).

UZASADNIENIE

Potrzeba wydania projektowanego rozporządzenia wynika ze zmiany upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298), dokonanej przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Zgodnie z nowym brzmieniem wyżej wskazanego przepisu Minister Sprawiedliwości określi szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organizacyjnych lub organów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości oraz w urzędzie obsługującym Ministra Sprawiedliwości, a także w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty, uwzględniając potrzebę zachowania miejsc pracy, nauki i służby jako stref wolnych od dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego lub pary z papierosów elektronicznych oraz ochrony niepalących przed dymem tytoniowym, substancjami uwalnianymi za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub parą z papierosów elektronicznych.

W stosunku do poprzedniego brzmienia, zmiana upoważnienia ustawowego zawartego w wyżej cytowanym przepisie polega na sprecyzowaniu pojęcia wyrobów tytoniowych przez wskazanie, iż zawiera ono również nowatorskie wyroby tytoniowe i papierosy elektroniczne, a ponadto w określeniu zakresu ochrony niepalących oraz stref wolnych obok dymu tytoniowego wymieniono również substancje uwalniane za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego oraz parę z papierosów elektronicznych.

Wobec powyższego w projektowanym rozporządzeniu zaproponowano rozwiązania powielające dotychczas obowiązujące regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych na terenie obiektów podlegających Ministrowi Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób (Dz. U. Nr 135, poz. 795), z uwzględnieniem zmian w treści upoważnienia ustawowego art. 5a ust. 2 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega procedurze notyfikacji w trybie przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego sytemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**	**Data sporządzenia** 20.01.2016 **Źródło:** Upoważnienie ustawowe **Nr w wykazie prac …….**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. ...), w brzmieniu nadanym przez projektowaną ustawę o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Projektowane rozporządzenie określa szczegółowe warunki używania wyrobów tytoniowych, w tym także nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych (które dotychczas nie były objęte regulacją) na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających Ministrowi Sprawiedliwości. Włączenie do zapisów projektu nowatorskich wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych podyktowane jest wprowadzeniem analogicznych zmian do ww. ustawy, a co za tym idzie koniecznością dostosowania rozporządzeń wykonawczych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie będzie określać w sprawie szczegółowych warunków używania wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów jednostek organów i urzędów podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób używanych przez te podmioty .
Zakłada się, że postanowienia rozporządzenia będą miały zastosowanie do terenów oraz znajdujących się na nich budynków Ministerstwa Sprawiedliwości, jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości oraz jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości.
Przyjmuje się, że dyrektorzy lub kierownicy wymienionych obiektów umieszczać będą w widocznych miejscach oznaczenie słowne i graficzne informujące o zakazie używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych w obiektach oraz w środkach przewozu osób.
Generalnie zakłada się, że używanie wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych w obiektach będzie dopuszczalne tylko w miejscach spełniających wymagania określone dla palarni w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Projektowane rozporządzenie określa również miejsca w których palarnie nie mogą być wyznaczane.
Jednakże jeżeli w budynku nie będzie można wyodrębnić palami, miejsca, w których używanie wyrobów tytoniowych będzie dozwolone, mogą być wyznaczone na zewnątrz budynku. Miejsca te będzie się ustalać w taki sposób, aby nie narażać osób niepalących na skutki oddziaływania dymu tytoniowego, substancji uwalnianych za pomocą nowatorskich wyrobów tytoniowych lub pary z papierosów elektronicznych.
W projekcie rozporządzenie znalazły się również zapisy dotyczące używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych uwzględniające specyfikę aresztów śledczych i zakładów karnych typu zamkniętego lub półotwartego zapewniające brak oddziaływania uwalnianych substancji na osoby niepalące.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Harmonizacja przepisów państw UE wynika z przyjęcia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.4.2014, str. 1). W związku z powyższym odstąpiono od szczegółowych analiz prawnoporównawczych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Importerzy i producenci wyrobów tytoniowych	16 producentów i importerów wyrobów tytoniowych	Dane Ministerstwa Zdrowia	Nie zakłada się istotnego zwiększenia oddziaływania rozporządzenia.
Rynek e-papierosów	ok. 2 tys. małych i średnich przedsiębiorstw, które zatrudniają ok. 10 tys. osób	CASE-Doradcy Sp. z o.o., CASE Fundacja Naukowa we współpracy z Kancelarią Prawną BSJP. Raport pt. „Rynek e-papierosów w Polsce - charakterystyka i perspektywy zmian". Warszawa, lipiec 2014.	Niemożliwe jest ustalenie wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek, w tym sprzedaż e-papierosów, jednak należy założyć że będzie to wpływ pomijalny.
Osoby obecnie palące	26% społeczeństwa	Raport *Polacy a palenie papierosów* TNS Polska dla WHO Grudzień 2013	Objęcie zakazem używania na terenie obiektów jednostek organizacyjnych podlegających Ministrowi Sprawiedliwości oraz w środkach przewozu osób również nowatorskich wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych. Używanie szeroko pojętych wyrobów tytoniowych będzie możliwe wyłącznie w miejscach i okolicznościach wskazanych w rozporządzeniu.

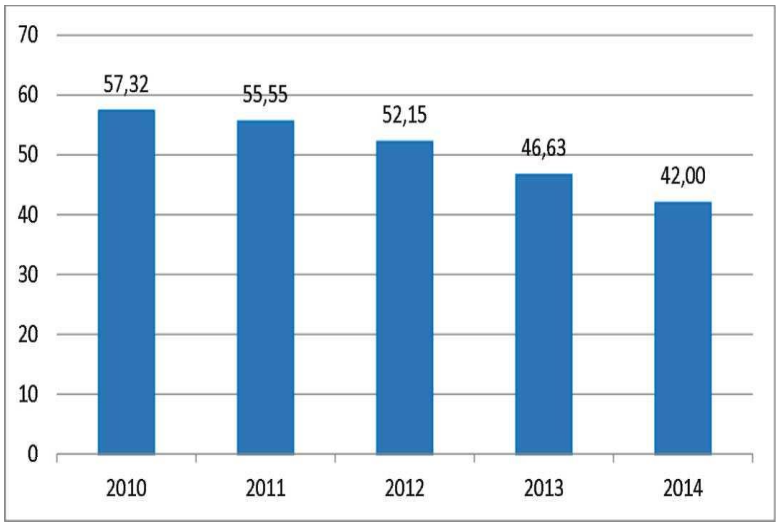
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn.zm.) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z … r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

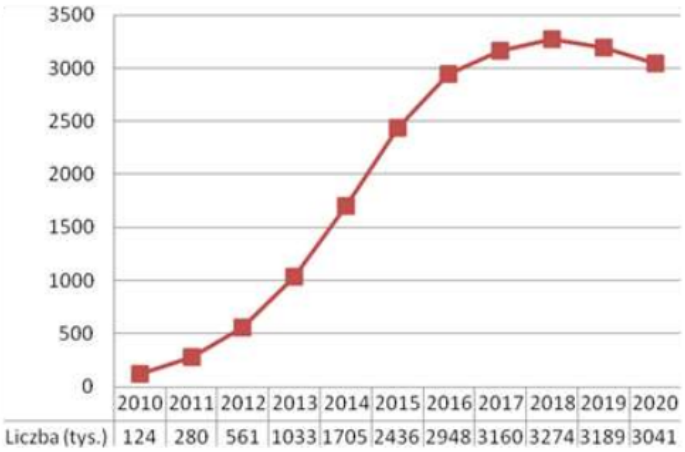
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Na polskim rynku tytoniowym od kilku lat widoczna jest wyraźna tendencja spadkowa, zarówno pod względem liczby palaczy, jak i liczby legalnie sprzedawanych papierosów. Zgodnie z Diagnozą Społeczną 2013 odsetek dorosłych palaczy (powyżej 18 roku życia) rokrocznie spada, z poziomu 32% w 2000 roku do 26% w roku 2013, tj. do ok 8,2 mln osób. Według danych KPMG legalna sprzedaż papierosów skurczyła się w ciągu ostatnich 5 lat (2010–2014) o 15,32 mld szt., czyli o ok. 27%. **Rysunek: Rynek legalnej sprzedaży papierosów w Polsce w latach 2010-2014 [mln szt.].**  *Źródło: Opracowanie własne na podstawie „A study of the illicit cigarette market in the European Union", KPMG 2014* Według wyników Eurobarometru regularne oraz okazjonalne stosowanie e-papierosów deklaruje odpowiednio 1% oraz 3% Polaków, podczas gdy 9% przyznaje, że przynajmniej raz w życiu sięgnęło po e-papieros. Nieco odmienne szacunki podaje Stowarzyszenie na rzecz e-palenia (STEP), według którego rozpowszechnienie stosowania e-papierosów w Polsce sięga 3% (1.2 mln)[3]. Obecnie, liczbę użytkowników e-papierosów szacuje się na 1,5–1,8 mln. Ponadto, według badań eSmoking Institute zainteresowanie e-papierosami deklarują kolejni palacze (32% spośród 8 mln) [4]. Rynek charakteryzuje się wysoką dynamiką, która objawia się m.in. nagłym wzrostem liczby użytkowników e-papierosów (wzrost z 500 tys. do 900 tys. w okresie od X 2012 r. do IV 2013 r.). Warto przytoczyć wyniki projekcji rozwoju rynku e-papierosów do 2020 r., która została przygotowana przez zespół CASE-Doradcy Sp. z o.o. oraz CASE Fundacja Naukowa we współpracy z Kancelarią Prawną BSJP w odniesieniu do liczby użytkowników e-papierosów. W zależności od przyjętego scenariusza regulacyjnego (scenariusz rozwoju, restrykcyjny oraz silnie restrykcyjny), prognozy dotyczące liczby e-palaczy mogą podlegać znacznym wahaniom. Poniżej przedstawiono szacowane zmiany w liczbie użytkowników

[3] http://step.org.pl.
[4] http://www.esmokinginstitute.com/.

e-papierosów przy założeniu, że zostanie wdrożony scenariusz rozwoju (podstawowa stawka VAT, jakość i bezpieczeństwo produktu wyższe niż określone w dyrektywie, brak zakazu używania w miejscach użyteczności publicznej). Projekcja wskazuje, że liczba użytkowników e-papierosów, w sprzyjających warunkach będzie wzrastała do 2018 r., w którym zostanie odnotowana maksymalna liczba e-palaczy[5].

Rysunek. Szacowana liczba użytkowników e-papierosów (w tys.) przy wdrożeniu scenariusza rozwoju w latach 2010–2020.



Źródło: CASE-Doradcy Sp. z o.o., CASE Fundacja Naukowa we współpracy z Kancelarią Prawną BSJP. Raport pt. „Rynek e-papierosów w Polsce – charakterystyka i perspektywy zmian". Warszawa, lipiec 2014.

Źródło: „Analiza krajowego rynku wyrobów tytoniowych i perspektywy rozwoju" Warszawa, maj 2015 r., s.30–31

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z … r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Możliwe jest nieznaczne zmniejszenie zainteresowania papierosami elektronicznymi oraz korzystaniem z nich na skutek formalnego objęcia zakazami analogicznymi do tradycyjnych papierosów.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa	Nie dotyczy.						

[5] CASE-Doradcy Sp. z o.o., CASE Fundacja Naukowa we współpracy z Kancelarią Prawną BSJP. Raport pt. „Rynek e-papierosów w Polsce - charakterystyka i perspektywy zmian". Warszawa, lipiec 2014.

	domowe	
Niemierzalne		

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Regulacja będzie miała wpływ na importerów i producentów wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne). Nie będzie to jednak wpływ istotny.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozwiązania nie wpływają na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☒ zdrowie

Omówienie wpływu	Projektowane regulacje mogą wpłynąć na zdrowie publiczne w ten sposób, że osoby niepalące papierosów oraz nie korzystające z nowatorskich wyrobów tytoniowych lub papierosów elektronicznych na terenie obiektów oraz w środkach przewozu osób podlegających Ministrowi Sprawiedliwości nie będą narażone na wdychanie substancji mających potencjalnie szkodliwy wpływ na ich zdrowie.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się wejście w życie rozporządzenia z dniem ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluacji projektu rozporządzenia.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Projekt

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A Z D R O W I A [1)]

z dnia

w sprawie wykazu laboratoriów przeprowadzających weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów

Na podstawie art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298 i 1916 oraz z ... poz. …) zarządza się, co następuje:

§ 1. Weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów przeprowadza Oddział Laboratoryjny do spraw Krajowej Kontroli Substancji Szkodliwych w Wyrobach Tytoniowych przy Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.[2)]

MINISTER ZDROWIA

---

1) Minister Zdrowia kieruje działem administracji rządowej – zdrowie, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Zdrowia (Dz. U. poz. 1908).

2) Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 275 oraz z 2006 r. Nr 142, poz. 1025), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustaw o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. poz. …).

UZASADNIENIE

Zakres przedmiotowy rozporządzenia wynika z art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 298, z późn. zm.), której nowe brzmienie jest związane z koniecznością wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE (Dz. Urz. UE L 127 z 29.4.2014, str. 1, z późn zm.). Treść art. 10 ww. ustawy jest związana z wdrożeniem art. 3 i 4 dyrektywy – dotyczących odpowiednio maksymalnego poziomu wydzielanych substancji dla substancji smolistych, nikotyny, tlenku węgla i innych substancji oraz metody pomiaru tych substancji. Do pomiaru zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym będą stosowane odpowiednie, uznane na szczeblu międzynarodowym normy ISO. W celu zachowania niezależności prowadzonych badań w tym zakresie proponowane przepisy będą zapobiegać wpływowi przemysłu tytoniowego na weryfikację tych zawartości, dlatego na podstawie omawianego rozporządzenia zostaną określone niezależne laboratoria kontrolne, uwęglając jako kryterium ich zatwierdzenia posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645, z późn. zm.) lub powołanie ich do realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego w ramach Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo Inspekcji Farmaceutycznej, przez co laboratoria te nie będą należeć do przemysłu tytoniowego ani być przez ten przemysł bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane. Tym samym spełniona jest przesłanka niezależności wspomniana w przedmiotowej dyrektywie. Zgodnie bowiem z dyrektywą do weryfikacji pomiaru zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym należy stosować odpowiednie, uznane na szczeblu międzynarodowym normy ISO. Przy czym należy zapobiegać wpływowi przemysłu tytoniowego na weryfikację tych zawartości, dlatego należy korzystać z niezależnych laboratoriów, w tym należących do państw lub prowadzonych przez państwa.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia … w sprawie wykazu laboratoriów przeprowadzających weryfikację maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosów **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Minister Zdrowia **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Jarosław Pinkas, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Jakub Szymański Specjalista w Wydziale Psychiatrii i Patologii Społecznych, Departament Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia ul. Miodowa 15 00-952 Warszawa tel. 22 530 01 07 e-mail: j.szymanski@mz.gov.pl	**Data sporządzenia** 16.02.2016 r. **Źródło:** Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. poz. ...) **Nr w wykazie prac Rady Ministrów:**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia ma na celu możliwość weryfikacji, we wskazanym przez Ministra Zdrowia laboratorium, maksymalnego poziomu wydzielanych substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym przeprowadzonej przez Inspektora do Spraw Substancji Chemicznych. Dotychczas przedmiotowe sprawy były regulowane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Do pomiaru zawartości substancji smolistych, nikotyny i tlenku węgla w dymie papierosowym będą stosowane odpowiednie, uznane na szczeblu międzynarodowym normy ISO. W celu zachowania niezależności prowadzonych badań w tym zakresie proponowane przepisy będą zapobiegać wpływowi przemysłu tytoniowego na weryfikację tych zawartości, dlatego na podstawie stosowanego upoważnienia ustawowego zostaną określone niezależne laboratoria kontrolne. Tym samym spełniona jest przesłanka niezależności wspomniana w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie państwa członkowskie UE zobowiązane są do transpozycji przepisów dyrektywy 2014/40/UE do dnia 20 maja 2016 r.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Biuro do spraw Substancji Chemicznych, Państwowa Inspekcja Sanitarna,	1 urząd centralny, 320 powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych,	Dane Ministerstwa Zdrowia	Zwiększenie efektywności działań w zakresie specjalistycznego nadzoru nad obrotem

			wyrobami tytoniowymi.
Importerzy i producenci wyrobów tytoniowych	16 producentów i importerów wyrobów tytoniowych	Dane Ministerstwa Zdrowia	Nie zakłada się zwiększenia oddziaływania rozporządzenia, gdyż pozostawiono ten sam organ kontrolny.
Osoby obecnie palące	26% społeczeństwa	Raport *Polacy a palenie papierosów* TNS Polska dla WHO Grudzień 2013	Zwiększenie świadomości dotyczącej szkodliwości narażenia na dym tytoniowy, którego skład będzie niezgodny z przepisami ustawy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania następującym podmiotom:

1. Naczelna Rada Lekarska;
2. Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych;
3. Naczelna Rada Aptekarska;
4. Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych;
5. Instytut Kardiologii;
6. Centrum Onkologii – Instytut;
7. Polskie Towarzystwo Onkologiczne;
8. Polskie Towarzystwo Kardiologiczne;
9. Polskie Towarzystwo Diabetologiczne;
10. Polskie Towarzystwo Chorób Płuc;
11. Polskie Towarzystwo Zdrowia Publicznego;
12. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej;
13. Sekretariat Ochrony Zdrowia KK NSZZ „Solidarność”;
14. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
15. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy;
16. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych;
17. Forum Związków Zawodowych;
18. Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia;
19. Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce;
20. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
21. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
22. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
23. Business Centre Club;
24. Konfederacja Lewiatan;
25. Krajowa Izba Gospodarcza;
26. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
27. Rada Krajowej Federacji Konsumentów;
28. Biuro do spraw Substancji Chemicznych;
29. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
30. Federacja Pacjentów Polskich;
31. Instytut Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej;
32. Stowarzyszenie „Primum Non Nocere”;
33. Stowarzyszenie „Dla Dobra Pacjenta”.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2015 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Nie dotyczy											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0–10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2014 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Regulacja będzie miała wpływ na importerów i producentów wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych (papierosy elektroniczne). Pozwoli na większą kontrolę nad składem tych wyrobów oraz przyczyni się do poprawy ich jakości.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wyroby tytoniowe sprzedawane są w około 140.000 punktów handlowych i detalicznych ze średnią zatrudniania 2,1 osoby w punkcie generując łącznie prawie 244.000 miejsc pracy. Ponadto warto zaznaczyć, że koszty leczenia związane z używaniem wyrobów tytoniowych wynoszą ok. 18 mld zł rocznie.						

		Dodatkowo szacuje się, że koszty niemedyczne (obniżona produktywność, absencja) wynoszą ok. 15 mld zł rocznie[1].
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Regulacja będzie miała wpływ na poprawę bezpieczeństwa w zakresie zdrowia publicznego w zakresie skutków ochrony przed następstwami używania tytoniu, wyrobów tytoniowych.
Niemierzalne		Zmniejszenie ilości chorób odtytoniowych przyczyni się do zwiększenia wydajności pracowników poprzez zmniejszenia ilości zwolnień chorobowych, które byłyby efektem narażenia organizmu na dym tytoniowy.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE(szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Zmniejszenie ilości chorób odtytoniowych przyczyni się do zwiększenia wydajności pracowników poprzez zmniejszenia ilości zwolnień chorobowych, które byłyby efektem narażenia organizmu na dym tytoniowy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☒ zdrowie

Omówienie wpływu	Jakikolwiek spadek konsumpcji tytoniu przyniesie korzyści pośrednie i bezpośrednie większe, niż możliwy spadek dochodów budżetu z podatku akcyzowego.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że rozporządzenie wejdzie w życie równolegle z ustawą o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych – z dniem 20 maja 2016 r.

[1] Ciecierski Ch, Cherukupalli R, Weresa M: Ekonomiczne aspekty palenia tytoniu i opodatkowania wyrobów tytoniowych w Polsce. Raport, International Union Against Tuberculosis and Lung Disease, Paryż 2011

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Miernikami pozwalającymi na ocenę efektów regulacji w Polsce będzie liczba przebadanych próbek wyrobów tytoniowych.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.