

**Stanowisko Koła Wolni i Solidarni do sprawozdania Komisji Rolnictwa i  
Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku  
Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych  
innych ustaw (tekst niewyłożony):**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Przedłożony projekt ma głównie na celu stworzenie krajowych podstaw prawnych, które są niezbędne dla wdrożenia od roku szkolnego 2017/2018 rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie jednego wspólnego programu dla szkół zastępującego dotychczas dwa niezależne programy - "Mleko w szkole" i "Owoce i warzywa w szkole". Uważam, że stworzenie jednego programu dla szkół jest rozwiązaniem, które usprawni zarządzanie tym projektem. Dodatkowo warto podkreślić, że przedsiębiorstwa, które zostały zatwierdzone, jeśli chodzi o dostarczanie produktów do placówek oświatowych w poprzednich programach, teraz automatycznie zostaną zatwierdzone w odniesieniu do nowego programu. Takie rozwiązanie z pewnością usprawni jego rozpoczęcie.

Ponadto w projekcie przewidziane jest także zwiększenie obecnych kompetencji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o monitorowanie rynku mleka, realizację programu pszczelarstwa oraz realizację czynności związanych z kwotowaniem produkcji mleka. Swoje poparcie dla stworzenia KOWR, który kompensuje uprawnienia dwóch innych, likwidowanych instytucji, już wielokrotnie wyrażałam. Moich zastrzeżeń nie budzi zatem także przeniesienie na KOWR niektórych kompetencji dotychczas należących do ARiMR.

Bardzo mnie cieszy również doprecyzowanie przez projektodawców regulacji odnoszących się do kontraktowania dostaw produktów rolnych. W noweli przewidziane jest zniesienie tego obowiązku w przypadku małych kontrahentów, jak np. tych trudniących się sprzedażą bezpośrednią. Jak wskazują wnioskodawcy, dookreślenie zapisów z tego obszaru jest konieczne ze względu na obecne różnice interpretacyjne, w związku z czym nowe przepisy nie budzą moich zastrzeżeń. Z pewnością wpłyną one na zmniejszenie biurokracji i są zgodne z oczekiwaniami przedsiębiorców z branży. Za zasadne i dobre uważam też wprowadzenie obowiązku przechowywania umów do celów kontroli przez okres 2 lat.

Podczas posiedzenia komisji podnoszono również kwestie wprowadzenia progów kwotowych, po których przekroczeniu powstaje obowiązek zawierania i przechowywania umów, oraz sankcji nakładanych jedynie na nabywców w przypadku niezawierania umów bądź zawierania umów błędnych. W mojej ocenie zawarte w omawianym projekcie wyłączenie z obowiązku kontraktowania niewielkich transakcji, jak to ma miejsce przy sprzedaży bezpośredniej, jest oczekiwanym ułatwieniem dla małych dostawców. Nie do końca jednak przekonuje mnie argument ministerstwa dotyczący nakładania sankcji jedynie na jedną ze stron transakcji. Stosowanie podobnego mechanizmu w innych branżach nie może stanowić jedynej przesłanki jego powielania. Moim zdaniem konsekwencje niedostosowania się do zapisów ustawy powinni ponosić zarówno sprzedawcy, jak i nabywcy. Mam nadzieję, że kwestia ta zostanie poruszona podczas dalszych prac nad nowelizacją.

Koło Wolni i Solidarni będzie głosować za dalszym procedowaniem tego projektu.