



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 1853

Warszawa, 21 października 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jarosława Sachajkę.

(-) Adam Andruszkiewicz; (-) Wojciech Bakun; (-) Józef Brynkus; (-) Barbara Chrobak; (-) Sylwester Chruszcz; (-) Grzegorz Długi; (-) Paweł Grabowski; (-) Bartosz Józwiak; (-) Norbert Kaczmarczyk; (-) Jerzy Kozłowski; (-) Paweł Kukiz; (-) Andrzej Maciejewski; (-) Maciej Masłowski; (-) Błażej Parda; (-) Jarosław Porwich; (-) Stefan Romecki; (-) Jarosław Sachajko; (-) Krzysztof Sitarski; (-) Paweł Skutecki; (-) Paweł Szramka.

USTAWA

z dnia 2016 r.

o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Art. 1. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 45 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uprawa konopi włóknistych może być prowadzona wyłącznie na potrzeby przemysłowe, a w szczególności na cele przemysłu włókienniczego, chemicznego, celulozowo-papierniczego, spożywczego, kosmetycznego, farmaceutycznego, materiałów budowlanych oraz nasiennictwa.”;

2) w art. 46 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Uprawa maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych może być prowadzona przy zastosowaniu materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie.”;

3) w art. 46 ust. 4 uchyla się pkt 2;

4) w art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zezwolenie na uprawę maku wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia uprawy.”;

5) w art. 47 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) informację o odmianie maku, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego;”;

6) w art. 47 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) odmianę maku;”;

7) w art. 47 ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) powierzchnię uprawy maku;”;

8) w art. 47 ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) numer działki, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, na której prowadzona będzie uprawa maku;”;

9) w art. 47 uchyla się ust. 3a oraz 3b;

10) po art. 47 dodaje się art. 47a i 47b w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. O zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych w celach, o których mowa w art. 45 ust. 2 lub ust. 3, zawiadamia się na piśmie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy. Zawiadomienie to zawiera informację o:

- 1) odmianie konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego, która ma być uprawiana;
- 2) powierzchni uprawy konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego;
- 3) numeru działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, na której ma być prowadzona uprawa;
- 4) informację o zakresie i celu podejmowanej działalności;
- 5) zobowiązanie do przekazywania na żądanie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) informacji dotyczących zakresu i celu prowadzonej działalności.

2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, niezwłocznie wydaje zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia o zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych przez wnioskodawcę.

3. Zaświadczenie, o której mowa w ust. 2, określa w szczególności:

- 1) podmiot, dla którego je wydano;
- 2) numer kolejny zaświadczenia;
- 3) odmianę konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego, która ma być uprawiana;

- 4) powierzchnię uprawy konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego;
- 5) numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, na której ma być prowadzona uprawa.

4. Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę karaną za czyn określony w art. 52a – art. 68 oraz osobę spokrewnioną do trzeciego stopnia w linii prostej lub drugiego stopnia w linii bocznej, spowinowaconej lub pozostającej z osobą uprawiającą mak niskomorfinowy i konopie włókniste we wspólnym pożyciu, które były karane za czyn określony w art. 52a – art. 68.

5. Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę, która nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie.

6. W celu stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 2, osoba zamierzająca uprawiać mak niskomorfinowy lub konopie włókniste składa w formie pisemnej stosowne oświadczenie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

7. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 4, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Art. 47b. Przepis art. 47a, nie uchybia przepisom Unii Europejskiej, a w szczególności przepisom dotyczącym organizacji rynków lnu i konopi uprawianych na włókno.”;

11) w art. 48 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Słomę makową z uprawy maku niskomorfinowego niszczy prowadzący uprawę na swój koszt.”;

12) w art. 48 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pozostałe na polu resztki poźniwne maku niszczy się w miejscu prowadzenia uprawy, w wyniku wykonania odpowiedniego zabiegu agrotechnicznego, na warunkach określonych w umowie kontraktacji lub zaświadczeniu, o którym mowa w art. 47a ust. 2.”;

13) w art. 49 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przepisów art. 45-48, z wyjątkiem przepisów dotyczących obowiązku niszczenia słomy makowej i resztek poźniwnych maku, nie stosuje się do upraw maku lub maku niskomorfinowego prowadzonych po uzyskaniu przez podmiot zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, w ramach działalności statutowej, który to podmiot zwany dalej jest „wnioskodawcą”.

14) art. 51 otrzymuje brzmienie:

„Art. 51. W przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw maku w celach niezgodnych z art. 45 ust. 3 lub art. 46 ust. 2, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje nakaz zniszczenia tych upraw przez zaoranie, przekopanie gruntu albo w inny sposób, który zapewni skuteczne wykonanie tego nakazu, na koszt prowadzącego uprawę. Nakazowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;

Art. 2. Zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez czas, na jaki zostały wydane, niezależnie od postanowień niniejszej ustawy.

Art. 3. Minister właściwy do spraw rolnictwa składa Sejmowi sprawozdanie z wykonania niniejszej ustawy za okres od dnia jej wejścia w życie najpóźniej do dnia 30 września 2019 r. Sprawozdanie to obejmuje w szczególności informacje dotyczące:

- 1) liczby podmiotów, które złożyły zawiadomienie na piśmie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy o zamiarze uprawiania konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego;
- 2) powierzchni upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego;
- 3) ilości przypadków, w których stwierdzono prowadzenie upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego w celach niezgodnych z niniejszą ustawą;
- 4) oceny skutków niniejszej ustawy;
- 5) wyników przeprowadzonych kontroli, inspekcji i audytów.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a traci swą moc z dniem 31 grudnia 2019 r.

Uzasadnienie

Projektowana ustawa o zmianie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) zakłada złagodzenie rygoryzmu przepisów dotyczących uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych.

Już w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485), która to ustawa zastąpiła ustawę z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2003 r., Nr 24, po. 198 ze zm.) wskazywano na postęp technologiczny, który umożliwi szersze zastosowanie surowców uzyskanych z uprawy maku niskomorfinowego oraz przede wszystkim konopi włóknistych, które to surowce mogą być wykorzystywane w przemyśle spożywczym (olej konopny, odżywki na bazie białka z nasion, pieczywo itp.), kosmetycznym (mydła, kremy, toniki itp.), farmaceutycznym, materiałów stosowanych w budownictwie (płyty cząstkowe, maty izolacyjne, włókniny itp.) wobec czego zaproponowano rozszerzony katalog potrzeb, na jakie może być prowadzona uprawa konopi włóknistych.

Ustawa, w obowiązującym brzmieniu znacząco ogranicza możliwość uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, m.in. poprzez ograniczenie powierzchni w wyznaczonych rejonach, na których uprawa taka może być prowadzona, zastosowanie do uprawy materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie, obowiązek posiadania zezwolenia na uprawę oraz obowiązek zawarcia umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu lub zobowiązanie do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na określone ustawowo cele. Tak restrykcyjne ograniczenie możliwości uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w ocenie projektodawców jest niecelowe.

W Polsce uprawa maku niskomorfinowego i konopi włóknistych ma szeroką tradycję i przez długi czas nie kojarzyła się z narkomanią, a wiązała się przede wszystkim z ich szerokim zastosowaniem w przemyśle, z naciskiem na przemysł włókienniczy w przedmiocie uprawy konopi włóknistych. Rozwój tego przemysłu uległ jednak załamaniu na przełomie lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych m.in. z powodu rosnącej popularności zamienników włókien naturalnych i obostrzeń regulacji prawnych. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, iż w 1970 roku powierzchnia upraw konopi włóknistych w Polsce

wynosiła 14 019 hektarów i od tego czasu stale malała, by w 1992 roku wynieść jedynie 48 hektarów.

Od wejścia Polski do Unii Europejskiej uprawa maku niskomorfinowego i konopi włóknistych znacząco zmalała. Według danych pochodzących z Ministerstwa Rolnictwa wynika, że w latach 2004-2007 arealty upraw tych roślin notowano na nieprzekraczające 1,3 tys. ha, a od roku 2010 r. nie przekraczają one 200-300 ha. Z kolei Główny Urząd Statystyczny podaje, iż w 2015 roku łączna powierzchnia upraw konopi włóknistych w Polsce wynosiła 581 ha. Wzrost powierzchni upraw w porównaniu do lat ubiegłych spowodowany jest m.in. uruchomieniem dopłat bezpośrednich związanych z produkcją konopi, a także nowymi możliwościami zastosowania surowców z plonów konopi w sektorach poza włókienniczych tj. budownictwie, do produkcji innowacyjnych, drogich bioproduktów (medycyna, paraleki, kosmetyki). Celem przykładu wskazać można, że we Francji uprawa samych konopi włóknistych zajmuje 10 000 ha.

W 2010 r. powierzchnia upraw maku wyniosła w Polsce w sumie 287 ha, w roku 2012 - 105 ha, a w 2014 r. - 101 ha. Według badań własnych Ministerstwa Rolnictwa prowadzonych na podstawie danych z Urzędów Marszałkowskich powierzchnia zasiewów maku niskomorfinowego w 2015 roku wynosiła 142,9 ha natomiast powierzchnia zbioru wyniosła 139,3 ha. Warto zauważyć, iż eksport maku wyniósł w 2015 roku około 2,5 tys. ton. Mak eksportowano głównie do Republiki Czeskiej, na Ukrainę, Słowację i do Niemiec. Z kolei import do Polski wyniósł ponad 10 tys. ton i był realizowany głównie z takich krajów jak Republika Czeska, Francja, i Hiszpania.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym, zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, sejmiki województw, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ds. zdrowia oraz ministra właściwego ds. rolnictwa określają ogólną powierzchnię przeznaczoną corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw. Jednakże, według danych pochodzących z urzędów marszałkowskich, w ostatnim pięcioleciu faktyczna powierzchnia uprawy konopi włóknistych stanowiła od 8 do 31% powierzchni planowej. Jest to niezaprzeczalnie spowodowane restrykcyjnymi regulacjami prawnymi, które skutecznie zniechęcają rolników do podejmowania upraw tych roślin.

Za liberalizacją przepisów dotyczących dopuszczalności uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych przemawiają nie tylko względy gospodarcze, ale również sytuacja

ekonomiczna rolników. Wskazać należy, że rozporządzenie Rady (WE) nr 1673/2000 z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 245/2001 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1673/2000 w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno i rozporządzenie Komisji (WE) nr 507/2008 z dnia 06 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1673/2000 w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno wprowadzają pomoc finansową w ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej dla przetwórców wpisanych do rejestru uznanych pierwszych przetwórców słomy lnianej lub konopnej na włókno. Rozporządzenia te szczegółowo określają przesłanki, które należy spełnić, aby takową pomoc otrzymać. W 2015 r. płatność bezpośrednia do powierzchni uprawy konopi włóknistych, kwalifikującej się do przyznania jednolitej płatności obszarowej, wyniosła 200 euro na hektar. Szerokie spektrum możliwości zastosowania tych roślin daje dużą gwarancję ich zbytu, a stosunkowo niewielki nakład środków i pracy potrzebny do ich uprawy czyni te uprawy dla rolników opłacalnymi.

Projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że pomimo niezaprzeczalnych korzyści gospodarczych i ekonomicznych, które spowoduje złagodzenie wymogów dotyczących upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, korzyści te należy zrównoważyć z celami, jakie stawia ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Dlatego też proponuje się system kontroli tych upraw w złagodzonej formie polegający na zawiadamianiu właściwych organów o planowanej uprawie maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w celu zapobieżenia nadużyciom.

Ponadto, zdając sobie sprawę z istniejących wątpliwości związanych ze sformułowaniem art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii odnośnie legalności uprawy maku polegających na dwojakiej możliwości interpretacji tegoż przepisu, sprowadzającej się do pytania czy zakres unormowania wspomnianego przepisu obejmuje także mak niskomorfinowy czyli taką roślinę, w której zawartość morfiny w torebce (makówce) bez nasion, wraz z przylegającą do niej łodygą o długości do 7 cm, wynosi poniżej 0,06 % w przeliczeniu na zasadę morfiny i na suchą masę wymienionych części rośliny czy tylko mak lekarski, w którym to zawartość na stanowi 0,06 % lub więcej, projektodawcy proponują wyraźne rozróżnienie tych dwóch odmian. Uprawa maku lekarskiego, w którym zawartość morfiny według odpowiednich współczynników przekracza 0,06 % w dalszym ciągu pozostawać ma pod restrykcyjną regulacją. Natomiast rośliny wykazujące znikome

właściwości narkotyzujące i psychoaktywne, którymi są mak niskomorfinowy i konopie włókniste, uprawiane będą na podstawie zliberalizowanych przepisów, jednakże wciąż pod kontrolą organów administracji publicznej. W konopiach włóknistych występuje głównie kanabidiol (CBD) oraz kanabinol (CBN), występowanie delta-9-tetrahyndokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego jest znikome, w ustawie określono, że jego zawartość nie może przekraczać 0,02 % w przeliczeniu na suchą masę co oznacza, że konopie włókniste nie są substancjami psychoaktywnymi, odurzającymi, psychotropowymi czy narkotyzującymi. Ponadto, postęp genetyczny jest na tyle duży, że nie ma niebezpieczeństwa używania konopi i maku w celach narkotycznych.

Co więcej, ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. przyjmuje postanowienia Jednolitej konwencji o środkach odurzających sporządzonej dnia 30 marca 1961 r. w Nowym Jorku, którą Polska notyfikowała dnia 31 lipca 1961 r. Jednakże, wspomniana konwencja, na mocy art. 28 ust. 2, nie ma zastosowania do roślin konopi uprawianej wyłącznie w celach przemysłowych (włókno i nasiona) lub w celach ogrodniczych, a więc również postanowienia dotyczące systemu kontroli przewidziane w art. 23 w zw. z art. 28 ust. 1 konwencji nie mają zastosowania do roślin konopi uprawianych w celach przemysłowych, a tak rygorystyczne podejście do uprawy tej rośliny w obowiązującym stanie prawnym jest bezcelowe i nieuzasadnione.

W artykule czwartym autorzy projektu proponują tzw. klauzulę zachodzącego słońca (z ang. *sunset clause*), zgodnie z którą ustawa traci swą moc z dniem 31 grudnia 2019 r., natomiast artykuł trzeci obliguje władzę wykonawczą do dokonania oceny stosowania przepisów niniejszego projektu, która stanowiłaby cenną analizę służącą ewentualnemu ponownemu jej wprowadzeniu. Projekt przewiduje obowiązek złożenia sprawozdania Sejmowi przez ministra właściwego do spraw rolnictwa z wykonania niniejszej ustawy w celu weryfikacji funkcjonowania przedstawionych rozwiązań. Zdaniem projektodawców, przewidziany w projekcie trzyletni okres obowiązywania ustawy jest wystarczający do dokonania analizy funkcjonowania proponowanej regulacji. Minister właściwy do spraw rolnictwa sporządzi sprawozdanie z uwzględnieniem informacji dotyczących w szczególności liczby podmiotów, które złożyły zawiadomienie na piśmie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy o zamiarze uprawiania konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego, zmian w powierzchni upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego, ilości przypadków, w których stwierdzono prowadzenie upraw konopi

włóknistej oraz maku niskomorfinowego w celach niezgodnych z niniejszą ustawą, oceny skutków niniejszej ustawy oraz wyników przeprowadzonych kontroli, inspekcji i audytów.

Niniejsza ustawa nie spowoduje żadnych skutków finansowych dla budżetu państwa i jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 8 listopada 2016 r.

BAS-WAPEiM-2302/16

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2016 r. poz. 224, ze zm.; dalej jako: ustawa) w zakresie zasad uprawy maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych. Mak niskomorfinowy oraz konopie włókniste, posiadające definicje legalne odpowiednio w art. 4 pkt 9¹ oraz art. 4 pkt 5² ustawy, nie zostały na gruncie ustawy zaliczone do substancji odurzających lub psychotropowych.

Projektodawcy przede wszystkim zamierzają zamienić obowiązujący obecnie wymóg uzyskania zezwolenia właściwego organu na uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych (obecny art. 47 ustawy) na obowiązek zawiadomienia właściwego organu o zamiarze uprawy tych roślin, określając wymogi, które muszą być spełnione przez podmiot zgłaszający (projektowany art. 47a ustawy). Szereg innych zmian w ustawie jest związanych z tą modyfikacją (w tym inne projektowane zmiany art. 47 ustawy). Proponuje się także otwarcie katalogu przemysłowych celów uprawy konopi włóknistych (projektowany art. 45 ust. 3 ustawy) oraz zwolnienie z dodatkowych

¹ Roślina z gatunku mak lekarski należąca do odmiany, w której zawartość morfiny w torebce (makówce) bez nasion, wraz z przylegającą do niej łodygą o długości do 7 cm, wynosi poniżej 0,06% w przeliczeniu na zasadę morfiny i na suchą masę wymienionych części rośliny.

² Rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% w przeliczeniu na suchą masę.

obowiązków osoby samodzielnie przetwarzające konopie włókniste z własnych upraw na cele przemysłowe.

W art. 2 projektu ustawy przewidziano regułę stosowania na dotychczasowych zasadach zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych wydanych przed dniem wejścia w życie proponowanej ustawy.

Projektowana regulacja ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a utracić moc obowiązującą z dniem 31 grudnia 2019 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

2.1. W prawie Unii Europejskiej występują przepisy, które dotyczą uprawy i obrotu konopiami włóknistymi. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (dalej jako: rozporządzenie UE nr 1308/2013)³ określa wybrane zasady dotyczące obrotu produktami rolnymi, do których zaliczono konopie siewne (*Cannabis sativa* L.) – kod CN 5302 i nasiona konopi innych niż do siewu – kod CN 1207 99 91. W Rozporządzeniu UE nr 1308/2013 przewidziano m.in. reguły liczenia lat gospodarczych dla tych produktów (art. 6) oraz warunki które należy spełnić przywożąc konopie do Unii (art. 189).

Szczegółowe normy dotyczące wydawania pozwoleń na przywóz do Unii nasion odmian konopi przeznaczonych do siewu (kod CN 1207 99 91), konopi siewnych, surowych lub roszonych (kod CN 5302 10 00) oraz nasion konopi innych niż do siewu (kod CN 1207 99 91) zostały zawarte w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2016/1237 z dnia 18 maja 2016 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasad stosowania systemu pozwoleń na przywóz i wywóz oraz uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zasad dotyczących zwalniania i przepadku zabezpieczeń złożonych w odniesieniu do takich pozwoleń, zmieniającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2535/2001, (WE) nr 1342/2003, (WE) nr 2336/2003, (WE) nr 951/2006, (WE) nr 341/2007 i (WE) nr 382/2008 oraz uchylające rozporządzenia Komisji (WE) nr 2390/98, (WE) nr 1345/2005, (WE) nr 376/2008 i (WE) nr 507/2008⁴.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (dalej jako: rozporządzenie

³ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 671, ze zm.

⁴ Dz. Urz. UE L 206 z 30.7.2016, s. 1.

UE nr 1307/2013)⁵ wskazano zasady przyznawania świadczeń finansowych dla rolników uprawiających konopie, których odmiany zawierają maksymalnie 0,2 % tetrahydrokannabinolu (art. 32 ust. 6). Świadczenia obejmują w szczególności roczne płatności (art. 32) oraz wsparcie związane z produkcją konopi (art. 52 i n.).

2.2. Zasady notyfikowania w prawie UE projektowanych przepisów technicznych zostały określone w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej jako: dyrektywa (UE) 2015/1535)⁶.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projekt zawiera przepisy określające warunki uprawy konopi włóknistych, których spełnienie umożliwia ubieganie się o świadczenia finansowe dla rolników na zasadach określonych w rozporządzeniu UE nr 1307/2013 i rozporządzeniu UE nr 1308/2013. Dotyczy to uprawy konopi z gatunku konopi siewnych (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% (zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy).

Przepisy projektu ustawy, odnoszące się do uprawy konopi włóknistych, nie naruszają wskazanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

3.2. Projekt ustawy podlega notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z wymogami określonymi w dyrektywie (UE) 2015/1535. Należy w szczególności zwrócić uwagę na proponowane przepisy określające zasady prowadzenia uprawy maku niskomorfinoowego i konopi włóknistych (m.in. projektowane art. 46 ust. 2, art. 48 ust. 3 ustawy). Te przepisy spełniają kryteria specyfikacji technicznych określonych w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy (UE) 2015/1535. Odpowiadają wskazanym w tym przepisie metodom produkcji oraz przetwórstwa stosowanym w odniesieniu do produktów rolnych, zgodnie z art. 38 ust. 1 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W związku z tym, że proponowane przepisy nie mieszczą się w żadnym z wyjątków stosowania dyrektywy (UE) 2015/1535 określonych w jej art. 7 ust. 1, znajduje do nich zastosowanie wymóg notyfikacji w trybie art. 5 ust. 1 tej dyrektywy.

⁵ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 865, ze zm.

⁶ Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1. Więcej informacji na temat procedury notyfikacji przepisów technicznych w odniesieniu do projektu ustawy zawarto w opinii BAS z 22 kwietnia 2016 r. o sygn. BAS-WAPEiM-717/16.

4. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy, zawierający przepisy techniczne, wymaga notyfikacji zgodnie z postanowieniami dyrektywy (UE) 2015/1535.

Akceptował:
Dyrektor
Biura Analiz Sejmowych

M. Warciński

Michał Warciński

Warszawa, 8 listopada 2016 r.

BAS-WAPEiM-2303/16

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o
przeciwdziałaniu narkomanii (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Jarosław Sachajko) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2016 r. poz. 224, ze zm.; dalej jako „ustawa”) w zakresie zasad uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Akceptował:
Dyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Michał Warciński



PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztofi
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELCECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Oidakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

Or.A.0531/270/16

Warszawa, 10 listopada 2016 roku

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 14.11.2016

Szanowny Pan

ADAM PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 2 listopada 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (MK-020-357/16) zgłaszam następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 5. Powołany przepis wymaga od osoby występującej o wydanie zaświadczenia spełnienia warunku „dania rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw”. Nie wiadomo kto i na jakich zasadach miałby kwestionować spełnienie tego warunku przez osobę zainteresowaną. Z uwagi na cechy procedury wydawania zaświadczeń na pewno tym podmiotem nie będzie wójt przyjmujący zawiadomienie o zamiarze uprawniania maku lub konopi włóknistych.

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 6. Powołany przepis prawdopodobnie zawiera błędne odwołanie do ust. 2. Powołana jednostka redakcyjna stanowi normę kompetencyjną do przyjęcia zawiadomienia i wydania zaświadczenia. Powołany przepis nie określa okoliczności, które strona miałaby stwierdzić w formie oświadczenia.

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 7. Powołany przepis prawdopodobnie zawiera błędne odwołanie do ust. 4. Wydaje się, że powinien to być ust. 6.

Art. 1 pkt 11 - dodawany art. 47b. Powołany przepis jest zbędny. Jeżeli projektowany art. 47b nie uchybia przepisom Unii Europejskiej to taka informacja w akcie ustawodawczym jest zbędna. Jeżeli jednak, wbrew twierdzeniu projektodawców takie uchybienie regulacjom unijnym miałoby miejsce, organ o którym mowa w art. 47a będzie zobowiązany do stosowania się w pierwszej kolejności do przepisów właściwych dyrektyw i rozporządzeń UE.

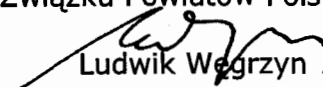
Art. 2 w zw. z art. 4 W przypadku braku podstawy do wydania nowego zezwolenia w okresie po utracie ważności dotychczasowego zezwolenia a przed 31 grudnia 2019 r. (data utraty mocy obowiązującej nowelizacji) osoba zajmująca się uprawą konopi włóknistych od 1 stycznia 2020 r. nie będzie miała podstawy do kontynuowania swojej działalności (będzie

zmuszona o postaranie się o nowe zezwolenie). Oznacza to, że nowelizacja potencjalnie pogorszy sytuację tych nielicznych osób, które obecnie taką działalność prowadzą. Ponieważ projekt nie rozstrzyga w żaden sposób o możliwości uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych po 31 grudnia 2019 r. na podstawie wcześniejszego zgłoszenia w oparciu o projektowany art. 47a, również osoby posiadające zaświadczenie wójta będą miały problem z możliwością prowadzenia legalnej uprawy. Zastosowanie klauzuli zachodzącego słońca w takim przypadku, wobec niezabezpieczenia interesów osób, które potencjalnie mogłyby rozważać prowadzenie upraw na podstawie projektowanych przepisów raczej nie spowoduje większego zainteresowania nową regulacją.

Art. 3 Przepisy powinny określać sposób uzyskania danych z gmin. Ponadto termin 30 września 2019 r. na przedłożenie informacji nie gwarantuje przeprowadzenie w terminie do 31 grudnia 2019 r. procesu legislacyjnego w sprawie przedłożenia funkcjonowania regulacji, gdyby została ona przez Sejm oceniona pozytywnie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn



RZECZPOSPOLITA POLSKA

**PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY**

Warszawa, dnia 24.11. 2016 r.

PK I BP 025.272.2016

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 25.11.2016

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 listopada 2016 r., nr GMS-WP-173-284 /16, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Głównym celem projektu jest złagodzenie obowiązujących rygorów w zakresie uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Jako argument przywołano w uzasadnieniu dane statystyczne dotyczące obszarów zasiewów (w Polsce uprawa konopi włóknistych prowadzona była w 2015 r. na łącznej powierzchni 581 ha, podczas gdy we Francji na łącznej powierzchni 10 000 ha), a także możliwość uzyskania pomocy finansowej dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej.

Pierwszy z przytoczonych argumentów wymaga rozbudowania i pogłębionej analizy. Projektodawca sugeruje, że dysproporcja między obszarami zasiewów wynika z obowiązujących w Polsce rygorystycznych przepisów. Aby ocenić trafność tej tezy należałoby uzyskać szczegółowe informacje dotyczące rozwiązań prawnych,

przyjętych w tym zakresie w innych krajach unijnych, a także uwarunkowań ekonomicznych dotyczących uprawy konopi włóknistych. Natomiast drugi argument nie jest trafny, gdyż nowelizowana ustawa w obecnym kształcie również umożliwia rolnikom uprawiającym konopie włókniste korzystanie z unijnej pomocy finansowej. Uzasadnienie nie wskazuje zatem uzasadnionych powodów wprowadzenia zmian legislacyjnych.

O ile teza wnioskodawców o celowości zwiększenia arealu tej rośliny może być trafna (czego jednak projektodawcy nie wykazali), o tyle konkretne rozwiązania przyjęte w projekcie należy ocenić krytycznie. Zamiast zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, projektodawcy zamierzają wprowadzić jedynie zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia takiej uprawy. Co prawda organy samorządu terytorialnego w dalszym ciągu mogłyby kontrolować uprawę na podstawie art. 50 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii* (dalej zwanej ustawą), jednak po likwidacji zezwoleń ogólny areal upraw konopi włóknistych i maku niskomorfinowego może znacząco wzrosnąć, co przełoży się zapewne na częstotliwość kontroli. W odniesieniu do konopi włóknistych projektodawca odbiera jednocześnie organom samorządowym narzędzie przewidziane w art. 51 ustawy, czyli nakaz zniszczenia uprawy prowadzonej wbrew przepisom.

Daleko idąca liberalizacja, jaką proponują projektodawcy, może więc doprowadzić do zmniejszenia kontroli nad obszarami upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, a co za tym idzie — do niekontrolowanego wzrostu upraw maku innego niż niskomorfinowy oraz konopi innych niż włókniste. To zaś z kolei pociągnie za sobą wzrost przestępczości związanej z handlem narkotykami. Z monitoringu postępowań karnych dotyczących przestępczości narkotykowej wynika jednoznacznie, że rozpowszechnia się zjawisko krajowej produkcji konopi indyjskich w formie małych upraw. Wprowadzenie projektowanych przepisów może więc spowodować, że niektóre uprawy, zgłaszane jako uprawy konopi włóknistych, obejmowałyby w rzeczywistości również konopie indyjskie. Można dodać, że liczba postępowań karnych o czyny z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy w okresie od 2012 r. do 2015 r. wzrosła dwukrotnie, ze 161 do 300 postępowań rocznie. Są to czyny polegające na zbieraniu niezgodnie z prawem m. in. żywicy i ziela konopi innych niż

włókniste, a także mleczka makowego i słomy makowej, w tym także w znacznych ilościach.

Uwagi szczegółowe

Nie jest jasne, dlaczego w zmienianym art. 45 ust. 3 ustawy projektodawca ogólnie wskazuje, że konopie włókniste mogą być uprawiane wyłącznie „na potrzeby przemysłowe”, w ten sposób rozszerzając obecne enumeratywne wyliczenie rodzajów przemysłu, w których roślina ta jest wykorzystywana. Uzasadnienie projektu nie wskazuje, w jakich innych gałęziach przemysłu, poza obecnie powołanymi w ustawie, konopie mogą mieć zastosowanie.

Projektowana treść ust. 4 – 7 w projektowanym art. 47a stoi w sprzeczności z zawartymi w uzasadnieniu twierdzeniami, że „konopie włókniste nie są substancjami psychoaktywnymi, odurzającymi, psychotropowymi czy narkotyzującymi. Ponadto postęp genetyczny jest na tyle duży, że nie ma niebezpieczeństwa używania konopi i maku w celach narkotycznych”. Skoro tak, nie wydaje się zrozumiałe, dlaczego wedle projektodawców należy zakazać uprawy tych roślin osobom karanym za czyny określone w 52a – 68 ustawy (art. 47a ust. 4) oraz osobom, które nie dają „rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie” (art. 47a ust. 5). Być może projektodawca miał na myśli właśnie wskazaną wyżej możliwość, że uprawa obejmie też inne odmiany konopi i maku, lecz jeśli tak, należało wskazać to wprost w uzasadnieniu.

Krąg osób, które podlegałyby zakazowi uprawiania konopi włóknistych i maku niskomorfinowego wydaje się dość szeroki. Niestety, sposób redakcji art. 47a ust. 4 nie pozwala jasno tego kręgu określić. Przepis zawiera błędy gramatyczne, które sprawiają, że jego treść może stanowić wyłącznie przedmiot spekulacji. Obecne jego brzmienie sugeruje, że zakaz uprawiania tych roślin ma objąć każdą osobę spokrewnioną do trzeciego stopnia w linii bocznej oraz do drugiego stopnia w linii bocznej z rolnikiem uprawiającym mak niskomorfinowy i konopie włókniste (a zatem uprawa musi objąć jedno i drugie), jak również cały krąg powinowatych tego rolnika (w dowolnym stopniu) oraz osobę pozostającą z rolnikiem we wspólnym

pożyciu, pod warunkiem, że co najmniej dwie osoby z tego kręgu — nie wiadomo jednak, które — były karane za czyn określony w art. 52a – 68 ustawy. Być może rzeczywista intencja tego przepisu była inna, zaś projektodawcy chcieli objąć zakazem nie krąg osób bliskich rolnikowi, lecz np. osobie karanej. Jak już wyżej wskazano, może to być jednak wyłącznie przedmiotem spekulacji, gdyż intencje projektodawców nie wynikają ani z projektowanego przepisu, ani z uzasadnienia. Można więc jedynie stwierdzić, że wprowadzanie w stosunku do obywatela zakazu prowadzenia określonej działalności rolniczej tylko dlatego, że jest spokrewniony czy spowinowacony z innym obywatelem budzi poważne wątpliwości natury konstytucyjnej, w szczególności dotyczące zgodności tych regulacji z art. 31 ust. 3 i art. 32 ust. 2 Konstytucji.

Sposób sformułowania zakazu w art. 47a ust. 4 i 5 („Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez....”) nie jest prawidłowy. Przepis powinien wskazywać warunki, jakie musi spełniać osoba uprawiająca te rośliny, nie zaś zabraniać ich uprawiania określonym kategoriom osób. Celowość wprowadzania takiej regulacji stoi zresztą pod znakiem zapytania, gdyż projekt nie wskazuje, w jaki sposób zakaz miałby być egzekwowany, skoro uprawa konopi włóknistych i maku niskomorfinowego nie będzie wymagać zezwolenia. W wypadku maku niskomorfinowego w grę mogłaby wchodzić sankcja przewidziana w art. 51 ustawy, jednak projektodawca wyłącza spod działania art. 51 uprawy konopi włóknistych, co sprawi, że jakiegokolwiek warunki czy zakazy dotyczące tych upraw staną się zupełnie nieegzekwowalne.

Nie jest jasny cel składania oświadczenia, o którym mowa w art. 47a ust. 6, ani treść takiego oświadczenia. Projektodawca wskazuje, że oświadczenie ma być składane „w celu stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 2”, jednak ust. 2 dotyczy innych kwestii, mianowicie nakłada na wójta obowiązek wydania zaświadczenia. Oznacza to, że art. 47a ust. 6 zawiera pustą normę, co nie powinno mieć miejsca, tym bardziej, że na podstawie art. 47a ust. 7 to niesprecyzowane oświadczenie, o którym mowa w ust. 6 (czy raczej — prawdopodobnie to oświadczenie, gdyż art. 47a ust. 7 również zawiera błędne odesłanie) ma być składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Ponieważ oświadczenie nie jest zeznaniem, przepis art. 47a ust. 7 nie jest prawidłowy także i pod tym względem.

Zbędny jest art. 47b ustawy.

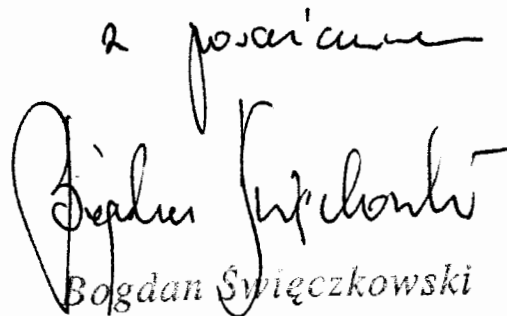
Art. 48 ust. 3 nakazuje niszczyć resztki poźniwne maku m.in. na warunkach określonych w zaświadczeniu, o którym mowa w art. 47a ust. 2. Jednak art. 47a ust. 3, który określa treść zaświadczenia, nie wspomina o takich warunkach; ponadto zaświadczenie jest jedynie dokumentem stwierdzającym fakt lub stan prawny (art. 217 § 2 k.p.a.), tak więc nie można w zaświadczeniu nałożyć na obywatela obowiązków ani określić warunków prowadzenia przez niego jakichkolwiek działań.

Zmiana w art. 49 ust. 1 wskutek niezbyt fortunnej redakcji sprawia, że jednostka naukowa nie będzie już „wnioskodawcą” w rozumieniu art. 49 ust. 2.

Jak już wskazano wyżej, nie wydaje się racjonalna zmiana art. 51 ustawy, wyłączająca spod działania tego przepisu uprawy konopi włóknistych.

Nieprawidłowy legislacyjnie jest art. 4, zgodnie z którym projektowana ustawa nowelizująca miałaby tracić moc z dniem 31 grudnia 2019 r. Przedmiotowa ustawa nie jest aktem prawnym o charakterze samoistnym, lecz ustawą zmieniającą inny akt prawny, toteż nie może mieć charakteru epizodycznego.

Z powyższych powodów, jak również dlatego, że zmiany zaproponowane w przedstawionym do oceny projekcie niosą ze sobą realne zagrożenie zwiększenia przestępczości narkotykowej, przedłożony projekt ustawy nie zasługuje na akceptację.

z poszanowaniem

Bogdan Święczkowski



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

BSA II-021-458/16

Warszawa, dnia 25 listopada 2016 r.

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 23.11.2016

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 listopada 2016 r., GMS-WP-173-284/16 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Z wyrazami szacunku



Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy przewiduje daleko idące złagodzenie przepisów dotyczących uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Zdaniem projektodawców ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, w obowiązującym brzmieniu znacząco ogranicza możliwość uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, m.in. poprzez: ograniczenie powierzchni w wyznaczonych rejonach, na których uprawa taka może być prowadzona, zastosowanie do uprawy materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie, obowiązek posiadania zezwolenia na uprawę oraz obowiązek zawarcia umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu lub zobowiązanie do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na określone ustawowo cele. W uzasadnieniu projektu podkreśla się również, że rozwój przemysłu włókienniczego uległ w Polsce załamaniu na przełomie lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych m.in. z uwagi na obostrzenia regulacji prawnych. W związku z powyższym w przedłożonym projekcie ustawy zakłada się wprowadzenie jedynie obowiązku zawiadamiania o planowanych uprawach maku niskomorfinowego i konopi włóknistych (co określa się również jako „system kontroli upraw”). Jednocześnie w projekcie wyróżnia się tzw. uprawę maku lekarskiego (w którym zawartość morfiny przekracza 0,06 %), która w dalszym ciągu pozostawać ma pod restrykcyjną regulacją. Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a traci swą moc z dniem 31 grudnia 2019 r. (art. 4 projektu ustawy).

Poza zakresem opinii Sądu Najwyższego pozostają racje, które kierują autorami projektu. Decyzja o zliberalizowaniu warunków dotyczących uprawy maku niskomorfinowego i konopi

włóknistych leży w gestii ustawodawcy i to na nim ciąży rozważanie wszystkich argumentów przemawiających za i przeciwko projektowanym zmianom. Jedynie na marginesie zauważyć należy, że zasadniczy problem, przed którym stanie ustawodawca, dotyczyć będzie zakresu w jakim poluzowane zostaną wymogi odnośnie do uprawiania wskazanych roślin.

Przypomnieć należy, że w obecnym stanie prawnym uprawa maku niskomorfinowego może być prowadzona wyłącznie na cele spożywcze i nasiennictwa (art. 45 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), uprawa konopi włóknistych może być prowadzona wyłącznie na potrzeby przemysłu włókienniczego, chemicznego, celulozowo-papierniczego, spożywczego, kosmetycznego, farmaceutycznego, materiałów budowlanych oraz nasiennictwa (art. 45 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). W projekcie utrzymano dotychczasowe cele na jakie może być uprawiany mak niskomorfinowy, jednak odnośnie do uprawy konopi włóknistych zakłada się, że ta „może być prowadzona wyłącznie na potrzeby przemysłowe, a w szczególności...”. Wskazana zmiana ma zatem charakter zasadniczy, otwierając każdemu przedsiębiorcy możliwość uprawy konopi włóknistych. Jednocześnie jej powód nie został w sposób należyty umotywowany. Razi w tej perspektywie odniesienie się w projekcie do argumentu o konieczności wzmocnienia polskiego przemysłu włókienniczego, a to z uwagi na fakt, że obecna regulacja umożliwia uprawę konopi włóknistych na potrzeby włókiennictwa.

W projekcie zakłada się zniesienie wymogów, o których stanowi art. 46 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, tj. konieczności uzyskania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych. Potwierdza to projektowany art. 47 ust. 1, w którym przewiduje się regulację jedynie „zezwolenia na uprawę maku...” w porównaniu do obecnie obowiązującego art. 47 ust. 1 ustawy, stanowiącego o „zezwoleniu na uprawę maku lub konopi włóknistych”. Zarazem projekt wzbudza wątpliwości w zakresie w jakim w jego uzasadnieniu wskazuje się, że uprawa maku niskomorfinowego nie będzie wymagała zezwolenia. Projektowany art. 47 ust. 1 stanowi o „maku”, *lege non distinguente nec nostrum est distinguere* mowa w nim o każdym maku, a więc także niskomorfinowym.

Wskazane zmiany dotyczące zezwoleń, w opinii projektodawców, równoważone mają być przez obowiązek zawiadamiania na piśmie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy. Organ administracji będzie przy tym zobowiązany do wydania zaświadczenia o przyjęciu takiego zawiadomienia. Jednocześnie projektowany art. 47a ust. 4 stanowi, że „Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę karaną za czyn określony w art. 52a – art. 68 oraz osobę spokrewnioną do trzeciego stopnia w linii prostej lub drugiego stopnia w linii bocznej, spowinowacanej lub pozostającej z osobą uprawiającą mak niskomorfinowy i konopie włókniste we wspólnym pożyciu, które były karane za czyn

określony w art. 52a – art. 68”. Z kolei projektowany art. 47a ust. 5 stanowi, że „Mak niskomorficzny i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę, która nie daje rękami należytego zabezpieczenia zbioru z upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie”. Zakłada się również, że osoba zamierzająca uprawiać mak niskomorficzny lub konopie włókniste składa w formie pisemnej stosowne oświadczenie organom administracji pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (projektowany art. 47a ust. 6 i 7).

Tak nakreślony system zabezpieczeń przed nielegalną uprawą konopi włóknistych należy ocenić jednoznacznie krytycznie. Ma ona charakter fasadowy, w istocie wprowadzając pełną możliwość uprawy konopi włóknistych bez żadnej kontroli ze strony organów państwa. Należy podkreślić, że organ administracji jedynie wydaje „zaświadczenie o przejęciu zawiadomienia”, tj. podejmuje niedecyzyjną czynność o charakterze formalnym. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w braku możliwości aby organ nie wydał „zaświadczenia”, niezależnie od faktycznej treści zawiadomienia. Innymi słowy dotychczasowy system zezwoleń (art. 47 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) zastąpiony zostanie przez system notyfikacji o uprawach.

Liczne wątpliwości budzi także klauzula wprowadzająca zakaz upraw. Ograniczenie podmiotowe dla osób „spokrewnionych do trzeciego stopnia w linii prostej lub drugiego stopnia w linii bocznej, spowinowaconych lub pozostających (...) we wspólnym pożyciu, które były karane za czyn określony w art. 52a – art. 68” jest nieakceptowalne. W istocie przewiduje się w nim ograniczenie praw podmiotowych z uwagi na czyny innych, teoretycznie także od dawna nieżyjących i nigdy nie poznanych, osób. Regulacja taka stanowi zaprzeczenie zasady indywidualnej odpowiedzialności za popełnione czyny, która odnosi się także do tzw. negatywnych konsekwencji skazania, i jako taka pozostaje w jawnej sprzeczności z Konstytucją RP. Także od strony czysto aksjologicznej trudno jest zrozumieć dlaczego okoliczność, że np. wstępny został skazany za jedno z określonych w ustawie przestępstw ma rzutować na sytuację prawną podmiotu chcącego uprawiać w celach przemysłowych mak niskomorficzny lub konopie włókniste. Nie jasny jest również proces weryfikowania wskazanych informacji. W projekcie, w art. 47a ust. 6 wskazuje się, że „W celu stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 2, osoba zamierzająca uprawiać mak niskomorficzny lub konopie włókniste składa w formie pisemnej stosowne oświadczenie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta)”. Jednakże w art. 47a ust. 2 nie przewidziano żadnych okoliczności, o których powinien poinformować przyszły plantator. Domniemywać można, że cytowany przepis powinien zawierać odesłanie do art. 47 ust. 4. Jednakże nawet wówczas pojawia się pytanie o to, jak zainteresowany podmiot dochować ma obowiązku informacyjnego, wszak może on nie wiedzieć, że członek jego rodziny został skazany za czyn określony w art. 52a – art. 68

ustawy. Nie jasne jest również, kto i w jakim trybie będzie weryfikować informacje zawarte w oświadczeniu. Z uwagi na brak instrumentów władczych, a także trudności natury formalno-prawnej mało prawdopodobne jest, aby dokonywał tego wójt (burmistrz, prezydent miasta). Warto zaznaczyć, że w planowanym art. 51 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie został nawet upoważniony do wydania nakazu zniszczenia upraw w razie stwierdzenia nieprawdy w złożonym oświadczeniu (kompetencję taką przewidziano jedynie w odniesieniu do przypadków prowadzenia upraw maku w celach niezgodnych z art. 45 ust. 3 lub art. 46 ust. 2). Ewentualna odpowiedzialność karna sprawcy za złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia na podstawie art. 233 § 6 k.k. w zw. z rygorem przewidzianym w projektowanym art. 47a ust. 7 ustawy jest zaś skrajnie mało prawdopodobna. Odnosnie do wskazanej regulacji z góry zatem założyć można jej nieefektywność, co jest z oczywistych względów niepożądane.

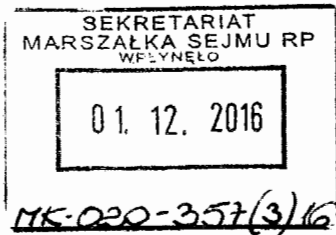
Zbliżone zastrzeżenia należy odnieść do wyłączenia zawartego w projektowanym art. 47a ust. 7. Kwestia „rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie” w żaden sposób nie została dookreślona. Nie wskazano również, kto będzie dokonywał oceny, czy dany podmiot daje „rękojmię”. Odnieść można wrażenie, że oceny tej dokonywać będzie sam zainteresowany uprawami, co jest rozwiązaniem daleko nieefektywnym. Jeżeli projektodawca ma wolę, aby wypowiadał się w tej kwestii organ administracji, to rozwiązanie takie nie wynika wprost z przedłożonego projektu. Co więcej, zgodnie z przyjętymi założeniami wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje tylko „zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia”, nie mając żadnych kompetencji władczych wobec podmiotu dokonującego zgłoszenia. Innymi słowy, organ administracji nawet stwierdzając brak „rękojmi” nie będzie miał kompetencji do wyrażenia tego faktu interesantowi jak również zakazania prowadzenia upraw maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych czy wydania nakazu zniszczenia już istniejących upraw. Przedstawione rozwiązanie jest zatem dysfunkcyjne.

Z uwagi na powyższe przedłożony projekt należy zaopiniować negatywnie. Jego ewentualne wdrożenie wymaga daleko idących korekt w zakresie określenia efektywnego systemu kontroli upraw maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych.



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Warszawa, 17 listopada 2016r



Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Do wiadomości:
Minister Zdrowia
Naczelna Izba Lekarska

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 listopada 2016r przedkładam uwagi Krajowej Izby Gospodarczej dotyczące projektu zmian ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

UWAGI

Artykuł 1 projektu zawiera błąd formalny w zakresie numeru Dziennika Ustaw:

- jest Dz. U. Nr 193, poz. 1485
- winno być Dz. U. Nr 179, poz. 1485

Ad 1)

Proponowana zmiana w art. 45 ust. 3 zmienia jednoznaczny zapis ustawy, który definiuje się zamkniętą listę wykorzystania konopi.

Ad 2)

Zmiana art. 46 ust. 2 :

- zawiera częściowe powtórzenie zapisu ust. 1,
- łączy dwie dotychczas rozdzielone kategorie upraw: maku i konopi,
- znosi mechanizmy kontrolne w zakresie produkcji, skupu i przetwarzania konopi.

Ad 3)

Uchylenie art. 46 ust. 4 w znacznym stopniu znosi kontrolę skupu zarówno w zakresie konopi jak i maku, co jest szczególnie niebezpieczne i otwiera praktycznie wolny dostęp nie tylko do marihuany ale także opium i ich pochodnych.

Ad 4)

Art. 47 ust. 1 w proponowanej nowelizacji jest identyczny z dotychczasowym zapisem ustawowym, co czyni ten zapis całkowicie niezrozumiałym.

Autorzy proponują zmianę art. 47 ust. 2 z dotychczasowego zapisu: „informację o odmianie maku lub konopi włóknistych” na „informację o odmianie maku”. Wyłącza to całkowicie identyfikację i kontrolę miejsca hodowli konopi.

Proponowany przez wnioskodawców zapis art. 47a ust. 2 zobowiązuje administrację do niezwłocznego wydania zaświadczenia umożliwiającego rozpoczęcie uprawy maku lub konopi.



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Wyłącza to możliwość weryfikacji wniosku o uprawę maku lub konopi i uwierzytelnienia podmiotu wnioskującego.

Pozostałe zapisy projektu nowelizacji stwarzają również potencjalne zagrożenia dla realizacji celów ustawy.

W uzasadnieniu autorzy nowelizacji powołują się na sytuację ekonomiczną rolników i względy gospodarcze. Świadczy to o nieznajomości realiów polskiej wsi i profilu dochodów z produkcji rolnej. Do wzrostu produkcji na bazie surowców z maku i konopii są potrzebne regulacji rynkowe a nie liberalizacji przepisów. Nie należy oczekiwać, że w wyniku liberalizacji przepisów hodowlanych rolnicy masowo zaorzą uprawy warzyw, sady lub uprawy roślin oleistych i wysokobiałkowych.

WNIOSKI

Proponowana liberalizacja zapisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomani stanowi niebezpieczny precedens, który poprzez wyłączenie mechanizmów kontrolnych i luki prawne może spowodować znaczny wzrost narkomani w Polsce.

Doraźne ekonomiczne korzyści nie równoważą zagrożeń wynikających z ułatwienia niekontrolowanego dostępu do środków odurzających.

Niezależnie od względów medycznych, zarówno medialnie nagłaśnianych wąskich zastosowań terapeutycznych należy przed zmianą ustawy oprzeć się na długofalowym rachunku ekonomicznym.

Obserwowana fala legalizacji marihuany do celów rekreacyjnych w USA w ramach referendum jest równoważna do ewentualnego głosowania nad przywróceniem tradycyjnej metody terapii osób porażonych piorunem poprzez zakopanie w ziemi.

Jako Krajowa Izba Gospodarcza ze szczególną troską zwracamy uwagę na skutki społeczne liberalizacji ustawy i ich długookresowy wpływ na potencjał gospodarczy Polski.

Naszym ogromnym kapitałem w kontekście innowacyjnej gospodarki i międzynarodowej konkurencji jest wysoki odsetek osób wykształconych. Badania przeprowadzone wśród młodych użytkowników marihuany wykazały, że istnieje większy odsetek przerywa kształcenie i nie rozwija się zawodowo.

W odniesieniu do proponowanej nowelizacji ustawy należy zdecydować, czy reprezentantom Narodu zależy na nowoczesnym, wykształconym społeczeństwie, czy też na państwie szczęśliwych troglodytów.

W tym kontekście przedkładam Wysokiej Izbie w załączeniu najnowsze doniesienia dotyczące skutków medycznych i społecznych używania marihuany.

PROF. DR HABIL. N. MED. WALDEMAR SKAWIŃSKI

PRZEWODNICZĄCY KOMITEU ZDROWIA

Assisted Dying and Marijuana Also Won at the Ballot Box**Medscape Medical News****Robert Lowes****November 10, 2016**

Colorado became the sixth state to allow physician-assisted suicide, and seven states legalized recreational or medical marijuana as voters decided on a slew of healthcare ballot issues on November 8.

Those results illustrate that although the election of Donald Trump as president promises to reshape healthcare policy on a national level, states have plenty of room to enact reforms of their own, sometimes with the support of their medical societies.

In Colorado, voters approved legislation already enacted by Oregon, Washington, Vermont, and California that allows a physician to prescribe a lethal drug to a terminally ill patient who requests it and self-administers it. There must be a determination beforehand, however, that the patient is competent and is making an independent decision and that he or she has received counseling on palliative and hospice care.

The Montana Supreme Court has ruled that physician-assisted suicide, also called assisted dying, is legal there because nothing in state law forbids it.

Like its counterpart in California, the Colorado Medical Society took a neutral stance on the question of physician-assisted suicide, in contrast to organized medicine's traditional opposition to the practice as un-Hippocratic.

Another healthcare trend spreading across the nation is legalization of marijuana for medical or recreational use. Voters in California, Maine, Massachusetts, and Nevada on November 8 approved recreational marijuana, joining Alaska, Colorado, the District of Columbia, Oregon, and Washington as Mary Janers. A recount of the narrowly divided vote in Maine remains a possibility, the *Bangor Daily News* reported last night. Recreational marijuana appears headed for defeat in Arizona.

State medical societies parted ways on the matter of party reefers. The Massachusetts Medical Society opposed recreational marijuana as a public health threat, whereas the California Medical Association preferred strict control and regulation to prohibition.

Medical marijuana won approval in Arkansas, Florida, and North Dakota — and expanded use in Montana — despite opposition from medical societies in those states, which pointed to the lack of scientific evidence and regulatory vetting. Twenty-eight states plus the District of Columbia have now legalized marijuana for treating cancer, chronic pain, glaucoma, HIV/AIDS, severe nausea, and other conditions.

Universal Coverage in Colorado Defeated

The affordability of prescription drugs became an issue in this year's presidential race, with both Trump and his Democratic opponent Hillary Clinton promising to reduce their cost. A November 8 ballot measure in California proposed to do the same thing, but 54% of voters said no.

Proposition 61 in the Golden State would have required the state's Medicaid program and other agencies to pay the same price for prescription medicines as the Department of Veterans Affairs pays. Pharmaceutical companies bankrolled a massive campaign against the measure. One of their allies was the California Medical Association, which warned that Proposition 61 could eliminate discounts that the state already enjoyed with drugmakers and remove many



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

drugs from the Medicaid formulary, creating prior authorization hassles for physicians and patients.

An attempt to make healthcare more cost-effective met a similar fate in Colorado. Voters there rejected a ballot measure to create a universal coverage system that would replace private insurance and Medicaid for individuals under 65 years of age, which is an option under the Affordable Care Act (ACA). States that opt out of the ACA this way are entitled to all the federal funding they otherwise would receive.

Supporters said that "ColoradoCare" would expand coverage while lowering costs, but opponents said the plan would add too much to state taxes. The Colorado Medical Society said that the current healthcare system, however imperfect, would be better than the complex, untried system put forward.

Cigarettes and Soda Take a Hit

A number of public-health measures on state and local ballots produced mixed results.

California voters increased the tax on a pack of cigarettes from 87 cents to \$2.87 to discourage smoking and raise money for smoking prevention and cessation programs. Proposition 56 also imposes an equivalent tax on e-cigarettes.

"This is a great day for public health in California," said Steven Larson, MD, MPH, the immediate past president of the state medical society, in a news release. "Proposition 56 will save lives, prevent kids from getting hooked on tobacco, improve access to health care, and fight cancer and other tobacco-related diseases."

However, cigarette tax hikes were voted down in Colorado, Missouri, and North Dakota.

Like cigarettes, too much sugar also is a public health threat, considering how it contributes to obesity and diabetes. Accordingly, voters in the California cities of Albany, Oakland, and San Francisco approved a penny-per-ounce tax on soda, sports drinks, ice tea, and other nonalcoholic beverages that are sweetened with sugar. Boulder, Colorado, passed a soda tax of twice that amount.

All those cities hope to duplicate what happened in Berkeley, California, where a penny-per-ounce soda tax enacted in 2014 — the nation's first — reduced consumption of sugary beverages by more than 20%, according to a study published last month in the *American Journal of Public Health*.



Don't Rush to Legalize Marijuana, Warns Former Surgeon General

Medscape Medical News > Psychiatry

Alicia Ault

November 08, 2016

Former US Surgeon General Richard Carmona, MD, MPH, is urging against hasty adoption of laws that would legalize marijuana for medical or recreational purposes.

The physician, now the Distinguished Professor of Public Health at the Mel and Enid Zuckerman College of Public Health at the University of Arizona, Phoenix, offered his opinion in a November 4

"As of today, it appears that the proverbial cart has been placed before the horse and the horse is blinded by the cloud of smoke," Dr Carmona writes.

On November 8, voters in nine states will take up ballot initiatives that would legalize marijuana for either medicinal or recreational use.

Voters in Florida, Montana, North Dakota and Arkansas will weigh measures that expand or establish the availability of medical marijuana. In California, Nevada, Arizona, Massachusetts, and Maine, voters will decide whether to legalize cannabis for adults aged 21 years or older.

Marijuana is already legal for recreational use by adults in Colorado, Washington, Oregon, Alaska, and Washington, DC. Twenty-five states, the District of Columbia, Guam, and Puerto Rico now have medical marijuana programs, according to the National Conference of State Legislatures.

Another 17 states allow use of products that have low levels of tetrahydrocannabinol and high levels of cannabidiol for medical reasons in limited situations or as a legal defense.

Only eight states prohibit access to marijuana for any purpose.

A Gallup poll of American adults conducted in early October found that 60% of respondents supported full legalization of marijuana – the highest percentage since the organization first asked about legalization in 1969.

Dr Carmona, who served as the 17th surgeon general of the United States from 2002 to 2006 under President George W. Bush, says that medical and recreational use of marijuana should be considered separately. Marijuana has been found to "impair normal brain development in those who start using at an early age," and it also impairs driving ability, he writes.

The short- and long-term consequences of recreational use "may generate a significant cloud of complications and preventable illness which ultimately we will all pay for," he notes.

For medical use, information does not exist on the dose, frequency of use, potency, potential side effects, and the risks and benefits of use, he says.

"This discussion is neither 'pro nor con' for medical or recreational use of marijuana," says Dr Carmona. "It is intended to provide a scientific informed consent discussion with our elected leaders and the public in order that appropriate prospective policy may be promulgated before expanded marijuana use," he writes.

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

The American Medical Association has tended to agree with Dr Carmona that marijuana should not be legalized. In 2013, it passed a resolution stating that marijuana is a dangerous drug and a threat to public health. But the resolution also urged leniency for users, adding that "public health based strategies, rather than incarceration, should be utilized in the handling of individuals possessing cannabis for personal use."

Another group, Doctors for Regulation of Cannabis (DFRC), believes that cannabis should be fully legalized, in part because prohibition has been a failure, said David L. Nathan, MD, DFAPA, founder and board president of the Washington, DC-based organization.

The DFRC was established in early 2016 and includes former Surgeon General Joycelyn Elders, MD, and Westley Clark, MD, FASAM, a former director of the Center for Substance Abuse Treatment at the Substance Abuse and Mental Health Services Administration, on its honorary board.

Dr Nathan said he agrees with Dr Carmona that medical use and recreational use should be viewed separately.

"There is a dearth of good evidence for a number of the conditions for which marijuana is being used medically," Dr Nathan told *Medscape Medical News*.

Legalization would help provide the regulatory structure to test for potency and purity, ensure proper labeling, allow claims to be properly vetted, and require licensing of retailers, who would be held accountable to screen for underage buyers.

Marijuana can be safely used by consenting adults — those older than 21 years — said Dr Nathan, who is also clinical associate professor of psychiatry at Rutgers Robert Wood Johnson Medical School, New Brunswick, New Jersey. The use of marijuana does not result in lethal overdose and is "less harmful than the use of alcohol and tobacco," he noted.

Noting the harms to the developing brain, Dr Nathan said, "Legalization of marijuana for adults should never imply societal acceptance of underage use."

Marijuana prohibition has failed to stop teens and children from using the substance, and it "leads to racial bias in law enforcement, as African Americans are over four times more likely to be arrested for marijuana infractions than their white counterparts despite similar usage rates," he said.

People who are arrested and incarcerated for marijuana use have trouble finding employment and have other difficulties that can worsen poverty, he said, adding that the impoverished have worse access to healthcare.

"So if we're looking at this from a public health standpoint, we need to understand that marijuana prohibition itself is injurious to public health," said Dr Nathan.

His organization — which receives no funding from industry and is financed by its 100 or so individual physician members — has lobbied in support of the ballot initiatives in California and Massachusetts, as those two states have an appropriate regulatory framework, said Dr Nathan.

He is hopeful that the California ballot measure will succeed. "If the initiative goes through in California, nearly 25% of the US population will be living in a state where marijuana is legal," he noted.



<https://www.drugabuse.gov/publications/research-reports/marijuana/how-does-marijuana-use-affect-school-work-social-life>

How does marijuana use affect school, work, and social life?



Research has shown that marijuana's negative effects on attention, memory, and learning can last for days or weeks after the acute effects of the drug wear off, depending on the user's history with the drug.⁵² Consequently, someone who smokes marijuana daily may be functioning at a reduced intellectual level most or all of the time. Considerable evidence suggests that students who smoke marijuana have poorer educational outcomes than their nonsmoking peers. For example, a review of 48 relevant studies found marijuana use to be associated with reduced educational attainment (i.e., reduced chances of graduating).⁵³ A recent analysis using data from three large studies in Australia and New Zealand found that adolescents who used marijuana regularly were significantly less likely than their non-using peers to finish high school or obtain a degree. They also had a much higher chance of later developing dependence, using other drugs, and attempting suicide.⁵⁴ Several studies have also linked heavy marijuana use to lower income, greater welfare dependence, unemployment, criminal behavior, and lower life satisfaction.^{55,56}

To what degree marijuana use is directly causal in these associations remains an open question requiring further research. It is possible that other factors independently predispose people to both marijuana use and various negative life outcomes such as school dropout.⁵⁷ That said, marijuana users themselves report a perceived influence of their marijuana use on poor outcomes on a variety of life satisfaction and achievement measures. One study, for example, compared current and former long-term, heavy users of marijuana with a control group who reported smoking marijuana at least once in their lives but not more than 50 times.⁵⁸ All participants had similar education and income backgrounds, but significant differences were found in their educational attainment: Fewer of the heavy cannabis users completed college and more had yearly household incomes less than \$30,000. When asked how marijuana affected their cognitive abilities, career achievements, social lives,

and physical and mental health, the majority of heavy users reported that marijuana had negative effects in all these areas of their lives.

Studies have also suggested specific links between marijuana use and adverse consequences in the workplace, such as increased risk for injury or accidents.⁵⁹ One study among postal workers found that employees who tested positive for marijuana on a pre-employment urine drug test had 55 percent more industrial accidents, 85 percent more injuries, and 75 percent greater absenteeism compared with those who tested negative for marijuana use.⁶⁰

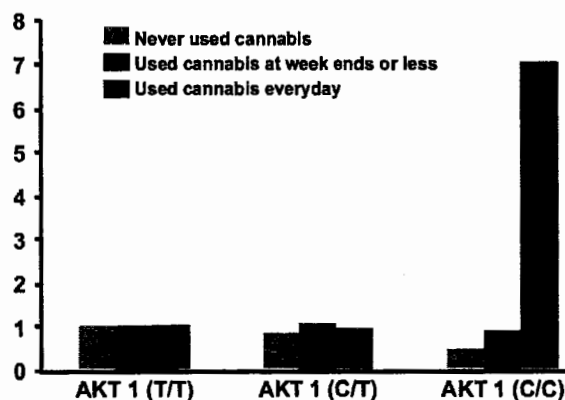
Is there a link between marijuana use and psychiatric disorders?

Several studies have linked marijuana use to increased risk for psychiatric disorders, including psychosis (schizophrenia), depression, anxiety, and substance use disorders, but whether and to what extent it actually causes these conditions is not always easy to determine.³¹ The amount of drug used, the age at first use, and genetic vulnerability have all been shown to influence this relationship. The strongest evidence to date concerns links between marijuana use and substance use disorders and between marijuana use and psychiatric disorders in those with a preexisting genetic or other vulnerability.⁶¹

Research using longitudinal data from the National Epidemiological Survey on Alcohol and Related Conditions examined associations between marijuana use and mood and anxiety disorders and substance use disorders. After adjusting for various confounding factors, no association between marijuana use and mood and anxiety disorders was found. The only significant associations were increased risk of alcohol use disorders, nicotine dependence, marijuana use disorder, and other drug use disorders.⁶²

Recent research (see "AKT1 Gene Variations and Psychosis") has found that marijuana users who carry a specific variant of the *AKT1* gene, which codes for an enzyme that affects dopamine signaling in the *striatum*, are at increased risk of developing psychosis. The *striatum* is an area of the brain that becomes activated and flooded with dopamine when certain stimuli are present. One study found that the risk for psychosis among those with this variant was seven times higher for daily marijuana users compared with infrequent- or non-users.⁶³

AKT1 Gene Variations and Psychosis



Whether adolescent marijuana use can contribute to developing psychosis later in adulthood appears to depend on whether a person already has a genetically based vulnerability to the disorder. The AKT1 gene governs an enzyme that affects brain signaling involving the neurotransmitter

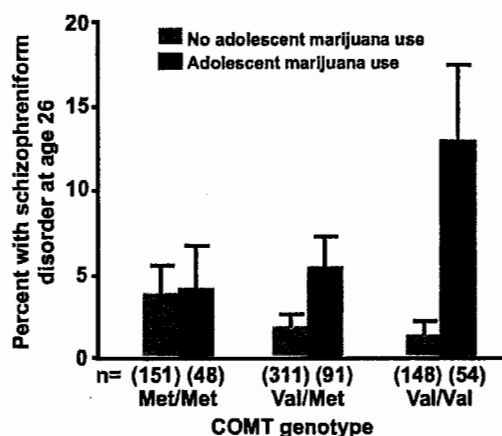
Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

dopamine. Altered dopamine signaling is known to be involved in schizophrenia. AKT1 can take one of three forms in a specific region of the gene implicated in susceptibility to schizophrenia: T/T, C/T, and C/C. Daily users of marijuana (green bars) with the C/C variant have a seven times higher risk of developing psychosis than infrequent marijuana users or nonusers. The risk for psychosis among those with the T/T variant was unaffected by whether they used marijuana.

Source: Di Forti et al. *Biol Psychiatry*. 2012.

Another study found an increased risk of psychosis among adults who had used marijuana in adolescence and also carried a specific variant of the gene for catechol-O-methyltransferase (COMT), an enzyme that degrades neurotransmitters such as dopamine and norepinephrine.⁶⁴ (see "[Genetic Variations in COMT Influences the Harmful Effects of Abused Drugs](#)"). Marijuana use has also been shown to worsen the course of illness in patients who already have schizophrenia. As mentioned previously, marijuana can also produce an acute psychotic reaction in non-schizophrenic users, especially at high doses, although this fades as the drug wears off.

Genetic Variations in COMT Influences the Harmful Effects of Abused Drugs



The influence of adolescent marijuana use on adult psychosis is affected by genetic variables. This figure shows that variations in a gene can affect the likelihood of developing psychosis in adulthood, following exposure to cannabis in adolescence. The COMT gene governs an enzyme that breaks down dopamine, a brain chemical involved in schizophrenia. It comes in two forms: "Met" and "Val." Individuals with one or two copies of the Val variant have a higher risk of developing schizophrenic-type disorders if they used cannabis during adolescence (dark bars). Those with only the Met variant were unaffected by cannabis use.

Source: Caspi et al. *Biol Psychiatry*. 2005.

Inconsistent and modest associations have been reported between marijuana use and suicidal thoughts and attempted suicide among teens.^{65,66} Marijuana has also been associated with an *amotivational syndrome*, defined as a diminished or absent drive to engage in typically rewarding activities. Because of the role of the endocannabinoid system in regulating mood and reward, it has been hypothesized that brain changes resulting from early use of marijuana



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

may underlie these associations, but more research is needed to verify that such links exist and better understand them.

Adverse Consequences of Marijuana Use**Acute (present during intoxication)**

- Impaired short-term memory
- Impaired attention, judgment, and other cognitive functions
- Impaired coordination and balance
- Increased heart rate
- Anxiety, paranoia
- Psychosis (uncommon)

Persistent (lasting longer than intoxication, but may not be permanent)

- Impaired learning and coordination
- Sleep problems

Long-term (cumulative effects of repeated use)

- Potential for marijuana addiction
- Impairments in learning and memory with potential loss of IQ*
- Increased risk of chronic cough, bronchitis
- Increased risk of other drug and alcohol use disorders
- Increased risk of schizophrenia in people with genetic vulnerability**

**Loss of IQ among individuals with persistent marijuana use disorder who began using heavily during adolescence*

***These are often reported co-occurring symptoms/disorders with chronic marijuana use. However, research has not yet determined whether marijuana is causal or just associated with these mental problems.*

What are marijuana's effects on general physical health?

Within a few minutes after inhaling marijuana smoke, a person's heart rate speeds up, the breathing passages relax and become enlarged, and blood vessels in the eyes expand, making the eyes look bloodshot (red). The heart rate—normally 70 to 80 beats per minute—may increase by 20 to 50 beats per minute or may even double in some cases. Taking other drugs with marijuana can amplify this effect.

Limited evidence suggests that a person's risk of heart attack during the first hour after smoking marijuana is nearly five times his or her usual risk.⁶⁷ This observation could be partly explained by marijuana raising blood pressure (in some cases) and heart rate and reducing the blood's capacity to carry oxygen.⁶⁸ Marijuana may also cause *orthostatic hypotension* (head rush or dizziness on standing up), possibly raising danger from fainting and falls. Tolerance to some cardiovascular effects often develops with repeated exposure.⁶⁹ These health effects need to be examined more closely, particularly given the increasing use of "medical marijuana" by people with health issues and older adults who may have increased

baseline vulnerability due to age-related cardiovascular risk factors (see "Marijuana as Medicine," below).

Marijuana smoke, like tobacco smoke, is an irritant to the throat and lungs and can cause a heavy cough during use. It also contains toxic gases and particles that can damage the lungs. Marijuana smoking is associated with large airway inflammation, increased airway resistance, and lung hyperinflation, and regular marijuana smokers report more symptoms of chronic bronchitis than non-smokers.⁷⁰ Smoking marijuana may also reduce the respiratory system's immune response, increasing the likelihood of the user acquiring respiratory infections, including pneumonia.⁷¹ One study found that frequent marijuana smokers used more sick days than other people, often because of respiratory illnesses.⁷²

Marijuana as Medicine

The potential medicinal properties of marijuana and its components have been the subject of research and heated debate for decades. THC itself has proven medical benefits in particular formulations. There are two FDA-approved, THC-based medications, dronabinol (Marinol®) and nabilone (Cesamet®), prescribed in pill form for the treatment of nausea in patients undergoing cancer chemotherapy and to stimulate appetite in patients with wasting syndrome due to AIDS.

In addition, several other marijuana-based medications have been approved or are undergoing clinical trials. Nabiximols (Sativex®), a mouth spray that is currently available in the United Kingdom, Canada, and several European countries for treating the spasticity and neuropathic pain that may accompany multiple sclerosis, combines THC with another chemical found in marijuana called cannabidiol (CBD). CBD does not have the rewarding properties of THC, and anecdotal reports indicate it may have promise for the treatment of seizure disorders, among other conditions. A CBD-based liquid medication called Epidiolex is currently being tested in the United States for the treatment of two forms of severe childhood epilepsy, Dravet syndrome and Lennox-Gastaut syndrome.

Medications like these, which use purified chemicals derived from or based on those in the marijuana plant, are generally considered by researchers to be more promising therapeutically than use of the whole marijuana plant or its crude extracts. Development of drugs from botanicals such as the marijuana plant poses numerous challenges. Botanicals may contain hundreds of unknown, active chemicals, and it can be difficult to develop a product with accurate and consistent doses of these chemicals. Use of marijuana as medicine also poses other problems such as the adverse health effects of smoking and THC-induced cognitive impairment. Nevertheless, a growing number of states have legalized dispensing of marijuana or its extracts to people with a range of medical conditions.

An additional concern with "medical marijuana" is that little is known about the long-term impact of marijuana use by people with health- and/or age-related vulnerabilities to whom it is dispensed—such as older adults or people with cancer, AIDS, cardiovascular disease, multiple sclerosis, or other neurodegenerative diseases. Further research will be needed to determine whether people whose health has been compromised by disease or its treatment (e.g., chemotherapy) are at greater risk for adverse health outcomes from marijuana use.

Whether smoking marijuana causes lung cancer, as cigarette smoking does, is less certain. Although marijuana smoke contains *carcinogenic* (cancer-causing) combustion products, evidence for a link between marijuana use and lung cancer has thus far been inconclusive.⁷³ The very different ways marijuana and tobacco are used, including factors like how frequently they are smoked during the day and how long the smoke is held in the lungs,



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

as well as the fact that many people use both substances make determining marijuana's precise contribution to lung cancer risk, if any, difficult to establish. This is an area that will require more research.

However, a few studies have shown a clear link between marijuana use in adolescence and increased risk for an aggressive form of testicular cancer (non-seminomatous testicular germ cell tumor) that predominantly strikes young adult males.^{74,75} The early onset of testicular cancers compared to lung and most other cancers indicates that, whatever the nature of marijuana's contribution, it may accumulate over just a few years of use.

Can marijuana use during and after pregnancy harm the baby?

Animal research suggests that the body's endocannabinoid system plays a role in the control of brain maturation, particularly in the development of emotional responses. Thus THC exposure very early in life may negatively affect brain development. Research in rats suggests that exposure to even low concentrations of THC late in pregnancy could have profound and long-lasting consequences for both brain and behavior of offspring.⁷⁶ Human studies have shown that some babies born to women who used marijuana during their pregnancies respond differently to visual stimuli, tremble more, and have a high-pitched cry, which could indicate problems with neurological development.^{77,78} In school, children prenatally exposed to marijuana are more likely to show gaps in problem-solving skills, memory, and the ability to remain attentive.^{79,80} More research is needed, however, to disentangle marijuana's specific effects from other environmental factors, including maternal nutrition, exposure to nurturing/neglect, and use of other substances by mothers.⁸¹ Establishing marijuana's effects on prenatal development is important, because roughly half of U.S. pregnancies are unplanned, with the rate considerably higher for teens and young adults,⁸² so many women may use marijuana without knowing they are pregnant.

Furthermore, breastfeeding mothers are cautioned that some research suggests that THC is excreted into breast milk in moderate amounts. Researchers do not yet know what this means for the baby's developing brain.

Available Treatments for Marijuana Use Disorders

Marijuana addiction appears to be very similar to other substance use disorders, although the long-term clinical outcomes may be less severe. On average, adults seeking treatment for marijuana use disorders have used marijuana nearly every day for more than 10 years and have attempted to quit more than six times.⁸³ People with marijuana use disorders, especially adolescents, often also suffer from other psychiatric disorders (comorbidity).⁸⁴ They may also abuse or be addicted to other substances, such as cocaine or alcohol. Available studies indicate that effectively treating the mental health disorder with standard treatments involving medications and behavioral therapies may help reduce marijuana use, particularly among heavy users and those with more chronic mental disorders. The following behavioral treatments have shown promise:

- **Cognitive-behavioral therapy:** A form of psychotherapy that teaches people strategies to identify and correct problematic behaviors in order to enhance self-control, stop drug use, and address a range of other problems that often co-occur with them.
- **Contingency management:** A therapeutic management approach based on frequent monitoring of the target behavior and the provision (or removal) of tangible, positive rewards when the target behavior occurs (or does not).

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

- **Motivational enhancement therapy:** A systematic form of intervention designed to produce rapid, internally motivated change; the therapy does not attempt to treat the person, but rather mobilize their own internal resources for change and engagement in treatment.

Currently, no medications are indicated for the treatment of marijuana use disorder, but research is active in this area. Because sleep problems feature prominently in marijuana withdrawal, some studies are examining the effectiveness of medications that aid in sleep. Medications that have shown promise in early studies or small clinical trials include the sleep aid zolpidem (Ambien[®]), an anti-anxiety/anti-stress medication called buspirone (BuSpar[®]), and an anti-epileptic drug called gabapentin (Horizant[®], Neurontin[®]) that may improve sleep and, possibly, executive function. Other agents being studied include the nutritional supplement N-acetylcysteine and chemicals called FAAH inhibitors, which may reduce withdrawal by inhibiting the breakdown of the body's own cannabinoids. Future directions include the study of substances called *allosteric modulators* that interact with cannabinoid receptors to inhibit THC's rewarding effects.

References

1. Timberlake DS. A comparison of drug use and dependence between blunt smokers and other cannabis users. *Subst Use Misuse*. 2009;44(3):401-415. doi:10.1080/10826080802347651.
2. Mehmedic Z, Chandra S, Slade D, et al. Potency trends of Δ^9 -THC and other cannabinoids in confiscated cannabis preparations from 1993 to 2008. *J Forensic Sci*. 2010;55(5):1209-1217. doi:10.1111/j.1556-4029.2010.01441.x.
3. Center for Behavioral Health Statistics and Quality (CBHSQ). *Behavioral Health Trends in the United States: Results from the 2014 National Survey on Drug Use and Health*. Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration; 2015. HHS Publication No. SMA 15-4927, NSDUH Series H-50.
4. Johnston L, O'Malley P, Miech R, Bachman J, Schulenberg J. *Monitoring the Future National Survey Results on Drug Use: 1975-2015: Overview: Key Findings on Adolescent Drug Use*. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research, The University of Michigan; 2015.
5. Center for Behavioral Health Statistics and Quality (CBHSQ). *Drug Abuse Warning Network: 2011: Selected Tables of National Estimates of Drug-Related Emergency Department Visits*. Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration; 2013.
6. Lenné MG, Dietze PM, Triggs TJ, Walmsley S, Murphy B, Redman JR. The effects of cannabis and alcohol on simulated arterial driving: Influences of driving experience and task demand. *Accid Anal Prev*. 2010;42(3):859-866. doi:10.1016/j.aap.2009.04.021.
7. Hartman RL, Huestis MA. Cannabis effects on driving skills. *Clin Chem*. 2013;59(3):478-492. doi:10.1373/clinchem.2012.194381.
8. Hartman RL, Brown TL, Milavetz G, et al. Cannabis effects on driving lateral control with and without alcohol. *Drug Alcohol Depend*. 2015;154:25-37. doi:10.1016/j.drugalcdep.2015.06.015.
9. Brady JE, Li G. Trends in Alcohol and Other Drugs Detected in Fatally Injured Drivers in the United States, 1999–2010. *Am J Epidemiol*. January 2014; kwt327. doi:10.1093/aje/kwt327.
10. Biecheler M-B, Peytavin J-F, Sam Group, Facy F, Martineau H. SAM survey on "drugs and fatal accidents": search of substances consumed and comparison between drivers involved under the influence of alcohol or cannabis. *Traffic Inj Prev*. 2008;9(1):11-21. doi:10.1080/15389580701737561.
11. *DRUID Final Report: Work Performed, Main Results and Recommendations*. EU DRUID Programme; 2012. <http://www.roadsafetyobservatory.com/Evidence/Details/10940>.
12. Elvik R. Risk of road accident associated with the use of drugs: a systematic review and meta-analysis of evidence from epidemiological studies. *Accid Anal Prev*. 2013;60:254-267. doi:10.1016/j.aap.2012.06.017.
13. Ramaekers JG, Berghaus G, van Laar M, Drummer OH. Dose related risk of motor vehicle crashes after cannabis use. *Drug Alcohol Depend*. 2004;73(2):109-119.
14. Li M-C, Brady JE, DiMaggio CJ, Lusardi AR, Tzong KY, Li G. Marijuana Use and Motor Vehicle Crashes. *Epidemiol Rev*. 2012;34(1):65-72. doi:10.1093/epirev/mxr017.

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

15. Asbridge M, Hayden JA, Cartwright JL. Acute cannabis consumption and motor vehicle collision risk: systematic review of observational studies and meta-analysis. *BMJ*. 2012;344:e536. doi:10.1136/bmj.e536.
16. Compton RP, Berning A. *Drug and Alcohol Crash Risk*. Washington, DC: National Highway Traffic Safety Administration; 2015. DOT HA 812 117.
17. Hasin DS, Saha TD, Kerridge BT, et al. Prevalence of Marijuana Use Disorders in the United States Between 2001-2002 and 2012-2013. *JAMA Psychiatry*. 2015;72(12):1235-1242. doi:10.1001/jamapsychiatry.2015.1858.
18. Winters KC, Lee C-YS. Likelihood of developing an alcohol and cannabis use disorder during youth: Association with recent use and age. *Drug Alcohol Depend*. 2008;92(1-3):239-247. doi:10.1016/j.drugalcdep.2007.08.005.
19. Budney AJ, Hughes JR. The cannabis withdrawal syndrome. *Curr Opin Psychiatry*. 2006;19(3):233-238. doi:10.1097/01.yco.0000218592.00689.e5.
20. Gorelick DA, Levin KH, Copersino ML, et al. Diagnostic Criteria for Cannabis Withdrawal Syndrome. *Drug Alcohol Depend*. 2012;123(1-3):141-147. doi:10.1016/j.drugalcdep.2011.11.007.
21. Rotter A, Bayerlein K, Hansbauer M, et al. CB1 and CB2 receptor expression and promoter methylation in patients with cannabis dependence. *Eur Addict Res*. 2013;19(1):13-20. doi:10.1159/000338642.
22. Morgan CJA, Page E, Schaefer C, et al. Cerebrospinal fluid anandamide levels, cannabis use and psychotic-like symptoms. *Br J Psychiatry J Ment Sci*. 2013;202(5):381-382. doi:10.1192/bjp.bp.112.121178.
23. Anthony JC, Warner LA, Kessler RC. Comparative epidemiology of dependence on tobacco, alcohol, controlled substances, and inhalants: Basic findings from the National Comorbidity Survey. *Exp Clin Psychopharmacol*. 1994;2(3):244-268. doi:10.1037/1064-1297.2.3.244.
24. Lopez-Quintero C, Pérez de los Cobos J, Hasin DS, et al. Probability and predictors of transition from first use to dependence on nicotine, alcohol, cannabis, and cocaine: results of the National Epidemiologic Survey on Alcohol and Related Conditions (NESARC). *Drug Alcohol Depend*. 2011;115(1-2):120-130. doi:10.1016/j.drugalcdep.2010.11.004.
25. Anthony JC. The epidemiology of cannabis dependence. In: Roffman RA, Stephens RS, eds. *Cannabis Dependence: Its Nature, Consequences and Treatment*. Cambridge, UK: Cambridge University Press; 2006:58-105.
26. Hall WD, Pacula RL. *Cannabis Use and Dependence: Public Health and Public Policy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press; 2003.
27. Center for Behavioral Health Statistics and Quality (CBHSQ). *Treatment Episode Data Set (TEDS): 2003-2013. National Admissions to Substance Abuse Treatment Services*. Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration; 2015. BHSIS Series S-75, HHS Publication No. (SMA) 15-4934.
28. ElSohly MA. *Potency Monitoring Program Quarterly Report Number 124. Reporting Period: 12/16/2013-03/15/2014*. Bethesda, MD: National Institute on Drug Abuse; 2014.
29. Freeman TP, Morgan CJA, Hindocha C, Schaefer G, Das RK, Curran HV. Just say "know": how do cannabinoid concentrations influence users' estimates of cannabis potency and the amount they roll in joints? *Addict Abingdon Engl*. 2014;109(10):1686-1694. doi:10.1111/add.12634.
30. van der Pol P, Liebrechts N, Brunt T, et al. Cross-sectional and prospective relation of cannabis potency, dosing and smoking behaviour with cannabis dependence: an ecological study. *Addict Abingdon Engl*. 2014;109(7):1101-1109. doi:10.1111/add.12508.
31. Campolongo P, Trezza V, Cassano T, et al. Perinatal exposure to delta-9-tetrahydrocannabinol causes enduring cognitive deficits associated with alteration of cortical gene expression and neurotransmission in rats. *Addict Biol*. 2007;12(3-4):485-495. doi:10.1111/j.1369-1600.2007.00074.x.
32. Antonelli T, Tomasini MC, Tattoli M, et al. Prenatal exposure to the CB1 receptor agonist WIN 55,212-2 causes learning disruption associated with impaired cortical NMDA receptor function and emotional reactivity changes in rat offspring. *Cereb Cortex N Y N 1991*. 2005;15(12):2013-2020. doi:10.1093/cercor/bhi076.
33. Verrico CD, Gu H, Peterson ML, Sampson AR, Lewis DA. Repeated Δ9-tetrahydrocannabinol exposure in adolescent monkeys: persistent effects selective for spatial working memory. *Am J Psychiatry*. 2014;171(4):416-425. doi:10.1176/appi.ajp.2013.13030335.



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

34. Rubino T, Realini N, Braidà D, et al. Changes in hippocampal morphology and neuroplasticity induced by adolescent THC treatment are associated with cognitive impairment in adulthood. *Hippocampus*. 2009;19(8):763-772. doi:10.1002/hipo.20554.
35. Gleason KA, Birnbaum SG, Shukla A, Ghose S. Susceptibility of the adolescent brain to cannabinoids: long-term hippocampal effects and relevance to schizophrenia. *Transl Psychiatry*. 2012;2:e199. doi:10.1038/tp.2012.122.
36. Quinn HR, Matsumoto I, Callaghan PD, et al. Adolescent rats find repeated Delta(9)-THC less aversive than adult rats but display greater residual cognitive deficits and changes in hippocampal protein expression following exposure. *Neuropsychopharmacol Off Publ Am Coll Neuropsychopharmacol*. 2008;33(5):1113-1126. doi:10.1038/sj.npp.1301475.
37. Batalla A, Bhattacharyya S, Yücel M, et al. Structural and functional imaging studies in chronic cannabis users: a systematic review of adolescent and adult findings. *PloS One*. 2013;8(2):e55821. doi:10.1371/journal.pone.0055821.
38. Filbey FM, Aslan S, Calhoun VD, et al. Long-term effects of marijuana use on the brain. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2014;111(47):16913-16918. doi:10.1073/pnas.1415297111.
39. Pagliaccio D, Barch DM, Bogdan R, et al. Shared Predisposition in the Association Between Cannabis Use and Subcortical Brain Structure. *JAMA Psychiatry*. 2015;72(10):994-1001. doi:10.1001/jamapsychiatry.2015.1054.
40. Volkow ND, Swanson JM, Evins AE, et al. Effects of Cannabis Use on Human Behavior, Including Cognition, Motivation, and Psychosis: A Review. *JAMA Psychiatry*. February 2016. doi:10.1001/jamapsychiatry.2015.3278.
41. Auer R, Vittinghoff E, Yaffe K, et al. Association Between Lifetime Marijuana Use and Cognitive Function in Middle Age: The Coronary Artery Risk Development in Young Adults (CARDIA) Study. *JAMA Intern Med*. February 2016. doi:10.1001/jamainternmed.2015.7841.
42. Meier MH, Caspi A, Ambler A, et al. Persistent cannabis users show neuropsychological decline from childhood to midlife. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2012;109(40):E2657-E2664. doi:10.1073/pnas.1206820109.
43. Rubino T, Zamberletti E, Parolaro D. Adolescent exposure to cannabis as a risk factor for psychiatric disorders. *J Psychopharmacol Oxf Engl*. 2012;26(1):177-188. doi:10.1177/0269881111405362.
44. Jackson NJ, Isen JD, Khoddam R, et al. Impact of adolescent marijuana use on intelligence: Results from two longitudinal twin studies. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2016;113(5):E500-E508. doi:10.1073/pnas.1516648113.
45. Secades-Villa R, Garcia-Rodríguez O, Jin CJ, Wang S, Blanco C. Probability and predictors of the cannabis gateway effect: a national study. *Int J Drug Policy*. 2015;26(2):135-142. doi:10.1016/j.drugpo.2014.07.011.
46. Weinberger AH, Platt J, Goodwin RD. Is cannabis use associated with an increased risk of onset and persistence of alcohol use disorders? A three-year prospective study among adults in the United States. *Drug Alcohol Depend*. February 2016. doi:10.1016/j.drugalcdep.2016.01.014.
47. Pistis M, Perra S, Pillolla G, Melis M, Muntoni AL, Gessa GL. Adolescent exposure to cannabinoids induces long-lasting changes in the response to drugs of abuse of rat midbrain dopamine neurons. *Biol Psychiatry*. 2004;56(2):86-94. doi:10.1016/j.biopsych.2004.05.006.
48. Agrawal A, Neale MC, Prescott CA, Kendler KS. A twin study of early cannabis use and subsequent use and abuse/dependence of other illicit drugs. *Psychol Med*. 2004;34(7):1227-1237.
49. Panlilio LV, Zanettini C, Barnes C, Solinas M, Goldberg SR. Prior exposure to THC increases the addictive effects of nicotine in rats. *Neuropsychopharmacol Off Publ Am Coll Neuropsychopharmacol*. 2013;38(7):1198-1208. doi:10.1038/npp.2013.16.
50. Cadoni C, Pisanu A, Solinas M, Acquas E, Di Chiara G. Behavioural sensitization after repeated exposure to Delta 9-tetrahydrocannabinol and cross-sensitization with morphine. *Psychopharmacology (Berl)*. 2001;158(3):259-266. doi:10.1007/s002130100875.
51. Levine A, Huang Y, Drisaldi B, et al. Molecular mechanism for a gateway drug: epigenetic changes initiated by nicotine prime gene expression by cocaine. *Sci Transl Med*. 2011;3(107):107ra109. doi:10.1126/scitranslmed.3003062.
52. Schweinsburg AD, Brown SA, Tapert SF. The influence of marijuana use on neurocognitive functioning in adolescents. *Curr Drug Abuse Rev*. 2008;1(1):99-111.

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

53. Macleod J, Oakes R, Copello A, et al. Psychological and social sequelae of cannabis and other illicit drug use by young people: a systematic review of longitudinal, general population studies. *Lancet Lond Engl*. 2004;363(9421):1579-1588. doi:10.1016/S0140-6736(04)16200-4.
54. Silins E, Horwood LJ, Patton GC, et al. Young adult sequelae of adolescent cannabis use: an integrative analysis. *Lancet Psychiatry*. 2014;1(4):286-293. doi:10.1016/S2215-0366(14)70307-4.
55. Fergusson DM, Boden JM. Cannabis use and later life outcomes. *Addict Abingdon Engl*. 2008;103(6):969-976; discussion 977-978. doi:10.1111/j.1360-0443.2008.02221.x.
56. Brook JS, Lee JY, Finch SJ, Seltzer N, Brook DW. Adult work commitment, financial stability, and social environment as related to trajectories of marijuana use beginning in adolescence. *Subst Abuse*. 2013;34(3):298-305. doi:10.1080/08897077.2013.775092.
57. McCaffrey DF, Pacula RL, Han B, Ellickson P. Marijuana Use and High School Dropout: The Influence of Unobservables. *Health Econ*. 2010;19(11):1281-1299. doi:10.1002/hec.1561.
58. Gruber AJ, Pope HG, Hudson JL, Yurgelun-Todd D. Attributes of long-term heavy cannabis users: a case-control study. *Psychol Med*. 2003;33(8):1415-1422.
59. Macdonald S, Hall W, Roman P, Stockwell T, Coghlan M, Nesvaag S. Testing for cannabis in the workplace: a review of the evidence. *Addict Abingdon Engl*. 2010;105(3):408-416. doi:10.1111/j.1360-0443.2009.02808.x.
60. Zwerling C, Ryan J, Orav EJ. The efficacy of preemployment drug screening for marijuana and cocaine in predicting employment outcome. *JAMA*. 1990;264(20):2639-2643.
61. Radhakrishnan R, Wilkinson ST, D'Souza DC. Gone to Pot - A Review of the Association between Cannabis and Psychosis. *Front Psychiatry*. 2014;5:54. doi:10.3389/fpsyt.2014.00054.
62. Blanco C, Hasin DS, Wall MM, et al. Cannabis Use and Risk of Psychiatric Disorders: Prospective Evidence From a US National Longitudinal Study. *JAMA Psychiatry*. February 2016. doi:10.1001/jamapsychiatry.2015.3229.
63. Di Forti M, Iyegbe C, Sallis H, et al. Confirmation that the AKT1 (rs2494732) genotype influences the risk of psychosis in cannabis users. *Biol Psychiatry*. 2012;72(10):811-816. doi:10.1016/j.biopsych.2012.06.020.
64. Caspi A, Moffitt TE, Cannon M, et al. Moderation of the effect of adolescent-onset cannabis use on adult psychosis by a functional polymorphism in the catechol-O-methyltransferase gene: longitudinal evidence of a gene X environment interaction. *Biol Psychiatry*. 2005;57(10):1117-1127. doi:10.1016/j.biopsych.2005.01.026.
65. Delforterie MJ, Lynskey MT, Huizink AC, et al. The relationship between cannabis involvement and suicidal thoughts and behaviors. *Drug Alcohol Depend*. 2015;150:98-104. doi:10.1016/j.drugalcdep.2015.02.019.
66. Borges G, Bagge CL, Orozco R. A literature review and meta-analyses of cannabis use and suicidality. *J Affect Disord*. 2016;195:63-74. doi:10.1016/j.jad.2016.02.007.
67. Mittleman MA, Lewis RA, Maclure M, Sherwood JB, Muller JE. Triggering Myocardial Infarction by Marijuana. *Circulation*. 2001;103(23):2805-2809. doi:10.1161/01.CIR.103.23.2805.
68. Thomas G, Kloner RA, Rezkalla S. Adverse cardiovascular, cerebrovascular, and peripheral vascular effects of marijuana inhalation: what cardiologists need to know. *Am J Cardiol*. 2014;113(1):187-190. doi:10.1016/j.amjcard.2013.09.042.
69. Jones RT. Cardiovascular system effects of marijuana. *J Clin Pharmacol*. 2002;42(11 Suppl):58S - 63S.
70. Tashkin DP. Effects of marijuana smoking on the lung. *Ann Am Thorac Soc*. 2013;10(3):239-247. doi:10.1513/AnnalsATS.201212-127FR.
71. Owen KP, Sutter ME, Albertson TE. Marijuana: respiratory tract effects. *Clin Rev Allergy Immunol*. 2014;46(1):65-81. doi:10.1007/s12016-013-8374-y.
72. Polen MR, Sidney S, Tekawa IS, Sadler M, Friedman GD. Health care use by frequent marijuana smokers who do not smoke tobacco. *West J Med*. 1993;158(6):596-601.
73. Hashibe M, Morgenstern H, Cui Y, et al. Marijuana use and the risk of lung and upper aerodigestive tract cancers: results of a population-based case-control study. *Cancer Epidemiol Biomark Prev Publ Am Assoc Cancer Res Cosponsored Am Soc Prev Oncol*. 2006;15(10):1829-1834. doi:10.1158/1055-9965.EPI-06-0330.
74. Lacson JCA, Carroll JD, Tuazon E, Castela EJ, Bernstein L, Cortessis VK. Population-based case-control study of recreational drug use and testis cancer risk confirms an association between marijuana use and nonseminoma risk. *Cancer*. 2012;118(21):5374-5383. doi:10.1002/cncr.27554.

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

75. Daling JR, Doody DR, Sun X, et al. Association of marijuana use and the incidence of testicular germ cell tumors. *Cancer*. 2009;115(6):1215-1223. doi:10.1002/cncr.24159.
76. Trezza V, Campolongo P, Cassano T, et al. Effects of perinatal exposure to delta-9-tetrahydrocannabinol on the emotional reactivity of the offspring: a longitudinal behavioral study in Wistar rats. *Psychopharmacology (Berl)*. 2008;198(4):529-537. doi:10.1007/s00213-008-1162-3.
77. Fried PA, Makin JE. Neonatal behavioural correlates of prenatal exposure to marihuana, cigarettes and alcohol in a low risk population. *Neurotoxicol Teratol*. 1987;9(1):1-7.
78. de Moraes Barros MC, Guinsburg R, Mitsuhiko S, Chalem E, Laranjeira RR. Neurobehavioral profile of healthy full-term newborn infants of adolescent mothers. *Early Hum Dev*. 2008;84(5):281-287. doi:10.1016/j.earlhumdev.2007.07.001.
79. Goldschmidt L, Day NL, Richardson GA. Effects of prenatal marijuana exposure on child behavior problems at age 10. *Neurotoxicol Teratol*. 2000;22(3):325-336.
80. Richardson GA, Ryan C, Willford J, Day NL, Goldschmidt L. Prenatal alcohol and marijuana exposure: effects on neuropsychological outcomes at 10 years. *Neurotoxicol Teratol*. 2002;24(3):309-320.
81. Schempf AH, Strobino DM. Illicit Drug Use and Adverse Birth Outcomes: Is It Drugs or Context? *J Urban Health Bull N Y Acad Med*. 2008;85(6):858-873. doi:10.1007/s11524-008-9315-6.
82. Finer LB, Zolna MR. Unintended pregnancy in the United States: incidence and disparities, 2006. *Contraception*. 2011;84(5):478-485. doi:10.1016/j.contraception.2011.07.013.
83. Budney AJ, Roffman R, Stephens RS, Walker D. Marijuana Dependence and Its Treatment. *Addict Sci Clin Pract*. 2007;4(1):4-16.
84. Diamond G, Panichelli-Mindel SM, Shera D, Dennis M, Tims F, Ungemack J. Psychiatric Syndromes in Adolescents with Marijuana Abuse and Dependency in Outpatient Treatment. *J Child Adolesc Subst Abuse*. 2006;15(4):37-54. doi:10.1300/J029v15n04_02.

This publication is available for your use and may be reproduced **in its entirety** without permission from the NIDA. Citation of the source is appreciated, using the following language: Source: National Institute on Drug Abuse; National Institutes of Health; U.S. Department of Health and Human Services.

Prenatal Cannabis Exposure May Affect Kids' Brain Development

Pauline Anderson

| June 23, 2016

Prenatal exposure to cannabis is significantly associated with differences in cortical thickness, particularly in the frontal brain, in preadolescent children, a new structural MRI study shows.

"The current study combined with the existing literature about the long-term consequences of prenatal cannabis and tobacco exposure support the importance of preventing and reducing smoking cannabis and cigarettes during pregnancy," the authors, led by Hanan El Marroun, Department of Child and Adolescent Psychiatry, Erasmus University, Rotterdam, the Netherlands, write.

The study was [published online](#) June 15 in *Biological Psychiatry*.

Tobacco vs Cannabis Use

Researchers recruited study participants from the Generation R Study, an ongoing population-based prospective cohort study. Children aged 6 to 8 years were invited to participate in an MRI component.

Prenatal cannabis exposure was measured with maternal self-report as well as through urinalysis. Maternal tobacco use was prospectively assessed using postal questionnaires sent during each trimester.

The study included three groups: 113 nonexposed children; 96 children whose mothers smoked only tobacco during pregnancy; and 54 children whose mothers used cannabis during the pregnancy.

The authors note that prenatal cannabis use commonly co-occurs with smoking during pregnancy. In this study, only 14.8% of cannabis users did not smoke tobacco during pregnancy; 74.1% continued smoking during pregnancy.

Results showed that compared with nonexposed control persons, tobacco-exposed children, but not cannabis-exposed children, had smaller global brain volume.

Compared with nonexposed children, those exposed to cannabis had thicker frontal cortices, specifically, a thicker superior frontal area of the left hemisphere (clusterwise $P < .001$) and a thicker frontal pole of the right hemisphere (clusterwise $P = .003$).

Altered Maturation

One possible explanation for this increase in thickness of the prefrontal cortex is an alteration in neurodevelopmental maturation, the authors note.

"The prefrontal cortex is the most rostral portion of the neocortex and is involved in cognitive functions," they write. "It is one of the higher-order cortical regions to undergo later maturation as compared with regions that are associated with lower-order cortices such as the somatosensory and the visual cortices."

Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

The prefrontal cortex supports functions such as the ability to suppress responses and thoughts, attention, higher-order motor control, and working memory.

The association between prenatal cannabis exposure and thicker cortices remained significant after correcting for covariates that included maternal education, household income, marital status, ethnicity, alcohol use, maternal psychopathology, and the child's IQ and birth weight.

The authors had previously shown that prenatal cannabis exposure was associated with increased aggression and problems with attention in offspring, particularly in girls. As the children become older, this association may become more evident, they note.

Other studies have also linked prenatal cannabis exposure to lower scores on assessments of language, memory, and abstract/visual reasoning.

Findings from these studies "have led to the hypothesis that prenatal cannabis use may have selective deleterious consequences on developing executive functions," the authors write.

Prenatal exposure to tobacco exposure was associated with thinner cortices in the left and right hemisphere, namely, the superior parietal (clusterwise $P < .001$) and superior frontal regions ($P < .001$). The association remained statistically significant after accounting for covariates.

A limitation of the study was that brain morphology was assessed at only one time point, making it impossible to infer conclusions about the trajectory of neurodevelopment in study participants. Also, cannabis use was assessed only once during pregnancy, and self-reported information about cannabis use in the second and third trimesters was not available.

The high degree of cannabis and tobacco use together makes it very difficult to conclude that the observed effects in the cannabis-exposed children were driven by cannabis exposure only, the authors write.

More research is needed to explore the causal nature of the association between prenatal cannabis exposure and brain morphology, they conclude.

The study was supported by the Sophia Children's Hospital Fund, the Erasmus Medical Centre, and the Netherlands Organization for Health Research and Development. The authors have disclosed no relevant financial relationships.

Biol Psychiatry. Published online June 16, 2016. Abstract

Cannabis Directly Linked to Psychosis Relapse

Megan Brooks

| September 30, 2016

Continuing to smoke cannabis after a first episode of psychosis (FEP) is causally linked to an increased risk for psychosis relapse, new research shows.

Investigators at King's College London, United Kingdom, note that the study findings indicate that cannabis use is a "risk-modifying factor for relapse, suggesting that discontinuation of cannabis use after the onset of psychosis may help in reducing the risk of relapse."

"Although it has been proposed that a common genetic liability or reverse causation may underlie the association between continued cannabis use and relapse, our results indicate that change in cannabis use represents a robust risk factor for relapse in patients," the researchers, led by Sagnik Bhattacharyya, MD, PhD, write.

The findings were published online September 28 in *JAMA Psychiatry*. (<http://jamanetwork.com/journals/jamapsychiatry/fullarticle/2552797>)

Modifiable Risk Factors

Cannabis use is associated with poor outcomes for patients with FEP, but the causal nature of this association is uncertain, the investigators note.

For their study, they used a quasiexperimental design to investigate the causal nature of the association between continued cannabis use and risk for psychosis relapse. They employed longitudinal modeling (fixed-effects analysis, cross-lagged path analysis) to determine whether the association between changes in cannabis use and risk for relapse over time stems from shared vulnerability between psychosis and cannabis use, psychosis increasing the risk for cannabis use (reverse causation), or a causal effect of cannabis use on psychosis relapse.

Participants included 90 women and 130 men (average age, 29 years), who were followed for at least 2 years after FEP.

According to the researchers, the relapse rate was highest for individuals who used cannabis continuously after FEP (59.1%), whereas the rate was lowest for those who did not continue cannabis use (28.5%). Among intermittent users, the relapse rate was 36.0%.

In fixed-effects models that controlled for time-variant factors such as other illicit drug use and antipsychotic use as well as genetics and environment, the risk for psychosis relapse was 13% higher during times of cannabis use relative to times in which there was no use (odds ratio [OR], 1.13; 95% confidence interval [CI], 1.03 - 1.24).

There was also a dose-response relationship: a 1-unit change in cannabis use pattern, signifying greater regularity in use over time (from intermittent use to continued use), correlated with an increased likelihood of risk for relapse (OR, 1.10; 95% CI, 1.05 - 1.15).

Cross-lagged analysis confirmed that this association reflected an effect of cannabis use on subsequent risk for relapse rather than an effect of relapse on subsequent cannabis use.



Opinia na temat projektu nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

"Although it has been proposed that a common genetic liability or reverse causation may underlie the association between continued cannabis use and relapse, our results indicate that change in cannabis use represents a robust risk factor for relapse in patients with FEP," the investigators write.

"Because cannabis use is a potentially modifiable risk factor that has an adverse influence on the risk of relapse of psychosis and hospitalization in a given individual, with limited efficacy of existing interventions, these results underscore the importance of developing novel intervention strategies and demand urgent attention from clinicians and health care policymakers," they conclude.

A limitation of the study was that cannabis use was self-reported and not objectively measured.

Caveats, Cautionary Notes

Commenting on the study for *Medscape Medical News*, Rashmi Patel, BMBCh, of King's College London, noted that previous studies have shown that a history of cannabis use is associated with a greater risk of developing a psychotic disorder and worse clinical outcomes.

"However, until now, little was known about the effects of continued cannabis use following the onset of a psychotic disorder," said Dr Patel, who was not involved in the study.

"This novel study," he said, "sheds light on this issue by demonstrating that people who continue to use cannabis regularly following their first episode of psychosis have a greater risk of relapse compared to those who reduce or stop using cannabis. These findings have important implications for clinical practice and highlight a need to develop strategies to reduce the risks of ongoing cannabis use in people with psychotic disorders."

But Marcel Bonn-Miller, PhD, adjunct assistant professor of psychology in psychiatry, Perelman School of Medicine, University of Pennsylvania, Philadelphia, said it would be wrong to conclude that "all marijuana is bad and all marijuana causes psychosis.

"There have been a number of studies over a number of years that have shown a link between cannabis and psychosis, and this study adds to that evidence and is important," he said. "But it's also important to consider that cannabis is a heterogeneous drug. It has lots of different components, and I think at this point, most of the evidence suggests that it's the THC [delta-9-tetrahydrocannabinol] content that's driving this association," Dr Bonn-Miller, who was not involved in the study, told *Medscape Medical News*.

He also made the point that "most of the cannabis that is used on the street or comes from dispensaries have pretty high levels of THC and not a whole lot else in terms of other cannabinoids or pretty low levels of pretty much anything else. That's why I think you are seeing an association [with psychosis]. But there are other cannabinoids, like cannabidiol, or CBD, that's been showing some antipsychotic properties. But these are just very early studies, definitely nothing to the extent of what has been done showing negative consequences."

The study had no commercial funding. One study author has relationships with Janssen, Sunovion, Otsuka, and Lundbeck.

JAMA Psychiatry. Published online September 28, 2016.

Full text: <http://jamanetwork.com/journals/jamapsychiatry/fullarticle/2552797>



NACZELNA IZBA PIELEŃNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

02-757 Warszawa, ul. Pory 78, lok. 10, Tel. (22) 327 61 61, Fax. (22) 327 61 60

NIPiP-NRPiP-DM.0025.286.2016

Warszawa, dnia 2 grudnia 2016r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do biura Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych w dniu 3 listopada 2016 roku (znak: GMS-WP-173-284/16) w sprawie przedstawienia opinii do poselskiego projektu ustawy *o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*, uprzejmie informuję, iż Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych nie wnosi uwag do wyżej wymienionego projektu.

Z wyrazami szacunku

Prezes NRPiP

Z Małas

Zofia Małas

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 03. 12. 2016

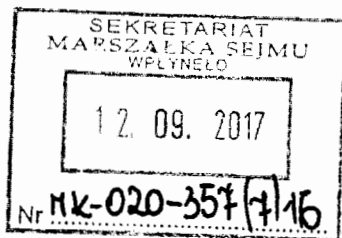
Data wpływu

Warszawa, dnia 11 września 2016 r.

Szanowny Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



Szanowny Panie Marszałku,

działając jako przedstawiciel wnioskodawców, którzy w dniu 21 października 2016 r. na ręce Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marka Kuchcińskiego wnieśli projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z autopoprawką, w nawiązaniu do pisma Pana Wicemarszałka Sejmu Ryszarda Terleckiego z dnia 8 września 2017 r. w sprawie realizacji zaleceń opinii Biura Opinii Sejmowych w sprawie wniosku o wszczęcie procedury notyfikacyjnej projektu ustawy wraz z autopoprawką przekazuję formularz notyfikacyjny, w którym uwzględnione zostały uwagi Biura Analiz Sejmowych i niniejszym wnoszę o skierowanie, wraz z przekazanymi w dniu 30 czerwca załącznikami, do Koordynatora Krajowego Systemu Notyfikacji Norm i Aktów Prawnych – Ministra Rozwoju wniosku o wszczęcie procedury notyfikacyjnej na podstawie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Z wyrazami szacunku

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Sachajko'.

Poseł Jarosław Sachajko

Załączniki:

1. Formularz notyfikacyjny
2. Płyta CD z zapisem formularza notyfikacyjnego



dyrektywa (UE) 2015/1535

Notificación - Oznámení - Notifikation - Notifizierung - Teavitamine - Γνωστοποίηση - Notification - Notification - Notifica - Pieteikums - Pranešimas - Bejelentés - Notifika - Kennisgeving - Zawiadomienie - Notificação - Hlásenie-Obvestilo - Ilmoitus - Anmälan - Нотификация - Notifikacija

Kraj

PL - Polska

Język

PL - Polski

3A. Odpowiedzialne służby

Ministerstwo Rozwoju,
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa,
tel.: (+48) 22 693 54 07, e-mail: notyfikacjaPL@mr.gov.pl

3B. Służby zgłaszające

Posłowie na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej - przedstawiciel wnioskodawców: Jarosław Sachajko,
jaroslaw.sachajko@sejm.pl

5. Tytuł

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z autopoprawką

6. Produkty i/lub usługi, których dotyczy projekt

C00A - ROLNICTWO, RYBOLÓWSTWO I ARTYKULY SPOŻYWCZE

C20A

7. Powiadomienie na podstawie innego aktu wspólnotowego

- ☐ rozporządzenie (WE) nr 315/93 w sprawie substancji skażających w żywności
- ☐ rozporządzenia (WE) nr 852/853/854/2004 dotyczące higieny żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji
- ☐ dyrektywa 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych
- ☐ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności
- ☐ dyrektywa 2006/123/WE w sprawie usług na rynku wewnętrznym
- ☐ wyłącznie usługi społeczeństwa informacyjnego

lub należy określić przepisy

- | | |
|---|--|
| ☐ ograniczenia ilościowe lub terytorialne | ☐ obowiązek przyjęcia określonej formy prawnej |
| ☐ wymogi dotyczące własności udziałów lub akcji w spółce | ☐ wymogi, które zastrzegają dostęp dla wybranych usługodawców |
| ☐ zakaz posiadania więcej niż jednego przedsiębiorstwa na terytorium tego samego państwa | ☐ wymogi określające minimalną liczbę pracowników |
| ☐ określone taryfy, do których usługodawca musi się stosować | ☐ zobowiązanie usługodawcy, aby wykonywał także inne usługi |

☐ Inne / dodatkowe informacje

8. Treść

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) zakłada złagodzenie obowiązujących obecnie w polskim systemie prawnym obostrzeń związanych z możliwością uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych.

Przepisami podlegającymi notyfikacji są projektowane art. 46 ust. 2 i art. 48 ust. 3 ustawy.

Art. 46 ust. 2 stanowi, że uprawa maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych może być prowadzona przy zastosowaniu materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie.

Art. 48 ust. 3 stanowi, iż pozostałe na polu resztki poźniwe maku niszczy się w miejscu prowadzenia uprawy, w wyniku wykonania odpowiedniego zabiegu agrotechnicznego, na warunkach określonych w umowie kontraktacji lub zaświadczeniu, o którym mowa w art. 47a ust. 2.

9. Krótkie uzasadnienie

Ustawa, w obowiązującym brzmieniu znacząco ogranicza możliwość uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, m.in. poprzez ograniczenie powierzchni w wyznaczonych rejonach, na których uprawa taka może być prowadzona, zastosowanie do uprawy materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie, obowiązek posiadania zezwolenia na uprawę oraz obowiązek zawarcia umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu lub zobowiązanie do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na określone ustawowo cele. Tak restrykcyjne ograniczenie możliwości uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w ocenie projektodawców jest niecelowe. W obecnie obowiązującym stanie prawnym, zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, sejmiki województw, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ds. zdrowia oraz ministra właściwego ds. rolnictwa określają ogólną powierzchnię przeznaczoną corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw. Jednakże, według danych pochodzących z urzędów marszałkowskich, w ostatnim pięcioleciu faktyczna powierzchnia uprawy konopi włóknistych stanowiła od 8 do 31% powierzchni planowej. Jest to niezaprzeczalnie spowodowane restrykcyjnymi regulacjami prawnymi, które skutecznie zniechęcają rolników do podejmowania upraw tych roślin.

10. Dokumenty referencyjne, teksty podstawowe

☐ Brak podstawowego tekstu

☐ Ograniczenie obrotu lub stosowania danej substancji, preparatu lub produktu chemicznego

☒ Odniesienia do tekstów podstawowych

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1458)
Ustawa z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2017., poz. 633 ze zm.)

☐ Teksty podstawowe zostały przekazane w ramach wcześniejszej notyfikacji

Odniesienie do wcześniejszych notyfikacji

/ /

/ /

11. Procedura przyspieszona

☐ Tak

12. Uzasadnienie procedury przyspieszonej

13. Poufność

☐ Tak

14. Środki podatkowe

☐ Tak

15. Badanie wpływu

☐ Tak (w osobnym pliku)

lub należy określić

Ocena skutków regulacji znajduje się w uzasadnieniu projektu - Skutki społeczne i finansowe.

16. Aspekty TBT i SPS

Aspekty TBT

☐ Tak

☐ Nie - Projekt aktu prawnego nie jest ani przepisem technicznym, ani procedurą zgodności

☒ Nie - Projekt jest zgodny z normą międzynarodową

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

Aspekty SPS

☐ Tak

☒ Nie - Projekt nie jest środkiem sanitarnym ani fitosanitarnym

☐ Nie - Treść jest taka sama jak treść międzynarodowej normy, dyrektywy lub zalecenia

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

Warszawa, dnia 30 czerwca 2017 r.



Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Pan

Marek Kuchciński

Szanowny Panie Marszałku,

działając jako przedstawiciel wnioskodawców, którzy w dniu 21 października 2016 r. na ręce Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marka Kuchcińskiego wnieśli projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z autopoprawką, powołując się na art. 10 ust. 1 pkt 10a Regulaminu Sejmu, zgodnie z którym Marszałek Sejmu prowadzi sprawy z zakresu stosunków Sejmu z instytucjami i innymi organami UE, w oparciu o opinię Biura Analiz Sejmowych sporządzoną dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie zakresu obowiązku notyfikacyjnego poselskiego projektu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czyniąc zadość obowiązkowi notyfikacyjnemu o którym mowa w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych wydanego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji, **niniejszym wnoszę o skierowanie do Koordynatora Krajowego Systemu Notyfikacji Norm i Aktów Prawnych – Ministra Rozwoju wniosku o wszczęcie procedury notyfikacyjnej** na podstawie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Jednocześnie informuję, że wymienione niżej załączniki zostają również przekazane w formie elektronicznej na załączonym nośniku CD celem ich dalszego przekazania.

Jarosław Sachajko

J. Sachajko
Poseł na Sejm RP

Załączniki:

1. Formularz notyfikacyjny
2. Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z autopoprawką – [REDACTED]
3. Teksty podstawowe:
 - ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485)
4. płyta CD z załącznikami

dyrektywa (UE) 2015/1535

**Notificación - Oznámení - Notifikation - Notifizierung - Teavitamine - Γνωστοποίηση -
Notification - Notification - Notifica - Pieteikums - Pranešimas - Bejelentés - Notifika -
Kennisgeving - Zawiadomienie - Notificação - Hlásenie-Obvestilo - Ilmoitus - Anmälan -
Нотификация - Notifikacija**

Kraj

PL - Polska

Język

PL - Polski

3A. Odpowiedzialne służby

Ministerstwo Rozwoju,
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa,
tel.: (+48) 22 693 54 07, e-mail: notyfikacjaPL@mr.gov.pl

3B. Służby zgłaszające

posłowie na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej - przedstawiciel wnioskodawców: Jarosław Sachajko,
jaroslaw.sachajko@sejm.pl

5. Tytuł

ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z autopoprawką

6. Produkty i/lub usługi, których dotyczy projekt

C00A - ROLNICTWO, RYBOLÓWSTWO I ARTYKULY SPOŻYWCZE

C20A

7. Powiadomienie na podstawie innego aktu wspólnotowego

- ☐ rozporządzenie (WE) nr 315/93 w sprawie substancji skażających w żywności
- ☐ rozporządzenia (WE) nr 852/853/854/2004 dotyczące higieny żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji
- ☐ dyrektywa 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych
- ☐ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności
- ☐ dyrektywa 2006/123/WE w sprawie usług na rynku wewnętrznym
- ☐ wyłącznie usługi społeczeństwa informacyjnego

lub należy określić przepisy

TFUE, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i i Rady (UE) nr 1308/2013, rozporządzenie delegowanie Komisji (UE) 2016/1237, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1307/2013

- | | |
|---|--|
| ☐ ograniczenia ilościowe lub terytorialne | ☐ obowiązek przyjęcia określonej formy prawnej |
| ☐ wymogi dotyczące własności udziałów lub akcji w spółce | ☐ wymogi, które zastrzegają dostęp dla wybranych usługodawców |
| ☐ zakaz posiadania więcej niż jednego przedsiębiorstwa na terytorium tego samego państwa | ☐ wymogi określające minimalną liczbę pracowników |
| ☐ określone taryfy, do których usługodawca musi się stosować | ☐ zobowiązanie usługodawcy, aby wykonywał także inne usługi |

☐ Inne / dodatkowe informacje

8. Treść

Projektowana ustawa o zmianie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) zakłada złagodzenie obowiązujących obecnie w polskim systemie prawnym rygoryzmu przepisów dotyczących uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych.

Przepisami podlegającymi notyfikacji są projektowane art. 46 ust. 2 i art. 48 ust. 3 ustawy.

Art. 46 ust. 2 stanowi, że uprawa maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych może być prowadzona przy zastosowaniu materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie.

Art. 48 ust. 3 stanowi, że pozostałe na polu resztki poźniwe maku niszczy się w miejscu prowadzenia uprawy, w wyniku wykonania odpowiedniego zabiegu agrotechnicznego, na warunkach określonych w umowie kontraktacji lub zaświadczeniu, o którym mowa w art. 47a ust. 2.

9. Krótkie uzasadnienie

Ustawa, w obowiązującym brzmieniu znacząco ogranicza możliwość uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, m.in. poprzez ograniczenie powierzchni w wyznaczonych rejonach, na których uprawa taka może być prowadzona, zastosowanie do uprawy materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie, obowiązek posiadania zezwolenia na uprawę oraz obowiązek zawarcia umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu lub zobowiązanie do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na określone ustawowo cele. Tak restrykcyjne ograniczenie możliwości uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w ocenie projektodawców jest niecelowe.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym, zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, sejmiki województw, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ds. zdrowia oraz ministra właściwego ds. rolnictwa określają ogólną powierzchnię przeznaczoną corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw. Jednakże, według danych pochodzących z urzędów marszałkowskich, w ostatnim pięcioleciu faktyczna powierzchnia uprawy konopi włóknistych stanowiła od 8 do 31% powierzchni planowej. Jest to niezaprzeczalnie spowodowane restrykcyjnymi regulacjami prawnymi, które skutecznie zniechęcają rolników do

10. Dokumenty referencyjne, teksty podstawowe

☐ Brak podstawowego tekstu

☐ Ograniczenie obrotu lub stosowania danej substancji, preparatu lub produktu chemicznego

☒ Odniesienia do tekstów podstawowych

ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485)

☐ Teksty podstawowe zostały przekazane w ramach wcześniejszej notyfikacji

Odniesienie do wcześniejszych notyfikacji

	/		/	
	/		/	

11. Procedura przyśpieszona

☐ Tak

12. Uzasadnienie procedury przyśpieszonej

13. Poufność

☐ Tak

14. Środki podatkowe

☐ Tak

15. Badanie wpływu

☐ Tak (w osobnym pliku)

lub należy określić

Ocena skutków regulacji znajduje się w uzasadnieniu projektu - Skutki społeczne i finansowe.

16. Aspekty TBT i SPS

Aspekty TBT

☐ Tak

☐ Nie - Projekt aktu prawnego nie jest ani przepisem technicznym, ani procedurą zgodności

☒ Nie - Projekt jest zgodny z normą międzynarodową

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

Aspekty SPS

☐ Tak

☒ Nie - Projekt nie jest środkiem sanitarnym ani fitosanitarnym

☐ Nie - Treść jest taka sama jak treść międzynarodowej normy, dyrektywy lub zalecenia

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

USTAWA

z dnia 2016 r.

o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Art. 1. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 45 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uprawa konopi włóknistych może być prowadzona wyłącznie na potrzeby przemysłowe, a w szczególności na cele przemysłu włókienniczego, chemicznego, celulozowo-papierniczego, spożywczego, kosmetycznego, farmaceutycznego, materiałów budowlanych oraz nasiennictwa.”;

2) w art. 46 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Uprawa maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych może być prowadzona przy zastosowaniu materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie.”;

3) w art. 46 ust. 4 uchyla się pkt 2;

4) w art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zezwolenie na uprawę maku wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia uprawy.”;

5) w art. 47 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) informację o odmianie maku, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego;”;

6) w art. 47 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) odmianę maku;”;

7) w art. 47 ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) powierzchnię uprawy maku;”;

8) w art. 47 ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) numer działki, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, na której prowadzona będzie uprawa maku;”;

9) w art. 47 uchyla się ust. 3a oraz 3b;

10) po art. 47 dodaje się art. 47a i 47b w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. O zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych w celach, o których mowa w art. 45 ust. 2 lub ust. 3, zawiadamia się na piśmie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy. Zawiadomienie to zawiera informację o:

- 1) odmianie konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego, która ma być uprawiana;
- 2) powierzchni uprawy konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego;
- 3) numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, na której ma być prowadzona uprawa;
- 4) informację o zakresie i celu podejmowanej działalności;
- 5) zobowiązanie do przekazywania na żądanie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) informacji dotyczących zakresu i celu prowadzonej działalności.

2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, niezwłocznie wydaje zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia o zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych przez wnioskodawcę.

3. Zaświadczenie, o której mowa w ust. 2, określa w szczególności:

- 1) podmiot, dla którego je wydano;
- 2) numer kolejny zaświadczenia;
- 3) odmianę konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego, która ma być uprawiana;

- 4) powierzchnię uprawy konopi włóknistej lub maku niskomorfinowego;
- 5) numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, na której ma być prowadzona uprawa.

4. Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę karaną za czyn określony w art. 52a – art. 68 oraz osobę spokrewnioną do trzeciego stopnia w linii prostej lub drugiego stopnia w linii bocznej, spowinowaconej lub pozostającej z osobą uprawiającą mak niskomorfinowy i konopie włókniste we wspólnym pożyciu, które były karane za czyn określony w art. 52a – art. 68.

5. Mak niskomorfinowy i konopie włókniste nie mogą być uprawiane przez osobę, która nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie.

6. W celu stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 2, osoba zamierzająca uprawiać mak niskomorfinowy lub konopie włókniste składa w formie pisemnej stosowne oświadczenie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

7. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 4, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Art. 47b. Przepis art. 47a, nie uchybia przepisom Unii Europejskiej, a w szczególności przepisom dotyczącym organizacji rynków lnu i konopi uprawianych na włókno.”;

11) w art. 48 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Słomę makową z uprawy maku niskomorfinowego niszczy prowadzący uprawę na swój koszt.”;

12) w art. 48 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pozostałe na polu resztki poźniwne maku niszczy się w miejscu prowadzenia uprawy, w wyniku wykonania odpowiedniego zabiegu agrotechnicznego, na warunkach określonych w umowie kontraktacji lub zaświadczeniu, o którym mowa w art. 47a ust. 2.”;

13) w art. 49 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przepisów art. 45-48, z wyjątkiem przepisów dotyczących obowiązku niszczenia słomy makowej i resztek poźniwnych maku, nie stosuje się do upraw maku lub maku niskomorfinowego prowadzonych po uzyskaniu przez podmiot zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, w ramach działalności statutowej, który to podmiot zwany dalej jest „wnioskodawcą”;

14) art. 51 otrzymuje brzmienie:

„Art. 51. W przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw maku w celach niezgodnych z art. 45 ust. 3 lub art. 46 ust. 2, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje nakaz zniszczenia tych upraw przez zaoranie, przekopanie gruntu albo w inny sposób, który zapewni skuteczne wykonanie tego nakazu, na koszt prowadzącego uprawę. Nakazowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;

Art. 2. Zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez czas, na jaki zostały wydane, niezależnie od postanowień niniejszej ustawy.

Art. 3. Minister właściwy do spraw rolnictwa składa Sejmowi sprawozdanie z wykonania niniejszej ustawy za okres od dnia jej wejścia w życie najpóźniej do dnia 30 września 2019 r. Sprawozdanie to obejmuje w szczególności informacje dotyczące:

- 1) liczby podmiotów, które złożyły zawiadomienie na piśmie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy o zamiarze uprawiania konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego;
- 2) powierzchni upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego;
- 3) ilości przypadków, w których stwierdzono prowadzenie upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego w celach niezgodnych z niniejszą ustawą;
- 4) oceny skutków niniejszej ustawy;
- 5) wyników przeprowadzonych kontroli, inspekcji i audytów.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a traci swą moc z dniem 31 grudnia 2019 r.

Uzasadnienie

Projektowana ustawa o zmianie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485) zakłada złagodzenie rygoryzmu przepisów dotyczących uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych.

Już w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 193, poz. 1485), która to ustawa zastąpiła ustawę z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2003 r., Nr 24, po. 198 ze zm.) wskazywano na postęp technologiczny, który umożliwi szersze zastosowanie surowców uzyskanych z uprawy maku niskomorfinowego oraz przede wszystkim konopi włóknistych, które to surowce mogą być wykorzystywane w przemyśle spożywczym (olej konopny, odżywki na bazie białka z nasion, pieczywo itp.), kosmetycznym (mydła, kremy, toniki itp.), farmaceutycznym, materiałów stosowanych w budownictwie (płyty cząstkowe, maty izolacyjne, włókniny itp.) wobec czego zaproponowano rozszerzony katalog potrzeb, na jakie może być prowadzona uprawa konopi włóknistych.

Ustawa, w obowiązującym brzmieniu znacząco ogranicza możliwość uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, m.in. poprzez ograniczenie powierzchni w wyznaczonych rejonach, na których uprawa taka może być prowadzona, zastosowanie do uprawy materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie, obowiązek posiadania zezwolenia na uprawę oraz obowiązek zawarcia umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu lub zobowiązanie do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na określone ustawowo cele. Tak restrykcyjne ograniczenie możliwości uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w ocenie projektodawców jest niecelowe.

W Polsce uprawa maku niskomorfinowego i konopi włóknistych ma szeroką tradycję i przez długi czas nie kojarzyła się z narkomanią, a wiązała się przede wszystkim z ich szerokim zastosowaniem w przemyśle, z naciskiem na przemysł włókienniczy w przedmiocie uprawy konopi włóknistych. Rozwój tego przemysłu uległ jednak załamaniu na przełomie lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych m.in. z powodu rosnącej popularności zamienników włókien naturalnych i obostrzeń regulacji prawnych. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, iż w 1970 roku powierzchnia upraw konopi włóknistych w Polsce

wynosiła 14 019 hektarów i od tego czasu stale malała, by w 1992 roku wynieść jedynie 48 hektarów.

Od wejścia Polski do Unii Europejskiej uprawa maku niskomorfinowego i konopi włóknistych znacząco zmalała. Według danych pochodzących z Ministerstwa Rolnictwa wynika, że w latach 2004-2007 arealty upraw tych roślin notowano na nieprzekraczające 1,3 tys. ha, a od roku 2010 r. nie przekraczają one 200-300 ha. Z kolei Główny Urząd Statystyczny podaje, iż w 2015 roku łączna powierzchnia upraw konopi włóknistych w Polsce wynosiła 581 ha. Wzrost powierzchni upraw w porównaniu do lat ubiegłych spowodowany jest m.in. uruchomieniem dopłat bezpośrednich związanych z produkcją konopi, a także nowymi możliwościami zastosowania surowców z plonów konopi w sektorach poza włókienniczych tj. budownictwie, do produkcji innowacyjnych, drogich bioproduktów (medycyna, paraleki, kosmetyki). Celem przykładu wskazać można, że we Francji uprawa samych konopi włóknistych zajmuje 10 000 ha.

W 2010 r. powierzchnia upraw maku wyniosła w Polsce w sumie 287 ha, w roku 2012 - 105 ha, a w 2014 r. - 101 ha. Według badań własnych Ministerstwa Rolnictwa prowadzonych na podstawie danych z Urzędów Marszałkowskich powierzchnia zasiewów maku niskomorfinowego w 2015 roku wynosiła 142,9 ha natomiast powierzchnia zbioru wyniosła 139,3 ha. Warto zauważyć, iż eksport maku wyniósł w 2015 roku około 2,5 tys. ton. Mak eksportowano głównie do Republiki Czeskiej, na Ukrainę, Słowację i do Niemiec. Z kolei import do Polski wyniósł ponad 10 tys. ton i był realizowany głównie z takich krajów jak Republika Czeska, Francja, i Hiszpania.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym, zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, sejmiki województw, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ds. zdrowia oraz ministra właściwego ds. rolnictwa określają ogólną powierzchnię przeznaczoną corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw. Jednakże, według danych pochodzących z urzędów marszałkowskich, w ostatnim pięcioleciu faktyczna powierzchnia uprawy konopi włóknistych stanowiła od 8 do 31% powierzchni planowej. Jest to niezaprzeczalnie spowodowane restrykcyjnymi regulacjami prawnymi, które skutecznie zniechęcają rolników do podejmowania upraw tych roślin.

Za liberalizacją przepisów dotyczących dopuszczalności uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych przemawiają nie tylko względy gospodarcze, ale również sytuacja

ekonomiczna rolników. Wskazać należy, że rozporządzenie Rady (WE) nr 1673/2000 z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 245/2001 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1673/2000 w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno i rozporządzenie Komisji (WE) nr 507/2008 z dnia 06 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1673/2000 w sprawie wspólnej organizacji rynku lnu i konopi uprawianych na włókno wprowadzają pomoc finansową w ramach wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej dla przetwórców wpisanych do rejestru uznanych pierwszych przetwórców słomy lnianej lub konopnej na włókno. Rozporządzenia te szczegółowo określają przesłanki, które należy spełnić, aby takową pomoc otrzymać. W 2015 r. płatność bezpośrednia do powierzchni uprawy konopi włóknistych, kwalifikującej się do przyznania jednolitej płatności obszarowej, wyniosła 200 euro na hektar. Szerokie spektrum możliwości zastosowania tych roślin daje dużą gwarancję ich zbytu, a stosunkowo niewielki nakład środków i pracy potrzebny do ich uprawy czyni te uprawy dla rolników opłacalnymi.

Projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że pomimo niezaprzeczalnych korzyści gospodarczych i ekonomicznych, które spowoduje złagodzenie wymogów dotyczących upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, korzyści te należy zrównoważyć z celami, jakie stawia ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Dlatego też proponuje się system kontroli tych upraw w złagodzonej formie polegający na zawiadamianiu właściwych organów o planowanej uprawie maku niskomorfinowego i konopi włóknistych w celu zapobieżenia nadużyciom.

Ponadto, zdając sobie sprawę z istniejących wątpliwości związanych ze sformułowaniem art. 46 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii odnośnie legalności uprawy maku polegających na dwójakiej możliwości interpretacji tegoż przepisu, sprowadzającej się do pytania czy zakres unormowania wspomnianego przepisu obejmuje także mak niskomorfinowy czyli taką roślinę, w której zawartość morfiny w torebce (makówce) bez nasion, wraz z przylegającą do niej łodygą o długości do 7 cm, wynosi poniżej 0,06 % w przeliczeniu na zasadę morfiny i na suchą masę wymienionych części rośliny czy tylko mak lekarski, w którym to zawartość na stanowi 0,06 % lub więcej, projektodawcy proponują wyraźne rozróżnienie tych dwóch odmian. Uprawa maku lekarskiego, w którym zawartość morfiny według odpowiednich współczynników przekracza 0,06 % w dalszym ciągu pozostawiać ma pod restrykcyjną regulacją. Natomiast rośliny wykazujące znikome

właściwości narkotyzujące i psychoaktywne, którymi są mak niskomorfinowy i konopie włókniste, uprawiane będą na podstawie zliberalizowanych przepisów, jednakże wciąż pod kontrolą organów administracji publicznej. W konopiach włóknistych występuje głównie kanabidiol (CBD) oraz kanabinol (CBN), występowanie delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego jest znikome, w ustawie określono, że jego zawartość nie może przekraczać 0,02 % w przeliczeniu na suchą masę co oznacza, że konopie włókniste nie są substancjami psychoaktywnymi, odurzającymi, psychotropowymi czy narkotyzującymi. Ponadto, postęp genetyczny jest na tyle duży, że nie ma niebezpieczeństwa używania konopi i maku w celach narkotycznych.

Co więcej, ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. przyjmuje postanowienia Jednolitej konwencji o środkach odurzających sporządzonej dnia 30 marca 1961 r. w Nowym Jorku, którą Polska notyfikowała dnia 31 lipca 1961 r. Jednakże, wspomniana konwencja, na mocy art. 28 ust. 2, nie ma zastosowania do roślin konopi uprawianej wyłącznie w celach przemysłowych (włókno i nasiona) lub w celach ogrodniczych, a więc również postanowienia dotyczące systemu kontroli przewidziane w art. 23 w zw. z art. 28 ust. 1 konwencji nie mają zastosowania do roślin konopi uprawianych w celach przemysłowych, a tak rygorystyczne podejście do uprawy tej rośliny w obowiązującym stanie prawnym jest bezcelowe i nieuzasadnione.

W artykule czwartym autorzy projektu proponują tzw. klauzulę zachodzącego słońca (z ang. *sunset clause*), zgodnie z którą ustawa traci swą moc z dniem 31 grudnia 2019 r., natomiast artykuł trzeci obliguje władzę wykonawczą do dokonania oceny stosowania przepisów niniejszego projektu, która stanowiłaby cenną analizę służącą ewentualnemu ponownemu jej wprowadzeniu. Projekt przewiduje obowiązek złożenia sprawozdania Sejmowi przez ministra właściwego do spraw rolnictwa z wykonania niniejszej ustawy w celu weryfikacji funkcjonowania przedstawionych rozwiązań. Zdaniem projektodawców, przewidziany w projekcie trzyletni okres obowiązywania ustawy jest wystarczający do dokonania analizy funkcjonowania proponowanej regulacji. Minister właściwy do spraw rolnictwa sporządzi sprawozdanie z uwzględnieniem informacji dotyczących w szczególności liczby podmiotów, które złożyły zawiadomienie na piśmie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy o zamiarze uprawiania konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego, zmian w powierzchni upraw konopi włóknistej oraz maku niskomorfinowego, ilości przypadków, w których stwierdzono prowadzenie upraw konopi

włóknistej oraz maku niskomorfinowego w celach niezgodnych z niniejszą ustawą, oceny skutków niniejszej ustawy oraz wyników przeprowadzonych kontroli, inspekcji i audytów.

Niniejsza ustawa nie spowoduje żadnych skutków finansowych dla budżetu państwa i jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.



MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

Warszawa 22. listopada 2016 r.

DDR.I.notyfOG.5.2016



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku!

Odpowiadając na pismo z dnia 16 listopada 2016 r., znak GMS-WP-171-33/16, przy którym został przesłany poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko), wyjaśniam uprzejmie, że zgodnie z wprowadzoną przez Komisję Europejską praktyką notyfikowanie projektu aktu prawnego w ramach procedury przewidzianej w art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535/UE odbywa się wyłącznie drogą elektroniczną.

Dlatego też przeprowadzenie procedury notyfikacyjnej wymienionego wyżej projektu możliwe będzie dopiero po przesłaniu na adres notyfikacjaPL@mr.gov.pl wymaganych procedurą dokumentów, tj.: elektronicznej wersji projektu i uzasadnienia (w formacie MS Word) oraz wypełnionego formularza notyfikacyjnego. W punkcie 3B formularza należy wskazać osobę kontaktową (adres e-mail oraz telefon), która będzie odbierała/przekazywała wiadomości związane z notyfikowanym projektem. Po wskazaniu adresu właściwego dla takich kontaktów, formularz notyfikacyjny oraz projekt ustawy w wymaganej wersji elektronicznej zostaną niezwłocznie przekazane do Komisji Europejskiej. W razie wątpliwości stosowne wyjaśnienia można uzyskać w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych pod wskazanym wyżej adresem e-mail lub pod numerem telefonu 22 693 54 07.

Z prezencją szanowną

z up.

MINISTER

Mariusz H.
Mariusz H. Wadyj
PODSEKRETARZ STANU

Załączniki: 2

1. Formularz notyfikacyjny
2. Instrukcja wypełniania

dyrektywa (UE) 2015/1535

**Notificación - Oznámení - Notifikation - Notifizierung - Teavitamine - Γνωστοποίηση -
Notification - Notification - Notifica - Pieteikums - Pranešimas - Bejelentés - Notifika -
Kennisgeving - Zawiadomienie - Notificação - Hlásenie-Obvestilo - Ilmoitus - Anmälan -
Нотификация - Notifikacija**

Kraj

PL - Polska

Język

PL - Polski

3A. Odpowiedzialne służby

Ministerstwo Rozwoju, Departament Doskonalenia Regulacji Gospodarczych
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa,
tel.: (+48) 22 693 54 07, e-mail: notyfikacjaPL@mr.gov.pl

3B. Służby zgłaszające

5. Tytuł

6. Produkty i/lub usługi, których dotyczy projekt

B00 - BUDOWNICTWO

7. Powiadomienie na podstawie innego aktu wspólnotowego

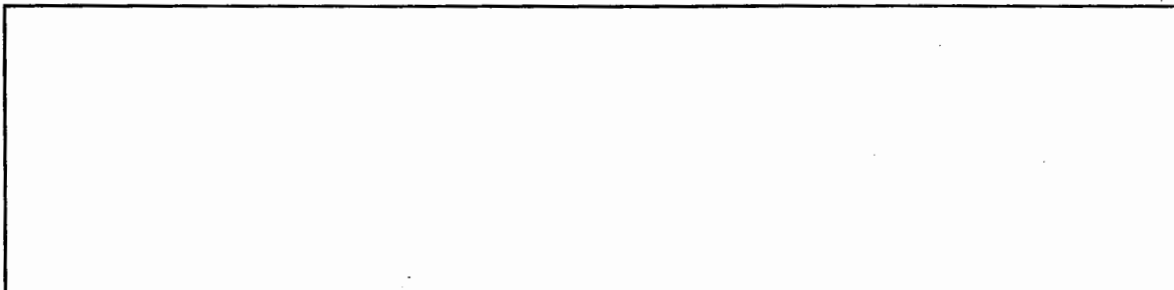
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 315/93 w sprawie substancji skażających w żywności
- ☐ rozporządzenia (WE) nr 852/853/854/2004 dotyczące higieny żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności
- ☐ rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji
- ☐ dyrektywa 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych
- ☐ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności
- ☐ dyrektywa 2006/123/WE w sprawie usług na rynku wewnętrznym

☐ wyłącznie usługi społeczeństwa informacyjnego

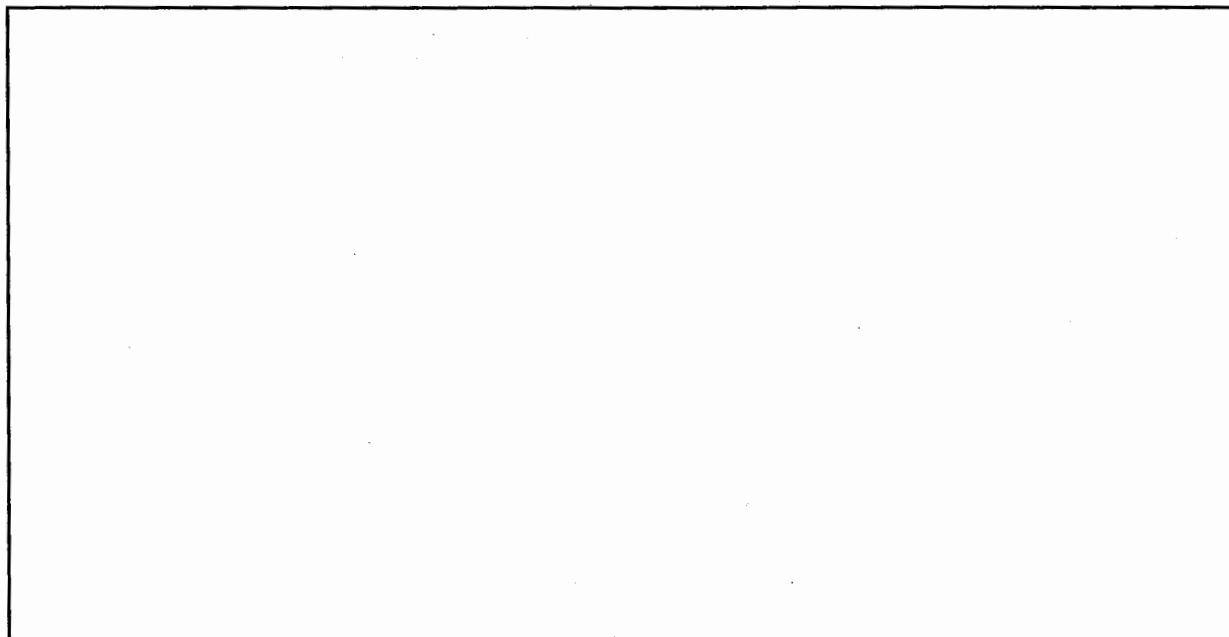
lub należy określić przepisy

- | | |
|---|--|
| ☐ ograniczenia ilościowe lub terytorialne | ☐ obowiązek przyjęcia określonej formy prawnej |
| ☐ wymogi dotyczące własności udziałów lub akcji w spółce | ☐ wymogi, które zastrzegają dostęp dla wybranych usługodawców |
| ☐ zakaz posiadania więcej niż jednego przedsiębiorstwa na terytorium tego samego państwa | ☐ wymogi określające minimalną liczbę pracowników |
| ☐ określone taryfy, do których usługodawca musi się stosować | ☐ zobowiązanie usługodawcy, aby wykonywał także inne usługi |

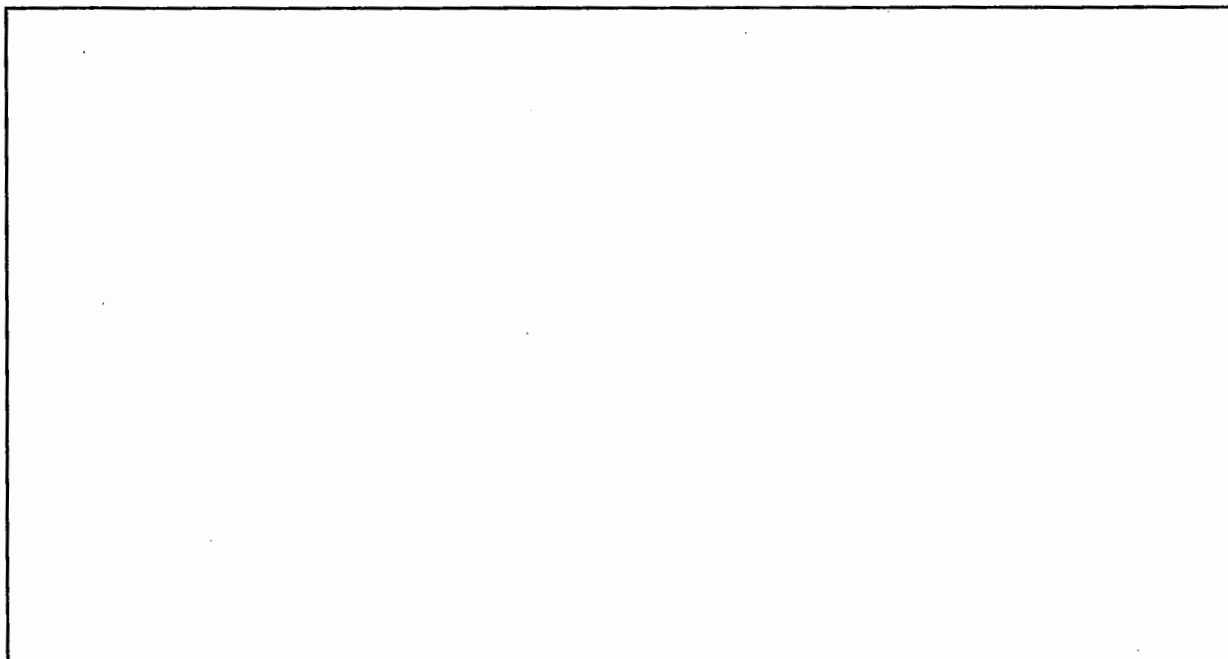
☐ Inne / dodatkowe informacje



8. Treść



9. Krótkie uzasadnienie



10. Dokumenty referencyjne, teksty podstawowe

☐ Brak podstawowego tekstu

☐ Ograniczenie obrotu lub stosowania danej substancji, preparatu lub produktu chemicznego

☐ Odniesienia do tekstów podstawowych

☐ Teksty podstawowe zostały przekazane w ramach wcześniejszej notyfikacji

Odniesienie do wcześniejszych notyfikacji

/ / / /

11. Procedura przyśpieszona

☐ Tak

12. Uzasadnienie procedury przyśpieszonej

13. Poufność

☐ Tak

14. Środki podatkowe

☐ Tak

15. Badanie wpływu

☐ Tak (w osobnym pliku)

lub należy określić

16. Aspekty TBT i SPS

Aspekty TBT

☐ Tak

☐ Nie - Projekt aktu prawnego nie jest ani przepisem technicznym, ani procedurą zgodności

☐ Nie - Projekt jest zgodny z normą międzynarodową

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

Aspekty SPS

☐ Tak

☐ Nie - Projekt nie jest środkiem sanitarnym ani fitosanitarnym

☐ Nie - Treść jest taka sama jak treść międzynarodowej normy, dyrektywy lub zalecenia

☐ Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.



KOMISJA EUROPEJSKA
DYREKCJA GENERALNA DS. PRZEDSIĘBIORSTW I PRZEMYSŁU

Polityka regulacyjna
Notyfikacja przepisów technicznych

Sposób wypełnienia

elektronicznego formularza w

formacie PDF, zawierającego 16

punktów

Wprowadzenie

Notyfikację składa się obecnie w postaci elektronicznego formularza w formacie PDF, który zastępuje dotychczas używany dokument formatu Word; główną korzyścią jest możliwość automatycznego przetwarzania (które ogranicza liczbę błędów i przyspiesza obsługę), jak również „znormalizowanie” niektórych punktów (tzn. pkt 7). Choć dokument ma format PDF, można wielokrotnie zapisywać i zachować najnowsze wprowadzone w nim informacje, można więc bez problemu stosować go bezpośrednio w ramach wewnętrznego obiegu dokumentów.



1. Konfiguracja

Wymagany jest bezpłatny program Adobe Reader (w wersji 7.0.5 lub późniejszej). Aktualna najnowsza wersja ma numer 9.2.



pobierz program Acrobat Reader:
<http://get.adobe.com/reader/>

2. Opis formularza

Kraj *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację. Po dokonaniu wyboru wyświetla się proponowany język, ale można go dowolnie zmienić.

Język *pole obowiązkowe*

Język, w którym sporządzono notyfikację. Hasła wprowadzające zostaną wyświetlone w wybranym języku. Uwaga: podczas przetwarzania notyfikacji zostanie przeprowadzona weryfikacja języka.

3A. Odpowiedzialny departament *pole obowiązkowe*

Nazwa i adres (numer telefonu, faksu i adres poczty elektronicznej) departamentu odpowiedzialnego za obieg informacji (jednostki centralnej).

3B. Departament, z którego pochodzi notyfikacja *pole obowiązkowe*

Departament odpowiedzialny za sporządzenie projektu.

5. Tytuł *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację podaje pełny oficjalny tytuł projektu.

6. Produkty i/lub usługi objęte zakresem notyfikacji *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację jednoznacznie określa produkty i/lub usługi, do których odnosi się projekt przepisu technicznego. Ponadto przypisuje im odpowiednią kategorię.

7. Notyfikacja zgodna z innym aktem UE

Jeżeli państwo członkowskie sporządzające notyfikację zgodnie z dyrektywą 98/34 dodatkowo notyfikuje projekt na mocy innego aktu UE, musi ono wskazać stosowne regulacje prawne UE. Jeżeli regulacje te nie są wymienione, należy je wskazać w punkcie *Informacje dodatkowe*.

Jeżeli państwo członkowskie sporządzające notyfikację zgodnie z dyrektywą 98/34 dodatkowo notyfikuje projekt zgodnie z dyrektywą 2006/123/WE dotyczącą usług na rynku wewnętrznym, musi ono zaznaczyć odpowiednie pole. Jeżeli projekt dotyczy wyłącznie usług społeczeństwa informacyjnego, należy umieścić stosowną informację. Jeżeli projekt ogólnie dotyczy usług (objętych zakresem dyrektywy 2006/123/WE) oraz usług i/lub produktów społeczeństwa informacyjnego określonych w dyrektywie 98/34, należy wyszczególnić przepisy notyfikowanego projektu zawierające wymogi, o których mowa w art. 15 ust. 2 dyrektywy 2006/123/WE, i wybrać spośród wymienionych wymogi zawarte w projekcie. W punkcie 9 można wskazać podstawy notyfikacji dokonywanej zgodnie z dyrektywą 2006/123/WE (w szczególności pod względem konieczności, niedyskryminacji i proporcjonalności).

8. Treść *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację streszcza projekt przepisu technicznego (maksymalnie 20 wierszy).

W streszczeniu projektu przepisu technicznego istotne jest podanie kilku słów kluczowych, gdyż ułatwia to wprowadzanie danych do komputera.

9. Krótkie uzasadnienie *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację umieszcza krótkie uzasadnienie (maksymalnie 10 wierszy) opracowanego projektu (uprasza się państwa członkowskie o nie powtarzanie informacji podanych w innych punktach notyfikacji).

10. Dokumenty referencyjne, teksty podstawowe *pole obowiązkowe*

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację musi wskazać:

- a) fakt braku podstawowych tekstów;
- b) jeżeli celem projektu jest w szczególności ograniczenie obrotu lub stosowania substancji chemicznej, preparatu lub produktu w interesie zdrowia publicznego, ochrony konsumenta lub środowiska, państwo członkowskie przekazuje, zgodnie z przepisami art. 8 ust. 1 akapit czwarty dyrektywy 98/34/WE, streszczenie lub odniesienia do wszelkich ważnych danych odnoszących się do substancji, preparatu lub produktu oraz do znanych i dostępnych środków zastępczych, o ile taka informacja jest dostępna, i przekazuje informacje o przewidywanych skutkach dla zdrowia publicznego, ochrony konsumenta i środowiska, wraz z analizą ryzyka sporządzoną zgodnie z zasadami ogólnymi dotyczącymi oceny ryzyka substancji chemicznych, określonymi w art. 10 ust. 4 rozporządzenia (EWG) nr 793/93 w przypadku istniejących substancji, oraz w art. 3 ust. 2 dyrektywy 67/548/EWG w przypadku nowych substancji;
- c) odniesienia do tekstów podstawowych niezbędnych dla zrozumienia i oceny projektu. Wzmianka o odniesieniach oznacza, że teksty podstawowe zgłasza się Komisji jednocześnie z projektem;
- d) jeśli teksty podstawowe zostały przekazane w ramach wcześniejszej notyfikacji, państwo członkowskie podaje jej numer.

11. Zastosowanie procedury nadzwyczajnej

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację wskazuje, czy chce zastosować procedurę nadzwyczajną (jeżeli nie, pole pozostawia się niewypełnione).

12. Uzasadnienie zastosowania procedury nadzwyczajnej

Po udzieleniu odpowiedzi **TAK** państwo członkowskie, zgodnie z art. 9 ust. 7 dyrektywy, szczegółowo i dokładnie uzasadnia konieczność podjęcia nadzwyczajnych środków.

13. Poufność

a) Państwo członkowskie sporządzające notyfikację wskazuje, czy informację podaną zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/34/WE należy traktować jako poufną na mocy art. 8 ust. 4 dyrektywy (jeżeli nie, pole pozostawia się niewypełnione);

b) po udzieleniu odpowiedzi **TAK** państwo członkowskie podaje argumenty na poparcie wniosku.

14. Środki fiskalne

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację określa, czy projekt jest czy nie jest środkiem fiskalnym (jeżeli nie jest, pole pozostawia się niewypełnione). Jeżeli jest, Komisja wyśle komunikat 005.

15. Ocena skutków

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację określa, czy ocena skutków została przekazana w osobnym pliku (powiadomienie Komisji o ocenie odbywa się jednocześnie z przekazaniem projektu przepisu technicznego), lub wskazuje przekazane dokumenty, w których można znaleźć stosowne informacje.

16. Aspekty TBT i SPS *pole obowiązkowe*

Aspekty TBT

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację wskazuje:

a) czy projekt będzie notyfikowany w ramach Porozumienia w sprawie barier technicznych w handlu (Porozumienia TBT);

b) jeżeli nie, określa powody:

(i) projekt nie stanowi przepisów technicznych ani procedury oceny zgodności w rozumieniu załącznika 1 do Porozumienia TBT;

(ii) projekt jest zgodny z normą międzynarodową;

(iii) projekt nie ma znaczącego wpływu na handel międzynarodowy.

Aspekty SPS

Państwo członkowskie sporządzające notyfikację wskazuje:

a) czy projekt będzie notyfikowany w ramach Porozumienia SPS (Porozumienia w sprawie środków sanitarnych i fitosanitarnych);

b) jeżeli nie, określa powody:

(i) projekt nie jest środkiem sanitarnym ani fitosanitarnym w rozumieniu załącznika A do Porozumienia SPS;

(ii) wydźwięk projektu jest zasadniczo zgodny z normą, dyrektywą lub zaleceniem międzynarodowym;

(iii) projekt nie ma znaczącego wpływu na handel międzynarodowy.

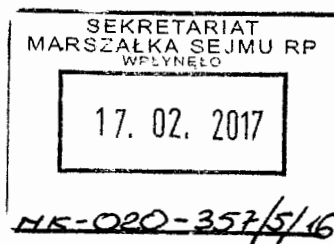
3. Walidacja formularza

Formularz podlega walidacji pod względem wybranego języka oraz obowiązkowych pól. Brakujące informacje zostaną jednoznacznie wyświetlone.

4. Wersja formularza

Aktualna wersja formularza nosi numer 1.0. Niewielkie zmiany (np. tłumaczenia) spowodują zmianę drugiej cyfry numeracji (tzn. 1.1), lecz nie oznaczają konieczności ponownego pobierania. Istotne zmiany, takie jak modyfikacja/uzupełnienie punktu, prowadzą do aktualizacji wersji (tzn. 2.0); wówczas przed złożeniem nowej notyfikacji konieczne jest pobranie aktualnej wersji formularza. Użytkownicy zostaną powiadomieni o niewielkich i istotnych zmianach; formularz będzie dostępny do pobrania w portalu TRIS 2.0.

Warszawa, 14 lutego 2017 r.



Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 36 ust. 1a Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w imieniu
wnioskodawców, wnoszę autopoprawkę do poselskiego projektu ustawy

- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Posel Jarosław Sachajko

A handwritten signature in cursive script, reading "Sachajko".

**Autopoprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii**

1) W art. 1 w pkt 1 art. 47 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uprawa konopi włóknistych może być prowadzona w celu wykorzystania w gospodarstwie rolnym oraz na cele przemysłowe w szczególności energetyczne, włókiennicze, chemiczne, celulozowo-papiernicze, spożywcze, kosmetyczne, farmaceutyczne, materiałów budowlanych oraz nasiennictwa.”;

2) W art. 1 w pkt 10 ust. 4, 5, 6 oraz ust. 7 uchyla się;

3) W art. 1 w pkt 10 art. 47a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w ciągu 5 dni od dnia złożenia zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, wydaje zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia o zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych przez wnioskodawcę.”.

Uzasadnienie

W wyniku konsultacji z przedstawicielami różnych środowisk, które zaproponowane w projekcie ustawy regulacje ograniczające wymogi administracyjne związane z rozpoczęciem uprawy konopi włóknistych uznały za niewystarczające, wnioskodawcy uznali, iż konieczne jest uwzględnienie postulatów obywateli, a co za tym idzie wniesienie niniejszej autopoprawki.

Obecne rygorystyczne przepisy związane z uprawą konopi włóknistych blokują rozwój rolnictwa i wielu gałęzi przemysłu, w których konopie włókniste mają szerokie zastosowanie. Wiąże się to z licznymi problemami i uciążliwościami dla obywateli oraz ujemnymi konsekwencjami dla Skarbu Państwa poprzez brak wpływów podatkowych z rozwijającego się przemysłu i rolnictwa.

Proponowane w projekcie ustawy zawężenie możliwości uprawy konopi włóknistych wyłącznie do celów przemysłowych prowadzi do sytuacji, w której osoba uprawiająca konopie włókniste nie ma prawa użyć je w żaden inny sposób. Olej i nasiona konopi są niezwykle cenione ze względu na dużą wartość odżywczą, można z nich wykonać olej, słodczyce, chleb, masło, wykorzystać jako paszę, a nasiona jako karmę dla ptaków. Konopie można również wykorzystać również do wyrobu tkanin, a następnie uszycia ubrań (które są lekkie, przewiewne, a zarazem wytrzymałe) nie tylko w skali przemysłowej, ale również we własnym gospodarstwie rolnym. Niegdyś w polskich domach powszechne było przedzenie i tkanie ubrań (również z konopi) dziś, przy odradzających się tradycjach ludowych i powrocie do folkloru, a także ożywieniu uniwersytetów ludowych zdumienie wśród obywateli budzą restrykcje związane z ograniczonym zakresem dopuszczalności ich zastosowania.

W związku z tym, iż konopie włókniste nie mają właściwości narkotycznych czy psychoaktywnych, nie jest logiczne utrzymywanie wobec nich rygorów, takich jak wobec konopi innych niż włókniste. Dlatego też, konieczne jest uchylene ust. 4, 5, 6 oraz ust. 7 w art. 47a, które wyłączają z możliwości uprawy konopi włóknistych oraz maku niskomorfinowego na przykład osoby, które wytwarzają lub wprowadzają do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środek zastępczy lub nową substancję psychoaktywną, a także osobę spokrewnioną do trzeciego stopnia w linii prostej lub drugiego stopnia w linii bocznej, spowinowaconej lub pozostającej z osobą uprawiającą mak niskomorfinowy i konopie włókniste we wspólnym pożyciu, które były karane za czyn określony w art. 52a –

art. 68. Stosowanie tego rodzaju obostrzeń do konopi włóknistych, które nie mają właściwości narkotycznych tylko z tego powodu, że inny ich rodzaj, czyli konopie indyjskie posiadające właściwości psychoaktywne nie są bez znaczenia dla ludzkiego zdrowia, jest niezasadne.

Zmiana w art. 47 ust. 2 polega na doprecyzowaniu terminu, w którym wójt (burmistrz, prezydent miasta) obowiązany jest wydać zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia o zamiarze uprawiania maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych, tak aby nie trwało to dłużej niż 5 dni od dnia złożenia zawiadomienia przez wnioskodawcę.

Niniejsza ustawa nie spowoduje żadnych skutków finansowych dla budżetu państwa i jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 22 lutego 2017 r.

BAS-WAPEiM-308/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko) w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 17 lutego 2017 r.

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2016 r. poz. 224, ze zm.; dalej jako: ustawa) w zakresie zasad uprawy maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych. Mak niskomorfinowy oraz konopie włókniste, posiadające definicje legalne odpowiednio w art. 4 pkt 9¹ oraz art. 4 pkt 5² ustawy, nie zostały na gruncie ustawy zaliczone do substancji odurzających lub psychotropowych.

Projektodawcy przede wszystkim zamierzają zamienić obowiązujący obecnie wymóg uzyskania zezwolenia właściwego organu na uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych (obecny art. 47 ustawy) na obowiązek zawiadomienia właściwego organu o zamiarze uprawy tych roślin, określając wymogi, które muszą być spełnione przez podmiot zgłaszający (projektowany art. 47a ustawy). W autopoprawce m.in. zrezygnowano z niektórych wymogów dotyczących tych podmiotów, względem pierwotnej wersji projektu.

¹ Roślina z gatunku mak lekarski należąca do odmiany, w której zawartość morfiny w torebce (makówce) bez nasion, wraz z przylegającą do niej łodygą o długości do 7 cm, wynosi poniżej 0,06% w przeliczeniu na zasadę morfiny i na suchą masę wymienionych części rośliny.

² Rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylogowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% w przeliczeniu na suchą masę.

W autopoprawce zmodyfikowano również, w porównaniu do pierwszej wersji projektu, katalog celów uprawy konopi włóknistych. Dodano możliwość wykorzystania ich w gospodarstwie rolnym, a także na cele energetyczne. Należy zaznaczyć, że w autopoprawce występują błędy redakcyjne. W niniejszej opinii przyjęto, że:

- a) pkt 1 autopoprawki dotyczy nowelizacji art. 45 ust. 3 ustawy, a nie jak wskazano art. 47 ust. 3,
- b) pkt 2 autopoprawki zakłada uchylene ust. 4-7 w projektowanym art. 47a ustawy.

W art. 2 projektu ustawy przewidziano regułę stosowania na dotychczasowych zasadach zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych wydanych przed dniem wejścia w życie proponowanej ustawy.

Projektowana regulacja ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a utracić moc obowiązującą z dniem 31 grudnia 2019 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

2.1. W prawie Unii Europejskiej występują przepisy, które dotyczą uprawy i obrotu konopiami włóknistymi. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (dalej jako: rozporządzenie UE nr 1308/2013)³ określa wybrane zasady dotyczące obrotu produktami rolnymi, do których zaliczono konopie siewne (*Cannabis sativa L.*) – kod CN 5302 i nasiona konopi innych niż do siewu – kod CN 1207 99 91. W rozporządzeniu UE nr 1308/2013 przewidziano m.in. reguły liczenia lat gospodarczych dla tych produktów (art. 6) oraz warunki, które należy spełnić, przywożąc konopie do Unii (art. 189).

Szczegółowe normy dotyczące wydawania pozwoleń na przywóz do Unii nasion odmian konopi przeznaczonych do siewu (kod CN 1207 99 91), konopi siewnych, surowych lub roszonych (kod CN 5302 10 00) oraz nasion konopi innych niż do siewu (kod CN 1207 99 91) zostały zawarte w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2016/1237 z dnia 18 maja 2016 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasad stosowania systemu pozwoleń na przywóz i wywóz oraz uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zasad dotyczących zwalniania i przepadku zabezpieczeń złożonych w odniesieniu do takich pozwoleń, zmieniającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2535/2001, (WE) nr 1342/2003, (WE) nr 2336/2003, (WE) nr 951/2006, (WE) nr 341/2007 i (WE) nr 382/2008 oraz

³ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 671, ze zm.

uchylające rozporządzenia Komisji (WE) nr 2390/98, (WE) nr 1345/2005, (WE) nr 376/2008 i (WE) nr 507/2008⁴.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (dalej jako: rozporządzenie UE nr 1307/2013)⁵ wskazano zasady przyznawania świadczeń finansowych dla rolników uprawiających konopie, których odmiany zawierają maksymalnie 0,2 % tetrahydrokannabinolu (art. 32 ust. 6). Świadczenia obejmują w szczególności roczne płatności (art. 32) oraz wsparcie związane z produkcją konopi (art. 52 i n.).

2.2. Zasady notyfikowania w prawie UE projektowanych przepisów technicznych zostały określone w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej jako: dyrektywa (UE) 2015/1535)⁶.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projekt zawiera przepisy określające warunki uprawy konopi włóknistych, których spełnienie umożliwia ubieganie się o świadczenia finansowe dla rolników na zasadach określonych w rozporządzeniu UE nr 1307/2013 i rozporządzeniu UE nr 1308/2013. Dotyczy to uprawy konopi z gatunku konopi siewnych (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% (zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy).

Przepisy projektu ustawy, odnoszące się do uprawy konopi włóknistych, nie naruszają wskazanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

3.2. Projekt ustawy podlega notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z wymogami określonymi w dyrektywie (UE) 2015/1535. Należy w szczególności zwrócić uwagę na proponowane przepisy określające zasady prowadzenia uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych (m.in. projektowane art. 46 ust. 2, art. 48 ust. 3 ustawy). Te przepisy spełniają kryteria specyfikacji technicznych określonych w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy (UE) 2015/1535. Odpowiadają wskazanym w tym przepisie metodom produkcji oraz

⁴ Dz. Urz. UE L 206 z 30.7.2016, s. 1.

⁵ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 865, ze zm.

⁶ Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1. Więcej informacji na temat procedury notyfikacji przepisów technicznych w odniesieniu do projektu ustawy zawarto w opinii BAS z 22 kwietnia 2016 r. o sygn. BAS-WAPEiM-717/16.

przetwórstwa stosowanym w odniesieniu do produktów rolnych, zgodnie z art. 38 ust. 1 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W związku z tym, że proponowane przepisy nie mieszczą się w żadnym z wyjątków stosowania dyrektywy (UE) 2015/1535 określonych w jej art. 7 ust. 1, znajduje do nich zastosowanie wymóg notyfikacji w trybie art. 5 ust. 1 tej dyrektywy.

4. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 17 lutego 2017 r., nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy, zawierający przepisy techniczne, wymaga notyfikacji zgodnie z postanowieniami dyrektywy (UE) 2015/1535.

Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Wojciech Arndt

Warszawa, 22 lutego 2017 r.

BAS-WAPEiM-309/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

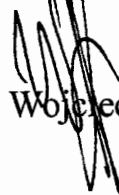
Opinia w sprawie
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o
przeciwdziałaniu narkomanii (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Jarosław Sachajko), w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 17
lutego 2017 r., jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W projekcie proponuje się nowelizację ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2016 r. poz. 224, ze zm.; dalej jako „ustawa”) w zakresie zasad uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 17 lutego 2017 r., nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Wojciech Arndt



NACZELNA IZBA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

NIPiP-NRPiP-DM.0025.58.2017

Warszawa, dnia 9 marca 2017r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **13.03.2017**

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii

Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie

W odpowiedzi na pismo nr GMS-WP-173-50/17, które wpłynęło do biura Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych w dniu 1 marca 2017 roku, w sprawie zaopiniowania autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych uprzejmie informuje, iż nie zgłasza uwag do powyższego projektu.

Z uprzejmymi szacunkami
Prezes NRPiP

Zofia Małas

Zofia Małas



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

siedziba: 00-515 Warszawa, ul. Żurawia 24 lok. 15 tel./fax (22) 821-92-65
Biuro zamiejscowe i adres do korespondencji:
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków
e-mail: sekretariat@krir.pl
www.krir.pl

KRIR/JK/ 276 /17

Parzniew, 03.03.2017

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
16.03.2017

Data wpływu

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak GMS-WP-173-50/17 z dnia 23 lutego br. przekazujące autopoprawkę do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przedstawiam poniżej uwagi Zarządu KRIR w tej sprawie.

Zarząd KRIR przekazywał opinię w tej kwestii już w 2015 roku, pismem z dnia 4 marca, znak: KRIR/KP/W/297/15, zauważając, że przepisy ograniczają rolników wykorzystujących surowce na cele energetyczne. Jako przedstawiciele polskich rolników zwracaliśmy się o wprowadzenie zmiany dotyczącej możliwości uprawy konopi włóknistych na cele energetyczne.

Samorząd rolniczy podtrzymuje swoją opinię, iż podstawowym odnawialnym źródłem energii w Polsce jest biomasa pochodząca z jednorocznych i wieloletnich plantacji roślin energetycznych. Dobór roślin dla celów energetycznych przy zachowaniu zrównoważonego modelu gospodarowania nie jest sprawą łatwą i z pewnością nie jest możliwy w oparciu tylko o odmiany jednego gatunku.

Zakładając plantację wieloletnią rolnik musi wziąć pod uwagę konieczność wyłączenia części pola z płodozmianu, wysoki koszt założenia i likwidacji plantacji, gradację szkodników i chorób, a także często niestabilne warunki pogodowe, które mogą spowodować załamanie się produkcji.

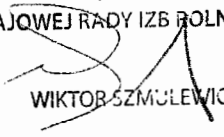
W znacznie mniejszym stopniu wymienione zagrożenia występują w przypadku roślin jednorocznych, a takimi są konopie uprawiane na cele przemysłowe. W przypadku konopi

źródłem energii jest nie tylko cała roślina, ale również produkty uboczne powstające z jej przerobu, takie jak paździerz stanowiące ok. 75% plonu biomasy.

Z uwagi na właściwości konopi włóknistych można także wykorzystywać je jako roślinę jednoroczną do rekultywacji terenów zdegradowanych i ugorowanych a także wykorzystywać na obowiązkowe obecnie zazielenianie gruntów rolnych.

Z uwagi na to, że przepisy UE dopuszczają uprawę konopi dla celów energetycznych, liczymy, iż w dalszych pracach nad projektem uwzględniona zostanie ww. opinia samorządu rolniczego.

Pozostaję z poważaniem,

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

BSA II-021-87/17

Warszawa, dnia 21 marca 2017 r.

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 lutego 2017 r., GMS-WP-173-50/17 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.*

Z wyrazami szacunku

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 22. 03. 2017



**Opinia w sprawie autopoprawki do poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

Przedłożony do zaopiniowania projekt zawiera autopoprawkę do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Przedstawione zmiany, w opinii projektodawców, mają na celu obostrzenie wymogów administracyjnych związanych z rozpoczęciem upraw konopi włóknistych.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii był już przedmiotem opinii Sądu Najwyższego (BSA II-021-458/16). Zmiany normatywne wprowadzane autopoprawką stanowią realizację uwag SN dotyczących projektowanego art. 47a ust. 4 - 7 ustawy. Warto jednak zauważyć, że projektodawca dostrzegając nietrafność regulacji, mającej w założeniach zabezpieczać przed nieuprawnioną uprawą konopi włóknistych, zdecydował się na zniesienie wszelkich warunków ochronnych. Z rezygnacją z wadliwych przepisów nie wiąże się bowiem wprowadzenie jakichkolwiek innych gwarancji co do prowadzenia upraw. W tym aspekcie, wprowadzenie w projektowanym art. 47 ust. 3 ustawy wymogu terminowego wydania zaświadczenia przez organ samorządowy o przyjęciu zawiadomienia o zamiarze uprawy maku niskomorfinoowego lub konopi włóknistych, nie rozwiązuje zasadniczych wad projektu. W dalszym ciągu systemu zabezpieczeń przed nielegalną uprawą konopi włóknistych ma charakter fasadowy, co w praktyce oznacza pełną możliwość uprawy konopi włóknistych bez żadnej kontroli ze strony organów państwa. Z projektu jednoznacznie wynika, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje tylko „zaświadczenie o przyjęciu zawiadomienia”, nie mając żadnych kompetencji władczych wobec podmiotu dokonującego zgłoszenia. Innymi słowy, organ administracji nie będzie miał kompetencji do kontroli jak również zakazania prowadzenia upraw maku niskomorfinoowego lub konopi włóknistych czy wydania nakazu zniszczenia już istniejących upraw.

Przedstawione rozwiązanie jest zatem w dalszym ciągu dysfunkcjonalne i wymaga poprawy w zakresie w jakim zapewniona będzie ochrona przed uprawą maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych w celach niezgodnych z prawem.