

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 165)

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 165)

21 lutego 2019 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Rucińskiego (N)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Zdrowia, rozpatrywała:

- poprawki zgłoszone w czasie zgłoszone drugiego czytania do projektu ustawy o Agencji Badań Medycznych (druki nr 3106 i 3221),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druk nr 3201 i 3244).

W posiedzeniu udział wzięli: **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu i **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikami, **Sebastian Irzykowski** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Adrian Jabłoński** członek Business Centre Club, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu oraz **Magdalena Włodarczyk** dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żońnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Agencji Badań Medycznych (druki nr 3106 i 3221), pkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druki nr 3201 i 3244).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1porządku dziennego.

W dniu 21 lutego br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o Agencji Badań Medycznych (druki nr 3106 i 3221). W czasie drugiego czytania zgłoszono 17 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywać się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualne głosy „za” i „przeciw” poprawce i głosowanie nad poprawką.

Czy ktoś jest przeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek?

Nie widzę zgłoszeń. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej.

Poprawka pierwsza, zgłoszona przez Platformę Obywatelską-Komitet Obywatelski. Słucham wnioskodawców.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

To są poprawki, poszerzone o jedną poprawkę, dotyczące programów terapeutycznych, uszczegółowienia przepisów tak, żeby rzeczywiście intencja, która jest w ustawie, była jasno wyrażona w zapisie, żeby nikt nie miał wątpliwości, czemu ta ustawa służy.

Biuro Legislacyjne zaproponowało, żeby trzy poprawki dotyczące kwestii programów terapeutycznych, czyli poprawki pierwszą, trzecią i dziesiątą, poddać pod głosowanie razem.

Wyrażamy na to zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo.

Rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Tak jak już wskazywaliśmy, to są poprawki tożsame z tymi, które były zgłoszone podczas posiedzenia Komisji – one są niezasadne. Z treści przepisu ewidentnie wynika, że mówimy „ze szczególnym uwzględnieniem”, czyli, tak naprawdę, dodanie tego nie zmienia w żaden sposób sensu tego aktu prawnego.

Wobec powyższego, rząd wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Przedstawiciele Biura Legislacyjnego?

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Pani poseł Chybicka jeszcze się zgłasza.

Poseł Alicja Chybicka (PO-KO):

Ja chciałabym powiedzieć jeszcze w imieniu wnioskodawców, że nie jest prawdą, że ta poprawka niczego nie zmienia – owszem, zmienia.

Otóż, według zapisów ustawy, programy terapeutyczne stają w kolejce razem ze wszystkimi innymi, które wpłyną (badaczy, uczelni, przemysłu, prywatnych jednostek i samej Agencji) a powinny być, w mojej opinii, wydzielone razem z kwotą pieniędzy przeznaczoną na prowadzenie tych badań. Z ustawy nie wynika jednoznacznie, że one będą traktowane priorytetowo.

Panie ministrze, czy mam rozumieć, że one będą rozpatrywane poza kolejnością, indywidualnie? Na pewno – nie, bo to z ustawy nie wynika.

Dlatego proszę o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek, dlatego że one tak naprawdę potrzebne są chorym i, jak sam pan mówił na sali, stanowią jądro i serce tej ustawy, ale tego nie widać w tych zapisach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pani profesor, ja rozumiem intencje, jednak – po zapoznaniu się z treścią poprawek, które klub złożył – w mojej ocenie, z treści tych poprawek nie wynika intencja, którą pani profesor chciałaby w tym zawrzeć...

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Wynika.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Można by zapytać w takim razie, czy te badania kliniczno-obszaryjne i epidemiologiczne, które już teraz są tu wskazane, są – jak to pani profesor wskazywała – poza kolejnością. Otóż, nie są. Wszystkie konkursy prowadzone są wyłącznie na podstawie programów. Nie ma tu mowy o tym, że jakiegokolwiek konkursy, w jakiegokolwiek dziedzinie, ze względu na fakt wskazania w art. 2 pkt 1 „ze szczególnym uwzględnieniem”, są w jakiegokolwiek sposób priorytetowe.

W związku z powyższym, treść tych trzech poprawek, które proponują państwo poddać pod głosowanie łącznie, w mojej ocenie – tak jak mówiłem – jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ w czasie procedowania ustawy pojawiło się kilka wniosków mniejszości, chciałbym zapytać, jak te poprawki mają się do tych wniosków mniejszości... nie mówię teraz konkretnie o tych, ale – czy wnioski mniejszości zostały wycofane?

Tak.

Proszę w takim razie odpowiedzieć mi na pytanie: czy te poprawki są tożsame z wnioskami mniejszości i, po prostu, dokonano zamiany wniosków mniejszości na poprawki? Czy tak to można ująć? Czy w większości przypadków, czy w części? Jak to wygląda?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, z pisma, które otrzymaliśmy, dołączonego do zgłoszonych poprawek, wynika, że wnioski mniejszości zostały przez panią poseł wycofane.

Naszym zdaniem, wnioski mniejszości w większości pokrywają się z poprawkami zgłoszonymi w trakcie drugiego czytania. Wydaje się nam, że dwie lub trzy poprawki są dodatkowe, jest ich więcej niż było przedstawionych na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Czy są głosy „za” i „przeciw” z sali?

Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 4 głosy, 12 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, poprawka została odrzucona.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Nie chciałem przed głosowaniem, celowo po... jaką mamy pewność, że wnioski mniejszości zostały wycofane, bo na razie są one dołączone do sprawozdania w druku nr 3221?

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Proszę sekretariat i Biuro Legislacyjne o odpowiedź.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wydaje mi się, że praktyka jest taka: wnioski, co prawda, są w sprawozdaniu (bo ciężko na tym etapie je usunąć), ale wydaje mi się, że – po prostu – w trakcie trzeciego czytania sprawozdawca poinformuje Wysoką Izbę o fakcie wycofania wniosków mniejszości, ponieważ takie pismo spłynęło do pana marszałka...

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

W trakcie drugiego czytania.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

...i, po prostu, będą państwo poinformowani.

Tak więc, rozumiem, że poddane pod głosowanie będą tylko poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo, sprawa jest jasna.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej – proszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Odnosnie do tego też jest prośba Biura Legislacyjnego, żeby poprawki drugą, czwartą, szóstą i dwunastą poddać pod głosowanie razem.

Dotyczą one sprawy nie wykonywania przez samą Agencję badań. Inicjowania, zlecenia – tak, natomiast wykonywania we własnym zakresie i tworzenia różnych karkołomnych powiązań, żeby samemu wykonywać – nie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przyjęcie tych poprawek byłoby zaprzeczeniem jednej z kluczowych idei, która stoi za powołaniem agencji.

W związku z powyższym, uważam je za niezasadne...

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Czyli tego, że Agencja będzie sama robić te badania...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Dokładnie, tak...

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

...tworzyć miejsca badawcze, kliniki, wszystko...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

...realizować własne badania naukowe i prace rozwojowe.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Dobrze, że pan minister to mówi.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To jest zawarte w projekcie ustawy.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Państwo w państwie...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poza tą łącznością, którą przedstawiła pani poseł, wydaje się nam na gorąco, że w tym pakiecie poprawek powinna być jeszcze zmiana dotycząca art. 14 ust. 1, której akurat nie ma.

Dziękuję.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Proszę powtórzyć ten pakiet.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To są poprawki: druga, czwarta, szósta i dwunasta.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Co na to wnioskodawcy?

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Druga, czwarta, szósta i dwunasta... tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Ponieważ poprawka trzecia była w poprzednim pakiecie razem z dziesiątą, przystępujemy w tej chwili do rozpatrzenia poprawki nr 5... przepraszam, trochę się pospieszyłem – głosujemy nad poprawkami: drugą, czwartą, szóstą i dwunastą.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 17 posłów, za – 4, 12 – przeciw, 1 osoba wstrzymała się, poprawki zostały odrzucone.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą, prosiłbym wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Poprawka piąta poszerza katalog przedstawicieli ministrów, którzy zasiadają w radzie Agencji, o ministra właściwego do spraw społecznych.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Proszę rząd...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W toku prac legislacyjnych, na poziomie rządowym, nad projektem ustawy o Agencji Badań Medycznych były prowadzone bardzo szerokie konsultacje wewnątrz rządu i, w szczególności, ministrowie byli pytani o zasadność, ich zdaniem, zasiadania przedstawiciela konkretnego ministra właśnie w Radzie Agencji Badań Medycznych – minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego nie wykazał zainteresowania.

W związku z powyższym, w naszej ocenie, taka konstrukcja, jaką zaproponowaliśmy, jest bardziej racjonalna.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne...

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Tak, proszę – pani poseł Radziszewska.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Panie ministrze, to, że pani minister nie wyraziła zainteresowania tą Radą, to jest jej problem, nie nasz. My uważamy, że w tej Radzie powinien zasiadać przedstawiciel tego ministerstwa. Pan wie, jak szeroki wachlarz działań, również medycznych, wiąże się z kwestią ZUS-u i KRUS-u, również wszyscy pacjenci, którzy mają orzeczenie o niepełnosprawności.

W związku z tym, ja nie wiem, dlaczego miałyby być tak, że akurat ten minister nie miałby mieć swojego miejsca, chociażby, żeby mieć dobre informacje na temat badań, czy w ogóle działań agencji?

To, że pani minister nie chciała i nie wyraziła zainteresowania, to naprawdę jest jej sprawa, a tu chodzi o to, żeby pan ustosunkował się do tego.

To znaczy, pan jest przeciwko...

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest to kwestia merytoryczna, legislacyjnie nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy są głosy z sali?

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 posłów, 4 – za, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 7, proszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

To jest poprawka, która również była zgłaszana przeze mnie w trakcie prac Komisji.

To jest wykreślenie z art. 15 ust. 2 pkt 4 o finansowaniu przedsiębiorstw, rozwijaniu i prowadzeniu działalności innowacyjnej w dziedzinie nauk medycznych – i nie dlatego, że jesteśmy przeciwni wspieraniu, tylko jeden artykuł, bardzo ogólny, w całej ustawie dotyczącej tej kwestii, powinien być właściwie prześwietlony przez CBA.

W związku z tym uważam, że ten artykuł w takiej treści należy wykreślić. On jest za wąski. Jest zbyt ogólny i pozwalający na zbyt wielką dobrowolność.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy rząd chciałby odnieść się do tego stwierdzenia?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ja tylko chciałbym zapewnić panią poseł, że w konsultacjach na poziomie rządowym brał też udział minister koordynator do spraw służb specjalnych, który z pewnością konsultował treść także tego przepisu z szefem Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Brak uwag w tym zakresie pozwalam sobie odczytać jako nie podzielanie wątpliwości pani poseł.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, że wspieranie przedsiębiorstw wpisuje się w Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i jest zgodne z polityką rządu Prawa i Sprawiedliwości, wnoszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Kwestia merytoryczna, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Czy są głosy „za” lub „przeciw” poprawce?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania nad poprawką siódmą.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 18 posłów, 4 – za, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka siódma została odrzucona.

Przystępujemy do poprawki nr 8, proszę wnioskodawców o krótką... to ja.

Poprawka ma na celu bardzo prostą rzecz. Chodzi o to, żeby eksperci biorący udział w kwalifikacji badań nie byli opcjonalni a żeby byli wręcz obligatoryjni, na tym polega ta niewielka zmiana w ust. 18, w pkt 1.

Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie, obecne brzmienie ust. 1 art. 18 jest adekwatne i zapewnia odpowiedni poziom oceny wniosków. Warto zauważyć, że wszyscy członkowie zespołu, bez względu na to, czy są to pracownicy czy eksperci, muszą złożyć wymagane oświadczenia o braku konfliktu. Poza tym, trudno wyobrazić sobie, żeby prezes powołał do takiego zespołu pracownika, który nie dysponuje odpowiednią wiedzą merytoryczną w przedmiocie ogłoszonego konkursu.

Dziękuję.

W związku z powyższym, w naszej ocenie, ta poprawka nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Ja mam jednak uwagę jako wnioskodawca – to nie jest mój pomysł, tylko to jest pomysł środowiska naukowego i badawczego, co prawda poznańskiego. Ono, w związku z treścią wynikającą z projektu, ma pewne obawy, że może dojść do sytuacji, że przy kwalifikacji programów może nie być osób eksperckich.

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy są głosy „za” lub „przeciw” z sali?...

W takim razie, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 18 posłów, 5 – za, 13 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9, proszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Biuro Legislacyjne sugeruje, żeby złączyć w pakiet poprawki nr 9, 11 i 14, czy tak?

Tak, wszystkie te poprawki dotyczą niewyrażenia zgody na finansowanie Agencji z pieniędzy Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na pakiet?

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie (to jest stanowisko, które przedstawialiśmy wielokrotnie na forum Komisji i podkomisji oraz na sali plenarnej) – po pierwsze, warto zważyć, że jeśli spojrzymy do ceny skutków regulacji, większość środków finansowych przeznaczonych na działalność Agencji Badań Medycznych pochodzi ze środków budżetowych.

Po drugie, w naszej ocenie, zapewnienie takiego stabilnego, długoterminowego strumienia finansowania jest niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia celu, jakim jest budowa ekosystemu do prowadzenia badań naukowych i, co za tym idzie, działalności innowacyjnej w dziedzinie nauk o zdrowiu i medycynie.

Wnoszę o odrzucenie tego pakietu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Pani poseł Radziszewska?

Bez uwag.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Ja proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Tak, dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy ktoś z sali jest „za” lub „przeciw” poprawce?

Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy w takim razie do głosowania: Poprawki nr 9, 11 i 14 – pakiet poprawek.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 18 osób: 5 posłów – za, 13 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, Poprawki zostały odrzucone (dziewięta, jedenasta i czternasta).

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 13, Proszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Posel Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

To jest poprawka, która mówi, że Agencja nie powinna... skreśla możliwość, że Agencja będzie kupować spółki w całości lub w części w kraju i za granicą.

My wnosimy, aby jednak Agencji nie pozwolić na tego typu działanie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie, zabranie tego Agencji, uniemożliwiłoby realizację jednego z istotnych celów jej funkcjonowania, czyli skutecznego zarabiania na komercjalizacji wyników prowadzonych badań...

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Przepraszam, panie ministrze... naprawdę zbliżamy się do końca.
Proszę o skupienie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W ocenie rządu, skuteczne działanie Agencji i też możliwość pozyskania dodatkowych środków na jej dalsze funkcjonowanie, wymaga nadania takiej możliwości.

W związku z powyższym, wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.
Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy są głosy z sali?

Nie widzę zgłoszeń, w takim razie, przystępujemy do głosowania... poprawka nr 13.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Głosowało 18 posłów, za – 4, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał, poprawka 13 została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 15, proszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Poseł Radziszewska... OK.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ta poprawka jest niezasadna.

W naszej ocenie, ten okres 12 miesięcy pozwoli pełniącemu obowiązki prezesa Agencji Badań Medycznych na zrealizowanie postawionych przed nim zadań. W naszej ocenie, powoływanie takiej osoby na okres nie dłuższy niż 2 miesiące w sytuacji, w której zakładamy np. że konkurs na prezesa powinien być ogłoszony z ośmiotygodniowym wyprzedzeniem... czyli, tak naprawdę, można sobie wyobrazić (mówiąc praktycznie), że taka osoba dostaje powołanie, pierwszego dnia w pracy ogłasza konkurs na prezesa, który nie może się rozstrzygnąć (chyba, żeby rozstrzygnął się w dniu składania ofert a w naszej ocenie, zawsze do rzetelnej oceny tych ofert potrzebny jest jakiś czas), w związku z powyższym, poprawka w tej treści sparaliżowałaby prace nowopowstałej agencji w tym kluczowym okresie jej uruchomienia.

W związku z tym, rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.
Zgłasza się jeszcze wnioskodawca.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Panie ministrze, nie p.o. prezesa będzie ogłaszał konkurs, tylko (co przepis wyraźnie mówi) – minister. Podobno wszystko macie gotowe – i tego p.o. prezesa., i plan finansowy, i plan organizacyjny, przecież podobno wszystko macie – tak powiedzieliście na posiedzeniu Komisji.

W związku z tym, podejrzewam, że do konkursu też zdołacie się przygotować. My podtrzymujemy poprawkę, że prezes, tak jak rada tej Agencji, powinien być z konkursu, w 2 miesiące od momentu powołania Agencji, i p.o. prezesa powinien być 2 miesiące a nie 12.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Przystępujemy do głosowania, poprawka nr 15.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

18 osób głosowało, 4 osoby – za, 13 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16 – proszę przedstawiciela wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że w trakcie posiedzenia Komisji uznaliśmy za słuszne, aby w sposób jawny, a nie domyślny, czyli poprzez przepis ustawy, przypisać uprawnienia prezesa w okresie przejściowym pełniącemu obowiązki prezesa. W tej wyliczance zabrakło po prostu jednego odesłania do art. 44 – i to jest właśnie to uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak jak wynikało z prac i sugestii Biura Legislacyjnego podczas posiedzenia Komisji – to jest, jak najbardziej, zasadna poprawka. Ona eliminuje pewną wątpliwość, która tutaj się pojawiła. My na początku myśleliśmy, że to da się jakoś wyjaśnić na podstawie poprzednich artykułów, ale, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości, wydaje się, że taka poprawka jest jak najbardziej zasadna.

Wnoszę o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy są głosy „za” lub „przeciw” z sali?

Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania, poprawka nr 16.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 17 posłów, 15 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał, poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17, poproszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

To jest poprawka, która już była rozpatrywana a mówi o tymczasowym planie finansowym Agencji i tymczasowym planie działania.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Gdyby ta poprzednia poprawka nie była dodana, to można by się zastanowić nad przyjęciem tej. Wydaje się jednak, że w obecnym kształcie, po przyjęciu, mimo że ona realizuje bardzo podobny postulat, byłoby to ze sobą niespójne, byłoby to powielanie przepisów.

W związku z powyższym, z ciężkim sercem, proponuję ją odrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Głosy „za” lub „przeciw” w sali... przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 18 osób, 4 posłów – za, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka została odrzucona.

To są wszystkie poprawki.

Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, aby dalej sprawozdawcą był pan poseł Dziuba.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Czy pan przewodniczący Dziuba przyjmuje propozycję?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Z rozkoszą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

W dniu 21 lutego br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druki nr 3201 i 3244). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki.

Przyjmujemy ten sam sposób procedowania. W związku z tym, pytam, czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania, jak przy pierwszym punkcie.

Nie ma, dziękuję.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1, poproszę wnioskodawców o krótkie uzasadnienie.

Pan poseł Kozłowski, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Kozłowski (Kukiz15):

Dziękuję za udzielenie głosu.

Poprawkę szczegółowo omówiłem podczas mojego wystąpienia przy prezentacji stanowiska klubu. Chodzi o czasowe zawieszenie karania za naruszenie przepisów wynikających z tego projektu. Jest to poprawka, która została zgłoszona na wniosek branży, powiem ogólnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Rzeczywiście, ta poprawka została zgłoszona w trakcie dyskusji na posiedzeniu – stanowisko rządu było negatywne i jest podtrzymywane.

Chcę przypomnieć, że obowiązek wprowadzenia sankcji wynika z dyrektywy unijnej, z art. 23. Okresy przejściowe są określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (to wynika z art. 37 ust. 1 i 2) i nie przewidują możliwości odroczenia sankcji.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką drugą, ponieważ poprawka druga zawiera wyłącznie legislacyjną konsekwencję – ona przewiduje wejście w życie tego dodawanego przepisu z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Zatem zależność jest ścisła i muszą być rozpatrywane łącznie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Bardzo dziękuję.

O głos prosi strona prawa, społeczna... proszę się przedstawić.

Członek Business Centre Club Adrian Jabłoński:

Adrian Jabłoński, JTI, członek Business Centre Club.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy mimo wszystko rekomendować przyjęcie tej poprawki, która wprowadza roczny okres przejściowy na niestosowanie kar tylko w ramach systemu *track & trace*, o którym tutaj mówimy.

Ten niezwykle skomplikowany system musi być wprowadzony u kilkuset podmiotów biorących udział w łańcuchu dostaw a 100 tys. punktów w sprzedaży detalicznej musi zostać zarejestrowanych przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych. Wiele z tych podmiotów w tym momencie nie dysponuje...

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Przepraszam pana... ponieważ moje wielokrotne uwagi do pań nie odniosły skutku, proszę, żeby pan mówił głośno lub bardzo głośno.

Członek BCC Adrian Jabłoński:

...wiele z tych podmiotów, o których tutaj mówimy, które muszą dostosować się do tego systemu, w tym momencie nie dysponuje żadną infrastrukturą informatyczną a od 20 maja nie tyle musi być gotowe prawo, ile ten system musi działać.

Wiele z tych podmiotów będzie musiało każdego dnia przeprowadzać kilkadziesiąt operacji skanowania paczek. Zatem ryzyko błędu, zwłaszcza na początku działania tego systemu, jest ogromne.

Chodzi wyłącznie o to, żeby wprowadzić roczny okres przejściowy, kiedy ten system i tak będzie działał, ale nie będą nakładane kary na małych i średnich przedsiębiorców. Poprawka ta nie stoi w żaden sposób w sprzeczności z dyrektywą tytoniową, bo ona wprost odnosi się do ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Chwileczkę... jeszcze jedna osoba.

Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Panie przewodniczący, Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Chciałbym powtórzyć część argumentacji, która tutaj przed chwilą padła. PIH reprezentuje prawie 30 tys. podmiotów handlu detalicznego, głównie małych sklepów. Prak-

tycznie one wszystkie mają w swojej sprzedaży wyroby tytoniowe i tak naprawdę poziom stresu wśród przedsiębiorców jest potężny, ponieważ mamy w tej chwili 21 lutego, czyli dokładnie 3 miesiące bez jednego dnia do momentu, kiedy ten system ma już działać (i to bezbłędnie) a tego systemu jeszcze nie ma. Zanim on przejdzie ścieżkę legislacyjną, zanim zostaną wydane odpowiednie rozporządzenia w tej sprawie, wyznaczające choćby PWPW jako *ID issuera*, zanim to wszystko ruszy, naprawdę zostaje tego czasu bardzo niewiele na przetestowanie.

Jeżeli jest na sali ktoś z państwa, kto miał do czynienia z wdrażaniem systemu informatycznego wie na pewno, że pierwsze miesiące, to są błędy. To jest normalne. Tak ma być. Potrzeba jednak miesięcy na to, żeby te wszystkie *bugi* wychwycić i skorygować. Ani dyrektywa, ani żadne rozporządzenie UE nie przewiduje sankcji za błędy działania systemu a w momencie, gdyby ta ustawa weszła bez tej poprawki, o której tu dzisiaj rozmawiamy, będziemy karać ludzi za błędne działanie systemu. Poziom informatyzacji małych sklepów, a zwłaszcza małych hurtowni w tym kraju, mówiąc delikatnie – jest niski.

Tu nie chodzi o to, żeby – jak powiedziano – nie kontrolować tego, tylko o to, żeby nie karać za błędy działania systemu. Po prostu, chodzi o wyłączenie odpowiedzialności tych ludzi, którzy będą nad tym pracować, jeżeli system nie zadziała. O to tu chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Proszę pana, pana argumentacja wydaje się logiczna, natomiast... teraz pan przewodniczący Latos, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, Wysoka Komisjo, ja – oczywiście – nie mam żadnych wątpliwości, że stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość popiera rząd w tym przedłożeniu, natomiast prosiłbym o pewną refleksję, jeżeli mogę prosić panią minister, bo te argumenty, o których tu państwo mówią, wydają się w jakiejś części logiczne.

Jakie mamy możliwości? Mamy możliwości takie, żeby z jednej strony albo uwzględnić to... przecież nie chodzi o to, żeby karać bez sensu, tylko żeby egzekwować prawo tam, gdzie trzeba je egzekwować. W związku z tym, jest pytanie: czy przy kontrolach będzie można ewentualnie uwzględnić te sprawy, o których państwo mówią, niezależnie od zapisów ustawowych? To jest pierwsze pytanie.

Jednocześnie prośba o zastanowienie się nad tym, czy przy zostawieniu tego przepisu będzie można zastosować właśnie taką interpretację tam, gdzie będzie potrzeba, ewentualnie coś zmienić na etapie prac senackich. Ja rozumiem, że rząd jest związany prawem unijnym, i to jest poza dyskusją, natomiast mamy do czynienia z sytuacją taką, że my ustawy nie rozpatrujemy we wrześniu czy w październiku ub. r., tylko pod koniec lutego, w roku, w którym to wszystko obowiązuje.

Tylko z tego powodu pozwoliłem sobie to powiedzieć, bo rozumiem, że prawo unijne nakłada na nas pewne obowiązki i trzeba je egzekwować, natomiast chodzi o to, żeby w tym wszystkim zachować zdrowy rozsądek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Pani poseł Radziszewska, potem pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO-KO):

Ja muszę powiedzieć, że chciałam wypowiedzieć się w tym samym tonie, co pan poseł Latos.

Rzeczywiście, jeśli jesteśmy w pracach nad tą ustawą sporo spóźnieni i przedsiębiorcy mówią, że nie da się wprowadzić przepisów tej ustawy tak, żeby od razu działały, to chciałabym zapytać przedstawicieli strony społecznej i panią minister, bo pani powiedziała... *nie możemy wyrazić zgody na poprawkę, ponieważ sztywno przepisy europejskie...*

Chciałabym zapytać państwa, jak odnoszą się do takiej argumentacji negacji tych poprawek. I, pani minister – czy rzeczywiście nie można zrobić tak, żeby te poprawki przyjąć i odpowiedzieć na ten głos ludzi, którzy mówią: *Tego po prostu nie da się zrobić,*

mimo najlepszych chęci. Chcielibyśmy to zrobić. Zastosujemy się do przepisów tej ustawy, ale jest za mało czasu i nie da się tego wdrożyć, żeby dobrze działało.

A jeśli chodzi o kary, urzędnik nie może nie karać, jeżeli w przepisach prawa są zapisane kary.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Jeszcze są zgłoszenia, pani minister, chwileczkę.... pani prof. Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja, oczywiście, popieram rząd.

Propozycja pani minister jest bardzo rozsądna, zgodna z dyrektywą europejską. Poza tym, proszę państwa, mówimy o towarze specjalnym, jakim są papierosy. Państwo przesadzają z tym, że nie są w stanie przygotować systemu rejestracji. To jest system prosty jak drut i naprawdę wystarczy kilka dni, żeby taki system przygotować, natomiast obrót niekontrolowany papierosami w Polsce jest tak duży, że każdy dzień, kiedy będziemy przedłużać ten nierejestrowany obrót, będzie ten proceder powiększał.

Naprawdę, skończmy już rozmowę na ten temat. Moim zdaniem – to, co proponuje rząd i to, co wynika z dyrektywy, jest słuszne i powinniśmy to przyjąć.

To jest stara zasada: spróbujmy trochę połuźnić a kiedy tylko troszeczkę rozluźnimy przepisy, to potem one rozluźnią się jeszcze bardziej, a potem jeszcze bardziej i stworzy się taka sytuacja, w której prawo będzie lekceważone.

Zatem, z punktu widzenia pewnych zasad i wychowawczo dla przedsiębiorców, którzy handlują specjalnym towarem a nie zwyczajnym, trzeba przyjąć to, co proponuje rząd, bo jest to w najwyższym stopniu racjonalne i pożądane.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

W moim przekonaniu, jest to kwestia czysto prawnicza. Pani minister zwróciła uwagę na to, że nie można prolongować tego terminu, ponieważ nie przewidują tego przepisy europejskie.

Jest więc proste pytanie właśnie do prawników, czy – jeśli przepisy europejskie nie przewidują prolongaty – to absolutnie wyklucza taką prolongatę w prawie krajowym.

Byłbym wdzięczny, gdyby przedstawiciele Biura Legislacyjnego w tej sprawie się wypowiedzieli.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję.

Zanim biuro... chwileczkę, ja widzę... pani przewodnicząca Kwiecień.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest pytanie do pani minister.

Pani minister, pada tu zarzut, że są spore opóźnienia w tych przepisach, bo z tego, co wiem, jakby te przepisy weszły w 2015 r., obowiązałyby nas do stosowania... czy dobrze mówię? Mamy już rok 2019. Rozumiem, że były jakieś perturbacje przy tworzeniu tego prawa. Warto byłoby usłyszeć, dlaczego... to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa... czy do tych przepisów będą jakieś akty wykonawcze, w których można by uwzględnić, mimo wszystko, ten głos strony społecznej? Czy w ogóle jest taka możliwość? Czy państwo w tej chwili zastanawiają się, czy jest taka możliwość, bo trudno przejść całkowicie obojętnie nad tym głosem?

Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Wnioskodawca poprawki, pan poseł Kozłowski.

Poseł Jerzy Kozłowski (Kukiz15):

Dziękuję za głos.

Ja też chciałbym skierować pytanie do Biura Analiz Sejmowych, abyśmy właśnie z Biura otrzymali informację, czy tego typu zapis w poprawce jest sprzeczny z prawem unijnym, czy nie jest sprzeczny z prawem unijnym, bo mamy w tej chwili dwa różne zdania.

Chciałbym usłyszeć, w mojej ocenie – zdanie neutralne, mam na myśli Biuro Analiz Sejmowych.

Dziękuję.

Posel Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, Biuro Legislacyjne.

Posel Jerzy Kozłowski (Kukiz15):

Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Czy przedstawiciela Biura Legislacyjnego mogę prosić o wypowiedź w tej sprawie?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, nasza odpowiedź jest taka: my nie mamy takiej kompetencji w zakresie prawa europejskiego. Nie projektowaliśmy tej transpozycji (zdaje się, że to Ministerstwo Finansów przygotowało projekt) i ja nie mam wiedzy, czy wymóg karania wynika z przepisów unijnych, czy faktycznie musimy jednocześnie z nałożeniem obowiązków wprowadzić sankcję karną, czy nie.

Jeżeli takiego przepisu nie ma, jeżeli prawo unijne nie wymaga sankcjonowania tego obowiązku to, w zasadzie, jest to dozwolone. Jest to pozostawione do uznania państwa członkowskiego, tylko że obowiązek niesankcjonowany w pewnych realiach jest oczywiście obowiązkiem czysto iluzorycznym, jest jakaś korelacja między obowiązkiem a sankcją. Na pewno problemem jest termin transpozycji.

Obecny projekt ustawy był opiniowany przez Biuro Analiz Sejmowych. Nie wskazano tam na jakieś problemy europejskie wynikające z tego, że nałożono ten obowiązek, bo w tej chwili sankcja jest. Nie było to kwestionowane, więc kształt projektu w tej chwili – w ocenie Biura Analiz Sejmowych – jest zgodny z prawem unijnym, natomiast, na ile prolongata byłaby zgodna to zapewne jest decyzja bardziej polityczna niż mająca charakter w związku z prawem unijnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Sośnierz.

Posel Andrzej Sośnierz (PiS):

Nic gorszego dla prawa uchwalić prawo, którego nie da się zastosować. Zatem, szanując prawo, należy stanowić takie prawo, które da się wyegzekwować.

W związku z tym, że jest pewien kliniec, proponuję, czy nie można by poprosić pani minister o deklarację, że na poziomie Senatu będą państwo jeszcze raz tę sprawę rozpatrywać odnośnie do wydłużenia tego okresu karania. To być może pozwoli nam wyjść z tej patowej sytuacji.

Wydaje się, że jednak jest możliwe to przedłużenie, tylko może potrzeba więcej konsultacji.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos pani minister, minuta dla... proszę się przedstawić.

Dyrektor generalny PIH Maciej Ptaszyński:

Maciej Ptaszyński. Polska Izba Handlu, raz jeszcze.

Proszę państwa, nikomu nie chodzi tu o rozszczelnienie prawa, bo gdybyśmy to procedowali wtedy, kiedy ta ustawa weszła np. do Rządowego Centrum Legislacji (bodajże weszła ona do RCL 17 kwietnia ub. r.) to nikt by tutaj nie siedział i nie proponował takich rozwiązań. Ona przeleżała prawie rok w RCL i w tym momencie naprawdę jest problem.

Natomiast, odnosząc się do stwierdzenia, że taki system jest prosty jak drut – proszę państwa, ja brałem udział już w trzech dialogach technicznych w Komisji Europejskiej. Zajmuję się tym od dwóch lat i jeszcze wszystkiego o tym systemie nie wiem. To będą robić instytucje informatyczne. To będzie system połączony do przesyłania danych w czasie rzeczywistym pomiędzy państwami, pomiędzy ministerstwami, więc naprawdę nie wyobrażam sobie, że to można zrobić w kilka dni.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze ostatni głos.... pani, ale bardzo proszę minutę, nie dłużej.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego.

Ja, w nawiązaniu do moich przedmówców i do tego, co pani poseł Radziszewska mówiła – mam przed sobą tekst dyrektywy i, rzeczywiście, dyrektywa mówi o tym, że państwa członkowskie wprowadzą przepisy dotyczące sankcji. Odnośnie do tego nie mamy wątpliwości, natomiast chodzi o to, że w żaden sposób nie reguluje tego, czy my nie będziemy mogli dać sobie czasu na to, żeby jednak te podmioty mogły się dostosować.

Jeszcze jedna rzecz... obiecuję, że ostatnia.

My mówimy oczywiście o nieintencjonalnych błędach. O tym, że ktoś np. nieprecyzyjnie przekaże dane do systemu, tylko o takie błędy nam chodzi. To naprawdę może się zdarzyć, szczególnie na początku.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, bardzo proszę o ostatnie słowo.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Ja bardzo dziękuję za ostatnią wypowiedź, bo ona niejako rozstrzyga ten spór.

Państwo obawiają się, że będą nakładane kary za błędy popełnione nieumyślnie. Pozwolę sobie zacytować wprost przepisy z dyrektywy, które mówią, że wszelkie sankcje finansowo-administracyjne, które mogą być nałożone za umyślne (umyślne, podkreślam) naruszenia, są ustalane tak, by równoważyły spodziewane korzyści.

Ustawa przewiduje również (ta projektowana ustawa), w art. 12 pkt 6, że sankcje mogą być nakładane w postępowaniu karnym. Grzywna jest tu określona do maksymalnie 20 tys. zł, przy czym należy wykazać, że w przypadku maksymalnej kary nastąpiło umyślne naruszenie. Cały czas mówimy więc o umyślnym... szanowni państwo, niech państwo nie przesadzają, że będziemy karać za błędy systemu.

Jeżeli chodzi o okresy przejściowe, ja mówiłam w trakcie posiedzenia Komisji i posiedzenia Sejmu, że produkty wyprodukowane przed 20 maja 2019 r. przez rok mogą znajdować się w obrocie na rynku, do 2020 r. Sankcje obejmują wyłącznie umyślne naruszenie przepisów. Natomiast, gdybyśmy chcieli zmienić termin wdrożenia tej dyrektywy, czyli odstąpienie od sankcji, wymagałoby to notyfikacji z Komisją Europejską, na którą – po prostu – potrzebujemy czasu. To jeszcze bardziej przedłuży termin i na pewno na to nie będzie zgody, ponieważ już kolejne kraje Unii Europejskiej implementują tę dyrektywę.

Odnosząc się natomiast do procedowania projektu i do stanu przygotowania do wdrożenia – szanowni państwo, doskonale państwo wiedzą, bo przedstawiciele przemysłu tytoniowego brali udział w rozmowach z Komisją Europejską... zresztą, sami państwo mówią, że Państwowa Komisja Papierów Wartościowych ma być tym emitentem, a to znaczy, że państwo już wiedzą, kto będzie wskazany przez Ministerstwo Finansów.

Rzeczywiście, Minister Finansów jest przygotowany do wdrożenia całej procedury. Jest przygotowane rozporządzenie. Czekamy wyłącznie na podstawy prawne do uruchomienia całego procesu.

Jeżeli wystąpią pewne zakłócenia (a trzeba brać pod uwagę, że mogą się pojawić) będą one miały charakter nieumyślny i w związku z tym nie będą podlegały sankcjom. Proszę

więc nie przesadzać, że w jakiś sposób będziemy dyskredytować czy narażać na kary przedsiębiorców, którzy nie zdążą się dostosować. Zresztą, państwo o tym wiedzieli od dawna. Dyskusja na ten temat rzeczywiście trwa od ubiegłego roku, od kwietnia. To, że dyrektywa jest z 2014 r. nie znaczy, że rząd mógł już rozpoczynać prace nad wdrożeniem tych przepisów. Rozporządzenie pojawiło się w kwietniu ub. r. Zostały przygotowane przepisy. To na wniosek różnych stron społecznych były proponowane różnego rodzaju rozwiązania, których włączenie do projektu ustawy było rozważane. To powodowało, że proces konsultacyjny przedłużał się, natomiast wszyscy wiedzieliśmy, że dyrektywa ma być implementowana.

Ostatnia decyzja Komitetu Stałego i rządu była taka, aby ten projekt zawierał wyłącznie przepisy wynikające z dyrektywy. Potwierdzam więc za Ministrem Finansów, że przygotowany jest projekt rozporządzenia wykonawczego, które zostanie wydane natychmiast po opublikowaniu tej ustawy i podjęte są daleko zakrojone prace mające na celu wdrożenie systemu do obrotu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję pani minister.

W takim razie, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem przez Sejm poprawek nr 1 i 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Oddano 3 głosy za, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawki zostały odrzucone.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Anna Kwiecień, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam – pani poseł się zgadza...

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Ruciński (N):

...że Komisja wybrała panią poseł Annę Kwiecień na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.